



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.599.2022

Katowice, dnia 29 czerwca 2022 r.

Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII.101.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji, w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 maja 2022 r. Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój przyjęła uchwałę Nr VII.101.2022 w sprawie rozpatrzenia petycji, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia ww. petycji.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 9 ust. 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 maja 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój stwierdziła, że *Petycja wniesiona w dniu 30.03.2022 r. dotycząca sprzeciwu mieszkańców Sołectwa Ruptawa-Cisówka wobec planowanego przebiegu podwójnej linii energetycznej napowietrznej NN 2x400 kV zostaje rozpatrzona pozytywnie (§ 1 uchwały) oraz postanowiła przekazać odpis petycji wraz ze sposobem jej rozpatrzenia i uzasadnieniem: Wojewodzie Śląskiemu oraz Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. (§ 2 uchwały). W uzasadnieniu do uchwały wskazano m.in.: Mając na względzie powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podzieliła wyważone i merytorycznie zasadne stanowisko autorów petycji oraz uznała, iż petycję z dnia 30.03.2022 r. należy rozpatrzyć pozytywnie. Wobec zaś faktu, iż władze samorządowe Miasta Jastrzębie-Zdrój nie są ustawowo wyposażone w kompetencje do ustalania przebiegu rzeczonyj linii energetycznej, Rada Miasta podejmuje niniejszą uchwałę jako wyraz solidaryzowania się z licznymi, uzasadnionymi zastrzeżeniami, wątpliwościami i zagrożeniami podnoszonymi przez autorów petycji. Niniejsza uchwała, zgodnie z treścią § 2, zostanie przedstawiona podmiotom decyzyjnym w sprawie realizacji przedmiotowego odcinka podwójnej linii energetycznej napowietrznej NN 2x400 kV celem ponownej,*

pogłębionej analizy zasadności wykonania tej inwestycji wedle opublikowanych zamierzeń, w tym także w celu wypracowania alternatywnej, obarczonej niższymi kosztami społecznymi, lokalizacji przebiegu linii NN.

Dodatkowo, z ustaleń organu nadzoru wynika, że petycja opublikowana na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Jastrzębie-Zdrój (zatytułowana przez osoby wnoszące petycje jako „List Otwarty”) została skierowana do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz Radnych Miasta Jastrzębie-Zdrój i dotyczy sprzeciwu mieszkańców sołectwa wobec planowanego przebiegu podwójnej linii energetycznej napowietrznej NN 2x400 kV.

W tym miejscu należ znaczyć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Z kolei z art. 9 ust. 2 ustawy wynika, że Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu nadzoru, uchwała jest spreczna z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 ustawy, gdyż ze zgromadzonych informacji w sprawie wynika, że Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój rozpatrzyła petycję (pozytywnie) w przedmiocie planowanej budowy (przebiegu) podwójnej linii energetycznej napowietrznej NN 2x400 kV, pomimo, że nie jest podmiotem właściwym do jej rozpatrzenia. Organ stanowiący miasta nie jest właściwy do rozpatrzenia omawianej petycji, gdyż do jego kompetencji nie należy budowa i ustalanie przebiegu ww. linii energetycznych. Dodatkowo należy podnieść, że w przypadku, gdy Rada uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia ww. petycji, nie była upoważniona do jej rozpatrzenia, a wyłącznie do przekazania jej podmiotowi właściwemu, do którego kompetencji należy budowa i ustalenie przebiegu omawianej sieci.

Na marginesie należy jedynie zaznaczyć, że w przedmiotowej sprawie nie do organu nadzoru należy zastępowanie Rady Miasta i każdorazowo ustalanie podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, tj. czy właściwym podmiotem jest Spółka Polskie Sieci Energetyczne S.A., czy inne przedsiębiorstwo energetyczne. Ze zgromadzonych informacji w sprawie nie wynika również, że organem właściwym do rozpatrzenia ww. petycji jest Wojewoda Śląski, np. czy planowane linie energetyczne wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 273 ze zm.) itp. To na organie, do którego wpłynęła petycja ciąży obowiązek prawidłowego ustalenia przedmiotu petycji, a w konsekwencji ustalenie, czy petycja podlega rozpatrzeniu przez ten organ.

Jak już wyżej wskazano, omawiane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr VII.101.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w całości, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego