

Wg. rozdzielnika

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:
„Modernizacja nawierzchni asfaltowej dla potrzeb jazdy na rolkach”

W odpowiedzi na pismo do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (treść zapytania poniżej), Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art.38 ust.1,2 oraz ust.4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z późn.zm.), informuje :

Pytanie :

„Par.11 pkt.4 Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako „ bezusterkowego”, jako niezgodnego z przepisami art.647 k.c, w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem „ odbioru robót”, nie zaś „ bezusterkowego odbioru”. Ww stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013r (sygn.. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art.637 k.c. w zw. z art.656 k.c.

Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.”

Odpowiedź :

Paragraf 11 ust.4 wzoru umowy otrzymuje nowe brzmienie : „ Podstawą rozliczenia będzie protokół potwierdzający odbiór przedmiotu umowy oraz prawidłowo wystawione na Zamawiającego faktury VAT”.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Zamawiający :

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji
mgr Zofia Florek



Rozdzielnik :

Strona internetowa Zamawiającego www.mosir.jastrzebie.pl oraz strona
www. bip.jastrzebie.pl