



URZĄD MIASTA
JASTRZĘBIE-ZDRÓJ

Wydział Infrastruktury
Komunalnej i Inwestycji

Jastrzębie-Zdrój, dn. 02.08.2018 r.

IKI.271.46.2018

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Remont nawierzchni dróg i ulic na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój - ul. Grzybowa”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęło zapytanie od Wykonawcy (treść zapytania poniżej). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1, 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), informuję:

Pytanie nr 1:

Par. 11 pkt. 4 Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako "bezusterkowego", jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania, tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c.

Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.

Odpowiedź 1:

Paragraf 11 pkt. 4 wzoru Umowy otrzymuje nowe brzmienie: „podstawą rozliczenia będzie protokół potwierdzający odbiór przedmiotu umowy oraz prawidłowo wystawione na Zamawiającego faktury VAT”.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Kopia:

Wydz. IKI a/a

Rozdzielnik

Wg listy pobierających SIWZ

Strona internetowa Zamawiającego <http://bip.jastrzebie.pl>

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Maria Piłarska

Al. J. Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 47 85 302
fax. 32 47 85 350

przetargi@um.jastrzebie.pl

www.jastrzebie.pl