

NP.11.4131.1.372.2018

**Zawiadomienie  
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII.79.2018 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w ramach Programu Stypendialnego Miasta Jastrzębie – Zdrój dla uczniów szczególnie uzdolnionych, jako niezgodnej z art. 90t ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).

**Uzasadnienie**

W dniu 24 maja 2018 r. Rada Miasta Jastrzębie - Zdrój podjęła uchwałę Nr VIII.79.2018 w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów w ramach Programu Stypendialnego Miasta Jastrzębie – Zdrój dla uczniów szczególnie uzdolnionych, stanowiący załącznik do uchwały.

W podstawie prawnej uchwały Rada przywołała m.in. przepis art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Podstawę prawną do ustanowienia stypendium dla uzdolnionych uczniów stanowi art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym: *”w przypadku przyjęcia programów, o których mowa w ust. 1, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.”*

W ocenie organu nadzoru regulacje przedmiotowej uchwały rażąco naruszają prawo.

W § 11 ust. 1 załącznika do uchwały wskazano, że *„Wysokość stypendium określa Prezydent Miasta w drodze zarządzenia”*. W § 11 ust. 2 załącznika do uchwały postanowiono, że *„Od stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie przyznania stypendium nie przysługuje odwołanie”*.

Tymczasem, stypendia, o których mowa w art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty przyznawane są w formie decyzji administracyjnej wydawanej przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) (por. m.in. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 października 2014 roku, sygn. akt IV SA/Gl 1390/13, CBOSA). Do tego organu należy rozpatrzenie wniosku o przyznanie stypendium, jak i wydanie stosownego rozstrzygnięcia w sprawie (postanowienia lub decyzji). Przedmiotem postępowania administracyjnego jest konkretna sprawa, w której organ administracji jest władny, a jednocześnie zobowiązany, rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Tym samym czynność przyznania stypendium winna zostać zakończona decyzją administracyjną. Wobec powyższego, przedmiotową uchwałę należy uznać za sprzeczną z prawem, z uwagi na nieprawidłowe postanowienia dot. przyznawania stypendiów. W świetle powyższego również regulacja § 11 ust. 1 załącznika do uchwały, dotycząca uzależnienia liczby stypendium od środków finansowych przyznanych na ten cel w budżecie budzi zastrzeżenia organu nadzoru. Nie można uzależnić przyznania stypendium od posiadanych środków na ten cel w budżecie. Jeśli osoba ubiegająca się o stypendium spełnia

*Dokument podpisany elektronicznie.*

warunki określone w uchwale podjętej na podstawie art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty brak jest podstaw do odmowy przyznania stypendium.

Dodatkowo, organ nadzoru zwraca uwagę na postanowienia § 11 ust. 4 załącznika do uchwały, bowiem uchwała nie może wskazywać przelewu na konto bankowe jako jedynej metody wypłaty stypendium. Rada Miasta nie posiada bowiem kompetencji do nakładania obowiązku na jakikolwiek podmiot posiadania konta bankowego.

Jednocześnie w opinii organu nadzoru § 8 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały jest sprzeczny z art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, dalej jako „k.p.a.”. Należy podkreślić, iż zgodnie z wyżej powołanym przepisem k.p.a., w postępowaniu administracyjnym jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazanie jako jednego z warunków ubiegania się o przyznanie pomocy materialnej określonych dokumentów jest sprzeczne z art. 75 § 1 k.p.a., gdyż zawęży katalog dowodów, które mogą przyczynić się do wyjaśnienia sprawy.

Ponadto wątpliwości organu nadzoru budzą postanowienia punktu 5 załącznika nr 1 i nr 2 do Regulaminu przyznawania stypendiów. W ocenie organu nadzoru, w świetle aktualnie obowiązujących przepisów (tu: art. 6) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE.L Nr 119), w analizowanym przypadku przetwarzanie danych będzie niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, a tym samym osoba, której dane dotyczą nie ma podstaw do wyrażenia zgody na przetwarzanie swoich danych.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości należy uznać za uzasadnione i konieczne.

**Pouczenie:**

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **2 sierpnia 2018 r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału

Iwona Andruszkiewicz