



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V.49.2016 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie – Zdrój, w części § 10 załącznika do uchwały, jako niezgodnej z przepisem z art. 30 ust. 6 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014r., poz. 191 z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą".

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Jastrzębie - Zdrój uchwaliła Regulamin określający wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie – Zdrój, w brzmieniu jak w załączniku Nr 1 do uchwały. Przepisem § 10 załącznika do uchwały umieszczonego w Rozdziale 8 noszącym tytuł: „Inne świadczenia”, Rada Miasta, nauczycielom poszczególnych stopni awansu zawodowego, przyznała dodatkowe wynagrodzenie za przeprowadzenie (po przepracowaniu tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin) części ustnej egzaminu maturalnego (ust. 1) oraz za sprawowanie opieki nad uczniami wyjeżdżającymi do innej miejscowości w ramach tzw. "zielonych szkół" (ust. 2). Jednocześnie przepisem tym Rada określiła zasady jego obliczania.

Wydany przez Radę akt stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia określonego przepisem art. 30 ust. 6 ustawy, zobowiązującego organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, (przy uwzględnieniu przewidywanej struktury zatrudnienia) do określenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Wskazany wyżej przepis art. 30 ust. 6 ustawy stanowi normę upoważniającą do wydania aktu prawa miejscowego, formułującą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Z literalnego jego brzmienia wynika bowiem, że ustawodawca zawarł w nim wyczerpująco wyliczenie kwestii, które winny zostać uregulowane w regulaminie wynagradzania nauczycieli. W uchwale rady gminy (regulaminie) zatem muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się jedynie do elementów składowych uchwały ujętych w art. 30 ust. 6 ustawy. Istotne jest bowiem to, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 maja 1998 r., sygn. akt U 19/97, OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Organ stanowiący wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Tymczasem, w ocenie organu nadzoru, materia uregulowana przepisem § 10 załącznika do uchwały, dotycząca zasad przyznawania dodatkowego wynagrodzenia nauczycielom przeprowadzającym część ustną egzaminu maturalnego oraz sprawującym opiekę nad uczniami wyjeżdżającymi do innej miejscowości w ramach tzw. „zielonych szkół”, przekracza delegację ustawową określoną w art. 30 ust. 6 ustawy. Z całą pewnością okoliczności, od wystąpienia których uzależniono przyznanie tzw. "innego świadczenia" nie zostały zakwalifikowane przez uchwałodawcę jako jeden z warunków przyznania dodatku motywacyjnego. Z przyczyn obiektywnych świadczenia nie mogą mieć charakteru pozostałych ustawowych dodatków, nie mogą być również uznane za wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Z uwagi na treść art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy, świadczenia określone w § 10 załącznika do uchwały nie mieszczą się także w zakresie upoważnienia ustawowego wynikającego z przepisu art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy w regulaminie wynagradzania nauczycieli, rada gminy jest zobowiązana określić wysokość i warunki wypłacania **składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4**, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach. Stosownie zaś do treści art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy wynagrodzeniem tym są nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54. Należy zauważyć, że sposób sformułowania przepisu § 10 nie wskazuje, aby przyznane nim świadczenia nosiły charakter nagrody. Świadczenia te nie są też takimi, które miałyby wynikać ze stosunku pracy.

Tym samym Rada Miasta Jastrzębie - Zdrój przyznając nauczycielom dodatkowe wynagrodzenie za przeprowadzenie ustnej części egzaminu maturalnego i sprawowanie opieki nad dziećmi podczas "zielonej szkoły" naruszyła art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy. Ponieważ ani wymieniony art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy, ani żaden inny przepis ustawy nie przewiduje wynagrodzenia dodatkowego, jako składnika wynagrodzenia nauczyciela, Rada Miasta ustalając takie świadczenia i określając sposób ich obliczenia działała w sposób sprzeczny z prawem.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, iż uchwała Nr V.49.2016 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie – Zdrój, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności we wskazanej części.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój,
- 2) a/a