

NPII.4131.1.275.2015

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XI.71.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 czerwca 2015r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój w całości, jako niezgodnej z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013r., poz. 1399 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Uzasadnienie

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził przede wszystkim, że przyjęty przez Radę Miasta Jastrzębie-Zdrój Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie -Zdrój nie wypełnia w całości delegacji ustawowej określonej przepisem art. 4 ust. 2 ustawy.

Nie zawiera on bowiem regulacji wynikających z:

1. art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy – t.j. wymagań obejmujących prowadzenie selektywnego zbierania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym opakowań ulegających biodegradacji. Tym samym nie wypełnia ona prawidłowo delegacji ustawowej w zakresie wymagań odnośnie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
2. art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy – t.j. wymagań obejmujących odbieranie lub przyjmowanie przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny sposób odpadów komunalnych; w ocenie organu nadzoru szcątkowe regulacje w tym zakresie ujęte w Rozdziale 3 Regulaminu nie mogą być uznane za wyczerpujące;
3. art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy – t.j. wymagań obejmujących uprzątnię błota, śniegu lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego - uchwała bowiem wprowadza wymagania co do chodników bezpośrednio przylegających do nieruchomości. Obszary te niewątpliwie stanowią nieruchomości służące do użytku publicznego, jednakże zasady uprzątnię tych obszarów zostały już uregulowane - przepisami art. 3 ust. 2 pkt 11 i 12, art. 5 ust. 1 pkt 4 oraz art. 5 ust. 4 i 5 ustawy czystościowej; tym samym unormowania uchwały w tym zakresie stanowią w istocie powtórzenie, bądź modyfikację regulacji ustawowych, co przesądza o konieczności stwierdzenia ich nieważności. Wyeliminowanie zaś tych przepisów (§ 3 Regulaminu) spowoduje niekompletność uchwały w tym zakresie;
4. art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy – t.j. minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na drogach publicznych – w ocenie organu nadzoru wskazane w § 5 ust. 1 lit. a Regulaminu normy nie określają minimalnej pojemności pojemników, ale jedynie ich rodzaje;
5. art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy – tj. zasad dotyczących warunków rozmieszczania pojemników na drogach publicznych; scedowanie tego obowiązku w § 5 ust. 10 Regulaminu na właścicieli nieruchomości jest niedopuszczalne; wyeliminowanie powyższego spowoduje brak uregulowania w tym zakresie, albowiem sama regulacja § 5 ust. 11 dotycząca rozmieszczenia koszy ulicznych na przystankach komunikacji miejskiej jest niewystarczająca;
6. art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy – tj. zasad dotyczących częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych. W ramach powyższych zasad Rada przepisem § 7 ust. 1 - 5 Regulaminu określiła

Dokument podpisany elektronicznie.

jedynie częstotliwość odbierania odpadów komunalnych. Określenie w Regulaminie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych (materii właściwej dla aktu prawnego podejmowanego w oparciu art. 6r ust. 3 ustawy) należy uznać za przekroczenie delegacji ustawowej. Z uwagi na to konieczne staje się unieważnienie przepisu § 7 ust. 1-5 Regulaminu. Brak natomiast tego przepisu będzie powodował niekompletność unormowań w zakresie częstotliwości „pozbywania się” odpadów komunalnych, a tym samym pozbawiał uchwałę elementu obligatoryjnego w tym przedmiocie. Należy ponadto zauważyć, że w uchwale brak unormowań dotyczących częstotliwości pozbywania się odpadów z „terenów przeznaczonych do użytku publicznego”. Kazyistyczne unormowania zawarte w § 7 ust. 13 Regulaminu, dotyczące częstotliwości opróżniania jedynie koszy ulicznych, nie realizuje w pełni delegacji w tym zakresie.

Z literalnego brzmienia art. 4 ust. 2 ustawy wynika, że ustawodawca zawarł w nim wyczerpujące wyliczenie kwestii, które winny zostać uregulowane w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. W uchwale rady gminy (regulaminie) zatem muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 ust. 2 ustawy. Brak natomiast uregulowania którejkolwiek z kwestii wskazanych w tym przepisie, uznawany jest za istotne naruszenie prawa, skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności całej uchwały (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Gd 212/10, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Niezależnie od wskazanych powyżej uchybień powodujących konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości, należy zwrócić również uwagę na niezgodność z prawem poszczególnych przepisów uchwały, w tym w szczególności:

1. § 2 ust. 2 lit. m Regulaminu, § 6 ust. 8 lit. d Regulaminu w zakresie wyrazu: „niebezpiecznych”, § 7 ust. 1-7 Regulaminu, § 13 ust. 3 Regulaminu – jako przekraczających delegację ustawową określoną w przepisie art. 4 ust. 2 ustawy,
2. § 3 Regulaminu, § 15 Regulaminu – jako normujących materię regulowaną obowiązującymi przepisami prawa;
3. § 2 ust. 2 lit. n Regulaminu, § 5 ust. 2 pkt 1 Regulaminu, § 5 ust. 8 Regulaminu, § 6 ust. 3 Regulaminu, § 7 ust. 1 Regulaminu, § 9 ust. 1 Regulaminu (normujących kwestie odpadów zmieszanych) – jako naruszających przepis art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy,
4. § 4 ust. 2 w zakresie wyrazów: „zanieczyszczenia środowiska oraz” – jako przepisu nieskonkretyzowanego i niejasnego.

Mając na względzie wyżej wskazane okoliczności wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **30 lipca 2015r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału

Iwona Andruszkiewicz

Dokument podpisany elektronicznie.