

PROTOKÓŁ Nr VII.2012

**z obrad Sesji zwyczajnej Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój,
która odbyła się w dniu 21 czerwca 2012r. w godz. 13.00 – 18.40
w sali Rady Miasta**

Podjęto uchwały:

- Nr VII.80. 2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na lata 2012 – 2040.
- Nr VII.81.2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII.155.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2012 rok.
- Nr VII.82.2012 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na wydatki nie znajdujące pokrycia w dochodach budżetu roku 2012 w związku z finansowaniem inwestycji pn. „Budowa Gminnego Punktu Zbierania Odpadów Niebezpiecznych”.
- Nr VII.83.2012 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
- Nr VII.84.2012 w sprawie udzielenia pożyczki dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Pionier”.
- Nr VII.85.2012 w sprawie udzielenia pożyczki dla Klubu Judo KOKA Jastrzębie.
- Nr VII.86.2012 w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji.
- Nr VII.87.2012 w sprawie zatwierdzenia projektu innowacyjnego i współpracy ponadnarodowej „Study circle – szwedzkie koło zamachowe”.
- Nr VII.88.2012 w sprawie podziału miasta na sektory.
- Nr VII.89.2012 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
- Nr VII.90.2012 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
- Nr VII.91.2012 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój, a gminą Pawłowice w sprawie wspólnej realizacji inwestycji w zakresie wykonania dokumentacji budowlano – wykonawczej przebudowy drogi publicznej ulica Partyzantów w gminach Jastrzębie-Zdrój i Pawłowice.
- Nr VII.92.2012 w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie oraz ustanowienie współwłasności nieruchomości.
- Nr VII.93.2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój, położonej przy ul. Karola Miarki.
- Nr VII.94.2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój położonej przy ul. Prof. R. Ranoszka.
- Nr VII.95.2012 w sprawie uchylenia uchwały Nr II.19.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 23 lutego 2012r.
- Nr VII.96.2012 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ***.

- Nr VII.97.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.49.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych oraz IV Liceum Profilowanego.
- Nr VII.98.2012 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.99.2012 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.100.2012 w sprawie wyłączenia IV Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.101.2012 w sprawie likwidacji IV Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.102.2012 w sprawie uchylenia uchwały Nr IV.50.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.103.2012 w sprawie wyłączenia III Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.104.2012 w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.105.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.51.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana II Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju: V Liceum Profilowanego oraz Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych.
- Nr VII.106.2012 w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.107.2012 w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.108.2012 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.109.2012 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.110.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.52.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju: II Liceum Profilowanego oraz Szkoły Policealnej nr 4.
- Nr VII.111.2012 w sprawie wyłączenia II Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.112.2012 w sprawie likwidacji II Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.113.2012 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.114.2012 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.115.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.53.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012 w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 oraz I Liceum Profilowanego.
- Nr VII.116.2012 w sprawie wyłączenia I Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju.
- Nr VII.117.2012 w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

- | | |
|-----------------|---|
| Nr VII.118.2012 | w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju. |
| Nr VII.119.2012 | w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju. |
| Nr VII.120.2012 | w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.54.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju. |
| Nr VII.121.2012 | w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju. |
| Nr VII.122.2012 | w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju. |
| Nr VII.123.2012 | w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Sesji Rady Miasta na II półrocze 2012r. |
| Nr VII.124.2012 | w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta na II półrocze 2012r. |

Ad. 1

Otwarcie VII zwyczajnej Sesji Rady Miasta, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia VII zwyczajnej Sesji, dokonał przewodniczący Rady Miasta – Tadeusz Sławik. Powitał zebranych i stwierdził na podstawie listy obecności, że obrady sesją są prawomocne, ponieważ udział w sesji bierze wymagana liczba radnych. W sesji wzięło udział 23 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Zgodnie z zapisami ustawy, porządek obrad wraz z projektami uchwał otrzymali wszyscy radni.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 2

Wręczenie odznaki „Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-Zdrój” Panu prof. dr hab. inż. Antoniemu Tajdusiowi.

Tadeusz Sławik - Przewodniczący Rady Miasta

- Mamy wielki zaszczyt gościć na sesji Rady Miasta jego Magnificencję Rektora Akademii Górniczo – Hutniczej z Krakowa pana profesora doktora habilitowanego Antoniego Tajdusia. Witam panów prezydentów – Mariana Janeckiego i Krzysztofa Baradzieja, doradcę prezydenta pana Franciszka Piksę, pana posła Grzegorza Matusiaka. Wręczymy dziś panu rektorowi odznakę „Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-

Zdrój". Proszę wszystkich państwa o powstanie.

Jego Magnificencja Rektor Pan Antoni Tajduś, to doświadczony nauczyciel akademicki, to kawaler wielu orderów, odznaczeń i wyróżnień. To inżynier związany z górnictwem, od początku swojej kariery naukowej. Rada Miasta przyznała Panu Rektorowi odznakę "Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-Zdrój" w uznaniu zasług stworzenia filii Akademii Górniczo – Hutniczej. Dzięki temu wspaniały królewski Kraków, w osobie pana rektora i akademii, zjawił się w naszym mieście. Aby młodzież naszego miasta mogła korzystać z dobrodziejstw wspaniałej, jednej z najlepszych polskich uczelni. Młodzi ludzie mogą korzystać z kultury, ze wspaniałości królewskiego miasta będąc często w Krakowie. Trudne do zmierzenia są Pańskie ogromne zasługi dla naszego miasta. Prosimy o dalszą współpracę, która jest niezbędna naszemu miastu myślę, że i Akademii Górniczo – Hutniczej, jak i Jastrzębskiej Spółce Węglowej – największemu producentowi węgla koksowego w Europie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Sławik i Wiceprzewodniczący – Andrzej Kinasiewicz, Damian Gałuszka i Ryszard Piechoczek oraz Prezydent Miasta Marian Janecki wręczyli odznakę i kwiaty.

Antoni Tajduś

- Szanowni państwo ! Jest to dla mnie ogromny zaszczyt i ogromne wyróżnienie. Z tym miastem czuję się związany od prawie 40-tu lat. Pracowałem w roku 1980 na kopalni "Borynia" przez pewien czas. Miałem pracować na kopalni "Jastrzębie", ale dostrzeżono we mnie umiejętności naukowe i uznano, że mogę spróbować pracy na uczelni. I tak już zostało. Pomału zdobywałem stopnie naukowe. Nie odszedłem od górnictwa, ale nie zostałem w Jastrzębiu, które mogło być miastem mojej rodziny. Czuję się bardzo związany z tym miastem, stąd dla mnie powrót do miasta i uzyskanie tak wysokiego wyróżnienia, jest zaszczytem. To państwo uznaliście że zasłużyłem i w mojej osobie nagradzacie państwo uczelnię, którą reprezentuję. Bardzo dziękuję, jestem naprawdę dumny za to wyróżnienie. Bardzo państwu dziękuję.

Jeśli państwo pozwolicie powiem o tym co było, jest i co powinno być i chciałbym, żeby było. Tak się składa, że za dwa miesiące przestaję być rektorem, co nie znaczy, że nim jeszcze nie mogę być. Mogę, ale taka jest kolej rzeczy, że po ośmiu latach, a właściwie dwudziestu dwóch latach pełnienia funkcji różnego typu, bo byłem dziekanem, prodziekanem, rektorem i szefem wszystkich uczelni technicznych w Polsce konieczna jest przerwa czterech lat. Moje obserwacje przez wiele lat poikazują, że mamy wspaniałych studentów z tych rejonów i mówię o tym w różnych miejscach. Jest coś ciekawego w tym miejscu i okolicy, że osoby stąd pochodzące są nauczone dobrej pracy, są dobrze wychowane, co jest bardzo istotne. Największe problemy, jakie mamy na uczelni to, żeby młodzież chciała chcieć się uczyć. Z tego rejonu na uczelnię trafia wiele osób i kończy studia. Część osób tu wraca, część trafia w inne rejony kraju. Jest to oddziaływanie tego środowiska i za to państwu dziękuję. Naszą rolą jest wychowanie młodzieży wspólnie. Nie tylko wychowanie dokonywane przez uczelnie, czy szkoły, ale i przez rodzinę i jeśli ono będzie złe, to my nic nie zrobimy. Trzeba odpowiednio kierować młodzież.

Dla nas ten rejon jest niezwykle ważny. Nie tylko ze względu na górnictwo, które było, jest i myślę, że będzie. Takie są zasoby tej ziemi. Górnictwo węgla koksowego ma przed sobą ogromną przyszłość. Uczenia nasza rozwija się w czterech, a nawet pięciu kierunkach. Jeden kierunek związany jest z najnowocześniejszymi technologiami typu – informatyka, telekomunikacja, elektronika. Nasi absolwenci nie mają żadnych problemów z pracą. Mówię to na przykładzie własnej osoby, bo mam dwóch synów w Gdańsku, którzy kończyli informatykę pracują i dobrze zarabiają.

Drugi kierunek rozwoju związany jest z energetyką. Uważam, że jest ogromne pole do współpracy, między nami a państwem, jako reprezentantów środowiska jastrzębskiego i okolic. Energetyka będzie się rozwijać bardzo szybko. Będzie jednym z najważniejszych problemów Polski i świata. Zwiększa się liczba ludzi, zapotrzebowanie na energię również się zwiększa. Energia pozyskiwana z węgla i energia odnawialna, mają w tym zakresie możliwą ogromną współpracę. Poczynając od tradycyjnych typów energii, czyli zasobów energetycznych, poprzez energię związaną z energią odnawialną, słoneczną, wiatrową. Czy z energią metanu, który mam nadzieję będziemy wydobywać na większą skalę. To są bardzo różne inne możliwości. Trzeci punkt, gdzie rozwijamy się niezwykle dynamicznie, to jest inżynieria genetyczna. Jeśli wyrazicie państwo ochotę, to poprowadzam po uczelni i zobaczycie państwo rzeczy, jakie nie sądzicie, że można zobaczyć na polskiej uczelni. Nie wiem, czy państwo wiedzą, ale robimy bardzo zaawansowane badania nad rakiem oczu. To są prześwietlenia związane z okiem i bardzo dokładne działanie neutronami na porażone oczy. To są np. prace nad rakami mózgu. Prowadzimy prace związane z różnego typu biomateriałami. Biomateriały dla wymiany kości, wymiana ścięgien, wymiana skóry. Mamy najnowszy nanotomograf, takiego nie ma chyba w Europie., niedawno go kupiliśmy. Mamy mikroskop, który jest na drugim miejscu na świecie. Powiększa do 10 milionów razy. Pierwszy raz widziałem atom w powiększeniu. Zapraszam do obejrzenia. Mamy komputer, który jest osiemdziesiąty dziewiąty na świecie. Pokazuje to, że idziemy szybko do przodu. Wszystko co pozwala nam wspólnie się rozwijać, wspólnie prowadzić różnego typu działania, jestem na to otwarty. Moim zdaniem mamy wspaniałych ludzi i możemy wspólnie współdziałać. Również bardzo szybko rozwijamy się w nowych materiałach. To nie tylko biomateriały, ale i inne, bez których energetyka nie może dzisiaj istnieć. Bariera jest w tym, że jeżeli chcemy mieć wysokiej sprawności elektrownie węglowe, to musimy spalać wszystko w bardzo wysokich temperaturach rzędu 700 – 900 stopni. Żaden materiał nie wytrzyma tego i trzeba zbudować nowe materiały. Trzeba zbudować nowe technologie. Powstaną nowe firmy, będą powstawać nowe przedsiębiorstwa. Reprezentuję 37 tysięczną armię młodych ludzi. Budżet uczelni jest ogromny, wynosi ok 750 mln zł. Denerwują mnie informacje w mediach, że dopłacamy do uczelni. Nasza uczelnia z ministerwa nauki i szkolnictwa wyższego ma środki na poziomie 45%, a 55% stanowią środki zdobywane dzięki współpracy z przemysłem, dzięki grantom europejskim. Szanowni państwo, jest bardzo wiele płaszczyzn do współpracy. Wybrany nowy rektor chciałby mnie za swojego doradcę. Będę mu doradzał, aby z Jastrzębiem rozwijał szeroką współpracę. Życzę państwu, aby nasza współpraca nadal się rozwijała i żebyśmy sobie wzajemnie ufali. Jeszcze raz bardzo dziękuję za ogromne wyróżnienie dla mnie, przyjmuję to ze wzruszeniem.

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Dziękuję panie profesorze za wystąpienie, za wskazanie pozycji Akademii Górniczo – Hutniczej, możliwości szerokiej współpracy.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Dziękujemy, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Norbert Małolepszy

- W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, zgłaszam do pracy w komisji radnego Łukasza Kaszę - wyrażam zgodę.

Anna Toborowicz

- W imieniu Klubu Radnych Wspólnota Samorządowa, zgłaszam do pracy w komisji radną Bernadetę Magiera - wyrażam zgodę.

Roman Foksowicz

- W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska, zgłaszam do pracy w komisji radnego Franciszka Franka - wyrażam zgodę.

Andrzej Kinasiewicz - Przewodn. RM

- Czy są uwagi. Nie widzę. Kto jest za przyjęciem podanego składu komisji uchwał i wniosków ?

-

za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się -1,

- Stwierdzam, że skład komisji uchwał i wniosków, został przyjęty większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Lucyna Maryniak

- Panie przewodniczący, mam prośbę. Przez wzgląd na głosowanie na sesji nadzwyczajnej, prosilibyśmy, aby było wolniej naliczanie albo, żeby przed każdym głosowaniem była sprawdzana aparatura. Nie zawsze bowiem działa.

Ad. 4

Przyjęcie protokołów z V i VI Sesji Rady Miasta.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewod. RM

- Protokoły z V i VI sesji rady miasta były do wglądu w biurze rady miasta. Czy są uwagi do protokołów ? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem protokołów z V i VI sesji rady miasta ?

za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4,

- Stwierdzam, że protokoły z V i VI sesji RM zostały przyjęte większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Zgłaszanie interpelacji.

Ryszard Piechoczek
Marian Króliczek
Bernadeta Magiera
Piotr Włodarczyk
członkowie Społecznej Komisji Mieszkaniowej

- w sprawie budownictwa mieszkaniowego w Jastrzębiu-Zdroju,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ryszard Piechoczek w sprawach:

- budowy parkingu przy ul. Wodeckiego,
- remontu chodnika przy ul. Pszczyńskiej,
Interpelacje stanowią załączniki Nr 6-7 do niniejszego protokołu.

Łukasz Kasza w sprawach:

- niebezpieczeństwa na ul. Klubowej w pobliżu dworu obronnego,
- niebezpieczeństwa na ul. Rolniczej i ustawienia znaku ograniczającego prędkość,
Interpelacje stanowią załączniki Nr 8-9 do niniejszego protokołu.

Lucyna Maryniak w sprawach:

- przedłużenia kursu busa 102 do budynku OPS,
- koszy na psie odchody,
- wycinki suchych konarów przy ul. Popiełuszki zagrażających bezpieczeństwu mieszkańców,
- okresu gwarancji na chodniki z kostki,
Interpelacje stanowią załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Janusz Ogiegło w sprawach:

- terminu remontu wiaduktu przy ul. Kościelnej,
- remontu tablicy ogłoszeniowej obok dawnego supersamu,
Interpelacje stanowią załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Bernadeta Magiera

- w sprawie powstania w mieście centrum interwencji kryzysowej,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Janusz Tarasiewicz w sprawach:

- wysokich kosztów zarządzania substancją mieszkaniową /mieszkania komunalne i socjalne/ przez Miejski Zarząd Nieruchomości oraz wysokich kosztów inwestycji i remontów,
- naboru uczniów do jastrzebskich szkół w 2012r. ,

- świadczenia pracy przez nauczycieli przebywających na urlopach wypoczynkowych bez dodatkowego wynagrodzenia na rzecz szkoły, w której pracują oraz wystawiania ocen na semestr po przeprowadzeniu egzaminu kwalifikacyjnego przez nauczyciela nie uczącego ucznia danego przedmiotu,
Interpelacje stanowią załącznik Nr 13 – 15 do niniejszego protokołu.

Norbert Małolepszy

- w sprawie porozumienia między urzędem miasta, a biurem paszportowym w Rybniku dot. odbioru paszportów w Jastrzębiu-Zdroju,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

Do protokołu złożyli interpelacje radni:

Paweł Jagodziński

- w sprawie zwiększenia patroli straży miejskiej, w celu zmniejszenia zaśmiecania osiedli,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Anna Toborowicz

- w sprawie opłaty za miejsce handlowe zlokalizowane w parku zdrojowym,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Alina Chojecka

- w sprawie etapu realizacji zadania - scalanie i podział gruntów,
Interpelacja stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Tadeusz Markiewicz w sprawach:

- ograniczenia ruchu pojazdów na łączniku od ul. Wielkopolskiej do ul. Cieszyńskiej,
- pytań mieszkańców dotyczących przedłużającego się remontu wiaduktu na ul. Kasztanowej,

Interpelacje stanowią załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Ryszard Piechoczek, przedstawił zebranym informację.

Informacja stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Informacja Prezydenta Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta - Krzysztof Baradziej przedstawił informację, z realizacji zadań w okresie od sesji zwyczajnej w dniu 31 maja 2012r. do chwili obecnej.

Informacja stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Informacja Prezydenta Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w I kwartale 2012 roku.

Zastępca Prezydenta Miasta - Krzysztof Baradziej przedstawił sprawozdanie, z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w I kwartale 2012 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

Roman Foksowicz

- Proszę o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłej pani Amalii Bronny, działaczki Koła Gospodyń Wiejskich z Jastrzębia Górnego.

Zebrani uczcili minutą ciszy pamięć zmarłej.

P R Z E R W A godz. 14.00 - 14.30

Ad. 9

Sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju oraz sytuacja w służbie zdrowia w mieście.

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Szanowni państwo, temat był już przedmiotem obrad sesji nadzwyczajnej w dniu 28 maja 2012r. Została podjęta uchwała w sprawie apelu do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Zdrowia oraz Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z oczekiwaniem zapłaty za nadwykonania kontraktu za 2011 rok i zwiększenia kontraktu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju na rok 2012 oraz powstrzymania przed przekształceniem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju w spółkę kapitałową. Uchwała została przesłana do wszystkich wymienionych adresatów. Na sesji w maju uzgodniliśmy, że ze względu na trudną, wręcz dramatyczną sytuację szpitala i nieobecność niektórych

zaproszonych przedstawicieli, spotkamy się ponownie. Po sesji, po nawiązaniu kontaktu z panem marszałkiem, z panem dyrektorem, uzyskałem zapewnienia, że przedstawiciele będą dziś obecni. Zaproszenia do udziału w sesji zostały skierowane do pana marszałka Adama Matusiewicza - czy jest ktoś od pana marszałka na sali, nie ma. Zostało też skierowane zaproszenie do pana Zygmunta Kłozy dyrektora Śląskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia, po wcześniejszym uzgodnieniu wolnego terminu. Jest obecny pan Marcin Pakulski. Ze strony szpitala obecnych jest dwóch przedstawicieli. Zostali zaproszeni przedstawiciele wszystkich związków zawodowych funkcjonujących w szpitalu. Zaproszenia skierowano do posłów - pana Krzysztofa Gadowskiego i pana Grzegorza Matusiaka i do radnych sejmiku pana Mariana Jarosza, pani Anny Hetman i pana Czesława Sobierajskiego. Debatując nad sytuacją szpitala, wskazaliśmy wiele kierunków możliwego działania. Po pierwsze, to zdefiniowana potrzeba uzyskania pieniędzy z zewnątrz tj. z funduszu zdrowia. Wychodzimy z założenia, że kontrakt jest niedoinwestowany. W naszej ocenie sporo mniejszy, niż mają podobne szpitale w naszym województwie. I wiele mniejszych, jak porównaliśmy ze szpitalami np. na Mazowszu. Po drugie mówiliśmy też o zarządzaniu szpitalem. Trzeci kierunek, to działania jakie może podjąć samorząd i wskazaliśmy na parę możliwości. To m.in. kontynuowanie zakupu urządzeń, możliwość umorzenia podatku od nieruchomości. Może powstać pakiet rozwiązań z udziałem funduszu zdrowia, dyrekcji szpitala i samorządu. Nasz szpital ma ogromne znaczenie dla jakości służby zdrowia. Powinien być w dobrej kondycji, aby miał przyszłość. To ponad 900 miejsc pracy. W pełni uzasadnione jest zainteresowanie rady miasta sytuacją szpitala. Proszę przewodniczącą komisji Polityki Społecznej o zabranie głosu.

- referat Komisji Polityki Społecznej

Bernadeta Magiera - Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej przedstawiła referat z działalności służby zdrowia w Jastrzębiu-Zdroju.

Referat stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.

wystąpienia zaproszonych gości:

- dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju,

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Proszę przedstawiciela szpitala o zabranie głosu.

Maria Zawada - z-ca dyr. ds. Ekonomiczno – Finansowych WSS Nr 2

Szanowni państwo, spróbuję krótko naświetlić sytuację ekonomiczną szpitala. W obecności pana dyrektora z NFZ-tu przypomnę dwie liczby. Głównym problemem szpitala jest rok bieżący, ponieważ od 1 lipca 2011r. obowiązuje nowa ustawa o działalności leczniczej, która wnosi pewne zapisy. Mianowicie dotyczą one wyniku finansowego, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Jeśli szpital będzie miał wynik ujemny, to zobowiązany jest go pokryć organ założycielski. Skoro tego nie pokryje, to wówczas podejmuje uchwałę o przekształceniu szpitala, w spółkę prawa handlowego. Nasz szpital na rok bieżący zaplanował wynik finansowy na

poziomie straty – minus 16 mln zł. Jest ogromne niebezpieczeństwo, że jeśli nie uda nam się zbilansować naszych kosztów i przychodów i zakończymy rok, tak wysokim ujemnym wynikiem finansowym, to może się okazać, że szpital zostanie przekształcony. Wspomnę rok 2011, kiedy nastąpiła dla nas niekorzystna zmiana. Chodzi o kontraktowanie świadczeń medycznych. Został obniżony kontrakt, jeśli chodzi o oddział rehabilitacji ogólnoustrojowej. Ta zmiana dosyć drastycznie odbija się głównie na sytuacji finansowej oddziału, ale i też całego szpitala. Jest to kwota około 800 tys. zł. Na rok bieżący również mamy obniżone kontrakty w niektórych zakresach, jeśli chodzi o leczenie szpitalne. Dodatkowo pogarsza to sytuację w roku 2012. Minione lata nie były dla nas, aż tak złe pod względem ekonomicznym. Rok 2011 zakończyliśmy wynikiem dodatnim i był to zysk w wysokości 1 166 tys. zł. W latach 2008 – 2009 odnotowaliśmy stratę, która kształtowała się na poziomie kosztów amortyzacji. Nie generowaliśmy długu. Natomiast rok 2010 zakończyliśmy wynikiem minus ponad 10 200 tys. zł. Rok bieżący zakłada 16 mln zł. Dyrekcja podejmuje wszelkie możliwe działania oszczędnościowe. Szukamy oszczędności w kosztach bieżących utrzymania. Nie znajdziemy jednak 16 mln zł oszczędności. Odczuwają to również pracownicy szpitala. Ze strony dyrekcji skierowane zostały pewne propozycje redukcji etatów i obniżenia wynagrodzeń, które w naszym szpitalu za wysokie nie są, na tle innych szpitali. W wielu innych szpitalach wynagrodzenia są wyższe. Wiadomo, że pracownicy niechętnie przyjmują takie propozycje. Do Narodowego Funduszu Zdrowia kierujemy wnioski i prośby o zwiększenie naszego kontraktu. Zwykle kontrakt wyjściowy, odniosę się też do lat minionych, jest niski. Rozpoczynamy wielkością kontraktu na poziomie 65 mln zł, czy 69 mln zł w tym roku, w 2011r. było to 70 mln zł. W poprzednich latach wynik finansowy był nieco lepszy, co było uwarunkowane tym, że NFZ wypłacał nam, w dużej części za świadczenia ponad limit zawarte w naszych umowach kontraktowych. Jeśli chodzi o nadwykonania, to średnio rocznie generujemy ich na kwotę około 10 mln zł. W tym roku za pięć miesięcy mamy już za 5 800 nadwykonań. Wynik mamy dobry za ten okres i kształtuje się na poziomie 5 700 tys. zł. Kwota 5 800 tys. to strata i jeśli nic się nie zmieni, głównie po stronie przychodów, to realna jest strata w wysokości minus 16 mln zł. na koniec roku bieżącego.

Jeśli chodzi o nasze działania oszczędnościowe, to udało nam się nieco obniżyć koszty w kwietniu i maju. Są to niewielkie zmiany w wysokości 2%. Wspierają nas lokalni przedsiębiorcy, władze miasta – otrzymaliśmy prolongatę płatności podatku od nieruchomości i aktualnie podatku nie płacimy. Lokalni dostawcy mediów również chętnie z nami podpisali porozumienie, deklarując umorzenie odsetek. Wielu dostawców leków i materiałów medycznych dla szpitala, podpisało porozumienia godząc się na spłacanie naszego długu w ratach. Deklarowali też umorzenie odsetek. Z naszej strony staramy się z zobowiązań wywiązać. Wyjątkowo trudna sytuacja nastąpiła w maju. Mianowicie, po raz pierwszy zdarzyło się, że komornik zajął nam rachunek bankowy i środki finansowe zgromadzone na wynagrodzenia, zaplanowane do wypłaty na 8 czerwca. Wystąpiło zagrożenie, że w dniu 8 czerwca, wynagrodzenia mogą być w pełni nie wypłacone pracownikom. Wystosowaliśmy wniosek 1 czerwca do NFZ-tu o wcześniejszą zapłatę faktury. Narodowy fundusz przychylnie ustosunkował się do naszego wniosku i środki zostały przelane na konto szpitala. Pracownicy otrzymali więc w pełnej kwocie swoje wynagrodzenie.

Jednak sytuacja jest trudna i pogarsza się. Wszyscy nasi wierzyciele nasilają swoje windykacje. Mamy po kilkanaście nakazów sądowych miesięcznie, które staramy się regulować, bądź zawierać ugody i spłacać nakazy sądowe w ratach. Nie spodziewaliśmy się, że ostatniego maja, bez naszej wiedzy, firma w ten sposób się zachowa i zajmie nam rachunek bankowy. Dziękuję.

- przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego,

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Dziękuję za informację o sytuacji szpitala. Zapraszamy też na sesję przedstawiciela pana marszałka, który jest właścicielem szpitala. Jednak nie ma dzisiaj nikogo z urzędu marszałkowskiego. Ubolewam nad tą sytuacją, tak nie powinno być. Sytuacja jest trudna i trzeba stawić czoła tym wyzwaniom. Właściciel nie może być nieobecny na takim spotkaniu.

- przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia na temat kontaktu dla WSS nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia. Patrzymy z nadzieją, że będzie możliwość zwiększenia kontraktu dla szpitala. Chodzi o opiekę medyczną dla mieszkańców naszego miasta i pracę dla pracowników szpitala.

Marcin Pakulski - z-ca dyr. ds. Medycznych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu Zdrowia

- Szanowni państwo, dziękuję za zaproszenie. Nie wiem, czego miałyby dotyczyć moje wystąpienie. Państwo przysłaliście zaproszenie z prośbą o udział w sesji bez podania konkretnych tematów i pytań. W tej sytuacji trudno się odnosić i referować temat. Chciałbym, aby państwo zastanowili się nad jedną rzeczą. Padły tu słowa, że szpital ma za mały kontrakt w porównaniu do innych szpitali. Moje zasadnicze pytanie, które też sobie stawiam, to jakie kryteria porównawcze państwo wzięli pod uwagę, prezentując taką tezę? Czy to jest liczba ludności, czy to jest zabezpieczenie świadczeń w sąsiednich miastach, w sąsiednich powiatach? Czy to jest kwestia porównań zabezpieczenia świadczeń w oddziałach jednoimiennych, czy oddziałach zabezpieczających świadczenia poza miasto? To nie jest proste powiedzieć, że ktoś ma za mało. Nie jest łatwo takie porównanie stawiać. Chociażby biorąc pod uwagę liczbę ludności, biorąc pod uwagę miasta województwa śląskiego. Jeśli byśmy porównywali miasto Katowice ze wszystkimi jego szpitalami i klinikami, to rzecz jasna można byłoby wysnuć wniosek, że Katowice mają za dużo. Tylko, że Katowice mają siedzibę uniwersytetu śląskiego z kilkoma szpitalami klinicznymi. Te świadczenia są realizowane, nie tylko dla mieszkańców Katowic, ale dla mieszkańców całej Polski. Stawianie łatwej tezy, że szpital w Jastrzębiu ma za mało w porównaniu z innymi szpitalami, to nie wiem czy jest to kwestia prawdziwa. Może tak. Moje pytanie – na podstawie jakich parametrów, takie wnioski są wyciągane. To, że generalnie w systemie pieniędzy jest za mało niż byśmy chcieli, to jest rzecz oczywista i nie ma o czym tu dyskutować. Ilość środków w województwie śląskim jest zbyt mała w stosunku do naszych aspiracji, to dla mnie jest oczywiste. Struktura zdrowotna na Śląsku jest niezmiernie rozbudowana, jest niewykorzystywana o tym świadczą te nadwykonania. Pytanie, czy jesteśmy w stanie zapłacić za wszystkie świadczenia wszystkich korzystających. Otóż nie, bo na tym jest zbudowany sens funkcjonowania systemu. Wszyscy płacimy składki, składki są solidarne i ograniczone. W związku z

tym korzystają tylko ci, którzy potrzebują. W konsekwencji rodzi się pytanie, czy w każdym miejscu województwa śląskiego, potrzebna nam jest taka infrastruktura, z jaką obecnie mamy do czynienia. To, co się stało w postępowaniu konkursowym pokazuje, że wciąż przybywa nam nowych miejsc udzielania świadczeń, z wygaszaniem istniejących. W tej sytuacji mamy do czynienia z deficytem w niektórych miejscach. Pytanie, czy to oznacza deficyt dostępności do świadczeń, czy to oznacza deficyt w budżecie szpitala? Kolejną trudną sprawą jest to, że podstawową rolą szpitala nie jest zatrudnianie pracowników. Podstawową rolą szpitala jest udzielanie świadczeń zdrowotnych. Stawianie tezy, że stracimy miejsca pracy, jest istotne być może z punktu widzenia samorządu, ale nie z punktu widzenia organizatorów systemu ochrony zdrowia. Tutaj miejsca pracy nie są najistotniejszym elementem, tylko najistotniejszym elementem jest zapewnienie ciągłości działania szpitala.

Jestem do państwa dyspozycji, jeśli mają państwo do mnie pytania, to służę odpowiedzią, jeśli będę w stanie to zrobić. Na bardziej szczegółowe, wykraczające poza moją wiedzę, odpowiem na piśmie.

- przedstawiciela Związków Zawodowych WSS nr 2

Tadeusz Sławik – Przewodn. RM

- Dziękuję, proszę o zabranie głosu przedstawiciela związków zawodowych.

Artur Ploch - Przewodn. Związku Zawodowego Lekarzy

- Szanowni państwo, jestem przewodniczącym związku zawodowego lekarzy i gdyby nie wystąpienie pana dyrektora, być może nie zabierałbym głosu. Rolą szpitala jest leczyć, a rolą państwa jest płacić, także za dostępność. To, że szpital jest w odległości kilometra, czy pięćdziesięciu kilometrów, w wielu przypadkach ma znaczenie. Oczywiście, że fakt ilości zatrudnionych osób bezpośrednio dla państwa nie ma znaczenia. Mogę podać wiele przykładów, kiedy określone podmioty nie dostawały kontraktu, bo się nie zgadzały minuty w pracy lekarza i pielęgniarki. Widać więc, że bierzecie pod uwagę zatrudnienie. Pewne podmioty w naszym mieście nie otrzymały kontraktu, tylko dlatego, że była niewielka różnica w pracy lekarza i pielęgniarki. Chodziło chyba o pół godziny. Panie dyrektorze, nie ma przedstawiciela właściciela, ale to pan jako przedstawiciel NFZ i nieobecny właściciel, ponosicie winę za sytuację we wszystkich wojewódzkich szpitalach. Nie dotyczy to tylko nas. Dzisiaj dyskutujemy o sytuacji szpitala wojewódzkiego w Jastrzębiu, będącego wyrazem troski rady miasta Jastrzębia. Sytuacja we wszystkich wojewódzkich szpitalach jest taka sama. Wynika z tego, że przez lata państwo, pośrednio też NFZ, nie stworzyło żadnego programu, żadnej polityki zdrowotnej dla mieszkańców, która by obowiązywała. Zasady zmieniają się z roku na rok, ale sensu w tym nie ma żadnego. Mówił pan, że powstają nowe podmioty.

Oczywiście prawo mówi o tym, że może powstać nowy podmiot i jeżeli spełnia wszystkie warunki, to wojewoda musi go zarejestrować. Ale nie ma obowiązku, żeby nowy podmiot, który powstał kilka dni temu, dostał kontrakt na grube miliony. To już jest państwa decyzja. To państwo doprowadzili do sytuacji, kiedy grubymi milionami operują podmioty, które nie leczą ludzi. Są to podmioty, które wykonują procedury medyczne. Podmioty zajmujące się ludźmi kilka minut, kilka lub kilkadziesiąt godzin, czasami dobę. Kasują za to kilkanaście lub kilkadziesiąt tysięcy złotych. Potem odsyłają pacjentów do takiego szpitala jak nasz. Państwo tak zorganizowali służbę

zdrowia w naszym województwie. To państwo podpisali kontrakty. Państwo ciągle dbacie najmniej o pacjentów najciężiej chorych, których leczy się w takich szpitalach jak nasz. Państwo cudownie opowiadają o tym, że podpisali umowy na świadczenie usług medycznych. Narodowy Fundusz Zdrowia rozlicza leczenie pacjentów na dwa sposoby. Pierwszy ze sposobów to taki, że dane schorzenie w określonej liczbie dni jest rozliczane jako tzw. grupa bazowa. Czyli np. zapalenie płuc jest wyliczane na określoną liczbę punktów. W drugim sposobie rozliczenia przez NFZ płaci się za procedurę. Jest to niezależne od tego, ile pacjent leży w szpitalu. Zapłacona jest najdroższa procedura. Podam przykład w moim zawodzie. Jestem chirurgiem i trafia na izbę przyjęć pacjent z ostrym niedokrwieniem kończyny. Pacjent jest przez nas wstępnie kwalifikowany, aby przekazać go do ośrodka naczyniowego, dostaje heparynę, wzywamy erkę i pacjent jedzie do ośrodka naczyniowego. W Katowicach w ośrodku naczyniowym zakładają mu protezę i jednego stenta. Kasują za to kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy. Następnego dnia pacjent jest wypisany i wraca do szpitala w Jastrzębiu. Jest rozliczany za 48 punktów po 52 zł za punkt. Sukces kliniki, ośrodka naczyniowego, a ewentualne powikłania są leczone w rejonie. Jak zwróciliśmy się o leczenie powikłań, to odpowiedzieli, że nie mają tzw. brudnej zabiegówki i ich to nie interesuje. Ale to państwo stworzyli taki system. Nie mam możliwości odesłania tego pacjenta. Jestem zwykłym lekarzem wystawionym na ten przyczółek. Nie mam możliwości selekcjonowania pacjentów. Wybierania procedur, za które najwięcej dostanę. Muszę przyjąć każdego, nawet osobę bezdomną, bo taki mamy szpital. Państwo nie stworzyli systemu, żeby szpital wojewódzki, który leczy tych najciężiej chorych pacjentów, miał płacone więcej. To niestety jest pospółu wina Narodowego Funduszu Zdrowia i właściciela. Wina leży też wyżej, bo nie ma polityki zdrowotnej na szczeblu krajowym. Gdybyście się państwo postarali można by to zrobić, przynajmniej na szczeblu lokalnym.

Pana przyjdzie tu dzisiaj, świadczy o odwadze. Mówię to w świetle artykułu, który ukazał się w Gazecie Wyborczej. W artykule mówi się, że pieniądze są, tylko państwo je źle wydają. Państwo stwarzają określonym osobom, w określonych miejscach prywatne fortuny. To państwo powinni nad tym czuwać, sprawiedliwie dystrybuować pieniądze, które my jako podatnicy i płatnicy państwu powierzamy. Z informacji, które otrzymuję od dyrektora szpitala słyszę, że pan dyrektor nie dał, pan dyrektor nie ma, powiedział może się zastanowi. Tak nie może być. To nie jest państwa, mówię o osobach zasiadających w Narodowym Funduszu Zdrowia na Śląsku, prywatny folwark. Chciaż patrząc na działania, które opisuje Gazeta Wyborcza, to trochę tak wygląda. Nawet rodzinne, nie tylko prywatne. Są to pieniądze podatników, nasze pieniądze i państwo nie robią łaski, że je sprawiedliwie dystrybuują. Wszystko będzie uznane, co jest rozsądne i sprawiedliwe w podziale pieniędzy. Dziękuję.

Tadeusz Sławik – Przewodn. RM

- W wielu wypowiedziach dotknęliście państwo organizacji służby zdrowia. Ta sytuacja wynika również z aktów normatywnych, ustaw, ze sposobu zarządzania przez ministerstwo zdrowia. Na to nie mamy bezpośredniego wpływu. Spotykamy się, by przyjrzeć się sytuacji szpitala. Zwracam się do pana dyrektora, który pytał w jakim temacie zaproszenie Chodzi o zdefiniowanie sytuacji naszego szpitala, oczekiwania zwiększenia kontraktu. W naszej ocenie ten kontrakt jest niedowartościowany. I pytanie, czy jest możliwość zwiększenia kontraktu. Takiej możliwości oczekujemy. Proszę otwieram dyskusję.

Jerzy Lis

- Szanowni państwo, przedstawię stanowisko Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz całej organizacji SLD w mieście, chcemy wyrazić głębokie zaniepokojenie sytuacją służby zdrowia w naszym mieście. Sprawia ona kłopoty Narodowemu Funduszowi Zdrowia i marszałkowi województwa, ale z kłopotami to my musimy się borykać. Dyrektor nie jest w tych instytucjach traktowany jak partner do rozmowy. Ze strony przedstawicieli wspomnianych instytucji padają stwierdzenia - zastanowię się, porozmawiamy. Wcześniej odbyła się sesja nadzwyczajna, na którą pan dyrektor nie miał czasu przyjechać. Chcieliśmy zadać mu pytania kierowane od mieszkańców i pacjentów. Pan dyrektor powinien znaleźć chwilę czasu, aby zapoznać się z uchwałą w sprawie apelu skierowanego do wielu instytucji.

-

Stanowisko SLD w sprawie służby zdrowia w Jastrzębiu-Zdroju.

Oczekujemy odpowiedzi na nasze pytania i weryfikacji dotychczasowego stanowiska w sprawie funkcjonowania służby zdrowia w Jastrzębiu-Zdroju.

Z dużym niepokojem obserwujemy skutki reformy ochrony zdrowia realizowanej przez Platformę Obywatelską, a świadczonej mieszkańcom Jastrzębia-Zdroju przez przychodnię Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ) oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2. Dlatego domagamy się odpowiedzi na wypracowane w toku dyskusji z członkami SLD oraz mieszkańcami miasta pytania do przedstawicieli Marszałka Sejmu-miku Śląskiego, Dyrektora NFZ i Dyrektora WSS nr 2, które wykreują prawdziwy obraz sytuacji służby zdrowia w naszym mieście i powinny spowodować zweryfikowanie dotychczasowego stanowiska rządzących:

1. Jaki projekt kontraktu do NFZ na rok 2012 złożył Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2, a w jakiej wysokości kontrakt szpital otrzymał i jakie były kryteria przyznawania wielkości kontraktu ? Jakich zabiegów dotyczyła ta redukcja i z jakich badań wynikała?
2. Czym podyktowany jest spadek przydziału punktów dla WSS Nr 2 z **2 464** tys. w 2010r. do **1 650** tys. w 2012r. Dla przykładu na okulistyce nic się nie zmieniło, natomiast nastąpił spadek ilości punktów z **48** tys. w 2010r. na **31** tys. w roku bieżącym? Podobnie na rehabilitacji na fizjoterapię ambulatoryjną uzyskaliśmy **200** tys. pkt, podczas gdy mniejszy szpital w Jaworznie **1 200** tys. punktów.
3. Czy jest opracowany jakiś system przydziału punktów, czy jedynie dowolna interpretacja negocjatora z ramienia NFZ decyduje o przyznaniu punktów danej placówce ochrony zdrowia?
4. Jakie projekty kontraktu do NFZ na rok 2012 złożyły NZOZ-y z Jastrzębia-Zdroju i w jakiej wysokości kontrakty przyznano?
5. Jaka jest konkretna skala potrzeb dla Jastrzębia-Zdroju na zabiegi z zakresu ochrony zdrowia, czy jest określony koszyk podstawowych świadczeń zagwarantowanych dla mieszkańców i jaka jest gwarancja jego realizacji?

6. Czy jest prawdą, że na specjalistyczne badania w ramach kontraktów na okulistyce, kardiologii i neurologii rejestruje się pacjentów na rok 2013 ? Kto będzie ponosił odpowiedzialność, gdy pacjent nie doczeka wyznaczonego terminu badania?
7. Czy istnieje wojewódzki plan funkcjonowania opieki zdrowotnej tzn. czy wiadomo ile ma być łóżek szpitalnych (lub przychodni typu POZ) w poszczególnych specjalnościach i gdzie mają być zlokalizowane? Czy przy takim wyborze, brana jest pod uwagę dotychczasowa działalność zwłaszcza, jeżeli chodzi o pozytywne dokonania i renomę wśród pacjentów? Czy decyduje tylko kryterium „najniższa cena? Nie zgadzamy się na segregację pacjentów na tych, co mają kasę i stać ich na prywatne leczenie, oraz na tych, którzy mimo, że są ubezpieczeni nie będzie ich stać na dodatkową zapłatę z powodu wykonania kontraktu przez NZOZ czy Szpital.
8. W jakim zakresie pacjenci – mieszkańcy – Jastrzębia-Zdroju mają zapewnioną opiekę zdrowotną, biorąc pod uwagę zarówno Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 jak i przychodnie NZOZ.
9. Czy jest wypracowana przez Marszałka Polityka Ochrony Zdrowia dla mieszkańców woj. Śląskiego i jakie są podejmowane działania, aby ją realizować? Czy realizacja ma polegać na doprowadzeniu do bankructwa szpitali i następnie ich prywatyzacji? Gdzie w tej koncepcji jest pacjent?
10. Czy przychodnie Podstawowej Opieki Zdrowotnej będącymi NZOZ-ami będą przyjmowały pacjentów w sytuacji kiedy wykorzystają przyznany kontrakt NFZ, skoro za nadwykonanie w 2011r. Narodowy Fundusz Zdrowia im nie zwrócił żadnych środków?
11. Czy w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 prowadzona jest polityka pozyskiwania darowizn na zakup lub udostępnianie sprzętu specjalistycznego od darczyńców, czy dominuje zasada indywidualnych skutecznych inicjatyw poszczególnych Ordynatorów?
12. O jakiej wartości sprzęt oraz urządzenia medyczne otrzymał WSS Nr 2 od Urzędu Miasta, Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. i Jastrzębskiej Fundacji Ochrony Zdrowia oraz innych darczyńców w ciągu ostatnich lat?
13. Czy Dyrekcja Szpitala planuje część z ogromnych powierzchni niewykorzystanych w budynku szpitala wydzierżawić lub wynająć, – aby nie generować niepotrzebnych kosztów? Jaka jest łączna suma niewykorzystanych powierzchni w Szpitalu i jego budynkach? Koszty te bezpośrednio odbijają się na kosztach oddziałowych szpitala i tak np. Oddział Rehabilitacji obciążany jest kosztami wyłączonej części oddziału oraz basenem.

W związku z nie udzieleniem odpowiedzi na w/w pytania zadane na sesji Rady Miasta w dniu 21 czerwca br. kierujemy je w formie pisemnej **poprzez** Przewodniczącego Rady Miasta Jastrzębia-Zdroju p. Tadeusza Sławika do Marszałka Województwa Śląskiego p. Adama Matusiewicza, Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Naro-

dowego Funduszu Zdrowia w Katowicach p. Zygmunta Kłozy i Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju p. Grażyny Kuczera, aby zgodnie z zapewnieniem złożonym na Sesji przez Zastępcę Dyrektora ds. Medycznych Śląskiego OW NFZ Marcina Pakulskiego uzyskać na nie pełną i wyczerpującą odpowiedź, z którą zapoznamy naszych mieszkańców.

Stanowisko SLD stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Marcin Pakulski

- Odpowiem panu doktorowi. Panie doktorze jest takie pojęcie, że medycyna jest oparta na faktach. Za tym pojęciem mówi się – system zdrowotny oparty na faktach. Co jest jakby fundamentem tej tezy. Doświadczenie pojedynczego lekarza nie ma znaczenia w sensie statystyki, czy systemu. Mówię o kwestiach terapeutycznych. Z drugiej strony doświadczenie pojedynczego zarządzającego, czy organizatora, nie ma znaczenia dla zasad, które regulują funkcjonowanie systemu. Rozumiem pana rozgoryczenie, bo sam rozpoczynałem swoją karierę na stanowisku asystenta, byłem też dyrektorem szpitala. To, co pan powiedział o kwestii odsyłania pacjentów, to nie tylko jest kwestia płatnika. To jest też kwestia sposobu zachowania się nas lekarzy. Dany lekarz podejmuje konkretne decyzje w sprawie leczenia pacjenta. To jest kwestia organizacji konkretnego pionu medycznego. Tutaj płatnik nie ma nic do powiedzenia. Nadzór nad poszczególnymi specjalnościami mają konsultanci wojewódzcy. Oni dają wytyczne swoim organom, ordynatorom w jaki sposób, według nich system powinien funkcjonować. Nad konsultantami krajowymi nadzór mają konsultanci wojewódzcy. Kwestie co jest, jak wyliczone i wycenione podam dla państwa wiedzy. Oddział wojewódzki, nie tylko na Śląsku, nie ma wpływu na wycenę poszczególnej procedury, ani na taryfę, czyli na liczbę punktów, jaka jest przydzielona za tę procedurę. Następuje to na poziomie centralnym. Również prezes funduszu autorytarnie nie podejmuje takich decyzji. Decyzje są podejmowane po konsultacjach z konsultantami. To, że jakaś procedura jest bardzo dobrze wyceniona, to nie zawsze jest życzenie Narodowego Funduszu Zdrowia. Mam nieraz zastrzeżenia do wyceny procedur, ale na to nie mamy wpływu.

Co do szczegółowych pytań, to ponawiam prośbę o skierowanie ich na piśmie.

Z czego wynika zmiana liczby punktów? Wynika ona z tego, że podwyższono wycenę punktów. Zmniejsza to liczbę punktów do dyspozycji, ale poprawia rentowność wykonywanych świadczeń. Więcej pieniędzy de facto dostaje się za wykonanie konkretnej procedury, w porównaniu z rokiem poprzednim. Obruszam się, jak ktoś mówi, że NFZ przydziela kontrakty. Nie przydziela kontraktów, bo procedura nie zna pojęcia – przydziela. Kontrakty są zawierane w drodze postępowania konkursowego. Nie wiem jaka oferta była w czasie postępowania konkursowego, złożona przez szpital w poszczególnych zakresach, czy rodzajach. Nie wiem, z kim i z jakimi ofertami szpital konkurował, bo nie byłem członkiem komisji konkursowej. Zasady oceny ofert następują według systemów ustalanych przez ministra zdrowia i zarządzenia prezesa. To, że gdzieś są pewne zasady promujące spryt składającego ofertę, jednak na to nie mamy wpływu. Mnie też zastanawiają pewne sytuacje, ale na to nie mamy wpływu. Pan doktor przytoczył dzisiejszy artykuł. Wszystkie instytucje jak: CBA, ABW, NIK, centrala, Ministerstwo Zdrowia nas już kontrolują. I to nie pani autorka artykułu będzie naszym sędzią. I pani ta nie ma patentu na jedną prawdę dotyczącą rzeczywistości. Ta rzeczywistość, przy takim nawarstwieniu organów kontrolnych, zostanie ustalona jednoznacznie. Być może jakieś nieprawidłowości będą, być może nie.

Faktycznie w tym roku nasza sytuacja jest trudniejsza, bowiem od początku roku nasz plan finansowy nie został zmieniony. Śląski oddział wojewódzki nie zyskał z centrali żadnych dodatkowych pieniędzy. Państwo chyba słyszeli o zmianie planu, gdzie dodatkowe pieniądze zostały podzielone na początku roku. Mazowsze zyskało pół miliarda złotych, a my 15 mln z zaznaczeniem – świadczenia z lat ubiegłych. Nie dysponujemy żadnymi innymi pieniędzmi niż te, które mieliśmy z dniem 1 stycznia 2012r. Kontrakty na początku roku różnią się kontraktami, które mamy na koniec roku. Mam dane, przedstawię jak to wygląda w przypadku szpitala w Jastrzębiu. W roku 2010 kontrakt początkowy to 54 606 tys. zł, w 2011r. to kwota 54 942 tys. zł, w 2012r. jest to 55 085 tys. zł. Biorąc pod uwagę kwoty, kontrakt się nie zmniejszył. Kontrakt w styczniu na leczenie szpitalne się nie zmniejszył, jest większy. Przypuszczam, że w wielu szpitalach kontrakt nie jest większy, a bywa nawet mniejszy. Zdecydowanie muszę zaprotestować przed tezą, że płatnik ma jakoby obowiązek zapłacić za wszystko. Otóż nie, płatnik ma obowiązek zapłacić za wszystkie procedury wskazane, jako procedury nielimitowane. To jest jedyny zapis prawny tego typu. Jedynymi procedurami nielimitowanymi są porody, jest cała transplantologia finansowana ze środków NFZ oraz świadczenia z zakresu kardiologii inwazyjnej. Pytanie, czy jest to rozsądny układ? Miałbym wątpliwości, czy pacjenci z ostrymi zespołami wieńcowymi mają być w sytuacji uprzywilejowanej, w stosunku do chorych z zapaleniem mózgu. Nie my kształtujemy na poziomie oddziału wojewódzkiego takie zasady. W przypadku pozostałych rodzajów świadczeń my finansujemy dopóki mamy pieniądze. Nie mamy wpływu na to, czy ktoś się z nami rozlicza uczciwie, czy nieuczciwie. Są różne procedury sprawdzające i weryfikujące dane. Procedury kontrolne mają za zadanie dyscyplinować świadczeniodawców, aby rozliczenia były prawidłowe, aby zapewnić bezpieczeństwo naszych finansów.

Gdyby przyjąć zasadę wskazaną przez pana radnego, że mamy płacić za wszystko cokolwiek lekarze zrobili, to musiałaby być zasada, że co kwartał wszyscy podatnicy dowiadują się ile procent więcej płacą składki. To nie są rzeczy odkrywcze. Wiele lat temu angielski menadżer i zarządzający postawił tezę, że nie wszystkie procedury realizowane przez lekarzy, są potrzebne. Jest pytanie, jak z naszego poziomu urzędników powiedzieć, chodzi o sposób jak dana placówka wykorzystuje pieniądze i leczy pacjentów, że jest optymalny, albo zasadny. Czy dana procedura, która za sobą niesie zużywanie pieniędzy, jest potrzebna i pożyteczna. Stwierdził on, że niektóre procedury są wręcz szkodliwe. To powiedział Anglik, nie Polak. Mówię to dlatego, że świat, w którym się poruszamy, nie jest czarno-biały. Nie można powiedzieć, że świat świadczeniodawców, obojętnie prywatnych, czy publicznych jest tylko biały. Mogę przytoczyć wiele przykładów, w jaki sposób sprytny, czy beznadziejny, ktoś próbował nas oszukać. Dziękuję.

Tadeusz Sławik – Przewodn. RM

- Dziękuję, proszę pana doktora o zabranie głosu.

Artur Ploch

- Dziękuję za wykład. Chcę powiedzieć, że brytyjska publiczna służba zdrowia jest uważana za najgorszą w Europie. Ci, co wyjechali stąd do Wielkiej Brytanii, żyją tam i pracują, przyjeżdżają się leczyć do Jastrzębia. Chciał mnie pan przedstawić w roli sfrustrowanego doktora, podającego jeden przykład. Ten przykład nie był dla pana doktora, był dla państwa radnych, żeby zobaczyli w jaki sposób jest finansowana służba zdrowia. Mnie statystyka nie jest potrzebna, bo informacja jest przekazywana na posiedzeniu rady społecznej szpitala. Radni zasiadający w radzie społecznej szpitala nie muszą się na tym znać. Dla zrozumienia problemu informacja jest potrzebna. Chodzi o sposób, jak państwo traktują obecnie duże publiczne szpitale.

Traktuje się je źle. Wydajecie pieniądze, „szastacie” i nie boję się użyć tego słowa, pieniędzmi na prawo i lewo, finansując miejsca wykonywania procedur medycznych. Jeszcze raz powtórzę, nie miejsca, w których się leczy pacjenta. Miejsca, w których wykonuje się procedurę medyczną i potem wypycha się pacjenta, do takiego szpitala jak nasz. I to są fakty. Matematyka mówi, że jeżeli zmniejszymy ilość punktów, a zostawimy taką samą cenę, to szpital dostanie tyle samo pieniędzy, ale musi wykonać mniej procedur za mniejsze pieniądze, czyli Narodowy Fundusz Zdrowia szpitalowi wojewódzkiemu zapłaci takie same pieniądze, ale dostępność leczenia będzie mniejsza, bo będzie mniej procedur? Pan się zgadza z tym? Pan powiedział, że wynikiem tego, że jest mniejsza ilość punktów, jest to, że więcej się płaci za punkt. Kwotowo jest to samo. Bezwzględna matematyka i liczby mówią jasno, że jeżeli NFZ zapłaci te same pieniądze za mniejszą ilość punktów, to znaczy, że wykupił mniej procedur. Takie są fakty. Stąd zainteresowanie rady miasta, mieszkańców faktem, że dostępność usług medycznych się pogorszy. Mogę przytoczyć przykłady, bo np. na oddziale chirurgii kolejka wydłużyła się dwukrotnie w tym roku. Oglądaliśmy plany z zeszłego roku, gdzie w połowie czerwca pacjent czekał trzy do czterech tygodni, a obecnie przekracza to już dwa miesiące. Takie są fakty i tego się trzymajmy. Pan dyrektor powiedział też o ratowaniu zdrowia i życia. Procedury, o których pan wspominał, to faktycznie jesteście państwo w stanie za nie zapłacić. Narodowy Fundusz Zdrowia stosował, nazwijmy to wybieg, żeby przekazać szpitalowi pieniądze, a mianowicie płacił za procedury ratujące życie. Było to podstawą do tego, aby wynegocjować pieniądze w przyszłości. Obecnie jest tak, że możemy nadal pisać, że jest świadczenie ratujące zdrowie i życie, natomiast NFZ rozlicza to zupełnie inaczej. A mianowicie najpierw rozlicza wszystkie procedury, a potem mówi po co operowano pacjentów planowych, wykonywano diagnostykę, którą można zrobić planowo. Co do słuszności wykonywania procedur, to nie odniosę się do tego. Nie potrafię powiedzieć, czy leczymy dobrze, czy źle, czy szastamy pieniędzmi Narodowego Funduszu Zdrowia. Płatności za nadwykonanie. Gdybym był prezesem, albo dyrektorem oddziału regionalnego NFZ-tu, to robiłbym dokładnie tak samo jak państwo. Mamy do czynienia z sytuacją, gdzie szpital w Jastrzębiu-Zdroju, rokrocznie wykonuje mniej więcej 30% nadwykonań. Co roku mamy sytuację, że NFZ, w swej łaskawości przyznaje i płaci na nadwykonania lub nie. Wszelkie sugestie, że takie są potrzeby, realizujemy więcej. Być może o tyle należałoby zwiększyć kontrakt i zapewnić płynność szpitala, miałoby kolosalne znaczenie. Jeśli każdego miesiąca w budżecie szpitala, pojawiałby się milion złotych za nadwykonanie, to płynność szpitala byłaby uratowana. Płaci się część, bo to jest wygodne, taką państwo prowadzicie politykę, ale tak dalej być nie może. Mnie się wydaje, że państwo muszą stworzyć program, bo państwo nie macie żadnego programu finansowania służby zdrowia. Głównie w dużych wojewódzkich, wysokospecjalistycznych szpitalach. Nie macie żadnego pomysłu. W prezentacji przedstawionej przez urząd marszałkowski w woj. śląskim, nie ma ani jednego oddziału chorób wewnętrznych w szpitalu wojewódzkim, nie ma ginekologii, nie ma chirurgii, a to są dane urzędu marszałkowskiego, nie ma urologii uchodzącej za specjalizację, która jest dość dobrze płacona. Takie szpitale jak nasz, nie potrafią więc wyjść na plus. Czy to znaczy, że wszyscy nie potrafią leczyć? Wykonujemy niewłaściwie procedury, jest ich za dużo. Wynika z tego, że nikt nie potrafi dobrze i skutecznie leczyć. Nie. Z tej tabelki widać, że państwo dramatycznie nie dofinansowuje procedur. Takie szpitale jak nasz, nie odnoszą się do naszego, duże wojewódzkie szpitale specjalistyczne, tuż za klinikami Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, mają do czynienia z najcięższymi pacjentami. Pacjentami, którzy oprócz choroby podstawowej, dotknięci są też innymi schorzeniami, gdzie leczenie trwa dłużej i wymaga droższych leków. Za to trzeba jednak więcej zapłacić.

Państwo nie chcą tego dostrzec, nie mają pomysłu jak finansować leczenie ludzi. Dziękuję.

Andrzej Stefański

- Jestem prezesem spółki, która prowadziła przez 10 lat oddział chirurgii krótkoterminowej. Wpisaliśmy się chyba pozytywnie w leczenie pacjentów. Aktualnie sytuacja wygląda tak, że spółka idąc za wymaganiami sanepidu, za wymaganiami funduszu, kosztem pięciu milionów złotych, zainwestowała w nowoczesny obiekt, nowoczesną salę operacyjną, komfortowe sale. Życzyłbym państwu, aby w każdym szpitalu były takie warunki. Kwota 5 mln zł, potężny kredyt zaciągnięty w Banku Spółdzielczym. Oddział jest otwarty od stycznia zeszłego roku. Spółka przystąpiła do kontraktu z narodowym funduszem. Okazuje się, że jakiegokolwiek uchybienie w ofercie krótkoterminowej, niedoprecyzowanie, czy pewna niezgodność godzin lekarza anestezjologa, czy chirurga, dostępności, skutkuje natychmiastowym odrzuceniem oferty. Nikt nie analizuje, czy to jest dobrze, czy źle, czy w danym regionie taki oddział jest potrzebny. Nikt nie patrzy na standard, nikt nie patrzy na kwalifikacje. Jest niezgodność, nie ma możliwości. Budzi to zdziwienie, ponieważ przy poprzednich kontraktach, jak były niejasności, to narodowy fundusz wzywał nas do wyjaśnienia. W związku z tym takie ośrodki zostaną wyrzucone z systemu. Ośrodki, gdzie są zakontraktowane świadczenia, powiem uczciwie, niedaleko ośrodek adoptowany przy szkole, a oddział na przyzwoitym standardzie nie dostaje kontraktu. Okazuje się, że z 20-tu zatrudnionych osób, mamy 3-4 osoby zatrudnione potrzebne tylko i wyłącznie do wykonywania świadczeń z zakresu laryngologii. Chirurgii nie ma, ginekologii nie ma. Padła sugestia, że państwo konsultanci uzgadniają wysokość ceny za punkt. W przypadku chirurgii krótkoterminowej jest to nieprawda. Nie ma czegoś takiego. Świadczeniodawcy krótkoterminowi, w większości prywatni, żeby dostać w obliczu dużej ilości chętnych kontrakt, poszli na pewną koncepcję. Mianowicie obniżono świadczenia, w niektórych ośrodkach zakontraktowano je, z 51-52 zł w zeszłym roku, obniżono na 46 zł, w obliczu sytuacji, kiedy wszystko drożeje. Robiliśmy w granicach 800-1000 zabiegów, na laryngologii około 200, na chirurgii ponad 800. Nie ma chirurgii, nie ma ginekologii. Gdzieś te zabiegi muszą się znaleźć. Te zabiegi trafiają do szpitala wojewódzkiego. Nie dziwi mnie, że koledzy już zapisują na drugie półrocze. Z prostego powodu, nas po prostu już nie ma.

Chirurgia krótkoterminowa, w porównaniu ze szpitalem, ma niewielki kontrakt. Za ubiegły rok chirurgia krótkoterminowa miała kontrakt w wysokości 1 200 tys. zł. Na dzień dzisiejszy kontrakt laryngologiczny, to 130 – 140 tys. zł., czyli kolejny milion złotych jest mniej w obrębie miasta Jastrzębia. Rezultat, to kolejki w wojewódzkim szpitalu, pacjenci emigrują po sąsiednich województwach. Nie ma koncepcji i filozofii funduszu, co dalej z chirurgią krótkoterminową. W świecie zachodnim tego typu świadczenia, są kontraktowane z punktu widzenia płatnika, w granicach 15%-20%. W Polsce jest to margines. Są zabiegi, gdzie niekoniecznie pacjent musi zabierać łóżko w szpitalu, które kosztuje dużo drożej. U nas są tańsze i zawsze były tańsze, w porównaniu ze szpitalem, bo są to pacjenci mniej obciążeni. Nie wymagający dodatkowo dookreślonych świadczeń. Jeśli pacjent jest obciążony cukrzycą, nadciśnieniem, to mamy szpital. I fundusz powinien to uwzględnić. Państwo zakontraktowaliście chirurgię krótkoterminową w Rybniku, w Żorach, w związku z czym mamy migrację pacjentów. Nie ma polityki, co dalej z chirurgią. Moja sugestia do państwa, to czego mamy się spodziewać w najbliższych latach? Na dzień dzisiejszy nasza spółka na razie funkcjonuje. Kredyt w banku, zawieszenie odsetek, sytuacja jest dosyć skomplikowana. Nie wiem jak długo wytrzymamy. Będziemy się starali nawiązać współpracę z funduszem. Prywatne zabiegi, to są pojedyncze przypadki. Stoi oddział, który ma osiem łóżek, niewykorzystany, jest przyzwoity blok operacyjny,

który jest wykorzystany w 5-10%. Taka jest rzeczywistość. Dziękuję.

Tadeusz Sławik - Przewodn. RM

- Zadano pytania w sprawach: kontraktu dla szpitala, możliwości zwiększenia kontraktu na rok 2012, organizacji kontraktu dla dużych szpitali, organizacji kontraktu dla jednostek małych, które wcześniej miały doświadczenie, a potem kontraktu nie otrzymują.

Marcin Pakulski

- Jeśli pan doktor ma życzenie, możemy się umówić, podyskutować i wymieniać się argumentami. Główny zarzut był taki, że nie ma specjalnego planu dla szpitali wojewódzkich. I być nie może dlatego, że nie ma możliwości jakiegokolwiek różnicowania, czy preferowania świadczeniodawców. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na nas karę, bo w jakiś sposób staraliśmy się ograniczyć właścicieli firm rozprowadzających materiały ortopedyczne, do siedziby na terenie Śląska. Wychodziliśmy z założenia, że jak ktoś nie ma siedziby, to pacjent jest w sytuacji trudnej, ze względu na okres reklamacji. Urząd ochrony nałożył kary i wymusił zmiany przepisów, że zniknęły punkty preferencyjne za kontynuację umowy. Dawniej istniejący na rynku mieli łatwiej od rozpoczynających działalność. Proszę mi wierzyć, nie miałem żadnej oferty w ręku, ani w żadną ofertę nie zaglądałem w trakcie postępowania konkursowego, ani żadnej nie sprawdzałem. Jak ktoś pytał o szczegóły mówiłem, że nie wiem jak wypełniać ofertę, bo nie wiem. Żadnych wskazówek nikomu nie przekazywałem. Kto jak wypełniał ofertę, czy popełnił jakieś błędy, to już jest kwestia tego, co ofertę przygotowuje. I to niekoniecznie musi być właściciel, chodzi o osobę z jaką starannością ktoś przeczytał materiały. Materiały wszędzie były te same.

Jeśli chodzi o chirurgię krótkoterminową, to był konkurs i każdy miał szansę wziąć udział. Nastąpi zmiana prezesa i nie wiem, jakie będzie zdanie nowego prezesa. Poprzedni prezes postawił nas w trudnej sytuacji, bowiem późno pojawiło się zarządzenie, które określało zasady kontraktowania świadczeń w trybie jednego dnia. Konkurs odbył się miesiąc później. Istnieje spór, jaki rodzaj świadczeń ma być wykonywany w zakładach, mających chirurgię jednego dnia, a jaki nie. W zakresie rozliczenia specjalisty NFZ, wprowadził inny sposób rozliczenia świadczeń. To inna charakterystyka i myślę, że jest to dobry kierunek, bo jak ktoś ma dobre zaplecze, jeśli chodzi o specjalistykę, to może drobne zabiegi zaopatrywać w ramach specjalistyki. Ośrodki, które nie mają zaplecza do leczenia powikłań, bo jednodniowe nie mają OIOM-ów, nie mają zaplecza przystosowanego do hospitalizacji, tu pacjent jest z reguły 72 godziny. Nie jestem w stanie państwu powiedzieć, jaka będzie ogólna perspektywa w sytuacji leczenia jednego dnia.

Co do przyszłości szpitala wojewódzkiego, to powiem ogólnie, że sytuacja finansowa na Śląsku nie jest różowa. Państwo powinniście wiedzieć, że to nie ośrodki krótkoterminowe mogą zachwiać możliwości funkcjonowania dużych szpitali. Na leczenie szpitalne wydajemy 3 mld zł, a na leczenie metodą jednego dnia 200 mln zł. Metoda jednego dnia jest ważnym elementem leczenia i ułatwia dostęp do niektórych procedur dla ubezpieczonych. Jeden zakład zyskuje, drugi traci. Są osoby, które oferują cenę minimalną, dającą przewagę w punktach, aby utrzymać się na rynku, ale musi cenę utrzymać przez okres obowiązywania umowy tj. przez trzy lata. To jego problem.

Artur Ploch

- Pan mówi, że państwo nie macie możliwości kreowania. Ale przystając na takie oferty, które są na granicy dumpingu, państwo pośrednio kreują politykę zdrowotną.

Marcin Pakulski

- Panie doktorze, proszę o wykładnię, co to jest cena dumpingowa według pana. Bo 46 zł, to jest cena, która różniła się o 10% od ceny oczekiwanej. Czyli od tej, którą my żeśmy pokazali, czyli 52 zł. Co to jest cena dumpingowa ? Można założyć, że ...

Danuta Jemioło - NSZZ "Solidarność"

- Cena dumpingowa jest poniżej 52 zł.

Marcin Pakulski

- Oczywiście, że nie.

Danuta Jemioło

- Oczywiście, że tak.

Marcin Pakulski

- W interesie ubezpieczonych jest to, żebyśmy kupili większą liczbę świadczeń.

Danuta Jemioło

- Panie dyrektorze, zdaje pan sobie sprawę, że oferent, od którego kupujecie usługę za 46 zł, po trzech miesiącach podchodzi do renegotjacji i ma 100% więcej punktów. Mimo, że cena jest mniejsza, więc i tak zyskuje i wychodzi na swoje.

Marcin Pakulski

- Przykład proszę podać.

Danuta Jemioło

- Panie dyrektorze, nie po to się tu spotkaliśmy. Pan sprowadza dyskusję na dziwne tory, jeżeli chodzi o sytuację w Jastrzębiu.

Marian Pakulski

- Zostałem zaproszony jako gość, odpowiadam na państwa pytania. Jestem do państwa dyspozycji. Jak państwo uważają, że moja obecność jest zbędna, to proszę mi to powiedzieć, nie będę się narzucał.

Danuta Jemioło

- Obecność jest potrzebna. Dlaczego szpital wojewódzki w Jastrzębiu, odkąd jest Narodowy Fundusz Zdrowia, ma nadwykonania ? I ma zaniżany kontrakt. Dlaczego ? Czyli, jeżeli to jest około 10 mln co roku, to państwo nie analizujecie terenu, ilości mieszkańców i zabezpieczenia terenu ? Jastrzębie, to nie tylko miasto, ale też i okolica. Pan dał nam piękny przykład Katowic. Czysta demagogia. My odnosimy się teraz do Jastrzębia. Proszę powiedzieć, jak pacjent z Jastrzębia, któremu czas oczekiwania na chirurgii wydłużył się trzykrotnie, a o rehabilitacji można powiedzieć, że prawie jej nie ma, gdzie ma jechać ? Do Rybnika ? Czym, za ile ?

Marcin Pakulski

- Powiedziałem już, że złudnym jest oczekiwanie, że zapłacimy 100% nadwykonań.

Danuta Jemioło

- Ale dlaczego tak duże są ? Niedoszacowany kontrakt.

Marian Pakulski

- Jeśli pani pozwoli, to skończę wypowiedź. Nie jesteśmy w stanie płacić więcej, niż

mamy pieniędzy. Zostały zapłacone jakieś nadwykonania za rok 2011. To, że one są w takiej ilości wynika z tego, że nie mieliśmy więcej pieniędzy. Nigdy nie będziemy w stanie zapłacić 100%, zrealizowanych wszystkich świadczeń. W sąsiednich krajach również...

Danuta Jemioło

- Mówmy o Jastrzębiu, o Polsce, o Śląsku. Nie mówmy o Angii i o innych krajach.

Marcin Pakulski

- To jest ważne z punktu działania systemu. Płatnik, jakim jest Narodowy Fundusz Zdrowia, korzysta ze składek nas wszystkich. Pani, mojej i państwa. Te pieniądze są w budżetach poszczególnych oddziałów wojewodzkich Narodowego Funduszu Zdrowia. One są zdefiniowane i my nie jesteśmy w stanie wydać więcej środków niż mamy w budżecie. Budżet ustala prezes, minister zdrowia zatwierdza. Zatwierdza też minister finansów. Wynika to ze ściągłości składek. Coś się zmieni, jak nagle wzrośnie ściągłość składek, albo zwiększy się składka zdrowotna. Moja teza jest taka, że system jest w stanie zużyć wszystkie pieniądze. Ilość potrzeb zdrowotnych jest praktycznie nieograniczona.

Danuta Jemioło

- To na jakiej podstawie obciążycie państwo rehabilitację? W ubr. był pewien poziom kontraktu, a w tym roku został obcięty. Pacjentów ubyło?

Marcin Pakulski

- W zakresie rehabilitacji kontrakt w 2011r. wynosił 8 571 814 zł, a w roku 2012 8 632 610 zł. Pani postawiła tezę, że coś obcięliśmy. Według moich danych, które mam przygotowane ...

Danuta Jemioło

- Pani dyrektor, jak to wygląda, jest ta rehabilitacja obcięta?

Eugeniusz Klapuch - z-ca dyr. ds. Techniczno - Eksploatacyjnych

- Chciałbym zwrócić uwagę na konkrety. Podam przykłady – okulistyka kontrakt został obniżony o około 30% tj. o 850 tys. zł, laryngologia - obniżono kontrakt w 2012r. o 200 tys. zł, tj. 10%, urologia mniej o 250 tys. zł, rehabilitacja obniżona o 800 tys. zł tj. około 30% tego co mieliśmy. To okres między rokiem 2010 a 2011. Ortopedia w 2009r. mniej o 500 tys. zł. Proszę nas źle nie zrozumieć, bo powiedział pan że my atakujemy pana, jako gościa. Z punktu widzenia pracownika medycznego, nie rozumiemy sytuacji, dlaczego zabiera się pieniądze, jeśli nie zwiększa się kontraktu. Zabiera się kontrakty na tych oddziałach, a pacjenci są nadal. Przypuszczam, że jeśli zabiera się na okulistyce 1/3 kontraktu, to rozumiem, że ten kontrakt dostaje inny oddział okulistyczny opieki zdrowotnej. Prywatny, czy publiczny. Jeśli się zabiera rehabilitacji, to rozumiem, że dostaje inny oddział. Jeżeli zabiera się urologii, to dostaje inny oddział. W Wodzisławiu w zespole opieki zdrowotnej był oddział urologiczny i został zlikwidowany. Rozumiem, że ten kontrakt urologiczny został przekazany na oddział urologiczny, ale nie do Jastrzębia. Jastrzębie sąsiaduje z okolicznymi gminami i pacjenci z regionu, trafiają do naszego szpitala. Pacjentów mamy więcej, a obniża nam się kontrakt. Proszę patrzeć też na uwarunkowania Jastrzębia, gdzie są kopalnie i jest dużo wypadków urazowych. Mam tu na uwadze oddział ortopedii i rehabilitacji.

Pan mówi, że jest rynek. Jeżeli jest jeden płatnik cen urzędowych, to nie ma rynku. Nie jest to pana wina. Chciałem podkreślić, że płatnik, czyli fundusz zdrowia, jako

jedyny, decyduje o byciu lub niebyciu szpitala. Patrząc z punktu widzenia logiki ekonomicznej, to jeżeli ogranicza się kontrakty na oddziałach zabiegowych, spowoduje to skrócenie czasu pracy na bloku operacyjnym, gdzie jest sprzęt za 20 mln zł. Blok pracuje do godziny 13.00, ale koszty trzeba ponosić przez całą dobę. Sala operacyjna, która pracuje w tym czasie, ma urządzenia, które trzeba przeglądać, serwisować, utrzymywać i sprzątać. Obojętnie, ile godzin sala jest wykorzystana. Jeśli kontrakt jest obniżany, to zostają nam coraz wyższe koszty stałe, w związku z tak dużym obiektem. Koszty stałe, przy kolejnym konkursie, musimy wliczyć w cenę ofertową. My nie możemy dać ceny poniżej naszych kosztów i koszty stałe wchodzi w cenę oferty. Nigdy nie będziemy konkurencyjni w taki sposób, do podmiotu, który dopiero otworzył działalność i ma dwie salki. Obcinając nam kontrakt, powoduje się, że cena punktu jest wyższa. W związku z tym nie wygrywamy kolejnego konkursu, Tym sposobem w pewnym momencie, nie ma możliwości, żeby zbilansować tak duży obiekt. Jeśli tak dalej będzie i kontrakt będzie malał np. do 50-ciu milionów, to trzeba się zastanowić, czy nie wybudować obok obiektu na cztery kondygnacje. Tylko po co tyle pieniędzy, które poszły na szpital. Blok operacyjny za 20 mln, koszty ocieplenia budynku, kolejne inwestycje pozyskiwane ze środków zewnętrznych w wysokości dziesiątków milionów złotych. Skoro prowadzi się do zamknięcia tego wszystkiego. Przekształcenie się szpitala nic nie zmieni przy tak niskim kontrakcie. Nikt tego nie zbilansuje. Stąd nasze obawy i ogromny żal. Mam wrażenie, że nasz szpital jest gdzieś daleko na końcu, a inni się mają lepiej. Takie są wrażenia prostych pracowników. Pacjentów mamy pełno, już od godziny 5.00 rano stoją kolejki. Rocznie jest to 25 tysięcy, ponad 70 tysięcy porad specjalistycznych. Apelujemy, żeby nie odsyłać tych ludzi do innych ośrodków, daleko stąd. Od nas jest daleko do Katowic. Dziękuję.

Edward Sikora - mieszkaniec miasta

- Pan dyrektor powiedział, że pieniędzy jest ograniczona ilość. Jeżeli jest ograniczona ilość, to dlaczego dostało kontrakty 100 nowych podmiotów. Dlaczego narodowy fundusz nowym podmiotom daje kontrakty? Szpital jest na granicy wytrzymałości i prawdopodobnie zostanie zlikwidowany, jeśli nic się nie zmieni. Pracujący górnicy, emeryci i renciści potrzebują rehabilitacji. Ustawa powinna wymuszać, żeby rehabilitacja była w każdym mieście jak najlepsza. A okazuje się, że obniża się kontrakt.

Marcin Pakulski

- Panie dyrektorze, pan nie jest szeregowym pracownikiem. Myślę, że świadomość mechanizmów ekonomicznych jest panu znana. Ma pan wgląd w dane, publikacje ekonomiczne jaka jest ściągalność składki. W tej chwili jest niższa niż zakładał plan Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie analizuję z jakiego powodu, bo nie wiem. Nie jestem w stanie państwu zagwarantować, że mając mniej pieniędzy wydamy więcej, bo się tego nie da zrobić. Co do rehabilitacji, to chciałbym odnieść się do danych wyjętych z naszego systemu. Kwota, o której państwu mówiłem dotyczy wszystkich świadczeniodawców w Jastrzębiu-Zdroju. Dla szpitala, za rok startowy kontrakt wynosił 1 532 500 zł i 1 732 500 zł.

Maria Zawada

- Kontraktowanie rehabilitacji zmieniło się w 2010r. W 2010 roku szpital miał kontrakt w kwocie ponad 2,5 mln zł. Zmniejszył się w roku 2011 o około 800 tys. zł. Jeśli chodzi o plany finansowe i umowę, którą mamy na rok 2012 rzeczywiście jest w tej samej wysokości, co w roku 2011.

Marcin Pakulski

- Mamy jedną rzecz zbieżną.

Maria Zawada

- Zmniejszenie nastąpiło od 1 stycznia 2011r.

Marcin Pakulski

- Co do fundamentalnego pytania, dlaczego tworzą się nowe podmioty, to NFZ nie tworzy nowych podmiotów. Proszę zapytać obecnego pana prezesa, dlaczego rozbudowywał potencjał swojego starego podmiotu. Sytuacja jest podobna. Dlaczego się tworzą nowe podmioty ? Nie wiem dlaczego. Przychodzi osoba, ma pomysł na własny prywatny szpital. Kolejny przykład, gdy publiczny właściciel wyremontuje blok operacyjny i zwiększy potencjał, to dlaczego on to robi ? To jest wola właściciela. Dlaczego my zawieramy umowy, bo tak stanowi prawo. Prawo nie mówi, że mamy zawierać umowy, tylko z publicznymi podmiotami, które istnieją krócej niż 10 lat. Tylko ustawa o świadczeniach zdrowotnych, finansowanych ze środków publicznych, reguluje podstawy zawierania umów. Ustawa mówi o tym, że zawieranie umów następuje w drodze postępowania konkursowego oraz w drodze rokowań. Postępowanie konkursowe ma swoje określone regulacje. W jaki sposób składa się ofertę, kiedy i na jakich zasadach składa się ofertę, itd. To nie jest kwestia decyzji pojedynczej osoby, że z kimś zawrze, a z innym podmiotem nie zawrze. Dla mnie widać, że formuła postępowań konkursowych wyczerpuje się. Następuje sytuacja, że bez żadnej kontroli będą się budować nowe szpitale. W Katowicach inwestor podjął decyzję o budowie kolejnego nowego szpitala. Co ja mam z tego tytułu powiedzieć ? Zezwolenie daje powiatowy nadzór budowlany...

Halina Cierpień - NSZZ "Solidarność"

- Dziękuję, że pan tak szeroko opowiada, co można, a co nie można. Dziwię się, że pan jako zastępca dyrektora śląskiego oddziału nie wie dlaczego w systemie jest mniej pieniędzy. Wie cała Polska, wiedzą działacze związkowi. Jeżeli minister zdrowia, minister finansów w ubiegłym roku podpisali z p. Pawlakiem porozumienie, dotyczące ryczałtowego odprowadzania składki do KRUS-u, to proszę ...

Marcin Pakulski

- To nie moja wina.

Halina Cierpień

- Panie dyrektorze, nie mówię, że to pana wina. Mówił pan, że powstało sto nowych podmiotów. Tylko dziwnym trafem, kiedy zaczyna się kontraktowanie usług, to nowe podmioty, niezależnie od tego, czy jest ich pięćdziesiąt, czy więcej osiągają w rankingu najwyższe miejsce. A podmioty sprawdzone, dysponujące olbrzymią nowoczesną bazą sprzętową, specjalistami, sprawdzonymi usługami, które państwo kupujecie, znajdują się w tym śmiesznym rankingu na ostatnich pozycjach.

Marcin Pakulski

- Nie zawsze.

Halina Cierpień

- Panie dyrektorze, podam panu przykład łódzkiego oddziału. Tam również powstają nowe podmioty, proszę się skonsultować z dyrektorem tego oddziału. Nowe podmioty, nie mają podpisanych ofert konkursowych do czasu, aż wykażą się po okresie minimum półrocznym, że świadczą usługi dla ludności. Jest to poprzez

przeprowadzenie rankingu, czy taki produkt na rynku jest potrzebny. Wtedy mogą i mają prawo złożyć ofertę konkursową. U nas tego nie ma. Proszę powiedzieć, czy państwo kiedykolwiek spowodowaliście przeprowadzenie weryfikacji wskazującej na taką ilość produktu w jednym miejscu? Są pewne kryteria, które państwa obligują do tego i macie państwo takie zadanie, aby przeprowadzić dokładną weryfikację, czy taka ilość produktu jest potrzebna na rynku. Tego nie robicie. Rok w rok jest za 10 – 11 mln zł nadwykonań w jastrzębskim szpitalu. O czym to świadczy? To mieszkańcy tego terenu pokazują państwu, że taka ilość produktu, który jest niezbędny w szpitalu musi być zakontraktowana. To nie maszyny, nie roboty, to ludzie. Na terenie Jastrzębia mamy warunki specyficzne, funkcjonują kopalnie i są różne przypadki. Ilość usług na ortopedii, chirurgii, urologii, neurochirurgii, po pierwszym kwartale jest na poziomie ponad trzech milionów nadwykonań. Od wielu lat bardzo skrupulatnie analizujemy rynek, finanse. Równocześnie widzimy, że nie każdy podmiot jest traktowany, w taki czy inny sposób. Państwo wiecie bardzo dobrze, a pan wie jeszcze lepiej. Kiedy łączono dwa szpitale w częstochowskim nie obniżono kontraktu. Dziękuję.

Marcin Pakulski

- Jestem z Częstochowy i to jest ta spiskowa teoria według pani.

Halina Cierpiał

- Też jestem z Częstochowy.

Marcin Pakulski

- Połącznie dwóch szpitali w Częstochowie odbywało się w trakcie roku. Jeden szpital wchłonął drugi i nie było możliwości jakiegokolwiek zmiany.

Halina Cierpiał

- Nastąpiła likwidacja neurologii w psychiatryku. Czy mamy większy kontrakt? Rozmawiamy na argumenty, podałam panu przykład. W Jaworzu malutki szpitalik ma kontrakt, który przeraża. A jastrzębski szpital ...

Marcin Pakulski

- Nie powiem państwu, że jakikolwiek szpital w województwie śląskim będzie miał zapłacone za wszystkie procedury, które zrealizuje.

Halina Cierpiał

- Chodzi o realny kontrakt.

Marcin Pakulski

- Narodowy fundusz w stosunku do kasy chorych, nie ma możliwości niewydania swoich pieniędzy. Nie ma możliwości wydania pieniędzy, które są przeznaczone na finansowanie leczenia ludzi, na inny cel. Nie da się zakupić coś innego niż świadczenia związane z leczeniem ludzi. Każda złotówka przeznaczona w naszym budżecie na leczenie ludzi jest wydana na leczenie pacjentów. Nasza dyskusja jest związana z sytuacją konkretnego szpitala. Zdzadam się, że poziom finansowania jest niesatysfakcjonujący. Powiem, że nie jest satysfakcjonujący, zarówno dla państwa zarządzających szpitalem i pracowników szpitala. Powiem i tak zawsze bywało, że w miarę posiadanych środków finansowych, podejmujemy rozmowy i negocjacje, dotyczące zapłaty nadwykonań. W sytuacji, kiedy nie mamy pieniędzy, nie jesteśmy w stanie rozmawiać.

Halina Cierpiał

- Ile państwu zostało pieniędzy po przeprowadzeniu budżetu i analizy finansowej ?

Marcin Pakulski

- Jest to pytanie do pani dyrektor Suchy, która odpowiada za finanse. Mnie szczegóły dotyczące budżetu w poszczególnych zakresach i rodzajach nie są znane. Jeśli pani przewodnicząca chce, to na piśmie jesteśmy w stanie przedstawić.

Halina Cierpiał

- Złożona jest oferta na ogłoszenie konkursu na rehabilitację neurologiczną i są deklaracje ze strony państwa. Czy te deklaracje będą realizowane, czy dalej będziemy zwodzeni ?

Maria Zawada

- Został złożony wniosek na piśmie, aby NFZ ogłosił konkurs na rehabilitację neurologiczną. Taki oddział mamy wpisany w statucie jesteśmy gotowi zakontraktować leczenie. Wynika to z tego, że mamy zmniejszoną rehabilitację ogólnoustrojową od 2011r. W naszej strukturze również mamy oddział udarowy neurologii, gdzie pacjentów neurologicznych, po udarach jest dosyć dużo. Taki oddział jak rehabilitacja neurologiczna został utworzony. Występujemy z wnioskiem o rozpisanie konkursu.

Marcin Pakulski

- Mamy półrocze i jeśli chodzi o merytoryczną zasadność, to w mojej ocenie ten wniosek jest uzasadniony. Lepiej wydawać pieniądze na rehabilitację pacjentów, którzy mogą potem funkcjonować, niż do upadłego rehabilitować pacjentów mających urazy kręgosługa, gdzie nic się nie robi. Nie mogę skadać deklaracji w imieniu oddziału. Gdybym miał konkretne pytanie, to po uzgodnieniu z szefem, odpowiedziałbym. Ale w piśmie zapraszającym konkretne pytanie nie padło. Nie mam upoważnień, żeby deklarować, kiedy ogłaszamy konkurs. Ogłoszenie konkursu będzie zależeć od naszego budżetu, po półrocznym podsumowaniu.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Szanowni państwo, dobrze jest być młodym, pięknym i zdrowym. Jest sesja poświęcona służbie zdrowia i ktoś wcześniej zapytał, jakie macie plany na ratowanie szpitala, jakie macie pomysły na to, żeby szpital w Jastrzębiu-Zdroju został uratowany. Odpowiedziałem, że decyzja nie należy do nas. Jest fundusz zdrowia, organ właścicielski, czyli urząd marszałkowski. W tej kolejności dyrekcja szpitala jest daleko, rada miasta i władze samorządowe w mieście na końcu. Nie będę mówił o punktach, procentach, procedurach i kontraktach, bo już to słyszeliśmy. Powiem, że gdzieś w tym wszystkim zginął człowiek, zginął pacjent, zginął podmiot, który oczekuje, że w tym państwie będzie mógł liczyć na to, że podczas choroby wie gdzie się udać i ma pomoc. W tej chwili takiego przekonania nie mam. Informacje, które do mnie docierają, nie tylko za pośrednictwem mediów np. pani redaktor z Gazety Wyborczej pisze o niejasnych formach przyznawania kontraktów. Placówki, które istnieją od długiego czasu nagle tracą w ciągu roku, jak np. szpital kolejowy w Katowicach z 6 mln zł na 1 200 tys. zł, a pojawia się nowa spółka, która otrzymuje bardzo wysoki kontrakt. Pani Cierpiał powiedziała wcześniej, że jeszcze nie zdążyła się niczym wykazać. Jak przychodzi do szczegółów przy omawianiu kontraktu, to są przypadki, że spółka podaje swoje możliwości np. leczenie zezą, czy jaskry, a okazuje się potem, że nie ma takiej możliwości. Ale zostało to zakontraktowane, zapunktowane, stawki są odpowiednio wysokie. Potem dochodzą informacje, że np.

tatuś był w komisji przetargowej, konkursowej, a córka była, czy została prezesem placówki. Jeżeli takie informacje do człowieka dochodzą, to jak przeciętny człowiek może do tego się odnieść. Ano tak, że służba zdrowia – szpitale wojewódzkie, powiatowe, czy inne nie otrzymują odpowiednich pieniędzy. Pan tutaj mówił, że więcej się nie da, bo więcej nie ma. Powstają nowe placówki prywatne i jak słyszałem tu otrzymują ogromne sumy na kontrakty. Jak będę chory i choroba jest niskopłatna, to jestem dla tego systemu bardzo niekorzystnym pacjentem. W takim razie lepiej, żeby mnie nie było. Jestem korzystnym pacjentem jak jest choroba, gdzie są wysokie punkty, za którymi idą duże pieniądze. Człowiek jest tym wszystkim przerażony.

Podam państwu osobisty przykład. W zeszłym roku moja mama złamała nogę. Została w szpitalu zoperowana i wypuszczona do domu. Rehabilitacja w publicznej służbie zdrowia, czyli finansowanej przez fundusz zdrowia, była możliwa za pół roku. Po pół roku taka osoba nie wstanie już z łóżka. Rehabilitacja powinna być natychmiast po zakończeniu leczenia operacyjnego. Ratując zdrowie i życie, trzeba więc zapłacić prywatnemu szpitalowi. Prywatne placówki powstają. Dwa tygodnie pobytu w szpitalu rehabilitacyjnym kosztowało trzy tysiące. Przyniosło to efekt, bo mama o kulach, ale chodzi. Pamiętam panią Karszycką obecną na sali, jak chodziła o kulach. Pani teraz jest na wózku. Czy, jeżeli będę miał operację, to po operacji będę miał skorzystać z funduszu zdrowia, z rehabilitacji, jaką ma nasz szpital i wypracował sobie od początku swojego istnienia. Urazów w mieście, z racji chociażby pracy kopalni, jest znacznie więcej. Dowiaduję się, że ratujemy system finansowy szpitala poprzez to, że zmniejszamy zatrudnienie pracowników rehabilitacji. Tym samym ograniczamy pacjentowi dostęp do rehabilitacji w szpitalu. Czyli znowu pacjent musi szukać prywatnie, jak kogoś na to stać, albo w innej placówce. Niektórych pacjentów na to stać, niektórych nie i pojawia się wegetacja. Znajomy dostał udaru, szukał możliwości rehabilitacji po wypisaniu ze szpitala i powiedziano mu, że jest za stary, bo skończył 80 lat. Były dwa łóżka, ale dla ludzi młodych, którzy lepiej rokują. Oburzamy się np. na kraje, gdzie proponuje się eutanazję, a u nas ludzi się skazuje na wegetację.

Nie oczekuję zbyt wiele od pana dyrektora, bo pan takich kompetencji nie ma. Muszą być tutaj zmiany systemowe, przeprowadzona zmiana ustawy o komercjalizacji i przekształcaniach szpitala. Jeżeli to nie nastąpi, to nasze szpitale podzielą los szpitala tyskiego. Będzie Jastrzębie, Rybnik zadłużone i następne placówki medyczne. Szpital ma sprzęt, jako miasto dajemy pieniądze publiczne. Przewodnicząca komisji społecznej podawała, ile w tym roku środków idzie na sprzęt. Czy sprzęt zostanie właściwie wykorzystany, jeśli nasz szpital nie będzie mógł realizować, z powodu braku środków kontraktu. Jeżeli nie nastąpią zmiany systemowe, to nasz szpital nie ma szans na uratowanie. Nie mają też szpitale w naszym województwie, bo ich zadłużenie to 700 mln zł i urząd marszałkowski tego nie jest w stanie udźwignąć. A więc będzie się ratował metodą tyską. Mieszkańcy Tychów mają blisko do innych szpitali aglomeracji. Mieszkańcy Jastrzębia takich możliwości nie mają, z racji ograniczeń komunikacyjnych i odległości między miastami.

Jest apel nas zwykłych ludzi. Ta sesja rady miasta jest apelem mieszkańców Jastrzębia do tych, co z Warszawy nie dostrzegają zwykłych ludzi, którzy boją się, że jak zachorują, to ratunku nie otrzymają. Apeluję do decydentów, do parlamentarzystów, do ministra zdrowia, który decyduje o 60-ciu miliardach złotych rocznie. Są to pieniądze publiczne, różnie dysponowane. Uważam, proszę państwa, że nie zawsze są prawidłowo dysponowane. Ci, którzy są w stanie leczyć i wyleczyć pacjenta nie mają nieraz takiej możliwości. Winien jest system. Powiedział pan, że wszystkie instytucje jak CBA, ABW, prokuratura czuwają nad wami, bo brakuje zaufania do systemu i niejasnego, tajemniczego rozdzielania publicznych pieniędzy. Z

tego powodu mamy problem w Jastrzębiu ze szpitalem wojewódzkim. Problem jest też z innymi szpitalami wojewódzkimi. Jest problem z pacjentami i pracownikami. Człowiek jest przekonany, że jak coś się stanie złego ze zdrowiem znajdzie ratunek. Dziękuję.

Marian Janecki

- To był dramatyczny apel. Pogadaliśmy sobie, ale wygląda to w ten sposób, że część zadanych pytań, to szczegółowe sprawy funduszu, szpitala, pracowników. Na wiele pytań przedstawiciel narodowego funduszu nie będzie mógł odpowiedzieć. Pan radny Kinasiewicz wcześniej powiedział – problem tkwi w systemie ochrony zdrowia w naszym kraju. Spotkaliśmy się miesiąc temu, dyskutowaliśmy o problemie, ludzie tracą pracę, pacjenci mają ograniczony dostęp do leczenia. Spotykamy się w Jastrzębiu, ale gdziekolwiek byśmy byli w Polsce, w Rzeszowie, Radomiu, Częstochowie, Szczecinie, w Wodzisławiu, to wszędzie jest ten sam problem. Szpitale są zadłużone, są problemy z nowopowstałymi niepublicznymi zakładami opieki zdrowotnej. Kto komu dzisiaj w świetle przepisów prawa zabroni tworzyć nowy podmiot gospodarczy ? Kto zabroni dyrektorowi Narodowego Funduszu Zdrowia podpisać kontrakty z nowopowstałymi ? Każdy ma nadzieję, że jeżeli utworzył zakład, to ma prawo do dostępu do środków publicznych. Takie są przepisy prawa, taka jest polityka prowadzona przez rząd Rzeczypospolitej, parlament, ustawy. Mam pytanie, gdzie są nasi przedstawiciele ? Gdzie jest pan poseł Gadowski ? Poprzednio na sesji go nie było, przyszedł późno, dzisiaj w ogóle go nie ma. To są, proszę państwa, pytania do parlamentarzystów. Zasada jest taka, dać mało pieniędzy, na dole niech się pozabijają, a my mamy święty spokój. Odwołano prezesa narodowego funduszu i przez jakiś okres czasu będzie spokój. Jest niebezpieczeństwo dla wszystkich szpitali i podmiotów. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jeżeli będą zadłużone w przyszłym roku, proszę mnie poprawić pani dyrektor jak źle powiem, to organ założycielski tj. sejmik ma do wyboru - dofinansować, albo przekształcić w spółkę prawa handlowego. Jeżeli spółka nie ma kapitału, to podmiot, któremu zalega z płatnościami wystąpi o upadłość i zostaje ona ogłoszona. Mamy zwolnienia i restrukturyzację.

Dzisiaj sens spotkania, to głośne mówienie do ludzi, abyśmy się obudzili w całej Polsce i powiedzieli zróbcie porządek. Jeżeli trzeba podnieść składki zdrowotne, to podnieście, jeżeli trzeba podzielić Narodowy Fundusz Zdrowia na regionalne kasy zdrowia, to podzielcie. Jeżeli trzeba dopuścić prywatne kasy i ubezpieczycieli, to zróbcie to. My oczekujemy od parlamentu, od rządu działań. A tak będziemy ciągle dyskutować. Dyskutujemy i jeden do drugiego mamy pretensje, ale my nie decydujemy. Coś trzeba z tym zrobić. Nie znaczy to, że pytania i odpowiedzi nie są ważne. Są ważne z punktu widzenia bieżącego funkcjonowania i relacji zachodzących między instytucjami. Ale nie rozwiązują problemu systemowego, braku polityki zdrowotnej w kraju. Obyśmy się nie obudzili za późno. W 2001r. prywatyzowaliśmy służbę zdrowia, dostępność była znacznie większa, wiele podmiotów powstało nowych i pacjenci byli zadowoleni. A obecnie po dziesięciu latach, zaczyna się dziać źle. Nie wiem, czy nie za mała jest składka zdrowotna, a może ściągalność jest zła. Może to wina umów śmieciowych ? Płacący składki zdrowotne systematycznie są w takiej samej sytuacji, jak pracownik, który dostanie 1200 zł na pasku i 500 zł na rękę. Wtedy wpłata do ZUS i składka zdrowotna są pomniejszone. Są to pytania systemowe. Z naszej strony musimy problem nagłaśniać. Rolą samorządu jest, aby zrobić wszystko, bo mamy szpital wojewódzki i dla nas jest on najważniejszy. Ważniejszy od Rybnika, od Bielska, od Tychów. Będziemy problemy nagłaśniać, będziemy dyskutować. Apeluję – uderzajmy do przedstawicieli naszego państwa, bo to oni decydują, jaki będzie kształt polityki zdrowotnej państwa i jaka

będzie dostępność pacjentów do leczenia. To jest mój gorący apel. Dziękuję.

Janusz Tarasiewicz

- Nie jest niczyją intencją wytknięcie komukolwiek winy. Co się zmieniło od sygnałów, które i ja między innymi podawałem? Coście państwo uczynili? Bo po to też państwa zapraszamy z oddziału wojewódzkiego, żebyście nasze problemy przedstawiali w Warszawie. Na razie mamy same ograniczenia. Pan wspomniał, że nieuprawnione są stwierdzenia, że szpital jastrzębski ma za mało, a inne placówki mają więcej. Powiedział pan, że rolą szpitala jest leczenie, nie zatrudnianie. Panie dyrektorze, należę do kategorii pacjentów korzystających z zabiegów specjalistycznych, jeżeli chodzi o świadczenia rehabilitacyjne po operacjach kręgosłupa. Takich pacjentów jest bardzo wielu na terenie naszego miasta, którzy w przeszłości byli związani z ciężkim zawodem, jakim jest górnictwo. To trzeba również mieć na uwadze. Nawet bardzo schorowani pacjenci, ale zdrowo myślący mają świadomość tego, że pacjent sam się nie wyleczy. Potrzebny do tego jest personel. Dziś zderzamy się z ograniczeniem etatów, co niesie za sobą ograniczenie godzin przyjmowanych pacjentów. W efekcie końcowym będzie to jeszcze większa kolejka na świadczenia rehabilitacyjne. Polecam państwu bardzo istotny dokument. Polska Agencja Prasowa opublikowała wyniki badań 33 krajów w Europie, gdzie Polska jest na 27 miejscu pod względem najgorszego systemu zdrowotnego i ciągle pnie się w górę. Nasz poziom świadczeń medycznych jest na 27 miejscu w krajach Unii Europejskiej. Na stronach internetowych dostępny jest druk sejmowy nr 176 z 2008r. z 22 stycznia, gdzie przedstawiono diagnozę, próby naprawy tego systemu. Porównajcie państwo co zrobiono. Nie tylko monitorując przez posłów. Może trzeba się zastanowić nad bardziej radykalnymi działaniami. Poprzez różnego rodzaju działania społeczne, zwracania się do różnych instytucji centralnych, co prawdopodobnie uczynię.

Podam najbardziej godne uwagi zapisy. Na str. 18 druku z 2008r. jest zapis i potem media krajowe opublikowały listę 113 szpitali, jest i szpital jastrzębski, gdzie jest zagrożona możliwość utrzymywania jednostek organizacyjnych na terenie szpitala wojewódzkiego nr 2. Co się wydarzyło od tamtej pory? Jakże zostały podjęte działania? Ano takie, że jeszcze bardziej tnie się to, co trzeba było naprawić, albo obiecano naprawić. Strona 42 pkt 5 załącznik nr 5 do raportu, dotyczący dostępności do rehabilitacji leczniczej. Zapis *„...średni czas oczekiwania w oddziałach specjalistycznych rehabilitacyjnych są jednymi z najdłuższych odnotowywanych średnich czasów opieki zdrowotnej. Długie okresy oczekiwania w oddziałach szpitalnych wynikają nie tylko z możliwości finansowych NFZ-tu, ale także z ograniczonej liczby łóżek u świadczeniodawców na terenie województwa.”* Czy to jest ta zła diagnoza, którą rząd wskazał w raporcie? W naszym szpitalu mamy 54 łóżka, dlaczego na 36 mamy kontrakt? Czy pan jest gotowy odpowiedzieć na to pytanie. Była diagnoza, że jest nieodpowiednia ilość łóżek. My łóżka mamy, ale są niewykorzystane. Z tego co mi wiadomo, był czas, że nawet do 60-ciu pacjentów było na bloku łóżkowym. Czy pan zdaje sobie sprawę, że według tego raportu rządowego, który w dużej części jest już nieaktualny ze względu na czas oczekiwania, to u nas według nieoficjalnej informacji, trzeba czekać do 2015r., żeby się dostać na blok łóżkowy. W zakładzie na „Zofiówce”, co mam już potwierdzone jest to grudzień 2013r. Proszę powiedzieć, co pacjenci cierpiący, bo oni również wymagają rehabilitacji, mają zrobić. Nie mogę zgodzić się z panem, żebyśmy mieli wybór, czy tylko tych rehabilitować, którzy roszą nadzieję powrotu do zdrowia, czy wydać bez rehabilitacji. Męczcie się i przepraszam umierajcie.

Co się wydarzyło przez cztery lata od tego raportu? Doposażono szpital na kilkadziesiąt milionów złotych. Jest to bardzo dobra wizytówka naszego miasta. Mamy przeprowadzoną pełną modernizację, solary. Planuje się doposażyć poradnię.

Mamy sale operacyjne zmodernizowane na miarę XXI wieku. Po co to było robione ? A kontrakt maleje, uszczupla się możliwość dostępności do leczenia. Pacjent się sam nie wyleczy potrzebny jest personel. Pytam, komu przygotowało się prezent za kilkadziesiąt milionów złotych ? Dlaczego ta ustawa weszła po szumnych zapowiedziach pewnej pani poseł, która wreszcie została skazana ? Wreszcie pokazano, że jesteśmy nie tylko państwem prawa stanowionego, ale w niektórych miejscach jest obszar prawości. Dobrze się stało, bo pewna rzecz została ukarana. Tylko pytanie, czy to już jest „kręcenie lodów” ? Dziękuję.

Witold Kosiorek

- Sesja ta miała za zadanie, w moim odczuciu, uspokojenie społeczeństwa, że jest to przejściowe. Przysłuchiwałem się dyskusji lekarzy z rządem, gronem specjalistów i okazuje się, że system nie jest ani przejrzysty, ani transparentny. A takowy powinien być. Na sesji nadzwyczajnej pan poseł Gadowski stwierdził, że to jest na tyle skomplikowane, że on musi się tego nauczyć. Widocznie na tyle jest to za trudne do nauczania, że dzisiaj go nie ma. Czyli rządzący nie mają pomysłu na rozwiązania. Może pan dyrektor nie wie, że miasto Jastrzębie trzydzieści lat temu, uchodziło za miasto ludzi młodych. Na dzień dzisiejszy młodzieży w Jastrzębiu jest trochę mniej. Jeżeli mówimy, że jest tak dobrze, to czemu jest tak źle. Mieszkańcy czekają po 3-4 miesiące na diagnozę lekarską. Moja mama zapisana była na 2013r. , ale okazuje się, że cieszyński szpital nie dostał kontraktu. I co dalej ? Szukaj sobie pacjencie. Każdy z nas może się kiedyś znaleźć w podobnej sytuacji. Nasza obawa, co dalej ? Może by nas uspokoiła informacja, że nasz szpital nie dostał, ale w obrębie kilku kilometrów mają inne. Czyli pacjent ma gdzie skorzystać z porady. A jeżeli słyszę, że osoby starsze, chore mają jechać do Jaworzna, Częstochowy na rehabilitację, to taka rehabilitacja nie ma sensu.

Sądziłem, że nasze wątpliwości zostaną wyjaśnione, obawy będą rozwiane. A tu jest sytuacja, gdzie nie ma rozwiązania. Rozwiązaniem, byłaby przejrzystość i przyznawanie zadań na jakiś czas. A jest to uznaniowość. Jeżeli nie będziemy mieli uregulowań systemowych, to nic się nie zmieni. My już nie grozimy, my mamy prawo żądać i to musimy robić. Dziękuję.

Lucyna Maryniak

- Jeżeli umowa jest dobrze sporządzona i spełnia warunki, wtedy kontrakt jest przyznany. Mówił pan o tym wcześniej. Usłyszał pan wypowiedzi osób na codzień stykających się ze służbą zdrowia. Co państwo zrobiliście, by pieniądze przeznaczone z budżetu centralnego zostały tak podzielone, jak pan nam przedstawił. Czyli 500 mln na woj. mazowieckie, a 15 mln na śląskie ? Czy macie państwo na to wpływ ? Pan radny Lis przygotował się do tematu, przygotował pytania, to wypadało by je wziąć. To była syntetyka, która interesuje nasze miasto. Cieszymy się, że pan jest, ale proszę nie uciekać od problemów. Dlatego proszę o podział środków, jak państwo to widzicie i czy macie na to wpływ. To było moje zasadnicze pytanie. Dla przypomnienia obecnych. Czy pan pamięta panie dyrektorze okres kas chorych, kiedy śląska kasa chorych wspomagała mazowsze. Mieliśmy swoje problemy, Śląsk był bardziej skażony, dymyły też kominy u sąsiadów . Skoro śląska kasa ratowała kiedyś mazowsze, to teraz powinniście państwo zrobić wszystko , aby oddało teraz tyle ile może. Budynek został docieplony, ma wymienione okna. Pielęgniarki wykonują swoją pracę z powołania i nie interesuje ich, czy dostaną kontrakt i będzie nadpłacone za nadwykonania. Poszły do tej pracy, aby pomagać drugiemu człowiekowi, proszę to wziąć pod uwagę. Jak pan może powiedzieć dzisiaj tym ludziom, że się nie liczą ich płace. Pan ma swoją pensję. Co mają powiedzieć pracownicy, którzy są na parę lat przed emeryturą. Dziękuję.

Tadeusz Sawik – Przewodn. RM

- Dziękuję, zamykam dyskusję. Po raz drugi rozmawiamy na sesji o problemie naszego szpitala i systemie ochrony zdrowia. Na system nie mamy wpływu bezpośredniego, jedynie pośredni, jako wyborcy. Dziękuję wszystkim obecnym, zaproszonym gościom za udział w sesji. Panie dyrektorze liczymy, że sprawa zostanie poważnie rozpatrzona. Prosimy, apelujemy o zwiększenie kontraktu dla naszego szpitala. Mówimy w imieniu mieszkańców naszego miasta, którzy boją się sytuacji kiedy nasz szpital może przestać funkcjonować. Dotyczy to również zatrudnienia. Dotyczy to dostępności do służby zdrowia. Rada miasta nie ma narzędzi, aby tę sytuację zmienić. Przykro, że na te sprawy nie mamy wpływu. Dziękuję.

P R Z E R W A godz. 16.50 – 17.05.

Ad. 10

Podjęcie uchwał w sprawach bieżących zgodnie z wykazem.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. Rady Miasta

- Dzisiaj jest dużo projektów uchwał, dlatego proszę o odczytywanie tytułów, co usprawni procedowanie.

Przewodniczący komisji uchwał i wniosków radny Łukasz Kasza, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na lata 2012 – 2040.

Opinie wszystkich komisji Rady Miasta - pozytywne.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

za – 9, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3,

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.

Janusz Ogiegło

- Wnoszę o reasumpcję głosowania.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Jesteśmy na etapie głosowania.

Alina Chojecka

- Panie przewodniczący, z uwagi na to, że pan radny zaproponował reasumpcję głosowania to jest odpowiedni moment, aby to zrobić. Pan radny ma prawo do tego.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Pani radna, kiedy były pytania, czy ktoś ma uwagi, nie zgłosił pan radny, bo nie było go na sali.

Alina Chojecka

- Ale pan nie zapytał panie przewodniczący.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Może nie na etapie głosowania, ale zapytałem, czy ktoś ma uwagi, pytania do projektu uchwały. Proszę państwa powtarzamy głosowanie. Kto z jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.80.2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na lata 2012 – 2040 została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się – 5.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII.155.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2012 rok.

Opinie wszystkich komisji Rady Miasta - pozytywne.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ?

Lucyna Maryniak

- Rano dostaliśmy autopoprawkę.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Komisja skarbu zaopiniowała autopoprawkę pozytywnie.

Janusz Ogiegło

- Następuje w tym projekcie zmniejszenie planu wydatków majątkowych o kwotę ponad 3 600 tys. zł. Zmniejszenie kwoty przychodów budżetu miasta o kwotę 3 850 tys. zł. Jest do tego uzasadnienie. Związane jest to m. in. z oszczędnościami jeśli chodzi o wykonanie chodnika na Al. Jana Pawła II o około 200 tys. zł. Jaka była kwota na tym zadaniu i jaki to jest procent oszczędności ? Czy w wyniku przetargu nie osiągnęliśmy takiego wykonawcy, który tego zadania nie wykonał ? Składałem w tej sprawie interpelację. Boleję nad tym, że chodnika po prawej stronie nie ma.

Maria Pilarska - naczeln. Wydz. Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

- Prowadziliśmy rozmowy z firmą Netto i została zawarta umowa na wykonanie chodnika od ronda ...

- Czyli to jest zmniejszenie.

Maria Pilarska

- Jest to część chodnika, którą wykona firma Netto. Pozostała część chodnika to kwota 613 tys. zł.

Janusz Ogiegło

- Następne zadanie – zmniejszenie o kwotę 2,5 mln zł. Zadanie dotyczy dojazdu do węzła autostrady A 1. Cemu następuje zmniejszenie ?

Maria Pilarska

- Wszystkie zmiany dotyczące remontów i inwestycji trzeba przeprowadzić teraz. Zmniejszenie następuje zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym o dofinansowanie zadania i te środki nie będą wykorzystane.

Janusz Ogiegło

- To powinno być opiniowane na komisji gospodarki komunalnej i przestrzennej. Pytanie do pana skarbnika – ile wydatków majątkowych zmniejszyliśmy od stycznia do czerwca ?

Dariusz Holesz

- Na ten moment nie jestem w stanie odpowiedzieć, podam informację po sesji. Wydatki będą jeszcze zmniejszane , bo składamy projekt unijny na dalszą realizację zadania.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Ściąga się środki z ronda w Ruptawie, a w 2013r. dodaje się. Czy w tym roku będą tam rozpoczęte prace, czy nie ?

Maria Pilarska

- Rozstrzyganie przetargu trwało dość długo. Przetarg został już rozstrzygnięty, po sesji umowa będzie podpisana. Rozliczenie zadania może nastąpić w styczniu, stąd kwota przeniesiona na następny rok.

Jerzy Lis

- Zadanie dotyczące przebudowy drogi Pole Bzie - KSSE. Zmniejsza się środki o kwotę 960 tys. zł. Projekt w sprawie przebudowy drogi zostanie ukończony w grudniu 2012r. Cemu to będzie tak długo trwało ? Kawałek drogi projektuje się przez rok.

Maria Pilarska

- Jest to sprawa uzgodnień i tzw. operatu i pozwolenia wodno – prawnego. Zlecenia wydaje organ zastępczy, co może trwać i pół roku. Realizacja może trwać krócej niż projektowanie.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze uwagi ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.81.2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII.155.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2012 rok została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się – 7.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na wydatki nie znajdujące pokrycia w dochodach budżetu roku 2012 w związku z finansowaniem inwestycji pn. "Budowa Gminnego Punktu Zbierania Odpadów Niebezpiecznych".

Opinie komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Wniosek Prezydenta Miasta o wniesienie do porządku obrad powyższego projektu uchwały, stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

Andrzej Kinasiewicz - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.82.2012 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na wydatki nie znajdujące pokrycia w dochodach budżetu roku 2012 w związku z finansowaniem inwestycji pn. "Budowa Gminnego Punktu Zbierania Odpadów Niebezpiecznych" została przyjęta głosami: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 30a do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Opinie komisji Kultury i Sportu oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ?

Lucyna Maryniak

- Czy nie dołączacie do uchwały zbędnych dokumentów ? Może nie dawać tych druków.

Krzysztof Baradziej

- Dołączony jest załącznik do uchwały.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze pytania ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.83.2012 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pożyczki dla Uczniowskiego Klubu Sportowego "Pionier".

Opinie komisji Kultury i Sportu oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.84.2012 w sprawie udzielenia pożyczki dla Uczniowskiego Klubu Sportowego "Pionier" została przyjęta głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pożyczki dla Klubu Judo KOKA Jastrzębie.

Opinie komisji Kultury i Sportu oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.85.2012 w sprawie udzielenia pożyczki dla Klubu Judo KOKA Jastrzębie została przyjęta głosami: za - 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.

Przewodn. Komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji.

Opinie komisji Polityki Gospodarczej i Bezrobocia oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.86.2012 w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji została przyjęta głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.

Przewodn. Komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu innowacyjnego i współpracy ponadnarodowej "Study circle – szwedzkie koło zamachowe".

Opinie komisji Polityki Gospodarczej i Bezrobocia oraz komisji Skarbu - pozytywne.

Wniosek Prezydenta Miasta o wniesienie do porządku obrad powyższego projektu uchwały, stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.87.2012 w sprawie zatwierdzenia projektu innowacyjnego i współpracy ponadnarodowej "Study circle – szwedzkie koło zamachowe" została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału miasta na sektory.

Opinia komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.88.2012 w sprawie podziału miasta na sektory została przyjęta głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Opinia komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.89.2012 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Opinia komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została przyjęta głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój, a gminą Pawłowice w sprawie wspólnej realizacji inwestycji w zakresie wykonania dokumentacji budowlano – wykonawczej przebudowy drogi publicznej ulica Partyzantów w gminach Jastrzębie-Zdrój i Pawłowice.

Opinie komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz komisji Skarbu – pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.91.2012 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój, a gminą Pawłowice w sprawie wspólnej realizacji inwestycji w zakresie wykonania dokumentacji budowlano – wykonawczej przebudowy drogi publicznej ulica Partyzantów w gminach Jastrzębie-Zdrój i Pawłowice została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie oraz ustanowienie współwłasności nieruchomości.

Opinie komisji Polityki Społecznej oraz komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej – pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.92.2012 w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie oraz ustanowienie współwłasności nieruchomości została przyjęta głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrzymujących się - 1.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój, położonej przy ul. Karola Miarki.

Opinia komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ?

Bernadeta Magiera

- Co to jest za grunt, czy chodzi o lepsze zagospodarowanie ?

Krzysztof Baradziej

- Działka znajduje się naprzeciw restauracji Retro. Jest to działka mieszkaniowo – usługowa.

Bernadeta Magiera

- Naprzeciwko są garaże. Na co będzie przeznaczona ?

Krzysztof Baradziej

- Nie wiem na co. Działka jest przeznaczona do sprzedaży w trybie przetargowym. Może nabywca postawi restaurację, dom, hotel.

Janusz Ogiegło

- Projekt uchwały opiniowała komisja gospodarki komunalnej. Podzielał wątpliwości koleżanki, bo to nie jest działka budowlana.

Krzysztof Baradziej

- Działka znajduje się w strefie zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Więc można wybudować również dom.

Janusz Ogiegło

- Tam nie ma miejsca, panie prezydencie, żeby wybudować dom. Tam nie ma miejsca na nic.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze pytania ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.93.2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój, położonej przy ul. Karola Miarki została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój położonej przy ul. Prof. R. Ranozka.

Opinia komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.94.2012 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój położonej przy ul. Prof. R. Ranozka została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr II.19.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 23 lutego 2012r.

Opinia komisji Edukacji pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.95.2012r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr II.19.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 23 lutego 2012r została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ***.

Opinie komisji Rewizyjnej oraz komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej
- pozytywne.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM
- Czy są uwagi do projektu uchwały ?

Jerzy Lis

Dam przykład dobrej współpracy miasta z lokalnym biznesmenem. Cytuję z uzasadnienia do uchwały *„...dlatego ich skomunikowanie z drogą wojewódzką nr 937 ul. Cieszyńską zjazdem publicznym obsługującym tereny produkcyjno – usługowe są bezprzedmiotowe, gdyż tereny te nigdy nie zostaną zagospodarowane inwestycyjnie zgodnie z zamysłem właścicieli...”* Odpowiada się definitywnie, że nigdy nie powstanie możliwość. Człowiek dąży do tego, żeby pokazać, że ma rację i to inni popełniają błędy. Kolejny cytat *„...pismami z dnia 10.06.2011r. *** , zwrócili się do Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o rozpatrzenie problemu przez komisję ds. Infrastruktury. Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej w dniu 19 października 2011r. przeprowadziła wizję lokalną, wysłuchała wyjaśnień i nie stwierdziła zaniedbania i niewłaściwego prowadzenia sprawy...”*. Sprawa dalej nie jest załatwniona. Zostało skierowane pismo w dniu 25.05.2012r. z urzędu marszałkowskiego, gdzie państwo ci skarżą się na nienależyte wykonanie zadania przez organ urzędu miasta Jastrzębie-Zdrój podczas prowadzonej przebudowy drogi wojewódzkiej nr 937 ul. Cieszyńskiej polegającym na braku wykonania prawidłowego zjazdu do parcel 786/110, 561/94 celem rozpatrzenia. Mój wniosek to, aby do czasu rozpatrzenia skargi przez organ wyższego rzędu, nie podejmować uchwały. Człowiek, który domaga się swoich praw i udowadnia, że przy budowie drogi podwyższono ją o rzędną około 1,5 metra, zostaje postawiony krawężnik, a miał być zjazd. Miasto twierdzi, że zjazdu nie było. Przedstawiłem sprawę radzie, proponuję, abyśmy wstrzymali się z podjęciem uchwały.

Alina Chojecka

- Tak, jak pan radny Lis powiedział komisja gospodarki komunalnej i przestrzennej spotkała się ze stronami tego sporu. Sprawa rozpoczęła się w 2006r. Właściciele nabyli te tereny i do dzisiaj są to tereny rolne, łąka. Mam pytanie, bo nie zadałam go na komisji gospodarki komunalnej i przestrzennej. Czy w planie zagospodarowania przestrzennego ten teren został określony jako teren, na którym można prowadzić działalność usługową, handlową, gospodarczą, pozwalającą na rozwinięcie działalności w określonym zakresie ?

Krzysztof Baradziej

- Działki te planowane są w planie miejscowym do zajęcia pod przebieg linii energetycznej najwyższych napięć Polskich Sieci Elektroenergetycznych w Katowicach. Jest to zadanie strategiczne dla bezpieczeństwa energetycznego kraju. Od momentu projektowania inwestycji do czasu realizacji to perspektywa 3-5 lat. Dlatego piszemy w odpowiedzi, że właściciel nic tam nie postawi. Panie radny, nie podejmujemy dziś decyzji, czy zmieniają się plany PSE, czy zmieniają się plany zagospodarowania miejscowego. Dyskutujemy dziś o rozpatrzeniu skargi. Zgadzam się, że słowo „nigdy” jest nieszczęśliwym sformułowaniem.

Maria Pilarska

- Pan radny powiedział, żeby poczekać. Skarga została skierowana do urzędu marszałkowskiego, który zgodnie z kompetencją przekazał skargę do nas. Urząd tej

skargi nie będzie rozpatrywał. Sprawa drogi wojewódzkiej, na szczęblu powiatu jest właściwością miasta. Są terminy do udzielenia odpowiedzi na skargę i musimy dzisiaj tę skargę rozpatrzyć.

Alina Chojecka

- Zacytuję z odpowiedzi na działania komisji gospodarki komunalnej „...po ponownym przeanalizowaniu prowadzonej od 2006r. przedmiotowej sprawy, podtrzymuję stanowisko zawarte w poprzedniej korespondencji tj. budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela, lub użytkownika nieruchomości przyległej do drogi, po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządu drogi na lokowanie wjazdu, lub przebudowę wjazdu w myśl odpowiednich przepisów”. Sądę, że dla państwa wnoszących o podjęcie działań, droga została zamknięta. Interesuje mnie, czy pismo o wyrażeniu zgody zostało złożone. Jeżeli cała procedura została zachowana, to komisja wzięła to pod uwagę i wyraziła swoją opinię.

Maria Pilarska

- Bodajże w tym roku zostało złożone pismo o wydanie warunków wykonania zjazdu. Na to pismo zostały przekazane państwu warunki, gdzie zgodnie z zapisami ustawy o drogach, należałoby przygotować projekt i uzyskać decyzję. Na to państwo Zielińscy wykonali przepust, wykonali wjazd, samowolnie zajmując pas drogowy. Stąd jest kara nałożona za zajęcie pasa drogowego, bez stosownej decyzji. Art. 29 ustawy o drogach publicznych, kiedy to zarządca drogi ma obowiązek wykonać zjazdy, ale w przypadku przebudowy lub budowy drogi. W latach 1996 – 1997 była modernizacja drogi ul. Cieszyńskiej. W 2003 – 2004 była przebudowa mostu. W obu przypadkach został wykonany zjazd, jak do terenów rolnych, a właściwie jak do łąki wzdłuż rzeki Ruptawki. Dopiero 15 maja 2006r. , czyli po upływie półtora roku, po wykonaniu ostatniego remontu , państwo nabyli przedmiotową działkę od Agencji Nieruchomości Rolnych. Agencja na etapie prowadzenia inwestycji nie wносиła żadnych uwag.

Jerzy Lis

Zauważyła pani, że to miasto wykonywało remont drogi i most. Cytuję z pisma skarżącego się „...uznaliśmy więc, że do obowiązków inwestora należało wykonanie prawidłowego i bezpiecznego zjazdu do parcel, co w tym przypadku miało bardzo duże znaczenie, gdyż działka graniczy od strony południowej z potokiem Ruptawka, a lokalizacja „niby zjazdu”, została umiejscowiona na samej krawędzi skarpy potoku. Przed przebudową drogi istniał prawidłowy i dogodny zjazd na działkę i był wyasfaltowany na długości 3 mb poza pas drogowy działki. W dalszej części utwardzony tłuczniem i nie było żadnych trudności skomunikowania z ul. Cieszyńską. Przy przebudowie ul. Cieszyńskiej, rzędna drogi została podwyższona o około 1,5 m w stosunku do dawnego poziomu drogi, co stworzyło znaczną różnicę poziomów działka – droga. Modernizacja drogi objęła w swym zakresie jednocześnie poszerzenie jezdni i dodatkowo poszerzono o ścieżkę rowerową. Podczas prowadzenia tej inwestycji inwestor – urząd miasta, zapomniał jednak o wykonaniu prawidłowego dojazdu do parcel, takiego jak wykonał do pozostałych nieruchomości. Do głównych zaniedbań świadczących o braku możliwości wjazdu na parcele należy: zlokalizowanie „niby wjazdu” na samej krawędzi skarpy potoku Ruptawka wykorzystując wzmocnienie posadowienia mostu jako wjazd, co uniemożliwia ruch i zagraża jego bezpieczeństwu, brak zabudowania bariery zabezpieczającej od strony potoku Ruptawka gdzie wysokość skarpy wynosi ponad 3 mb, brak zabudowy betonowych murków oporowych zabezpieczających osuwanie się skarp bocznych, pozostawienie 30% spadku na „niby zjeździe” do parceli co uniemożliwiło ruch wszelkich pojazdów,

nie wykonano naprzeciw „niby zjazdu” zaokrągleń krawężników drogowych, które

zostały zabudowane do pełnej wysokości, pozostawiono resztki gruzu po przebudowie drogi i mostu łącznie z ziemią gruntową". Przedstawiłem szczegółową interpretację, przedstawiła informację pani radna Chojecka, stąd mam podstawę do tego, aby odłożyć przyjęcie.

Krzysztof Baradziej

- To wszystko, co pan radny tu powiedział, to z pewnością jest prawdą. Tylko nie słuchał pan uważnie, co mówiła pani naczelnik, więc powtórzę. W momencie modernizacji drogi ul. Cieszyńskiej, później mostu, właścicielem działki była Agencja Nieruchomości Rolnej. Agencja Nieruchomości Rolnej wiedziała, że jest to podmokła łąka i nie miała w planie wykorzystywać jej na cele przemysłowe, usługowe. Ten "niby zjazd" co pan mówi, to chciała agencja i taki dostała. To była łąka, a po łące się nie jeździ tirami, dźwigami, samochodami. Potem państwo *** kupili to i mają inny pomysł na to. I chcieliby zjazd tylko, że my już drogi nie modernizujemy. Teraz, jeśli chcą zjazd, muszą go wybudować. Jeśli zechcą pozwolenie na budowę, to dostaną. To jest ta różnica. Proponuję skończyć dyskusję i głosować. Stan prawny jest taki jak podałem i jeśli ktoś słuchał uważnie, to zrozumiał.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

Uchwała Nr VII.96.2012 w sprawie rozpatrzenia skargi * została przyjęta głosami: za – 9, przeciw – 2, wstrzymujących się – 9.**

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.49.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych oraz IV Liceum Profilowanego.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

Uchwała Nr VII.97.2012r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.49.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych oraz IV Liceum Profilowanego została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.98.2012 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 13, przeciw – 1, wstrzymujących się - 5.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.99.2012 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za - 13, przeciw – 1, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia IV Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.100.2012 w sprawie wyłączenia IV Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Zawodowych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się - 4.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji IV Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.101.2012 w sprawie likwidacji IV Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.50.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.102.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.50.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia III Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.103.2012 w sprawie wyłączenia III Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.104.2012 w sprawie likwidacji III Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.51.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju: V Liceum Profilowanego oraz Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ?

Alina Chojecka

- Z jakiego powodu uchylamy uchwałę ?

Franciszek Piksa - doradca Prezydenta Miasta

- Wszystkie podejmowane uchwały mają jednakowy wzór. W lutym przyjęliśmy uchwałę, gdzie w preambule było napisane: wyłączenia i likwidacji. Takie szkoły likwidowano w ubr. , tych szkół już nie ma. Uchwały daliśmy w lutym do uchwalenia i potem organ nadzoru powiedział, że likwidacja musi mieć opinię pozytywną . Najpierw wyłączamy z zespołu szkołę, jak mamy wyłączoną to likwidujemy. Stąd uchwały dzisiaj.

Alina Chojecka

- Rozumiem, że państwo zostali wprowadzeni w błąd.

Franciszek Piksa

- Tak.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.105.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.51.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju: V Liceum Profilowanego oraz Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.106.2012 w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z

Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za- 14, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.107.2012 w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.108.2012 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 6 im. Króla Jana III Sobieskiego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 11, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji

Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.109.2012 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.52.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju: II Liceum Profilowanego oraz Szkoły Policealnej nr 4.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.110.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.52.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju: II Liceum Profilowanego oraz Szkoły Policealnej nr 4 została przyjęta głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia II Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.111.2012 w sprawie wyłączenia II Liceum Profilowanego z

Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji II Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.112.2012 w sprawie likwidacji II Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 61 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.113.2012 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół nr 4 im. Czesława Miłosza w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 14, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie

likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.114.2012 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za - 13, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 63 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.53.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 oraz I Liceum Profilowanego.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.115.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.53.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju: Technikum Uzupełniającego nr 1 oraz I Liceum Profilowanego została przyjęta głosami: za - 14, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia I Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfantego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.116.2012 w sprawie wyłączenia I Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfanteo w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 65 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.117.2012 w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 66 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfanteo w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.118.2012 w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 1 z Zespołu Szkół nr 2 im. Wojciecha Korfanteo w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się - 3.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 67 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie

likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.119.2012 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 68 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.54.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.120.2012 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV.54.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 69 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.121.2012 w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2 .

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 70 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia komisji Edukacji - pozytywna.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.122.2012 w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 71 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Sesji Rady Miasta na II półrocze 2012r.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ?

Andrzej Kinasiewicz

- Klub Radnych Wspólnoty Samorządowej składał w maju propozycję, żeby w planie pracy sesji uwzględnić w porządku obrad punkt – interpelacje radnych, przed punktem – wolne głosy i wnioski.

Damian Gałuszka

- Czy to jest wniosek formalny, czy wniosek klubu ? Z propozycji radnych wynika, aby wrócić do tematu w wolnych głosach i wnioskach.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.123.2012 w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Sesji Rady Miasta na II półrocze 2012r została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się - 1.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 72 do niniejszego protokołu.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta na II półrocze 2012r.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Czy są pytania do projektu uchwały ? Nie widzę. Kto za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu ?

Uchwała Nr VII.124.2012 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta na II półrocze 2012r została przyjęta głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

- Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Karta z wynikami imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 73 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Zatwierdzenie wniosków Komisji Rady Miasta.

Komisje Rady Miasta nie zgłosiły wniosków.

Ad. 12

Wolne głosy i wnioski.

Andrzej Kinasiewicz

- Ponawiam apel Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej. Proponujemy, aby punkt - „interpelacje radnych” był umieszczany w porządku obrad sesji po koniec posiedzenia, przed punktem – „wolne głosy i wnioski.”

- W przyszłości, jeżeli będzie taka potrzeba, to proszę zrobić konferencję, a nie na sesję rady miasta zapraszać ludzi i rozmawiać o sprawach, na które nie mamy wpływu. Dzisiaj przez cztery godziny rozmawialiśmy, jak ratować szpital. Proszę powiedzieć, czy mamy konkretny wniosek, jak to zrobić ? Nie mamy. To ma być konferencja, wtedy zainteresowani tym przyjdą. Z pewnością wielu z nas przyjdzie. Nie róbmy tego na sesji rady miasta, gdzie mamy ponad czterdzieści uchwał, kiedy mamy sprawy dotyczące naszego miasta, na które mamy wpływ. Dziękuję.

Jerzy Lis

- Mam kilka wniosków. Osiedle Przyjaźń schody przy ul. Dunikowskiego, prowadzące do budynku, gdzie mieści się sklep, punkt odbywania dyżurów radnych, policji, siedziba zarządu osiedla i administracji. W ubr. schody zostały zamknięte, do tej pory nic nie zrobiono. Stan schodów skutecznie uniemożliwia dojście do budynku. Stąd prośba, że jeżeli pojawią się środki finansowe w formie nadwyżki, to należy zrobić coś ze schodami.

Kolejna sprawa dotyczy braku odpowiedzi na zgłaszane problemy związku niewidomych. / źle słysząc dalszą wypowiedź/

Następna sprawa. Podejmowaliśmy uchwałę zwiększającą budżet i okazuje się, że koszt siłowni, która ma powstać na wolnym powietrzu wyniesie więcej niż zaplanowano, tj. z 50 tys. zł zwiększy się do 70 tys. zł. Koszt kolejnej siłowni zwiększy się do 122 tys. zł. Czy zadanie to zostanie zrealizowane w tym roku, czy nie zostanie przełożone na rok następny ? Podobno przetarg odbył się na koniec maja.

Maria Pilarska

- Przetarg jest rozstrzygnięty i umowa może być podpisana. Termin realizacji wynosi trzy miesiące.

Jerzy Lis

- Schody i chodniki w jarze południowym wyglądają coraz gorzej, kruszy się beton. Zgłaszał to już radny Kinasiewicz w interpelacji.

Kolejna sprawa. Zostają pieniądze i są przesuwane na następny rok, może jednak wykorzystać je w tym roku. Zastanowić się nad koncepcją budowy przy urzędzie miasta parkingu. Można ogłosić konkurs i być może mieszkańcy miasta będą mieli lepsze pomysły odnośnie parkingu, od zarządzających miastem.

W dyskusji o sytuacji szpitala klub radnych SLD zgłosił pytania do przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia. Pytania składam na ręce Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą, o przekazanie pytań do dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia, dyrektora szpitala i Marszałka sejmiku i udzielenie odpowiedzi.

Sprawa urządzeń do głosowania, które się zacinają oraz głośno pracującej klimatyzacji na sali obrad. Czy rzeczywiście musi tak głośno pracować ?

Alina Chojecka

- Dziękuję za poparcie panu radnemu Lisowi w sprawie schodów na ul. Dunikowskiego. Złożyłam w tej sprawie interpelację i mam nadzieję na realizację. Następna sprawa, panie przewodniczący, czy nie należy zaproponować radnym, aby na czas posiedzeń, komórki zostały wyłączone. Klimatyzacja jest konieczna na sali podczas upałów, a komórki raczej nie.

Tadeusz Sławik

- Apel jest słuszny, przyłączm się do niego, proszę o wyłączanie komórek.

- Znowu dostałem odpowiedzi na interpelację, na które panie prezydencie Baradziej, pan się obraża. Przeczytam na zebraniach sołeckich, jakie są to odpowiedzi. Wie pan o co chodzi, bo jest odpowiedź przez pana podpisana. Więcej kolegów ma taki problem. W interpelacji chodziło mi o bezpieczeństwo na ul. Młyńskiej i ul. Libowiec w okolicy boiska. Zacytuję „...uprzejmie informuję, że straż miejska w ramach swoich uprawnień i w toku codziennych czynności służbowych, będzie prowadzić działania zmierzające do utrzymania porządku i spokoju publicznego...” Nie chodziło o spokój i porządek publiczny. Mnie chodziło o bezpieczeństwo pieszych i zawodników, korzystających z boiska, czy parkingu. Żaden porządek nie jest zakłócany, chodzi o bezpieczne przejście. Trzeba uczulić kierowców, że tam jest wzmożony ruch pieszych. Dalsza odpowiedź „...z analiz bezpieczeństwa w ruchu drogowym przesłanych przez KMP nie wynika, żeby wymieniony rejon był zagrożony wypadkami lub kolizjami i zagrożeniem w ruchu pieszych...” Chciałbym taką analizę widzieć, kiedy była zrobiona i przesłana do urzędu, jeżeli można to proszę o jej udostępnienie. Píše dalej „...z tego też powodu nie wystawiano tam fotoradaru do mierzenia prędkości pojazdów. Jeżeli będzie uzasadnienie, podjęte będą takie działania. Po szczegółowym przeanalizowaniu przedstawionego problemu rozważane będą inne rozwiązania do zapewnienia bezpieczeństwa w tym rejonie...” Zapis „...jeżeli będzie uzasadnienie...”, co znaczy panie prezydencie ? Jak kogoś tam przejedzie, to będzie uzasadnienie ? W sobotę samochód nie wyhamował i doszło do kolizji. Auta jeżdżą tam z prędkością 80-90-ciu km , a nawet i powyżej 100 km. Jest w pobliżu kilka słupów ogłoszeniowych, czy nie można dać informacji o wzmożonym ruchu ?

Sprawa porządkowa, dotycząca miejsca zasiadania komisji uchwał i wniosków. Czy nie można zrobić przejścia w części zabudowanej, byłoby to ułatwienie dla radnych ?
Dziękuję.

Krzysztof Baradziej

- Panie radny, jest nieporozumienie, nie chcę wchodzić z panem w spór. Taka odpowiedź była dlatego, bo pan pyta o działania miasta. Straż miejska jest naszym wydziałem, stąd pisałem o ładu i porządku publicznym, bo za to ona odpowiada. Za bezpieczeństwo odpowiada policja państwowa. Dlatego jest taka odpowiedź. Odpisałem to, na co mam wpływ. Na policję państwową wpływu nie mam, trzeba rozmawiać z komendantem. Dlatego w odpowiedzi jest o ładu i porządku, bo za to ustawowo odpowiada straż miejska.

Franciszek Franek

- Nie pisałem w interpelacji o ład i porządek, panie prezydencie.

Krzysztof Baradziej

- Mówię to dlatego, żeby pan przy kolejnej interpelacji na temat bezpieczeństwa pisał do komendanta, a nie do mnie.

Franciszek Franek

- Po rozmowie z panią Sochacką myślałem, że to jest źródło w urzędzie miasta, do którego mogę się zwrócić.

Lucyna Maryniak

- Proszę państwa, na sesji nadzwyczajnej mieliśmy bardzo ważne głosowanie. W związku z tym, że trzem radnym, nie zostały głosy zaliczone możliwe, że wtedy wynik głosowania byłby inny. Prosiłam na tej sesji, żeby przed każdym głosowaniem

sprawdzana była łączność. Niestety, to co było przy głosowaniu projektów uchwał w

sprawie porządkowania i likwidacji szkół pokazywało, że łączność nie była prawidłowa. Dokąd będziemy to tolerować? Liczymy za pomocą podniesienia rąk, jest nas mało na sali. Nie może być takich sytuacji. Panie przewodniczący proszę, aby pan wpłynął na osoby odpowiedzialne za łączność z radnymi. Jesteśmy po to, aby głosować, a nie bawić się urządzeniami. Jeżeli nie jest tajne głosowanie, to proszę, aby na ekranie ukazało się głosowanie radnych.

Damian Gałuszka - Wiceprzewodn. RM

- Panie sekretarzu, zazwyczaj na sesjach był obecny pan Klimala naczelnik wydz. Informatyki. Byłoby dobrze, żeby był do zakończenia sesji. Może niekoniecznie naczelnik, ale pracownik tego wydziału. Zwracam się z taką prośbą.

Piotr Włodarek

- Odpowiedź na interpelację. Mam prośbę, aby interpelacje interpretować jak należy. Zwróciłem się w sprawie tabliczek wskazujących wjazd do bloków, a dostaję odpowiedź, że oznakowanie w sposób widoczny tych bloków leży w gestii właścicieli bloków. Nie pytałem o oznakowanie numerów bloków. Wiem, że leży to w gestii właścicieli. Odpowiedź, że kierowcy służb ratowniczych powinni dobrze znać miasto, żeby bez problemu mogli dojechać we wskazane miejsce, to zgadzam się z tym. Tutaj pojawia się zasada kopiuj – wklej, bo kiedyś już podobną odpowiedź otrzymałem. Proponuję, aby osoba udzielająca odpowiedzi, pojechała na osiedle i zobaczyła na miejscu jak to wygląda, a potem udzieliła odpowiedzi. Dziękuję.

Ad. 13

Zakończenie obrad Sesji.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodn. RM

- Dziękuję państwu za udział w obradach sesji. Zamykam obrady VII sesji zwyczajnej Rady Miasta. Życzę państwu miłych wakacji.

Protokołowała
Alicja Trocka