



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 4 listopada 2011 r.  
RR RKPR.44.47.2.2011.SF  
Nr projektu: 79

Egzemplarz nr 1

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Jastrzębie-Zdrój

**Tytuł projektu:** Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00 z dnia 28 grudnia 2008 roku w sprawie dofinansowania projektu *Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju.*

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Suliga	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli:

25 – 26 października 2011 roku

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój  
Al. Józefa Piłsudskiego 60  
44-335 Jastrzębie-Zdrój

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Barbara Chodakowska – Naczelnik Biura ds. Zamówień Publicznych  
Pani Mirosława Zarzycka – Kierownik Referatu ds. Środków Pomocowych

### 5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 13/2011



## 6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IKI.MPo.3410-8/2011 *Wyposażenie Hali Widowiskowo–Sportowej w Jastrzębiu-Zdroju*.

## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniu nr IKI.MPo.3410-8/2011 *Wyposażenie Hali Widowiskowo–Sportowej w Jastrzębiu-Zdroju*, w punkcie 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto następujące wymagania:

### 11. Oferta składana przez konsorcjum

1) Wykonawcy tworzący konsorcjum, ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu, albo reprezentowania w postępowaniu i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo, a w przypadku, gdy upoważnienie wynika wprost z treści umowy konsorcjum, umowę należy dołączyć do oferty. Przykładowy wzór pełnomocnictwa – Załącznik nr 9b.

2) W przypadku wyboru przez zamawiającego oferty złożonej przez konsorcjum, wykonawcy tworzący konsorcjum zobowiązanie będą najpóźniej przed podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia, do przedłożenia umowy konsorcjum.

3) Zamawiający wymaga, aby umowa konsorcjum:

a) określała sposób reprezentowania wszystkich podmiotów oraz upoważniała jednego z członków konsorcjum – głównego partnera (Lidera) do koordynowania czynności związanych z realizacją umowy,

b) stwierdzała o odpowiedzialności solidarnej partnerów konsorcjum, za całość podjętych zobowiązań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia,

c) oznaczała czas trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji jakości,

d) określała cel gospodarczy obejmujący swoim zakresem przedmiot zamówienia,

e) wykluczała możliwość wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregośkolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia oraz upływu czasu gwarancji jakości,

f) określała sposób współdziałania podmiotów z określeniem podziału zadań w trakcie realizacji zamówienia,

g) stwierdzała zakaz zmian w umowie bez zgody zamawiającego.

4) [...]

Dodatkowo w punkcie 32 specyfikacji, znajduje się informacja, że przed podpisaniem umowy wybrany wykonawca zobowiązany będzie przedłożyć zamawiającemu *umowę konsorcjum w przypadku, gdy do realizacji zamówienia zostanie wybrana oferta złożona przez konsorcjum. Umowa musi być zgodna w swej treści z wymaganiami określonymi w pkt. 11.3 siwz.*

Zdaniem Zespołu Kontrolującego powyższe zapisy nie mieszczą się w dyspozycji art. 23 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – zwana dalej „ustawą pzp”). Z zapisu pkt 11 ppkt. 1 SIWZ



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



wynika, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie musieli dołączyć do oferty pełnomocnictwo a w sytuacji, w której podpisali już umowę konsorcjum i z umowy tej wynika pełnomocnictwo – powinni dołączyć tą umowę. Zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy pzp zamawiający może żądać umowy konsorcjum jedynie przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe uchybienie ma charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający umożliwił złożenie pełnomocnictwa wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie – zamiast wspomnianej umowy regulującej współpracę tych podmiotów.

Ponadto, zamawiający w sposób nieuprawniony ingeruje w treść stosunku prawnego łączącego podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie. Z cytowanego wcześniej punktu 11 specyfikacji wynika, że zamawiający żąda konkretnych zapisów w umowie konsorcjum. Takie wymagania nie mają oparcia na gruncie ustawy pzp. Powyższe uchybienie ma charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zalecane jest w kolejnych przeprowadzanych postępowaniach, aby Zamawiający dostosował zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie do dyspozycji art. 23 ust. 4 ustawy pzp.

#### **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli: kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektu.

Projekt realizowany jest z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr IKI.MPo.3410-8/2011 *Wyposażenie Hali Widowiskowo-Sportowej w Jastrzębiu-Zdroju* (dostawa; wartość zamówienia zgodnie z umową z wykonawcą: 1 782 848,21 zł), w SIWZ zamawiający wymagał od wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie, aby dołączyli do oferty pełnomocnictwo a w sytuacji, w której podpisali już umowę konsorcjum i z umowy tej wynika pełnomocnictwo – dołączyli tą umowę. Zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy pzp zamawiający może żądać umowy konsorcjum jedynie przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe uchybienie ma charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający umożliwił złożenie pełnomocnictwa wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie – zamiast wspomnianej umowy regulującej współpracę tych podmiotów.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

7917 P



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodestanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

28.10.2011. Szymon Fejick

28.10.11 Piotr Sulek

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej  
PREZYDENT MIASTA

mgr Marian Janecki

(miejsce, data, podpis)

Jasieniec-Zdrój, 21.11.2011r.

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.*

INSTRUMENTY  
Miejscowość: Jasieniec-Zdrój  
22.11.2011  
(data i podpis)

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego  
Jerzy Solecki

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
Piotr Ryza  
Kierownik Referatu  
4.11.2011

Naczelnik Wydziału  
mgr inż. Maria Piwońska

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magnalena Siembab  
Koordynator

31.10.11