



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, stycznia 2010 r.
RR.IV.2.GP/6475-81-3/09-354

Egzemplarz nr 2.

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta w Jastrzębiu Zdroju

Tytuł projektu: Budowa obwodnicy os. Staszica wraz z parkingiem w Jastrzębiu Zdroju

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-028/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006r. Nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-028/09-00 z dnia 2009-11-30 w sprawie dofinansowania Budowa obwodnicy os. Staszica wraz z parkingiem w Jastrzębiu Zdroju.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Gniewosz Pawlus	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Szwierczyńska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 6 do 8 stycznia 2010 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój
siedziba jednostki kontrolowanej

Miasto Jastrzębie Zdrój
miejsce fizycznej realizacji projektu

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Wojciech Flak - Podinspektor w Referacie ds. Środków Pomocowych
- 2) Magdalena Kapała - Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami
- 3) Lucyna Moczala - Kierownik Referatu w Wydziale Księgowości Budżetowej

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

1/2010 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-028/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

a) Przestrzeganie prawa zamówień publicznych.

W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie o zamówieniu publicznym pn. „Budowa obwodnicy os. Staszica wraz z parkingiem w Jastrzębiu Zdroju” w trybie przetargu nieograniczonego.

W tym postępowaniu stwierdzono, że zlecenie wykonania robót wynikających z Protokołu konieczności z dnia 7.05.2009 r. nastąpiło w sposób niezgodny z § 10 ust 4 umowy z wykonawcą nr IKI 08130-W-150/2008. Przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja nie potwierdza sporządzenia notatki z negocjacji oraz aneksu do umowy dla określonych w ww. protokole nieprzewidzianych robót.

Beneficjent zakwalifikował zleczone roboty jako zamiennie, co jest niezgodne z art. 20 ust.1 pkt 4b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, gdyż rozwiązania zamiennie stosuje się odnośnie rozwiązań przewidzianych w projekcie (umowie).

Roboty określone w protokole konieczności są robotami nieobjętymi umową, a ich konieczność ujawniła się w trakcie realizacji umowy wskutek sytuacji niemożliwej do przewidzenia – stanowią zatem roboty dodatkowe, wymagające sporządzenia aneksu do umowy z wykonawcą.

Zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPSL.07.01.02-00-028/09-05 roboty te stanowią wydatek niekwalifikowany, w związku z czym stwierdzone uchybienie nie ma skutków finansowych.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto przeprowadzono jedno postępowanie dotyczące nabycia własności nieruchomości oraz dwa postępowania o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro. Zespół kontrolujący przyjął oświadczenie dotyczące wyboru wykonawców.

Weryfikację przeprowadzonych postępowań dokumentują listy sprawdzające (w aktach kontroli).

b) Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli dokumentacji oraz oględzin efektu rzeczowego projektu stwierdzono, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z zapisami umowy i wniosku o dofinansowanie.

c) Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż zestawienie wydatków w projekcie (tabele C.1. wniosków o płatność: pośrednią i końcową) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania Beneficjenta. Oryginały faktur zgadzają się z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałami.

Na dzień kontroli wniosek o płatność pośrednią został wycofany na prośbę beneficjenta (pismo nr IKI.WF.30402-16/11/09 z 24.11.2009 r.) ze względu na błędnie przyjętą stawkę VAT ujętą w części E.3 poz. 3 *wykup gruntów* wniosku o dofinansowanie. Pismem nr RR.IV.1.EW/6472-253-2/09-354 z 22 grudnia 2009 r. poinformowano Beneficjenta o wezwaniu do ponownego złożenia wniosku o płatność po podpisaniu aneksu do umowy o dofinansowanie.

Ponadto Beneficjent złożył wyjaśnienie dotyczące dowodów OT w ramach zrealizowanego zadania.

d) Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z politykami wspólnotowymi.

e) Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

W tym zakresie stwierdzono, iż Beneficjent nie zamieścił pełnego opisu projektu, o którym mowa w pkt. 6.4 *strony internetowe* wytycznych w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia:

1) Brak pełnego opisu projektu, o którym mowa w pkt. 6.4 *strony internetowe* wytycznych w zakresie informacji i promocji,

2



2) zlecenie wykonania robót wynikających z Protokołu konieczności z dnia 7.05.2009 r. nastąpiło w sposób niezgodny z § 10 ust 4 umowy z wykonawcą nr IKI 08130-W-150/2008. Szczegółowy opis znajduje się w części 7 a) informacji pokontrolnej.

9. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W związku z uchybieniem wymienionym w pkt. 8 przygotowane będą zalecenia pokontrolne, które zostaną przekazane do beneficjenta po podpisaniu/odmowie podpisania Informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy. Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Katowice, 25.01.2010. *[Signature]*

Katowice, 25.01.2010. *[Signature]*
(miejsce, data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej
z up. PREZYDENTA MIASTA

[Signature]
inż. *[Signature]*
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Koordinator, Zespół ds. kontroli projektów

26.01.2010.

[Signature]
Piotr Ryza

Kierownik Referatu ds. monitoringu i kontroli projektów

[Signature]
Bogusław Ginter

Strona 4 z 4

Zastępca Dyrektora Wydziału Powiatu Regionalnego

26.01.2010.

[Signature]
Jerzy Solecki