

Śląsk.09.82.1817

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**

z dnia 30 kwietnia 2009 r.

NP/II/0911/69/119/09

(Katowice, dnia 15 maja 2009 r.)

Opublikowane poniżej rozstrzygnięcie jest nieprawomocne

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/525/09 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie Zdrój w części § 4 ust. 3 pkt 3 i § 8 ust. 1 i ust. 2 w zakresie słów zawartych we wprowadzeniu do wyliczenia: "o których mowa w ust. 1", jako niezgodnej z przepisem art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

NP/II/0911/69/119/09

**BIURO RADY MIASTA
w Jastrzębie Zdroju**

wpt
dnia **29 KWI. 2009**

podpis

**WPLYNEŁO
Kancelaria Ogólna**

2009-04-29

ilość załączników

podpis *[signature]*

**Zawiadomienie
o wszczęciu postępowania**

BRM. 0114-102/09

Katowice

2009-04-27

Prezydent
M. Janicki
30 IV 2009 r. *[signature]*

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIX/525/09 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie Zdrój w części § 4 ust. 3 pkt 3 i § 8 ust. 1 i ust. 2 w zakresie słów zawartych we wprowadzeniu do wyliczenia: „o których mowa w ust. 1”, jako niezgodnej z przepisem art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Jastrzębie Zdrój, działając m.in. na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, uchwaliła regulamin określający wysokość i warunki przyznawania dodatków oraz szczegółowy sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jastrzębie Zdrój.

Uchwalony przez Radę Miejską regulamin stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia wynikającego z przepisu:

- I. art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, zobowiązującego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia:
- wysokości stawek oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, z zastrzeżeniem przepisu art. 33 i art. 34 ustawy Karta Nauczyciela,
 - szczegółowego sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe,

Przebiegano:
Rada Miejska, Złoty Błoczek, Wydz. Ed. 29.04.2009r.

z zastrzeżeniem przepisu art. 35 ust. 3 powołanej ustawy, oraz za godziny doraźnych zastępstw,

– wysokości i warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, wskazanych w art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy, o ile nie zostały określone w ustawie lub w odrębnych przepisach.

Przedmiotowa uchwała ma walor przepisu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym z normatywnego charakteru tego aktu wynika konieczność formułowania jego postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Zasada ta oznacza, że w treści uchwały nie mogą znaleźć się regulacje nie znajdujące uzasadnienia w normie zawierającej delegację ustawową.

Przywołany powyżej przepis art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela stanowi również normę o charakterze *iuris cogentis* (bezwzględnie obowiązująca) formułującą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym.

W § 4 ust. 3 Rada określiła wysokość stawki dodatku motywacyjnego. Unormowaniem pkt 3 tego przepisu przewidziała wyższą w stosunku do pozostałych nauczycieli górną granicę tej stawki (tj. 1000 zł) dla nauczycieli posiadających stopień naukowy: doktora i doktora habilitowanego lub tytuł profesora. W opinii organu nadzoru wyżej przyjęte kryterium ocenne wpływające na wysokość tego dodatku nie znajduje jednak uzasadnienia prawnego. W przepisach ustawy Karta Nauczyciela trudno znaleźć delegację dla rady gminy do zróżnicowania stawek dodatku motywacyjnego w zależności od stopnia lub tytułu naukowego nauczyciela, co uczyniono w tej sprawie. Podstawa określenia wysokości dodatku motywacyjnego winna być wartością obiektywną i przyjętą w taki sposób, aby nie naruszała konstytucyjnej zasady równości obywateli wobec prawa. Sam ustawodawca wskazuje na okoliczności, które mogą wpływać na wysokość dodatku motywacyjnego i zalicza do nich jedynie.: jakość świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć (art. 30 ust. 2 ustawy) oraz poszczególne stopnie awansu zawodowego (art. 30 ust. 6). Z kolei „posiadane przez nauczyciela kwalifikacje”, a więc właśnie stopień i tytuł naukowy, zalicza do czynników, które kształtują wysokość **wynagrodzenia zasadniczego**.

Rada gminy w zakresie tworzenia przepisów wykonawczych obowiązana jest przestrzegać zakresu udzielonego przez ustawę upoważnienia, a w tych działaniach nie może tego upoważnienia zawęzać i przekraczać. Wydając akty będące źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP) musi respektować zakres delegacji zawartej w aktach prawnych wyższego rzędu (*por. wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003r., sygn. akt I SA/Lu 882/02*).

W ocenie organu nadzoru naruszenie wskazanej wyżej delegacji (art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy

– Karta Nauczyciela) stanowi regulacja zawarta w § 8 ust. 1 i ust. 2 w zakresie słów zawartych we wprowadzeniu do wyliczenia: „o których mowa w ust. 1” omawianego Regulaminu dotycząca nagród ze specjalnego funduszu nagród. Przewiduje ona, w jakiej wysokości planowanych środków w budżecie na wynagrodzenia osobowe nauczycieli tworzy się specjalny fundusz nagród. W ocenie organu nadzoru przyjęcie unormowań o takiej treści stanowi przekroczenie delegacji ustawowej przewidzianej w przepisie art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy. Należy również pamiętać, iż budżet gminy jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, przedmiotowa uchwała zaś nie ma określonego czasu obowiązywania. Tym, samym nie istnieje możliwość zabezpieczenia przyszłych wydatków budżetowych przedmiotową uchwałą.

Biorąc powyższe pod uwagę wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały należy uznać za uzasadnione.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień.

Otrzymują:

1. Rada Miasta w Jastrzębiu Zdroju,
2. a/a.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Iwona Andruszkiewicz
z up. Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego