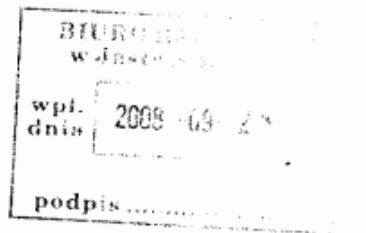


URZĄD MIASTA
JASTRZĘBIE ZDRÓJ
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie Zdrój
In. 00570-1/104/2008

Jastrzębie Zdrój, 2008-09-29



Szanowna Pani
mgr ALINA CHOJECKA

Przewodnicząca Rady Miasta
Jastrzębie Zdrój

W ślad za moim pismem z dnia 25 września 2008 roku, Nr In. 00570-1/103/2008 stanowiącym odpowiedź na pismo Pani Przewodniczącej z dnia 11 września 2008 roku, Nr BRM. 00570-1/103/08, w załączeniu przedkładam 3 egzemplarze odpowiedzi na interpelację Radnego Janusza Tarasiewicza, złożoną na Sesji Rady Miasta w dniu 11 września 2008 roku, a dotyczącą wyłączenia członków Komisji Rewizyjnej z kontroli jednostki budżetowej – pismo z dnia 26 września 2008 roku, Nr Or. V. 0540-159/2008.

Z poważaniem

z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr. Franciszka Piłksa
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Jastrzębie Zdrój, 26.09.2008 r.

Rady Miasta Jastrzębia Zdroju
Janusz Tarasiewicz

Dot: wyłączenia członków Komisji Rewizyjnej z kontroli jednostki budżetowej.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na Sesji Rady Miasta Jastrzębie Zdrój w dniu 11.09.2008 roku w przedmiocie wyłączenia członków Komisji Rewizyjnej z kontroli jednostki budżetowej uprzejmie informuję, iż nie czuję się kompetentny do rozsądzania sporów pomiędzy radnymi członkami – którejkolwiek Komisji Rady, a przewodniczącym takiej komisji.

W zakresie jednak, w którym pytania bezpośrednio odnoszą się do postanowień przepisów prawa regulujących kwestię zachowania obiektywności przez członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta (por. art. 18.a ustawy o samorządzie gminy i postanowieniach § 37 do 47 Statutu Miasta) warto zwrócić uwagę na następujące aspekty pracy Komisji Rewizyjnej:

1. Rada sprawuje swe funkcję kontrolne poprzez Komisję Rewizyjną. Zarówno sposób powoływania Komisji Rewizyjnej jak i jej skład regulowany jest i statutem i ustawą.
2. Wewnętrznym organem Komisji Rewizyjnej jest Przewodniczący tej Komisji powoływany jednak nie przez Komisję lecz przez Radę Miasta (§ 37 ust. 2 statutu miasta).

Taki sposób wyboru Przewodniczącego zapewnia mu niezależność od samej Komisji jak i podejmowanych przez niego decyzji. Np. to Przewodniczący decyduje o powołaniu zespołu kontrolnego, a więc praktycznie decyduje o składzie osobowym kontrolujących. W tym zakresie Przewodniczący kieruje się wyłącznie własnym rozeznaniem sprawy.

3. Przepis § 41 Statutu Miasta w ust. 2 do 4 stanowi:

„ Członek Komisji Rewizyjnej może również być wyłączony z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności. Wniosek o wyłączenie z tej przyczyny należy uzasadnić .

O przyczynach powodujących wyłączenie kontrolujący obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Przewodniczącego Komisji lub – jeśli to dotyczy Przewodniczącego Komisji – Przewodniczącego rady.

O wyłączeniu członka z udziału w kontroli decyduje Komisja Rewizyjna”.

Interpretując jego postanowienia stwierdzić należy, że z samej treści interpelacji wynika, że sprawa wyłączenia członka Komisji Rewizyjnej z udziału w kontroli nie została przedłożona do rozpoznania organowi właściwemu tj. Komisji Rewizyjnej, a jedynie Przewodniczący tej komisji rozważał istnienie przesłanek do wystąpienia z taką inicjatywą.

Orzeczenie Komisji Rewizyjnej o wyłączeniu członka tej Komisji z udziału w kontroli nie podlega dalszej drodze odwoławczej, czy też kontrolnej – to Komisja Rewizyjna orzeka o tym czy **uznaje** istnienie przesłanek do wyłączenia. Istotne jest właśnie to uznanie – dlatego nie da się kontrolować tego orzeczenia, gdyż nie rządzi się ono przesłankami, co do których można orzec o ich istnieniu bądź nie. Przepis posługuje się warunkiem „jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwość, co do jego bezstronności”. Nie każe więc udowodniać, że jest podstawa do takiej wątpliwości lecz wystarczające jest uznanie, że okoliczności **mogą** wywołać wątpliwość, co do bezstronności. Mało więc, że orzeczenie opiera się na uznaniu również istnienia tylko możliwości.

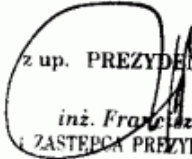
Tak liberalne sformułowanie przepisu oznacza, że to radykalne orzeczenie o wyłączeniu członka Komisji Rewizyjnej z udziału w kontroli (jak należy rozumieć wbrew jego woli) złożone jest w ręce Komisji Rewizyjnej i tylko ona uprawniona jest do orzekania w tym przedmiocie. Stąd też niemożność orzeczenia czy potencjalne działania wobec zainteresowanych radnych są czy nie są zgodne z prawem.

Ze zrelacjonowanego stanu prawnego wynika też brak możliwości odpowiedzi na pytanie czy wezwanie w charakterze świadka może stanowić argument przy orzekaniu o wyłączeniu z udziału w kontroli. Okoliczność ta – jak wyżej wykazano – podlega ocenie Komisji Rewizyjnej i to ona kwestię tą ocenia. Patrząc jednak przez pryzmat podstawy wyłączenia, a więc samej tylko możliwości wywołania wątpliwości, co do bezstronności osoby będącej jednocześnie członkiem Komisji Rewizyjnej i świadkiem w sprawie dotyczącej jednostki i osób mających być przedmiotem kontroli – zachowałbym daleko posuniętą ostrożność. W mojej ocenie zaangażowanie w spór w taki sposób, że posiada się wiadomości istotne dla jego rozstrzygnięcia, a taka jest rola świadka może prowokować wątpliwość, o której mowa w cytowanym przepisie. Rozstrzyga o tym – jak to wielokrotnie stwierdziłem - Komisja Rewizyjna.

4. W świetle postanowień statutu i okoliczności zrelacjonowanych w interpelacji nie dopatruję się bezprawnego ograniczenia praw radnych poprzez korzystanie z uprawnień Komisji Rewizyjnej do wyłączenia radnego z udziału w kontroli na podstawie przepisów § 41 ust. 4 Statutu Miasta.

Również odmowa Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej włączenia w skład zespołu kontrolnego pomimo woli radnego – nie jest ograniczeniem praw radnych, gdyż w tym zakresie Przewodniczący korzysta z wyraźnego uprawnienia § 40 ust. 1 Statutu Miasta.

W tym stanie rzeczy pozwalam sobie uznać, że w zakresie w jakim to było możliwe odpowiedzi na interpelację udzieliłem.


z up. PREZYDENTA MIASTA
inż. Franciszek Piśka
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA