

Załącznik Nr 6
do Protokołu sesji Nr XXII/2007
z dnia 20 grudnia 2007 r.

Alina Chojecka

Jastrzębie Zdrój, 20.12.2007 r.

Interpelacja

W imieniu mieszkańców osiedla Przyjaźń proszę o zmianę trasy autobusu linii 111 bądź 123 pozwalającą na usytuowanie przystanku przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Jastrzębiu Zdroju. Takie rozwiązanie ułatwi dojazd pacjentom i pracownikom do szpitala.

A. Chojecka

*Załącznik Nr 7
do Protokołu Sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007 r.*

Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Jastrzębie Zdrój, dnia 20 grudnia 2007 r.

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA
w dniu 20 grudnia 2007 r.

W dniu wczorajszym, tj. 19 grudnia 2007 roku w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie władz miasta z przedstawicielami reprezentującymi poszczególne kompleksy garażowe oraz z Rzecznikiem Majątkowym, Panią Patrycją Piszczan.

W trakcie spotkania Pani Piszczan udzielała odpowiedzi w związku z nowymi wycenami nieruchomości gruntowych. Wskazała, że jednym z kryteriów wyceny branych pod uwagę przy ustalaniu wartości nieruchomości, była możliwość podłączenia do sieci, np. energetycznej, wod-kan. Tak więc właściciele garaży płacą w niektórych przypadkach za możliwość podłączenia do sieci, a nie za faktyczne korzystanie z sieci, gdzie wartość nieruchomości wydaje się być tożsama. Pani Rzecznik poinformowała także, że można było powiadomić właścicieli garaży o fakcie sporządzania nowych operatów szacunkowych, ale nie było takiej konieczności. W dalszej informacji padło stwierdzenie, że istnieje możliwość odliczenia nakładów koniecznych poniesionych przez właścicieli garaży, wzięcie pod uwagę, że były to nieużytki, w przeważającej mierze skarpy, zagospodarowane przez mieszkańców miasta na garaże, których to w dokumentacji przygotowanej przez UM nie było. Ponadto Rzecznik Majątkowy określiła termin wizji w terenie i potwierdziła możliwość wprowadzenia współczynników korekcyjnych obniżających wartość nawet do 30% wartości. W trakcie dyskusji zadałem pytanie ile nieruchomości gruntowych dziennie Pani Rzecznik jest w stanie wycenić, biorąc pod uwagę wizję w terenie. W odpowiedzi usłyszałem, że kilka. W związku z tym zapytałem jak to jest możliwe, że w jednym dniu wykonano szereg czynności:

- oględziny nieruchomości,
- określenie stanu przedmiotu wyceny,
- określenie wartości przedmiotu wyceny,
- sporządzenie operatu szacunkowego.

Biorąc pod uwagę, że obsługa dziennie kilku nieruchomości (kompleksów) w moim przekonaniu jest raczej niemożliwa, gdyż jeden operat, to kilkadziesiąt stron dokumentu.

W odpowiedzi usłyszałem, że były odstępy czasowe w sporządzaniu operatu szacunkowego, np. tydzień od daty oględzin nieruchomości, ale UM zażądał ujednolicenia dat.

Wobec powyższego wnoszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Dlaczego UM żądał wpisania w dokumencie ujednolicenia dat mimo, iż było to niemożliwe do realizacji w ciągu jednego dnia?
2. Co było powodem, że UM nie wykazał dobrej woli, nie powiadamiając właścicieli garaży o przeprowadzanych czynnościach w trakcie ich prowadzenia, np. wizji w terenie?
3. Dlaczego nie brano pod uwagę stanu faktycznego, a jedynie możliwość, np. podłączenia do sieci i za tę możliwość żąda się od właścicieli opłat jak za standard?

4. Dlaczego nie wzięto pod uwagę zastosowania współczynników korekcyjnych za poniesienie nakładów koniecznych, które mogą obniżyć wartość nawet o 30%, co przekładałoby się na wysokość opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych?
5. Czy w tym przypadku nie doszło do niedopełnienia obowiązków, np. w związku z nie przygotowaniem dokumentacji określającej wykorzystanie skarp i nieużytków, co mogło mieć wpływ na wartość nieruchomości?
6. Kto ewentualnie ponosi odpowiedzialność za przygotowanie niepełnej dokumentacji niezbędnej do określenia stanu faktycznego?
7. Co było powodem braku aktualizacji na bieżąco, gdzie wieloletnie zaniedbania skutkują rażąco wysokim skokiem procentowym opłat za użytkowanie wieczyste, sięgające nawet 900% podwyżki?

Ponadto w trakcie spotkania zapytałem jak kształtują się opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych pod budynkami wielorodzinnymi, gdzie przytoczyłem przykład ul. Krakowskiej, na której opłaty podwyższono o ok. 400%.

Pani Rzecznawca Majątkowy stwierdziła, że nie Ona wykonywała wyceny pod budynkami mieszkalnymi.

W związku z tym proszę o odpowiedź na pytania:

1. Czy dokonana wycena pod budynkami mieszkalnymi została wykonana przez innego Rzecznawcę?
2. Na jakiej zasadzie został wyłoniony?
3. Która Kancelaria wyceny nieruchomości związane z budownictwem mieszkaniowym?
4. Jakie kryteria przy wycenie brane są pod uwagę?
5. Kiedy ostatnio była podwyżka opłat za użytkowanie wieczyste obejmujące budownictwo mieszkaniowe i czyja to była decyzja? (proszę o załączenie uchwały dotyczącej tego punktu).

Jeremi Tawarsiewicz

Załącznik Nr 8
do Protokołu Sejsji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007 r.

Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Jastrzębie Zdrój, dnia 20 grudnia 2007 r.

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA
w dniu 20 grudnia 2007 r.

Wszystkie instytucje podległe Urzędowi Miasta oraz instytucje korzystające z dotacji finansowych podlegają systematycznej kontroli.

1. Czy Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta przeprowadzał kontrole w Straży Miejskiej, np. pod kątem celowości i zasadności wydatkowania środków finansowych i sposobu zarządzania tą instytucją?
2. Ile razy od czasu powołania Straży Miejskiej instytucja ta była kontrolowana przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego UM?
3. Kiedy ewentualne kontrole się odbywały?
4. Jakiej tematyki dotyczyły?
5. Czy kontrolowany był zakres przekazywania darowizn na rzecz innych instytucji?
6. O jakie ew. darowizny i instytucje chodzi?
7. Czy zarządzanie Strażą Miejską było kontrolowane przez inne Podmioty?

Janusz Tarasiewicz

Załącznik Nr 9
do Protokołu Sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007 r.

Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Jastrzębie Zdrój, dnia 20 grudnia 2007 r.

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA
w dniu 20 grudnia 2007 r.

W odpowiedzi na interpelację z dnia 12.12.2007 roku – sygn. Or. IV.00570-19/2007 ujęto informację o wysunięciu przez pełnomocnika byłych właścicieli nieruchomości dwóch konkretnych roszczeń na kwotę ok. 900.000,00 złotych, w związku ze zbyciem nieruchomości na rzecz Rewe Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, gdzie roszczeń tych Miasto nie uznało.

W związku z powyższym wnoszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Kiedy roszczenia, o których mowa powyżej zostały wysunięte?
2. Czy istnieje możliwość wstrzymania wypłaty odszkodowań byłym właścicielom nieruchomości (**oczywiście poza tymi, którzy już roszczenia dotychczas wysunęli i zamierzają od decyzji Miasta się odwołać**), którzy z wiadomych dla siebie tylko przyczyn dotychczas roszczeń nie wysunęli?
3. Jakie kroki mają zamiar podjąć władze miasta, by interesy majątkowe Miasta nie zostały naruszone?

Janusz Tarasiewicz

Załącznik Nr 10
do protokołu sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007 r.

Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Jastrzębie Zdrój, dnia 20 grudnia 2007 r.

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA
w dniu 20 grudnia 2007 r.

W związku z podjęciem przez Radę Miasta Jastrzębie Zdrój Uchwały nr IV/40/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku i wyrażeniem zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój, położonych przy ul. Warszawskiej, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki 425/79 oraz 425/82 o łącznej powierzchni 0,1307 ha, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, wnoszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Od kiedy władze miasta wiedziały o przygotowywaniu nieruchomości gruntowych nr 425/79 i 425/82 do sprzedaży dla konkretnej firmy (pierwotnie dla właściciela działki nr 425/4), skoro na przełomie sierpnia i września 2006 roku nastąpiło przełożenie na wniosek inwestora sieci ciepłowniczej na terenach będących wówczas własnością Miasta?
2. W dalszym ciągu wnoszę o załączenie kopii zgody wydanej przez UM, jako ówczesnego właściciela tego terenu, na przebudowę ciepłociągu, gdyż do dnia dzisiejszego takiej odpowiedzi nie uzyskałem.
3. Czy właścicielem działki 425/4, który wystąpił z wnioskiem o bezprzetargową sprzedaż nieruchomości gruntowych o numerach 425/79 i 425/82 była firma „Błysk”?
4. Proszę o podanie chronologii wydarzeń na wspomnianym terenie oraz podanie kwot jakie Miasto uzyskało?
5. Czy właściciel powiadomił o zamiarze odsprzedaży ww. działek Urząd Miasta, dając tym samym możliwość prawa pierwokupu przez UM?

Janusz Tarasiewicz

Załącznik Nr 11
do Protokołu Sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007r.

Interpelacje
złożone przez Przewodniczącego Rady Miasta
Tadeusza Sławika
na Sesji Rady Miasta
w dniu 20 grudnia 2007 roku

1. Panie Prezydencie, jakie były powody zawieszenia w czynnościach służbowych Komendanta Straży Miejskiej? Proszę o wyczerpującą informację w formie pisemnej, jak i poinformowanie Rady Miasta na dzisiejszej Sesji. Sprawa jest tym bardziej zastanawiająca, że otrzymał Pan informację o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Straży Miejskiej m.in. interpelację radnego Janusza Tarasiewicza. Pan nie reagował i nie odniósł się do problemu.
2. Sprawa funkcjonowania Urzędu Miasta, sposobu rozwiązywania problemów społecznych. Problem dotyczy gruntów będących w użytkowaniu wieczystym i ogromnego wzrostu opłat. Dlaczego nie reagował Pan na informacje, pytania padające ze strony mieszkańców miasta, radnych. Potrzebny był dopiero protest kilkuset mieszkańców i co się okazało:
 - umowa w sprawie wykonania ekspertyzy, opinia została niewłaściwie przygotowana, miasto pozbawione zostało możliwości wpływu na kształt opinii rzeczoznawcy,
 - ekspertyza została wykonana w krótkim czasie, bez dokładnego sprawdzenia stanu faktycznego.Na spotkaniu z mieszkańcami miasta zapadły następujące ustalenia:
 - odbędzie się spotkanie z biegłą, która wykonała opinię,
 - powołano zespół roboczy składający się z przedstawicieli poszczególnych garaży,
 - wykonanie nowej opinii, ekspertyzy,jako docelowe rozwiązanie wskazano umożliwienie wykupu gruntów. Mam pytanie o sposób rozwiązywania problemów, czy do takiej sytuacji musiało dojść?
3. Panie Prezydencie, jakie działania Pan podjął, aby przywrócić obsługę naszych mieszkańców przez ZUS? Obecna sytuacja jest nie do przyjęcia, aby nasi mieszkańcy w każdej, nawet drobnej sprawie zmuszani byli wyjeżdżać do Wodzisławia lub Rybnika. W tej sprawie była prowadzona korespondencja i ZUS proponował pewne rozwiązanie. Proszę o niezwłoczne podjęcie działań i przywrócenie obsługi mieszkańcom naszego miasta przez ZUS.



Załącznik Nr 1, 2
do protokołu Sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007r.

**ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA JASTRZĘBIE ZDRÓJ**


w dniu 20 XII 2007r.....

NAZWISKO I IMIĘ RADNEGO Andrej Kinasiewicz

ADRES ZAMIESZKANIA.....

TREŚĆ INTERPELACJI:

Proszę Pana Prezydenta o zapewnienie bezpie-
czeństwa mieszkańcom bloku przy ul. Brochuckiej, 39-43,
które zostały zagrożone przez budowę drogi
od ronda gen. brk. Sikorskiego do os. Stawice.
Sprawa dotyczy oprodukcji ulicy parkującej,
a projektowanej drogi, które będzie drogi
przed udrożnieniem kolumny oraz przed udrożnieniem
ulicy (niepełne udrożnienie) na pro-
jektowanej drodze. Proszę udzielić infor-
macji jakich warunków mogą otrzymać miesz-
kańcy ulicy bloku z uwagi na powyższe
warunki mieszkaniowe - budowa parkingów
dla aut mieszkańców ulicy bloku oraz
poprawa dojazdu mieszkańców do bloku.
Bardzo proszę o umożliwienie w ustruc-
cie w przedsiębiorstwach zupracowanych z dła-
kowaniem, wykończonych i budowy drogi, a do-
tyczającej tych interesów mieszkańców
bloku.

2 powziorem


Tadeusz Markiewicz

Załącznik Nr 1.3
do Protokołu Sesji Nr XXI/2007
z dnia 20 grudnia 2007r.

Jastrzębie Zdrój 20.XII.2007

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI NA SESJĘ RADY MIASTA

W DNIU 20.XII.2007

Zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań dotyczących poprawy bezpieczeństwa na wyjeździe z odnogi ulicy Bronisława Czecha (wyjazd z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Przedszkola) na główną ulicę Bronisława Czecha. Wyjazd ten skrzyżowanie jest nieoznaczone żadnymi znakami. Uważam, że należałoby na wyjeździe ustawić znak STOP lub Uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu. Na odcinku tej drogi należało by ustawić znak wzmożony ruch pieszych lub ograniczenie do 20km/h ponieważ ulica ta nie posiada chodnika a jest duży ruch pieszych. Jeżeli proponowane znaki nie odpowiadają przepisom ruchu drogowego proszę o oznakowanie w sposób poprawiający bezpieczeństwo.

