

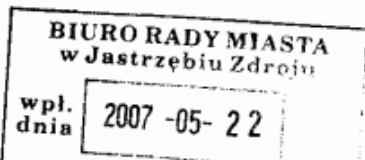
**PREZYDENT MIASTA
JASTRZĘBIE ZDRÓJ**

In. 00570-1/20/07

Jastrzębie Zdrój, 2007-05-21

Szanowny Pan
mgr TADEUSZ SŁAWIK

Przewodniczący Rady Miasta
Jastrzębie Zdrój



W odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 11 maja 2007 roku, Nr BRM.00570-1/20/07... zgodnie z § 64 ust. 1 Statutu Miasta w załączeniu przedkładam 3 egzemplarze odpowiedzi na interpelacje złożone do Biura Rady Miasta w dniu 11 maja 2007 roku przez Janusza Tarasiewicza:

- Pismo z dnia 17 maja 2007 roku, Nr Fn.0057-5/2007 - odpowiedź dotycząca zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości dla Przedsiębiorstwa Transportu Kolejowego i Gospodarki Kamieniem PW w likwidacji w Rybniku.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA


mgr Marian Janecki

Jastrzębie Zdrój dnia 17-05 -2007 roku

Nr Fn.0057- 5 /2007

Pan Janusz Tarasiewicz

Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Odpowiadając na Pana interpelację złożoną w dniu 11 maja 2007 roku w sprawie zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości dla Przedsiębiorstwa Transportu Kolejowego i Gospodarki Kamieniem PW w likwidacji w Rybniku, w tym w szczególności :

- 1). Czy prawdą jest, że wspomniana decyzja została wykonana kilka dni temu ?
Decyzja została wykonana w dniu 27 kwietnia 2007 roku.
- 2). Jaka jest kwota odsetek naliczonych od kwoty głównej? Wg mojej wiedzy wynoszą one ponad 900 000 złotych, a wypłata łącznie z kwotą główną wyniosła ok. 2 300 000 złotych ?
Informuję, że należność główna wraz z odsetkami została przekazana na konto w/w podmiotu. Jednocześnie informuję, iż indywidualne dane wynikające z dokumentacji rachunkowej organu podatkowego, zgodnie z art.293 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, objęte są tajemnicą skarbową.
- 3). Z jakich środków pieniądze zostały wypłacone ?
Zgodnie z § 18 ust.3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116 poz. 783) „zwroty nadpłat w dochodach budżetowych, powstałych zarówno w bieżącym roku budżetowym, jak i w ubiegłych latach budżetowych, ujmując się w tej podziale klasyfikacji dochodów, na którą zalicza się bieżące wpływy tego samego rodzaju”. Jak wynika z powyższego zwrot nastąpił z rachunku dochodów (podatek od nieruchomości).
- 4). Jak jest wysokość strat finansowych z tego tytułu w budżecie Miasta ?
Miasto dokonało zwrotu niesłusznie zapłaconego, w latach ubiegłych, podatku, przez podmiot do tego nie zobowiązany. Oznacza to, że dochód taki nie był należny, co skutkowało zwrotem. Podatek powinien zapłacić podmiot, które jest właścicielem nieruchomości. Decyzje jednak w tej sprawie zostały uchylone przez SKO Katowice, co spowodowało z jednej strony konieczność zwrotu nadpłaty, z drugiej brak podmiotu do uiszczenia podatku.
Takie działanie SKO w Katowicach zostało uznane przez WSA Gliwice za cytując:
„decyzja ostateczna tego organu, umarzająca postępowanie w sprawie określenia wysokości zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę wydana została z rażącym naruszeniem tak prawa procesowego jak i prawa materialnego”. Także SKO w Katowicach wydane decyzje z dnia 24 kwietnia 2007 roku uzasadnia między innymi, cytując „...decyzja SKO w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2003 r. wydana została z rażącym naruszeniem prawa polegającym na pominięciu przy wyjaśnianiu sprawy tego, iż w obrocie prawnym pozostawała decyzja o stwierdzeniu nadpłaty w podatku od nieruchomości na rzecz PTKiGK, co stanowi rażące naruszenie art.122 Ordynacji podatkowej. Nadto decyzja SKO z dnia 29 kwietnia 2003 r. rażąco naruszała art.122 Ordynacji podatkowej poprzez przyjęcie, że PTKiGK jest posiadaczem samoistnym przedmiotów opodatkowania pomimo tego, że podmiot ten wykazywał, iż jego posiadanie nie miało charakteru samoistnego. W ten sposób doszło również do rażącego naruszenia przepisu art.2 ust.1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w brzmieniu obowiązującym w roku 2001. Kolegium błędnie przyjęło, że JSW S.A. będąca właścicielem przedmiotów opodatkowania nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości i wskazało, że obowiązek podatkowy winien spoczywać na PTKiGK.”
Mając powyższe na uwadze rozpoznawana jest prawna możliwość dochodzenia odszkodowania od SKO Katowice, nie rezygnując oczywiście z podatku należnego od JSW S.A.

5). Czy kwota ta była zabezpieczona w budżecie ?

Odpowiedź w pkt.3 (zwroty nadpłat w dochodach budżetowych, powstałych zarówno w bieżącym roku budżetowym, jak i w ubiegłych latach budżetowych, ujmuje się w tej podziale klasyfikacji dochodów, na którą zalicza się bieżące wpływy tego samego rodzaju". Jak wynika z powyższego zwrot nastąpił z rachunku dochodów (podatek od nieruchomości).

6). Dlaczego mimo istnienia decyzji Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15-02-2002 r. sygn: Fn.III-1100/412002 wstrzymano jej wykonanie ?

Uchylenie decyzji Prezydenta Miasta ustalającej podatek od nieruchomości dla JSW SA w wysokości w jakiej należało dokonać zwrotu nadpłaty dla PTK I GK PW w likwidacji, spowodowało sytuację, że zabrakło podmiotu do opodatkowania, pozostał tylko podmiot któremu należało zwrócić nadpłatę. Dlatego też wystąpiono o unieważnienie decyzji w sprawie stwierdzenia nadpłaty, co uzyskało się decyzją SKO Katowice, jednak w późniejszym okresie ten sam organ stwierdził nieważność swojej poprzedniej decyzji. Całkowicie wadliwe orzeczenie SKO Katowice w tej sprawie doprowadziło do paradoksu : Prezydent Miasta miałby zwrócić nadpłatę, bez jednoczesnej możliwości dochodzenia podatku od podmiotu zobowiązanego do jego uiszczenia. Dopiero rozstrzygnięcie tej kwestii przez WSA Gliwice wyrokiem z dnia 27 czerwca 2006 roku (na wniosek Prezydenta Miasta skierowany do Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 04-08-2004) doprowadziło do uznania za podatnika JSW SA (decyzje SKO w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2007 roku).

7). Kto odpowiada za opieszałość w wykonaniu decyzji mimo, iż Pan Prezydent był informowany ?

Odpowiedź na wymienione pytanie zawierają wcześniejsze wyjaśnienia. Końcowe rozstrzygnięcie iż podatnikiem jest JSW SA, zostało zawarte ostatecznie w decyzjach SKO Katowice z 24 kwietnia 2007 roku, wydanych w wyniku wyroku WSA Gliwice z dnia 27 czerwca 2006 roku. Wypłata należności z decyzji nastąpiła 3 dni później.

8). Co jest powodem braku informacji dla Rady Miasta w tym temacie ?

Informacja w tym zakresie miała miejsce między innymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2003 i 2006, a począwszy od 2005 roku rezerwa na płatność opisana była bilansem.

9). Czy prawda jest, że była możliwość zawarcia ugody z PTKiGW PW w latach poprzednich na bardzo korzystnych dla Miasta warunkach, tj. dla skutków finansowych Miasta ?

Nie jest mi wiadomo aby była taka możliwość. Zgromadzona dokumentacja, w tym także sądowa, nie zawiera takiej możliwości, a ponadto chciałbym nadmienić, że w sprawach podatkowych nie ma możliwości zawierania ugód. Zgodnie z art. 207 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może orzekać w sprawie wyłącznie w drodze decyzji.

10). Na jakich warunkach zawarcie przez Miasto takowej ugody było możliwe i dlaczego do jej zawarcia nie doszło ?

Odpowiedź w pkt. 9.

11). Czy w tym przypadku nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych ?

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „przepisów ustawy nie stosuje się do należności celnych i należności podatkowych stanowiących dochody budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego”.

PREZIDENT MIASTA
[Podpis]
mgr Marian Janeczki