

PROTOKÓŁ 0012.10.8.2023
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 września 2023 roku

Miejsce posiedzenia: sala nr 130A Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 14.00 – 15.20

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności. W posiedzeniu nie uczestniczył Grzegorz Mosoń.

1. Otwarcie posiedzenia

2. Przyjęcie porządku obrad

3. Sprawy bieżące:

- Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w II kwartale,
- projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2023 rok,
- pismo osoby fizycznej w sprawie powołania komisji rewizyjnej w trybie pilnym,

4. Wolne głosy i wnioski

5. Przyjęcie protokołu z dnia 21 czerwca 2023 r.

6. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Matusiak. Powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Sprawy bieżące:

- Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w II kwartale,

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji uchwał.

- projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2023 rok

Wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały udzielił Skarbnik Miasta – Dariusz Holessz.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

- pismo osoby fizycznej w sprawie powołania komisji rewizyjnej w trybie pilnym,

Andrzej Matusiak

- Proszę Panią Naczelnik o kilka słów wyjaśnienia.

Naczelnik Wydziału Podatku i Opłat

- Sprawa trwa kilka lat. Pan podatnik zawnioskował o umorzenie należności z tytułu opłaty targowej. Jako organ podatkowy musieliśmy zbadać sprawę, zebrać materiał dowodowy na podstawie którego moglibyśmy dokonać tego umorzenia. Z materiału dowodowego wynikało, że Pan podatnik nie przedstawił wszystkich dokumentów potwierdzających trudną sytuację. Przy zeznawaniu do protokołu nie ujawnił wszystkich swoich majątków w całości. Po weryfikacji przez organ podatkowy zwróciliśmy uwagę, że majątek Pana podatnika jest na tyle duży, że ulga w postaci umorzenia opłaty targowej mogłaby być zaspokojona z tego majątku jeżeli miałoby do tego dojść i Pan podatnik nie zacząłby spłacać swoich zaległości. Rozpatrzyliśmy wszystkie za i przeciw. Ulga umorzenia jest ulgą uznaniową. W gestii organu podatkowego jest prawidłowe rozpoznanie sytuacji majątkowej dłużnika i czy faktycznie ulga podatkowa jest należna. Uznając umorzenie miasto straciłoby z tego tytułu wpływy do budżetu. Wydaliśmy decyzję odmawiającą umorzenia. Tym samym Pan podatnik zwrócił się do Komisji Rewizyjnej, że zaskarża decyzję Prezydenta w całości z uwagi na brak umocowania prawnego i obala w całości wydaną decyzję o umorzeniu opłaty targowej. Pani Prezydent powinna to umorzyć i nie może zmuszać go do wyzbycia się majątku. Decyzja zawiera pouczenie w którym jest mowa o odwołaniu się od decyzji. Potraktowaliśmy to pismo jako odwołanie od decyzji i przekazaliśmy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego do rozpoznania sprawy. Decyzja SKO utrzymuje w mocy wydaną decyzję. Pan podatnik zarzucił w piśmie do Komisji Rewizyjnej, że nie można wyceniać jego majątku. W decyzji zaznaczyliśmy, że majątek jest o dużo wyższej wartości niż zaległości. SKO wydało decyzję utrzymującą w mocy – „ Wyjaśnić należy, że organ był zobowiązany do wszechstronnego rozpatrzenia sprawy w tym wyważenia wszelkich argumentów za zastosowaniem bądź odmową zastosowania umorzenia. Niewątpliwie fakt posiadania majątku jest jednym z istotnych elementów stanu faktycznego w sprawach tego rodzaju. Nie chodzi przy tym o dokonanie przez organ rzetelnej wyceny składników majątku wymagających specjalistycznej wiedzy rzeczoznawcy majątkowego, ale o ocenę sytuacji z uwzględnieniem doświadczenia życiowego i zasad logiki. Niewątpliwie ocena organu pierwszej instancji tym wymogom odpowiada”. SKO potwierdziło, że w naszym obowiązku jako organu podatkowego było rozpoznanie majątku dłużnika i wartości tego majątku, żeby móc udzielić lub odmówić mu tej ulgi.

Janusz Ogiełło

- Jaka jest przyczyna długu?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Pan nie płacił opłaty targowej za handel.

Mirosław Kolb

- Czy Państwo wcześniej reagowaliście na brak opłat?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Tak, wysyłaliśmy upomnienia. Jest to należność publiczno-prawna. Postępowanie jest na podstawie ordynacji podatkowej. Jako organ podatkowy przesłuchiwaliśmy stronę wniosku o umorzenie, zebraliśmy materiał dowodowy na podstawie którego umorzenie miałoby być rozpatrzone pozytywnie.

Skarbnik Miasta

- Opłata targowa jest pobierana w momencie kiedy osoba handluje. Pan nie handluje na targowisku tylko w miejscach, które targowiskiem nie są. Inkasenci za handel w miejscach poza targowiskiem nakładają opłatę targową. Za handel opłatę należy uiścić.

Naczelnik Wydziału Podatku i Opłat

- Z uchwały Rady Miasta wynika gdzie opłata jest pobierana.

Janusz Ogiełło

- Osoba nie prowadziła handlu na targowisku?

Skarbnik Miasta

- Nie.

Janusz Ogiełło

- Jaka jest rola Komisji Rewizyjnej?

Skarbnik Miasta

- Pan może iść do Sądu. To co zrobi Komisja czy Rada Miasta nie ma dla postępowania znaczenia. To jest postępowanie administracyjne.

Andrzej Matusiak

- Czy jest możliwość ugody?

Skarbnik Miasta

- Nie ma możliwości ugody. Jest to umorzenie należności.

Mirosław Kolb

- Czy jest możliwość spłaty na raty?

Skarbnik Miasta

- Tak.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Zamiast wniosku o umorzenie dłużnik składa wniosek o rozłożenie na raty. Staramy się rozłożyć zadłużenie na 12 miesięcy. Dodam, że dłużnik złożył niedawno pismo do Wojewody o umorzenie opłaty. Wojewoda zgodnie z kompetencjami przekazał nam pisemnie informację, że zgodnie z właściwością rzeczową mamy rozpatrzyć wniosek. 13 września 2023 r. wznowiliśmy sprawę w związku z przekazaniem sprawy przez Wojewodę i rozpatrzyliśmy wniosek negatywnie. Przekazane materiały dowodowe nie wniosły żadnych zmian do sprawy.

Janusz Ogiełło

- Gdzie odbywał się handel?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Na terenie „Gwarka” i „Supersamu”

Andrzej Matusiak

- Teren należy do miasta?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Teren należy do „JSS Spółem”. Teren nie jest integralną częścią budynku.

Janusz Ogiełło

- Z tego co Państwo mówicie miasto zrobiło wszystko co do niego należało w tej dziedzinie.

Przerwa

Andrzej Matusiak

- Witam na posiedzeniu drugiej części Komisji Rewizyjnej. Zaprosiliśmy Pana na dzisiejsze posiedzenie Komisji w związku z Pana pismem. Wcześniej spotkaliśmy się z pracownikiem UM. Oddaję Panu głos.

Osoba fizyczna

- Chciałbym bardzo podziękować wysokiej Komisji za zaproszenie. Proszę Państwa moja mama handlowała w latach 2017-2018. Wozilem mamie truskawki pod „DH Domus”. Mama dzierżawiła teren od JSS. Wnosiłem opłaty. Mama kupiła samochód dostawczy bo mieliśmy pole na Moszczenicy. Pani z opłat targowych przychodziła po opłaty do mamy. Był Pan z JSS i mówił, że nie można pobierać opłat bo to jest integralna część tego obiektu. Schody gdzie mama sprzedawała traktowane są jako całość bryły. Pan z JSS dał na piśmie, że jest to integralna część obiektu. Jest to w dokumentacji Rady Miasta – nie pobiera się opłat targowych z obiektów oraz przynależących części obiektu. Nie wiedziałem o tym zapisie. Do dzisiaj osoby handlują i nie płacą opłaty targowej. Wielokrotnie wskazywałem dlaczego moja mama ma płacić skoro to jest integralna część budynku. Przyszedł Pan i ustnie mówił, że nie można takich rzeczy robić. Czas leciał, w czasie covidu nie pobierało się opłat targowych. Mamy rok 2023 osoby handlują dalej i nie płacą. Dzwoniłem do Pani Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat i mówiłem, że podmioty nie płacą. Byłem świadkiem, że nie pobierała pracownica opłat od tych osób. Wskazywałem Pani Naczelnik żeby pojechała ze mną na wizję lokalną. Zajmowane są pasy po

50m² i ten proceder trwa do dzisiaj. Mówiłem Pani Naczelnik, że zrobiłem wyliczenia i prosiłem o wizję lokalną. Mama nie płaciła bo inne osoby też nie płaciły. Zaległości dotyczą roku 2017-2018. Nieruchomość po mojej mamie została przeniesiona na moją siostrę. Tak naprawdę nie mam nic.

Andrzej Matusiak

- Grunty?

Osoba fizyczna

- Grunty, które są odziedziczyłem po mojej mamie. Pani Prezydent wskazuje, że mogę sprzedać grunty. Zmuszając mnie do sprzedaży ojcowizny. Nie można zamknąć aktu notarialnego jeżeli nie ma dostępności do drogi publicznej zgodnie z przepisami 5 m. Nieruchomość, która jest nie ma dostępu do drogi. W tej chwili jest 16 tys. zł zadłużenia z odsetkami i dług rośnie. Prosiłem wielokrotnie Prezydent Miasta o interwencję i anulowanie zadłużenia bo to działa na moją szkodę.

Mirosław Kolb

- Pan mówi, że osoby które handlowały z jego mamą i obecnie handlują nie płacą opłaty targowej.

Osoba fizyczna

- Mama się oburzyła, że nie będzie płacić skoro inne osoby nie płacą. Mam za świadka pracownicę.

Naczelnik Wydziału Podatku i Opłat

- Jest to objęte tajemnicą skarbową bo mowa o innym podatniku. Nie mogę takich informacji udzielić. Taka sama jest procedura do wszystkich podatników, którzy handlują a odmawiają uiszczenia opłaty targowej. Jeżeli inkasent nie uzyska opłaty to wystawia protokół w którym jest informacja o odmowie uiszczenia opłaty. Informacja jest przekazywana do organu podatkowego celem wszczęcia postępowania podatkowego, określenia opłaty decyzją. Jeżeli opłata jest nieuregulowana po otrzymaniu decyzji zobowiązania do zapłaty jest prowadzona windykacja w postaci upomnienia a po upomnieniu jeżeli w dalszym ciągu nie ma zapłaty jest egzekucja.

Mirosław Kolb

- Dług nie jest osoby fizycznej tylko przeszedł z mamy, tak?

Osoba fizyczna

- Tak. Skoro Pani Naczelnik mówi, że jest tajemnica skarbową to proszę przynieść protokoły z 2017 r. i 2018 r. , żeby zobaczyć czy była opłata czy też jej nie było.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat

- Nie mogę proroków udostępnić. Z ordynacji podatkowej wynika komu mogę udostępnić takie informację. Ordynacja podatkowa wprost wskazuje osoby którym jako organ podatkowy mogę udostępnić akta podatkowe, które są składane przez podatników. Jest to prokuratura, policja. Katalog jest zamknięty.

Skarbnik Miasta

- Nie można złamać tajemnicy skarbowej bo za to są przepisy karne.

Andrzej Matusiak

- Padł zarzut , że od osoby fizycznej wymaga się opłaty a inne osoby nie uiszczały takiej opłaty.

Skarbnik Miasta

- Skąd ktokolwiek może o tym wiedzieć.

Osoba fizyczna

- Byłem tego świadkiem.

Skarbnik Miasta

- Nie może Pan tego wiedzieć bo to jest objęte tajemnicą skarbową.

Andrzej Matusiak

- W jaki sposób komisja może sprawdzić czy dochodziło do takich sytuacji?

Janusz Ogiełło

- My nie możemy. Ewentualnie pokrzywdzony może wnieść sprawę do prokuratury, która zbada sprawę.

Osoba fizyczna

- Jest prowadzone postępowanie o przestępstwo gospodarcze.

Andrzej Matusiak

- Jeżeli doszłoby do ugody to przestaniecie Państwo odsetki naliczać?

Naczelnik Wydziału Podatku i Opłat

- Do dnia wniosku będą naliczone.

Skarbnik Miasta

- Nie ma czegoś takiego jak ugoda.

Naczelnik Wydziału Podatku i Opłat

- Jest wniosek o rozłożenie na raty.

Ad. 4

Wolne głosy i wnioski

Komisja nie zgłosiła żadnych wniosków.

Ad.5

Przyjęcie protokołu z dnia 21 czerwca 2023 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.6

Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Komisji Andrzej Matusiak podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji
Andrzej Matusiak