

BRM.0003.2.10.2023

BRM/IKI/KST
[Signature]
31.03.23

Jastrzębie-Zdrój, 23.03.2023 r.

Piotr Szereda

Radny Miasta

31.03.23

Interpelacja

Z dnia 23 marca 2023 roku

W sprawie: stosowania „Dura lex, sed lex” przez Instytut Dziedzictwa i Dialogu w Jastrzębiu-Zdroju

Kampania Instytutu Dziedzictwa i Dialogu jest kontrowersyjna i efekt nagłośnienia przyniosła. Jednak z przykrością duża część mieszkańców zauważyła, że kampania przyczynia się do nagłośnienia hejtu (o tym nawet wspominała w mediach pani rzecznik prasowy w Urzędzie Miasta). Urażeni kampanią reklamową poczuli się pracownicy między innymi MOK-u, MOSiR-u, stowarzyszenia i koła gospodyń oraz Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki.

Niezależnie od merytorycznej oceny tej kampanii, ta kampania jest szkodliwa z punktu formalnego, stosowania prawa w naszym mieście. Gdyż w medialnym przekazie wskazała, że pani dyrektor Izabeli Grela w tym mieście wolno wszystko. Najwyraźniej nie wszyscy są równi wobec prawa, bo znane są przypadki ściganych przez prawo osób, które w tych samych miejscach wieszały swoje banery. Pani dyrektor wydała polecenie aby podwładni wieszali te banery w nocy (według doniesień medialnych). Jeśli prawdą jest, że pracownicy łąźni „wieszali banery w miejscach niedozwolonych”, to znaczy, że osoby wieszające banery naruszyły prawo, a na pewno ich mocodawca.

Szanowana Pani Prezydent zadaje pytania:

Czy pani Dyrektor i jej pracownicy uzyskali zgodę na umieszczenie w polu widzenia użytkownika drogi tablic, banerów reklamowych zgodnie z: art. 4 pkt 1 i pkt 23, art. 19, art. 39 ust. 1–3a, art. 40 ust. 1–13 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. DzU z 2013 r. poz. 260 ze zm.)?

Czy pani Dyrektor i jej pracownicy montując wolno stojące nie związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe działali zgodnie z: art. 3 ust. 1 pkt 3, art. 29 ust. 2 pkt. 6, art. 30 ust. 1 pkt 2, art. 82 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. DzU z 2013 r. poz. 1409 ze zm.)?

Czy pani Dyrektor i jej pracownicy wnieśli opłaty zgodnie z: § 2 i § 4 rozporządzenia ministra infrastruktury z 18 lipca 2011 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad (DzU nr 148, poz. 886 ze zm.)?

Czy pani Dyrektor i jej pracownicy zajmując pas drogowy przed planowanym zajęciem tegoż pasa złożyli wniosek do zarządcy drogi o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego zgodnie § 1–2 rozporządzenia Rady Ministrów z 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (DzU nr 140, poz. 1481)

Czy w tym przypadku pani Dyrektor i jej pracownicy wykonali realizację przepisu; część III, poz. 44 załącznika do ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. DzU z 2012 r., poz. 1282 ze zm.).

Jeżeli na powyższe pytania jest pozytywna odpowiedź czyli pani Dyrektor i jej pracownicy wykonali swoje czynności zgodnie prawem wnoszę o przekazanie mi ksero dokumentów, wniosków,

uzyskanych zgód oraz stosownych wpłat na konto Urzędu Miasta i innych zarządców dróg i nieruchomości za zrealizowanie kampanii reklamowej Instytutu dziedzictwa i Dialogu.

Ponadto proszę o przedstawienie rozliczenia kosztów ile wyniosła tak zwana akcja promocyjna wydaniu Instytutu Dziedzictwa i Dialogu.

Przypominam, że wniosek o ukaranie w/w osób Urząd Miasta przedstawił w swoim komunikacie w dniu 14.03.2023 roku. W związku z powyższym jeżeli w/w osoby winne przeprowadzenia nielegalnej w sumie kampanii reklamowej nie poniosą konsekwencji prawnych to znaczy, że stoją ponad prawem a generalna zasada prawa brzmi „Dura lex, sed lex”.

Jednocześnie proszę o przedstawienie dokładnych planowanych kwot z ponad 4 milionowego budżetu Instytutu Dziedzictwa i Dialogu. Mających za zadanie prowadzenie dalszej propagandy politycznej. Ponieważ mieszkańcy miasta mają wrażenie, że kampania prowadzona przez IDiD od kilku miesięcy służy już kampanii wyborczej pani prezydent.



Radny Miasta
Piotr Szereda