

Załącznik Nr 5
do Protokołu VII/2007
z dn. 22 marca 2007r.

Szanowni Państwo

W ubiegłym tygodniu podobnie jak Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego Rady Miasta i wielu radnych skorzystaliśmy z zaproszenia i wzięliśmy udział w szkoleniu jakie zorganizował Prezydent Miasta. Odkryło się ono w tej sali przy dużej liczbie obecnych, a zainteresowanych problematyką podaną w zaproszeniu.

Celem szkolenia było przedstawienie założeń projektu "Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 - 2013," który to program stanowi w chwili obecnej najistotniejszy instrument polityki regionalnej naszego województwa w perspektywie do 2013 roku. Szkolenie prowadziły pracownice Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Uważam, że przyczyniło się do poszerzenia naszych wiadomości na temat możliwości pozyskiwania środków unijnych na realizację inwestycji miejskich możliwych do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

Panie Prezydencie pochwalam takie działania.

Jestem zdania: **wiedzy nigdy nie za wiele.**

Wracając do szkolenia to zostało omówionych wiele możliwości i dziedzin, na które można starać się o zewnętrzne środki finansowe.

Z otrzymanych materiałów szkoleniowych przytaczam następującą myśl cytuję:

"W ramach Priorytetu IV - Kultura - wspierane będą działania związane między innymi z budową, renowacją, obiektów historycznych i zabytkowych tworzenia sieci punktów informacji kulturalnej oraz działania z zakresu promocji kultury w kraju i poza jego granicami". Koniec cytatu.

O co mi chodzi. Do czego zmierzam.

Otóż w tegorocznym budżecie miasta zostały zabezpieczone środki na pilną modernizację budynku - zamku przy ulicy Klubowej, gdyż jego stan zagraża bezpieczeństwu przebywających tam osób.

I bardzo dobrze.

Jak mi wiadomo jest to obiekt zabytkowy. Zatem rozumiem; w myśl przedstawionego wyżej cytatu, że **wspierane będą działania związane między innymi z budową, renowacją, obiektów historycznych i zabytkowych** istnieje możliwość skorzystania ze środków pomocowych na modernizację.

Wobec powyższego wnoszę o poczynienie wszelkich starań, aby uzyskać środki zewnętrzne na dofinansowanie tego zadania.

Każda złotówka się liczy.

Mamy wiele potrzeb.

Jestem dobrej myśli, że się uda.

Dzięki.

22.03.2007

Bronisław Winkler

Załącznik Nr 6
do Protokołu VII/2007
z dn. 22 marca 2007 r.

Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Jastrzębie Zdrój, dnia 22 marca 2007 r.

ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA
w dniu 22 marca 2007 r.

1. W dniu wczorajszym otrzymałem uzupełnienie odpowiedzi na interpelację zgłoszoną 22 lutego 2007 r. w sprawie przeprowadzenia przez PINB kontroli przedmiotowego obiektu budowlanego, zlokalizowanego przy Al. Jana Pawła II 5. Potwierdziły się obawy, iż w związku ze złym stanem technicznym, np. elewacji na wspomnianym obiekcie istnieje zagrożenie zdrowia i życia zamieszkujących tam lokatorów, a PINB zadeklarował wydanie decyzji nakazującej zlikwidowanie zagrożeń, spowodowanych brakiem dbałości Zarządcy o powierzona nieruchomość, za co w imieniu Mieszkańców tego obiektu dziękuję Pani Inspektor Jadwidze Poloczek.

Niepokoї mnie natomiast uprzedzenie o planowanej kontroli wewnątrz obiektu, gdyż w ten sposób PINB kontrolując, np. instalację elektryczną zastał usunięte już usterki, co jest oczywiście pozytywnym zjawiskiem, ale - wg subiektywnego być może punktu widzenia - uważam, że idea każdej kontroli jest stwierdzenie stanu faktycznego, zastanego z chwilą zgłoszenia.

Nie odniesiono się natomiast do utrudnień dla Mieszkańców wspomnianego obiektu (i nie tylko) związanych z płatnym parkingiem i wg relacji przekazanych przez Mieszkańców sytuacja nie zmieniła się, stąd ponawiam również apel o uzupełnienie tej informacji oraz wnoszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: jakie kroki podjął Pan Prezydent w kierunku rozwiązania tych uciążliwości?

2. W nawiązaniu do zgłoszonej 22 lutego 2007 r. interpelacji brak jest odpowiedzi nakierowanej na załagodzenie konfliktu społecznego, spowodowanego niestety decyzjami władz, które wydały decyzję na prowadzenie działalności bardzo uciążliwej dla okolicznej społeczności zamieszkującej przy ul. Wiejskiej i Kolejowej. Przypomnę, że chodzi o wydanie zgody na przeniesienie sprzętu ciężkiego z ul. Dworcowej na ul. Kolejową 30 (teren firmy PPHU „KOMUNALNIK”) nie biorąc pod uwagę nieprzystosowania do tego typu działalności dróg.

W odpowiedzi wprowadzicie wspomnienie Państwo o toczącym się postępowaniu administracyjnym z inicjatywy samych Mieszkańców, ale nie ma mowy o próbach załagodzenia konfliktu. Pragnę w tym miejscu dodać, że WSA rozstrzygnie kwestię praw związanych z własnością i prawem do decydowania o niej, lecz załagodzenie powstałego konfliktu należy do władz Miasta. W związku z tym proszę o rzeczowe odniesienie się również do wcześniejszej interpelacji, w której jasno sprecyzowałem podniesioną problematykę. Przypomnę tylko, że Mieszkańcy mają prawo czuć się oszukani, gdyż w pierwotnej wersji miały tam funkcjonować biura i administracje.

3. Jako radni staramy zapoznawać się z funkcjonowaniem i problemami różnego rodzaju jednostek podległych Miastu, co jest zapewne naszym obowiązkiem i tak też funkcję radnego traktujemy.

W związku z powyższym (kilku radnych) mieliśmy przyjemność przyjrzeć się kilka dni temu schronisku dla zwierząt.

Niestety, zaobserwowane tam fakty muszą budzić wiele kontrowersji i w związku z tym pozwalam sobie na zgłoszenie kolejnej interpelacji.

- zastaliśmy jednego pracownika, a z jego relacji wynika, że na II i III zmianie w schronisku pracuje tylko jedna osoba. Co będzie, gdy np. psy rzucą się na pracownika podczas podawania żarcia i czy to jest dopuszczalna prawem praktyka? Jakże przepisy to regulują?

- siatka ogrodzeniowa oddzielająca kojce jest niestety przerdzewiała, a jej ostre - wystające elementy mogą ranić przebywające tam zwierzęta,

- w jaki sposób Miasto regulowało i egzekwowało zobowiązania wobec osoby wygrywającej przetarg na utrzymanie schroniska?

- jakie koszty Miasto poniosło i ponosi na dostosowywanie i utrzymanie obiektu zgodnie z potrzebami przepisowymi, mając na uwadze okres od 2003 r.?
- czy przepisy nie wymagają pomieszczenia socjalnego dla pracowników, w tym łazienki z natryskiem i ciepłą wodą dla potrzeb zatrudnionych tam pracowników w trosce o ich higienę?
- w pomieszczeniu gospodarczym stoi niewykorzystany, nieczynny 150 litrowy kocioł elektryczny. Czy prawdą jest, że w poprzednich latach (bodajże w 2004 r.) zmodernizowana została trakcja elektryczna, m.in. pod to urządzenie, a której koszty były bardzo wysokie? Wg zasłyszanych informacji sięgały one ok. 100 tys. zł? Czy na stanie schroniska powinny być również elektryczne grzejniki olejowe?
- odpływ z odchodami z kojców nie jest zgodny z wymogami, gdyż odprowadzany jest nie do szamb, ale obok w specjalnie usypanym spływie na łąkę do stawów poza teren schroniska,
- co było powodem przedłużenia terminu składania ofert w przetargu na całodobową obsługę schroniska w grudniu 2005 r.? Czy osoba obecnie zarządzająca miała wówczas (na dzień 12. XII.2005 r.), jako oferent - ważne dokumenty wydane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, a termin tej ważności nie był ew. ograniczony? Przypomnę, że przetarg został przełożony z 12 na 16 grudnia 2005 r.

4. Moją ciekawość nadal budzi fakt wyrażenia zgody na wniosek właściciela działki 425/4 sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój, położonych przy ulicy Warszawskiej, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki 425/79, 425/82 o łącznej powierzchni 0,1307 ha, zapisane w KW GLJ/00007897/3.

W odpowiedzi na interpelację z dnia 6 lutego 2007 r. – sygn. M.00570-1/07 – w punkcie 7 podano szereg etapów procedury zbywania nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Proszę o podanie podstaw ustawowych co do kolejności opisanych etapów.

W związku z porządkowaniem gruntów w Mieście proszę o podanie numeracji działek we wspomnianym terenie łącznie z działką o obecnym numerze 425/4, licząc od czasu nabycia działki przez obecnego właściciela, uwzględniając w odpowiedzi również działki graniczące oraz o dołączenie mapek z oznaczonymi działkami na tym terenie przed i po zmianach. Proszę uwzględnić informację, czy właściciel działki 425/4 dzierżawił działki graniczące.

Co stało się z działką nr 425/59?

Na terenie działki nr 425/82, o sprzedaż której wspomniany właściciel wystąpił przekładano sieć ciepłowniczą. Z czyjej inicjatywy ją przekładano i jak kształtowały się koszty?

5. W związku z realizacją zadania pod nazwą „Modernizacja ul. Libowiec, jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” doszło do wielu nieprawidłowości, które zostały odnotowane w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 9 października 2006 r., skierowanym do Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój, z którego wynika m.in.:

- wymogi techniczne, określone w dokumentacji sporządzonej dla potrzeb przetargu nie były tożsame z zakresem robót wynikającym z projektu budowlanego,
- nie dokonano sprostowania SIWZ wraz z przedmiarem robót w częściach dotyczących zasygnalizowanych rozbieżności (grubość nawierzchni drogowej), gdzie wartość przetargowa dla tego zamówienia przy zastosowaniu stawek proponowanych przez wybranego oferenta byłaby niższa od wartości udzielonego zamówienia o 485.801,41 zł. netto,
- Miasto zrealizowało przedmiotowy Projekt budowlany, pomimo iż nie posiadało uregulowanych spraw własnościowych do trzech działek gruntowych zajętych pod inwestycję,
- do czasu zakończenia kontroli Miasto Jastrzębie Zdrój nie określiło w sposób formalny – uchwałą Rady Miasta – przebiegu drogi powiatowej – ul. Libowiec, do czego było zobowiązane – zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Do czasu przeprowadzenia kontroli Prezydent Miasta nie przedstawił Radzie projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie Jastrzębia Zdroju,
- nierzetelność przeprowadzenia odbioru robót,

- udzielenie nielegalnie zamówienia dodatkowego o wartości netto 210.113,75 zł (tj. 256.338,77 zł brutto) „z wolnej ręki”, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5(b) ustawy Prawo zamówień publicznych, bez spełniania przesłanek wskazanych w ww. przepisie w odniesieniu do całego zakresu robót objętych zamówieniem dodatkowym. Zlecenie modernizacji „dodatkowego” odcinka ul. Libowiec miało miejsce, pomimo wykonania na nim w latach 1999-2002 robót, których efektem była nowa podbudowa i nawierzchnia ścieralna tej drogi. Ponadto, część „dodatkowego” odcinka, na dzień 4 listopada 2005 r., była wciąż objęta 5-letnim okresem gwarancji jakości (trwającym do 8 maja 2007 r.), a pogarszający się stan jego nawierzchni był znany Urzędowi co najmniej od roku 2004.
- zlecenie aneksem z dnia 4 listopada 2005 r. robót dodatkowych na kwotę 113.104,24 zł netto (137.987,17 zł brutto) oraz na kwotę 155.521,13 zł netto (189.735,78 zł brutto) bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a które to powinny zostać zakwalifikowane jako realizacja odrębnego zadania.
- wykonanie dodatkowych prac technologicznych w odcinku drogi objętym Projektem Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) o wartości 222.951,29 zł netto (tj. 272.000,57 zł brutto) zostało niewłaściwie zakwalifikowane jako roboty zamiennne, gdyż zdaniem NIK, prace te miały charakter dodatkowych prac ziemnych, a co zostało potwierdzone przez biegłego, powołanego przez NIK w czasie kontroli,
- zatwierdzenie nierzetelnego kosztorysu zamiennego, który nie był sporządzony w oparciu o kosztorys ofertowy.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z braku nadzoru ze strony władz Miasta nad działaniami podległych Wydziałów, które odpowiadały za rzeczową realizację zadania. Potwierdzają to również ustalenia kontroli, z których niezbicie wynika, że Prezydent Miasta, pomimo ciążącego na nim obowiązku, określonego art. 51 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, nie zatrudnił do dnia zakończenia kontroli na stanowisku audytora wewnętrznego osoby spełniającej wymagania formalne. Urząd w strukturze organizacyjnej posiadał utworzony Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego, lecz komórka ta nie przeprowadzała żadnych czynności z zakresu audytu poza przygotowaniem planów czynności audytowych na 2005 i 2006 r.

Proszę o podanie kwot o jakie budżet Miasta został uszczuplony w zw. z nieprawidłowościami oraz o podanie powodu nieumieszczenia Wystąpienia Pokontrolnego NIK w Biuletynie Informacji Publicznej, mimo upływu ponad 5-ciu miesięcy od jego sporządzenia.

Przypomnę, że 25 stycznia 2007 r. składałem interpelację ws. dokończenia drogi publicznej – ulicy Frysztackiej, łączącej się z ul. Piaskową. W moim przekonaniu dróg takich można by było wykonać więcej, gdyby nie zaniedbania wynikłe choćby w trakcie prac na ul. Libowiec.

Janusz Tarasiewicz

Łańcut, dnia 22 marca 2007 r.
do Protokołu VIII 2007

**Interpelacja zgłoszona przez radnego Sławomira Lisa
Na Sesji Rady Miasta w dniu 22 marca 2007 roku**

1. *Dotyczy terenów po byłych szybach przy KWK „JAS-MOS” - Proszę powiedzieć co dzieje się z tym terenem? Czy zgłaszali się do właściciela bądź do Urzędu Miasta potencjalni inwestorzy? Jeżeli tak, to kto to jest? Co stoi na przeszkodzie, że na tym terenie do dzisiaj nic się nie dzieje? Pytam o to dlatego, że w czerwcu zostaną przyjęte kolejne plany zagospodarowania przestrzennego, w których to teren o którym mówię będzie ujęty. Komisja Polityki Gospodarczej i Bezrobocia widziała ten teren. Chcielibyśmy wiedzieć czego brakuje na tym terenie i co można w planach zawrzeć, aby ułatwić potencjalnym inwestorom zaistnieć na tym terenie. Proszę zauważyć, że planowana jest budowa autostrady.*
2. *Dotyczy bezpłatnego Internetu - Cieszę się, że na sali jest obecny Poseł Krzysztof Gadowski, ponieważ ta interpelacja po części dotyczy też jego. Od wyborów samorządowych upłynęło trochę czasu, ale na tej sali znajduje się zdecydowana większość tych osób, które ubiegały się o stanowisko Prezydenta Miasta. Większość z nas w swoim programie wyborczym miała wpisana sprawę związaną z bezpłatnym Internetem. Apeluję do Prezydenta Miasta o to, aby powołać zespół. W skład zespołu wejdą Poseł Krzysztof Gadowski, Przewodniczący Rady Miasta, Prezydent Miasta oraz ja. Wiem, że był rozpatrywany ten temat. Prezydent Miasta sprawdzał jaka jest możliwość techniczna i doszedł do wniosku, że jest to droga inwestycja zwłaszcza ze strony mieszkańców, którzy musieliby podłączyć się do Internetu. Moja wiedza jest trochę inna i dlatego proponuję powołać zespół, który doprowadziłby do tego, żeby ten projekt mógł zaistnieć. Zdaję sobie sprawę, że należy wystąpić po środki z funduszy europejskich, jak również zabezpieczyć środki w budżecie miasta. To nie jest inwestycja na ten rok, ale jeżeli nie będziemy tego tematu rozpatrywać, to nie zostanie on rozwiązany.*

**ZGŁOSZENIE INTERPELACJI
NA SESJI RADY MIASTA JASTRZĘBIE ZDRÓJ**

w dniu 22.11.2007r

NAZWISKO I IMIĘ RADNEGO Chojedka Alina

ADRES ZAMIESZKANIA Jastrzębie Zdrój, ul. Wypniańskiego 12/6

TREŚĆ INTERPELACJI:

- 1). W zestawieniu wydatków niewygasających z 2006 roku są zapisane zadania dla których ustalony termin realizacji określono 31 marca 2007r.
Czy zostaną dotrzymane terminy?
- 2). W budżecie ^{2007r} zapisane są zadania na budowę boisk. Czy Pan Prezydent zamiera zgłosić je do realizacji z programu „Blisko boisko”?
- 3). Czy został złożony wniosek o dofinansowanie na zakup samochodu do przewozu dzieci z Domu Nauki i Rehabilitacji do PEFRON-u?

Bernadeta Nagiera
Radna Rady Miasta

Jastrzębie Zdrój 22.03.07

Świątecznik Nr 9
do Protokołu VIII/2007
z dn. 22 marca 2007r.

Prezydent Miasta
Jastrzębie Zdrój
mgr Marian Jonecki

W imieniu mieszkańców Osiedla „Zdrój”
zwacam się z pytaniem kiedy wreszcie na
przystanku przy byłej KWK „Moszczenica”
będzie wiata i ławeczka?

Problem wydaje się błahy, ale dla starszych
mieszkańców dzielnicy wrasta do rangi poważnego
i jest poważnym utrudnieniem.

Bernadeta Nagiera

Bernadeta Magiera
Radaa Rady Miasta

Jastrybie Zdrój 22.03.07.

Wzrost w Wzrost
do Protokołu VII/2007
z dn. 22 marca 2007r.

Prezydent Miasta
Jastrybie Zdrój
mgr Mariusz Janicki

W imieniu mieszkańców ul. A. Krajowej
nr. 2-20 pytam, jak można przeciwdziałać
rozstawianiu samochodów mieszkańców tej ulicy
przez tzw. „L”, które uniemożliwiają parkowanie
jeździ wielokrotnie wyprzedziły szkoły w postaci
stłoczeń, zadrapań farosów lub zniszczonego
lusterka. Zgłoszenia na policję niewiele daje.

Mieszkańcy ul. A. Krajowej nie mają innej
możliwości parkowania swoich samochodów.

Bernadeta Magiera

Dotyczy: Nr 11
do Protokołu VII/2007
z dnia 22 marca 2007r.

**Interpelacja Przewodniczącego Rady Miasta Tadeusza
Sławika złożona na sesji w dniu 22 marca 2007r.**

Dotyczy wyjazdu do Tourcoing. Obchodziliśmy 20 rocznicę kontaktów z Tourcoing. Dlaczego nie został zaproszony żaden przedstawiciel organu stanowiącego, Rady Miasta, dlaczego Rada Miasta została pominięta.

Uważam, że byłoby dobrze, gdyby chociaż jeden z radnych wziął udział w wyjeździe i reprezentował Radę Miasta.

Proszę również o podanie kosztów, jakie miasto poniosło, w związku z wyjazdem do Tourcoing.

