

KAN. 1710.03.2021



Województwo
Śląskie

Katowice, 7 października 2021 r.
FR-RKPR.44.552.1.2021.MW
Dotyczy projektu nr 069E/20



Pani Anna Hetman
Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój
Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój
al. Józefa Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój

Dotyczy kontroli projektu pn. **Przebudowa i zwiększenie efektywności energetycznej w budynku przy ulicy Wrocławskiej 2 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta.**

Szanowna Pani Prezydent,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 30 września – 7 października 2021 r. kontroli projektu Przebudowa i zwiększenie efektywności energetycznej w budynku przy ulicy Wrocławskiej 2 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 7 października 2021 r.
FR-RPR.44.552.1.2021.MW
Dot. projektu nr 069E/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Jastrzębie-Zdrój - Miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Przebudowa i zwiększenie efektywności energetycznej w budynku przy ulicy Wrocławskiej 2 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-069E/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-069E/20-00 z 12.04.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa i zwiększenie efektywności energetycznej w budynku przy ulicy Wrocławskiej 2 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 30 września – 7 października 2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa i zwiększenie efektywności energetycznej w budynku przy ulicy Wrocławskiej 2 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.19.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.03.2020 r. pod nr 527285-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 718 124,74 zł, co stanowi równowartość 870 897,98 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa IKI.272.210.2020 z 10.11.2020 r./ Przedsiębiorstwo Budowlane BUDPOL Sp. z o.o./ 4 827 000,00 zł

5.1.1.a

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wskazano, że w niniejszym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony https://platformazakupowa.pl/um_jastrzebiezdroj.

Oferty w postępowaniu należało przysłać elektronicznie na adres ww. platformy zakupowej. Nie dopuszczono przy tym możliwości składania ofert w inny sposób. Ponadto w SIWZ określono, że oferta, której treść musi odpowiadać treści SIWZ „musi zostać sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej, w formacie danych: .txt; .rtf; .pdf; .xps; .odt; .ods; .odp; .doc; .xls; .ppt; .docx; .xlsx; .pptx; .csv, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności. Sposób złożenia oferty opisany został w Regulaminie Platformy (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/1-regulamin>) oraz w Instrukcjach dla Wykonawców zawartych na platformie (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>)”.

Z przepisu art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), wynika, że zamawiający nie mógł wyłączyć możliwości składania ofert pisemnych, zatem ci spośród nich, którzy dopuścili w postępowaniach „podprogowych” składanie ofert w postaci elektronicznej, byli zobowiązani przyjmować również oferty pisemne. Użyty w tym przepisie spójnik „albo” oznacza uprawnienie wykonawcy do wyboru formy złożenia oferty i jednocześnie obowiązek złożenia jej tylko w jednej z wybranych form.

W stanowisku UZP wskazano, że wybór sposobu komunikacji przez zamawiającego nie powinien ograniczać uprawnień wykonawców i w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej zamawiający powinien umożliwić ich złożenie również w sposób tradycyjny. „Z tego przepisu wynika, że w zamówieniach publicznych o wartości mniejszej niż progi unijne nadal podstawową formą składania oferty oraz oświadczenia wstępnego z art. 25 ZamPublU jest forma pisemna. Zamawiający może jednak wyrazić zgodę, czyli dopuścić składanie oferty oraz oświadczenia wstępnego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli taką zgodę wyrazi, wykonawca może wtedy złożyć ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest przy tym właściwa (pojawiająca się u niektórych zamawiających) interpretacja art.18a pkt 4 polegająca na tym, że wykonawca nie mógłby podjąć decyzji o złożeniu oferty w formie pisemnej, gdy zamawiający w danym postępowaniu wyraził zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce niestety niektórzy zamawiający dopuszczają jedynie formę elektroniczną, co negatywnie ocenia UZP (zob. np. stanowisko UZP dla Dziennika Gazety Prawnej z 18.6.2019 r. w: S. Wikariak „Firmy przymuszane do internetu”). W świetle stanowiska UZP w postępowaniach tzw. krajowych, zgodnie z art. 18a pkt 4, zawsze dopuszczalną formą złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, oświadczenia z art. 25a ZamPublU pozostaje forma pisemna, nawet w przypadku wyboru przez zamawiającego jedynie komunikacji elektronicznej jako sposobu porozumiewania się z wykonawcami. Zgoda zamawiającego, o której mowa w art. 18a pkt 4, tworzy jedynie dla wykonawcy dodatkową alternatywę dającą możliwość złożenia oferty i oświadczenia w formie pisemnej albo elektronicznej. W związku z tym – nawet w sytuacji wskazania przez zamawiającego jedynie sposobu komunikacji elektronicznej – niedopuszczalne byłoby dokonanie odrzucenia oferty złożonej w formie pisemnej. Podkreślić zatem należy, że art. 18a pkt 4 daje wykonawcy możliwość wyboru jednej z dwóch ww. form złożenia oferty czy też oświadczenia wstępnego z zastrzeżeniem, że ofertę czy też oświadczenie wstępne w formie pisemnej wykonawca może złożyć zawsze, a na ofertę (oświadczenie wstępne) w postaci elektronicznej zamawiający musi się zgodzić. Nie przesądza jednak w żadnym wypadku o niedopuszczalności ich złożenia w formie pisemnej. W konsekwencji zamawiający, który wyraża w SIWZ zgodę na ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powinien dopuścić możliwość złożenia oferty oraz oświadczenia wstępnego w formie pisemnej. Być może wykonawcy nie będą bowiem gotowi (zainteresowani) na skorzystanie z formy elektronicznej” (Forma i sposób składania ofert oraz oświadczenia wstępnego w SIWZ na zamówienie o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ZamPublU z dopuszczeniem składania ofert w formie elektronicznej za pomocą miniPortalu, Andrzeja Gawrońska-Baran, Legalis).

Jako, że przepis mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, żaden z wykonawców nie zawnioskował o zmianę zapisów ogłoszenia i specyfikacji a w postępowaniu nie doszło do odrzucenia którejkolwiek z ofert z powodu złożenia jej w formie pisemnej, uchybienie w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.) kwalifikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym