



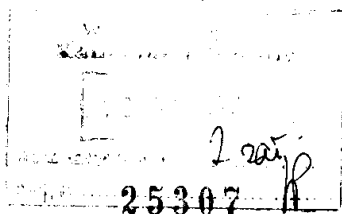
**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr LKA-41013-2-06, P/06/061



WKU, A. 18.12.06
Katowice, dnia 12. 2006

Prezydent Piła 13.12.06
Rada Pracy Jancz

**Pan Marian Janecki
Prezydent
Miasta Jastrzębie Zdrój**

Stosownie do art. 56 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.), przesyłam Panu Prezydentowi uchwałę podjętą przez Komisję Odwoławczą Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach dnia 6 listopada 2006 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 9 października 2006 r. (nr LKA-41013-2-06/P/06/061) wraz z uzasadnieniem, tym samym postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

Jednocześnie załączam ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego, który uwzględnia zmiany dokonane ww. uchwałą, w celu ułatwienia posługiwania się nim.

Zal.:

1. Uchwała wraz z kserokopią postanowienia.
2. Ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego.

**Przewodniczący
Komisji Odwoławczej**

**Eugeniusz Rejman
(Wicedyrektor)**

Tekst ujednolicony

Katowice, dnia 9.10.2006r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
D E L E G A T U R A**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr LKA-41013-2-06, 2/06/061

Pan Marian Janecki

Prezydent

Miasta Jastrzębie Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, zwany w dalszej części „Urzędem” lub „Miastem”, w zakresie *pozyskiwania i wykorzystania środków pomocowych Unii Europejskiej na samorządowe budownictwo drogowe w okresie od 2004 r. do końca pierwszego półrocza 2006 roku.*

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 września 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działanie Urzędu w zakresie pozyskiwania i ewidencjonowania środków unijnych, a negatywnie sposób ich wykorzystania w ramach zbadanego Projektu.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. W okresie objętym kontrolą Urząd zgłosił do konkursów 6 wniosków o przyznanie środków finansowych Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) na budownictwo drogowe. Zaplanowana wartość zadań inwestycyjnych nimi objętych wynosiła 150.018.299,49 zł. Zakres przedmiotowy tych projektów był zbieżny z przewidywanymi działaniami inwestycyjnymi Miasta w zakresie budownictwa drogowego, których ogólna wartość została ustalona na 449.250.000,00 zł.

Wszystkie wnioski były kompletne, a Urząd na każdym etapie postępowania dokonywał uzupełnień merytorycznych, terminowo i zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego oraz Wojewody Śląskiego (Instytucji Pośredniczącej ZPORR). Tylko jeden wniosek Miasta został odrzucony ze względów merytorycznych w trakcie oceny konkursowej. Decyzja ta była spowodowana błędnie sporządzoną analizą finansową inwestycji zawartą w dokumentach studyjnych, przygotowanych na zlecenie Miasta.

Pozostałych 5 aplikacji uzyskało oceny pozytywne. Z tego:

- jeden wniosek nie uzyskał dofinansowania ze względu na negatywne rozstrzygnięcie Regionalnego Komitetu Sterującego spowodowane ograniczoną ilością środków,
- dwa projekty do czasu zakończenia kontroli oczekiwały na uzyskanie dofinansowania z oszczędności finansowych ZPORR,
- dwa projekty o planowanej wartości 14.788.209,35 zł uzyskały dofinansowanie w łącznej kwocie 11.091.157,02 zł i zostały zrealizowane.

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych Projekty, które nie uzyskały dofinansowania ze środków ZPORR nie zostały wdrożone do realizacji, ze względu na brak środków własnych na ich samodzielną realizację.

2. Szczegółową kontrolą objęto proces przygotowania i realizacji projektu pn. „Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”, zwanego dalej „Projektem” lub „Projektem Modernizacji ul. Libowiec (...)”, który obejmował fragment tej ulicy na odcinku od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytnej o długości 2828 mb. Zaplanowana ogólna wartość zadania inwestycyjnego objętego Projektem wynosiła

9.298.251,58 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego miało pochodzić 6.973.688,69 zł, tj. 75% łącznych wydatków.

2.1. Przygotowanie Projektu

W ocenie NIK, rozpoczęcie i zakończenie czynności zmierzających do wyłonienia Wykonawcy robót budowlano-montażowych części drogowej oraz nadzoru budowlanego-autorskiego nastąpiło w terminach gwarantujących realizację Projektu zgodnie z harmonogramem czasowym zadeklarowanym we wniosku o jego dofinansowanie.

Urząd w odpowiednim czasie zgromadził kompletną dokumentację do ogłoszenia przetargu nieograniczonego dla potrzeb realizacji robót drogowych. Dokumentacja budowlano-montażowa modernizacji ul. Libowiec była sporządzona prawidłowo i obejmowała zakres rzeczowy „Projektu Modernizacji ul. Libowiec (...)”, określony we wniosku o jego dofinansowanie.

Wymogi techniczne, określone w dokumentacji sporządzonej dla potrzeb przetargu, nie były jednak tożsame z zakresem robót wynikającym z projektu budowlanego. Ustalono bowiem, że przedmiar robót oraz kosztorys inwestorski, sporządzony dla celów postępowania przetargowego Projektu przez pracownika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Beatę Skowrońską i zatwierdzony przez Prezydenta Miasta, zakładał wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego o grubości łącznej 13 cm, podczas gdy dokumentacja techniczna przewidywała grubość tej warstwy wynoszącą 7 cm oraz zakładała wykonanie warstwy nawierzchni ścieralnej SMA o grubości łącznej 6 cm, podczas gdy projekt techniczny przewidywał grubość tej warstwy wynoszącą 5 cm. NIK zwraca uwagę, że mimo zasygnalizowania Urzędowi przez wykonawców, w trakcie trwającej procedury, występowania tych rozbieżności oraz mimo istnienia podstawy prawnej do sprostowania dokumentacji (art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych²), Komisja Przetargowa, której pracami kierował Zastępca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa, odstąpiła od jej skorygowania.

W wyniku przeprowadzonego przetargu dokonano wyboru oferty firmy STRABAG Sp. z o.o. (zwanej dalej Wykonawcą) o wartości 4.598.958,04 zł netto (tj. 5.610.728,81 brutto) - najkorzystniejszej zarówno pod względem ceny jak i terminu realizacji przedmiotu zamówienia. W ocenie NIK, gdyby dokonano sprostowania SIWZ wraz przedmiarem robót, w częściach dotyczących zasygnalizowanych rozbieżności, to wartość poprzetargowa dla tego

² Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.)

zamówienia, przy zastosowaniu stawek proponowanych przez wybranego oferenta byłaby niższa od wartości udzielonego zamówienia o 485.801,41 zł netto.

Zawarcie pisemnej umowy w dniu 22 kwietnia 2005r. zostało poprzedzone złożeniem przez Wykonawcę prawidłowego zabezpieczenia finansowego, dotyczącego realizacji Projektu, oraz ustaleniem szczegółowego sposobu odbioru robót i zasad stosowania przez Zlecającego kar umownych z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

Miasto posiadało dla kontrolowanej inwestycji drogowej ważne pozwolenie na budowę. NIK zwraca jednak uwagę, że Miasto zrealizowało przedmiotowy Projekt budowlany, pomimo iż nie posiadało uregulowanych spraw własnościowych do trzech działek gruntowych zajętych pod inwestycję. W trakcie kontroli Prezydent Miasta potwierdził, że: *„proces uregulowania spraw własnościowych dla działki 194/32 już został wszczęty, a dla pozostałych jest na etapie przygotowania”*.

Ponadto ustalono, że do czasu zakończenia kontroli Miasto Jastrzębie Zdrój nie określiło w sposób formalny - uchwałą Rady Miasta - przebiegu drogi powiatowej - ul. Libowiec, do czego było zobowiązane - zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³. Do czasu przeprowadzenia kontroli Prezydent Miasta nie przedstawił Radzie projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie Jastrzębia Zdrój. Ustalono, iż trwały wymagane konsultacje w tej sprawie z sąsiednimi powiatami ziemskimi oraz miastami na prawach powiatu.

2.2. Realizacja projektu

Dokumentacja przetargowa Projektu zawierała właściwie określony sposób odbioru robót budowlano – montażowych, ze szczególnym uwzględnieniem badań materiałów wbudowanych: mas mineralno-bitumicznych, warstw podbudowy, geowłóknin, kruszyw. W trakcie realizacji rzeczowej Projektu Inspektor Nadzoru w sposób prawidłowy weryfikował jakość materiałów stosowanych przez Wykonawcę przy realizacji Projektu, nie stwierdzając przy tym niezgodności z ofertą i projektem technicznym.

W trakcie wykonywania zasadniczych robót drogowych nie wystąpiły opóźnienia w realizacji umownego harmonogramu Projektu. Ustalono, iż wskutek niekorzystnych warunków pogodowych jakie panowały w końcowej fazie realizacji zadania, wystąpiły przypadki wad wykonawczych w zakresie robót wykończeniowych, które zostały usunięte w terminie wyznaczonym przez Miasto. W grudniu 2005r. nie wykonano pełnego zakresu prac

³ tj. Dz. U. z 2004 nr 204 poz. 2086 ze zm.

zabezpieczających jezdni i pobocza zmodernizowanej drogi, tj. montażu zakontraktowanej długości stalowych barier ochronnych. NIK zwraca uwagę na fakt, że powyższego braku w realizacji prac nie ujęto w protokole końcowego odbioru robót budowlanych Projektu z grudnia 2005r., co świadczy o nierzetelności przeprowadzonego odbioru robót. Brakujące elementy barier wykonano dopiero w czerwcu 2006r. - po przeprowadzeniu czynności oględzin w toku kontroli NIK, w wyniku których stwierdzono brak zamontowania ok. 42 m barier o wartości netto 4.054,70 zł.

Parametry techniczne zmodernizowanej ul. Libowiec na odcinku od ul. Cieszyńskiej do Żytnej były zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie⁴.

W trakcie realizacji zadania doszło do nieprawidłowości, negatywnie ocenianych przez Najwyższą Izbę Kontroli:

- Zastępca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa oraz Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Maria Pilarska udzielili nielegalnie zamówienia dodatkowego o wartości netto 210.113,75 zł (tj. 256.338,77 zł brutto) „z wolnej ręki”, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5(b) ustawy Prawo zamówień publicznych, bez spełnienia przesłanek wskazanych w ww. przepisie w odniesieniu do całego zakresu robót objętych zamówieniem dodatkowym. W wyniku kontroli ustalono bowiem, że objęte ww. zamówieniem (aneks do umowy z Wykonawcą z dnia 4 listopada 2005r.) wykonanie „dodatkowej” nawierzchni SMA oraz przebudowa „dodatkowej” zatoki autobusowej o łącznej wartości 96.244,20 zł netto (117.417,92 zł brutto) nie dotyczyły robót związanych z Projektem, lecz zostały wykonane na innym odcinku ul. Libowiec o długości ok. 960 m (od ul. Żytnej do ul. Świerczewskiego). W ocenie NIK, brak jest podstaw do uznania, że od wykonania tych robót dodatkowych uzależnione było prawidłowe wykonanie robót podstawowych na odcinku objętym Projektem. Stwierdzono też, że zlecenie modernizacji „dodatkowego” odcinka ul. Libowiec miało miejsce, pomimo wykonania na nim w latach 1999-2002 robót, których efektem była nowa podbudowa i nawierzchnia ścieralna tej drogi. Ponadto, część „dodatkowego” odcinka, na dzień 4 listopada 2005 r., była wciąż objęta 5-letnim okresem gwarancji jakości (trwającym do 8 maja 2007r.), a pogarszający się stan jego nawierzchni był znany Urzędowi co najmniej od roku 2004.

⁴ Dz. U. Nr 43 poz. 430

- Jak ustalono w trakcie kontroli, poza robotami zleconymi aneksem z dnia 4 listopada 2005r., na „dodatkowym” odcinku ul. Libowiec przeprowadzono również szereg innych prac, m.in. położenie nawierzchni SMA o wartości 113.104,24 zł netto (137.987,17 zł brutto) i wzmocnienie podbudowy z betonu asfaltowego w wartości 155.521,13 zł netto (189.735,78 zł brutto), które zostały zlecone do wykonania firmie STRABAG bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jedynie na podstawie tzw. protokołów konieczności podpisywanych w imieniu Miasta przez Marię Pilarską i Wojciecha Ostrzołka. W protokołach konieczności roboty te były określane, wbrew stanowi faktycznemu, jako „roboty zamiennie” za niezrealizowane zakresy rzeczowe podbudowy zasadniczej i nawierzchni ścieralnej Projektu (wcześniej rozszerzone w dokumentacji przetargowej w stosunku do potrzeb wynikających z dokumentacji technicznej). Ogółem kwota zmian Projektu, zarówno zwiększających jak i zmniejszających jego wartość wynosiła odpowiednio: 683.804,69 zł netto (tj. 834.241,72 brutto) oraz 551.920,91 zł netto (tj. 673.343,51 zł brutto), stanowiąc odpowiednio: 19,7% oraz 15,9% kwoty przyznanego dofinansowania – 4.243.296,60 zł, wynikającej z umowy o dofinansowanie. Zdaniem NIK, była to sytuacja niezgodna z zapisami umowy o dofinansowanie Projektu, ponieważ - stosownie do §17 ust. 1 i 7 tej umowy - Urząd powinien poinformować Instytucję Pośredniczącą ZPORR o tych zmianach w realizacji Projektu i wspólnie z nią uzgodnić zakres zmian w umowie. Zgodnie z procedurami ZPORR, wszelkie oszczędności finansowe wynikające z rozstrzygnięć poprzetargowych, a także oszczędności powykonawcze powinny być wykazywane i rozliczane w trakcie realizacji Projektu. Powyższe stanowisko NIK potwierdziła także opinia biegłego, powołanego w trakcie kontroli, według którego prace wykonane na „dodatkowym” odcinku ul. Libowiec były pracami remontowymi, które należało potraktować jako realizację odrębnego zadania.
- W ocenie NIK, wykonanie dodatkowego materaca technologicznego w odcinku drogi objętym Projektem ZPORR o wartości 222.951,29 zł netto (tj. 272.000,57 zł brutto) zostało niewłaściwie zakwalifikowane (przez Marię Pilarską - Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu oraz Wojciecha Ostrzołka - Inspektora tego Wydziału) jako roboty zamiennie w stosunku do podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego. Zdaniem NIK, prace te miały charakter dodatkowych prac ziemnych,

polegających na wymianie i wzmocnieniu podłoża gruntowego, co potwierdził w swojej opinii biegły, powołany przez NIK w czasie kontroli.

W kontekście powyższych nieprawidłowości, w związku z art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień §13 umowy z Wykonawcą, NIK zwraca uwagę na fakt, że realizacja powyższych prac, znacznie wykraczających poza zakres rzeczowy Projektu, nie została potwierdzona przez Prezydenta Miasta pisemną umową, zlecającą wykonanie odrębnych zakresów prac remontowych firmie STRABAG, której nie wyłoniono w trybie przetargowym, określonym ww. ustawą. Nie zawarto także pisemnego aneksu do umowy podstawowej z Wykonawcą, potwierdzającego wykonanie dodatkowego materaca. NIK nie podziela stanowiska wyrażonego przez Pana Prezydenta, iż zlecenie robót w formie protokołów konieczności lub notatek służbowych przez pracowników Urzędu (tj. Naczelnika Wydziału Marię Pilarską i Inspektora Wojciecha Ostrzołka) jest prawidłowe, ponieważ osoby te nie posiadały właściwych upoważnień do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Miasta.

Ponadto stwierdzono, że Inspektor Nadzoru Wojciech Ostrzołek zatwierdził nierzetelny kosztorys zamienny wykonania warstwy mrozoochronnej drogi w nowej technologii, który nie był sporządzony w oparciu o kosztorys ofertowy, jak stanowiły zapisy umowy z Wykonawcą, ale wg kalkulacji własnej, ze zwiększonym nakładem na robociznę i materiały. Ponadto, ujęto w nim koszty nie poniesione przez Wykonawcę. Skutkiem tego było niezasadne zawyżenie wartości robót o kwotę 24.479,96 zł netto i wypłata Wykonawcy zawyżonego o tę kwotę wynagrodzenia.

2.3. Finansowanie Projektu ze środków ZPORR

Umowa z Wojewodą Śląskim na dofinansowanie Projektu została podpisana w dniu 19 stycznia 2005r. i przewidywała - po zmianie wartości umowy aneksem z dnia 19 lipca 2005r. - dofinansowanie Projektu ze środków ZPORR do kwoty 4.243.296,60 zł łącznie z podatkiem VAT. Całkowity planowany koszt Projektu po podpisaniu umowy z wykonawcą ustalono w umowie z Wojewodą na kwotę 5.657.728,81 zł brutto.

Łączna wartość wydatków poniesionych przez Miasto Jastrzębie Zdrój na realizację Projektu Modernizacji ul. Libowiec, objętego dofinansowaniem ze środków ZPORR, wynosiła 5.784.172,87 zł brutto.

Urząd złożył, zgodnie z obowiązującymi terminami, 5 wniosków o płatność - refundację wydatków poniesionych na realizację Projektu. Wartość wydatków Projektu objętych tymi wnioskami wynosiła 5.487.095,21 zł brutto, a kwota wnioskowanego dofinansowania

wynosiła 4.115.321,40 zł, tj. 75% ww. wydatków. Do czasu zakończenia kontroli Miasto uzyskało dofinansowanie w wysokości 2.928.349,77 zł brutto, przekazane na podstawie 4 pierwszych wniosków, podpisanych w imieniu Miasta przez Prezydenta Mariana Janeckiego oraz zweryfikowanych i przyjętych do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą. NIK Delegatura w Katowicach ustaliła, że Miasto w powyższych wnioskach o płatność w roku 2005 przedstawiło do refundacji ze środków ZPORR wydatki, które nie spełniały kryteriów kwalifikowalności ZPORR.

Pracownicy Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta: Maria Pilarska, Wojciech Ostrzołek oraz Edward Jojko, odpowiedzialni za: prawidłowe rozliczanie inwestycji drogowych, kwalifikowanie wydatków oraz nadzór nad tymi czynnościami, w sposób nierzetelny i niezgodnie z umową o dofinansowanie, procedurami ZPORR oraz wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków ZPORR, określili jako koszty kwalifikowalne Projektu koszty tych robót, które były:

- pracami remontowymi dodatkowego odcinka ul. Libowiec o długości ok. 960 mb, niezwiązanego z Projektem ZPORR, i zleconymi bez stosowania ustawy prawo zamówień publicznych o łącznej wartości 337.784,82 zł z podatkiem VAT,
- pracami dodatkowymi, a nie - jak deklarowano - zamiennymi (materac technologiczny) o wartości 272.000,57 zł z podatkiem VAT,
- pracami dodatkowymi, zleconymi aneksem do umowy z Wykonawcą o łącznej wartości 58.727,86 zł z podatkiem VAT.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006⁵:

- wydatki są kwalifikowalne pod warunkiem, że zostały poniesione zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych,
- za kwalifikowalne uznaje się koszty związane z realizacją postanowień umowy o dofinansowanie Projektu.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z wytycznymi Instytucji pośredniczącej ZPORR (Wojewody Śląskiego) i Instytucji Zarządzającej (Ministra Gospodarki i Pracy) w sprawie zasad kwalifikowalności wydatków, roboty dodatkowe nie są wydatkiem kwalifikowalnym dla

⁵ Dz. U. z 2004 nr 200 poz. 2051 ze zm.

projektów realizowanych w ramach ZPORR i nie powinny być wykazywane we wniosku o płatność.

Łączna wartość nieprawidłowo zakwalifikowanych kosztów Projektu wynosiła 547.961,68 zł netto (668.513,25 zł z podatkiem VAT), tj. 12,2 % wydatków zadeklarowanych przez Miasto jako kwalifikowalne. Wskutek tego, w okresie od 22 września 2005r. do 14 marca 2006r. Urząd uzyskał nienależne dofinansowanie z powyższego źródła w kwocie 396.874,25 zł.

Określone w powyższy sposób błędne rozliczenie kosztów kwalifikowalnych Projektu zostało potwierdzone przez Wiceprezydenta Miasta Franciszka Piksę i stanowiło podstawę do wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy robót ze środków publicznych oraz do sformułowania 5 wniosków o płatność ze środków ZPORR.

Kończym wnioskiem o płatność, podpisanym przez Prezydenta Mariana Janeckiego, złożonym w roku 2006, zostały objęte wydatki o łącznej wartości 1.582.628,85 zł brutto, z czego 139.347,59 zł stanowiły koszty, które - w ocenie NIK - nie powinny zostać zaliczone do wydatków kwalifikowalnych Projektu (tj. prace wykonane na odcinku nieobjętym Projektem). Kwota dofinansowania wynikająca z końcowego wniosku o płatność nie została przekazana, z uwagi na wycofanie tego wniosku przez Prezydenta Miasta, wskutek poinformowania przez NIK o stwierdzonych nieprawidłowościach, polegających na ujęciu we wnioskach o płatność ze środków ZPORR nieprawidłowo określonych wydatków kwalifikowalnych. Do czasu zakończenia kontroli Urząd nie złożył ponownego wniosku o płatność końcową.

Zdaniem NIK, opisane powyżej nieprawidłowości wskazują na brak nadzoru ze strony Pana Prezydenta oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Franciszka Piksy nad działaniami Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu, który odpowiadał za rzeczową realizację, kwalifikację kosztów i prawidłowość rozliczeń Projektu.

Powyższą ocenę potwierdzają także ustalenia kontroli, z których wynika, że Prezydent Miasta, pomimo ciążącego na nim obowiązku, określonego art. 51 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶, nie zatrudnił do dnia zakończenia kontroli na stanowisku audytora wewnętrznego osoby spełniającej wymagania formalne. Urząd w strukturze organizacyjnej posiadał utworzony Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego, lecz komórka ta nie przeprowadziła żadnych czynności z zakresu audytu poza przygotowaniem projektów planów czynności audytowych na 2005r. i 2006r.

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

2.4. Inne obowiązki beneficjenta Projektu

Stwierdzono, że Urząd posiadał ustaloną prawidłowo przez Prezydenta politykę rachunkowości oraz procedury kontrolne związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, a także, iż prowadził odrębny system księgowy w zakresie realizacji kontrolowanego Projektu. Prezydent Miasta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zapewnił warunki dla archiwizacji dokumentów z realizacji powyższego zadania co najmniej do 31 grudnia 2013r.

Miasto w sposób odpowiadający zapisom wniosku i umowy z dnia 19 stycznia 2005r. o dofinansowanie Projektu prowadziło monitorowanie wskaźników Projektu i składało wymagane sprawozdania z jego realizacji. Weryfikacja formalna i merytoryczna sprawozdania końcowego z realizacji Projektu, podpisanego przez Prezydenta Miasta, wykazała, że sprawozdanie to było złożone terminowo oraz że dołączono do niego niezbędne, prawidłowo potwierdzone załączniki i informacje. W sposób prawidłowy Miasto realizowało obowiązki wynikające z ww. umowy o dofinansowanie w zakresie promocji i informowania o zrealizowanym zadaniu z udziałem środków finansowych Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach wnosi o:

- 1. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój.**
- 2. Informowanie Instytucji Pośredniczącej o wszystkich zmianach w zakresie realizacji Projektów współfinansowanych ze środków ZPORR.**
- 3. Podjęcie działań w celu umożliwienia prowadzenia audytu wewnętrznego Urzędu Miasta.**
- 4. Podjęcie działań organizacyjnych w celu realizacji zadań inwestycyjnych Miasta zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy Prawo budowlane.**
- 5. Przeprowadzenie z Wykonawcą oraz Instytucją Pośredniczącą ZPORR ponownych rozliczeń ilościowych i wartościowych zrealizowanych robót budowlanych i zmianę treści wniosków o płatność z funduszy UE.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 15 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
z up. mgr Gabriela Tutak
Wicedyrektor