

Ciąg dalszy protokołu kontroli
Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój (kod 44-330), Al. Piłsudskiego 60

W dniu 07.08.2006r. w piśmie z dnia 4.08.2006r. Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój zgłosił zastrzeżenia do niniejszego protokołu kontroli, które dotyczyły:

1. „tezy głównej kontrolera, która daje się wynikać z ustaleń protokołu kontroli” dotyczącej, jak podał Pan Prezydent, zarzutu nieprawidłowego wydatkowania środków na modernizację ulicy Libowiec – zastrzeżenie opisane w pkt 1 pisma,
2. użycia na stronie 12 protokołu kontroli sformułowania, iż „Urząd nie składał odwołania od oceny formalnej oraz od kwestii proceduralnych na poszczególnych etapach oceny” – zastrzeżenie opisane w pkt 2 pisma,
3. użycia na stronie 12 protokołu kontroli sformułowania: „Zbadane i opisane powyżej projekty drogowe, które nie uzyskały dofinansowania w ramach ZPORR nie zostały wdrożone do realizacji, ze względu na brak środków własnych.” – zastrzeżenie opisane w pkt 3 pisma,
4. opisu dotyczącego wcześniejszych prac modernizacyjnych ulicy Libowiec prowadzonych w latach 1999 – 2002 – zastrzeżenie opisane w pkt 4 pisma,
5. wykorzystania na stronie 62 protokołu kontroli cytatu pochodzącego z wyjaśnień Beaty Skowrońskiej – zastrzeżenie opisane w pkt 5 pisma,
6. zamieszczenia na stronie 91 protokołu w miejscu będącym cytatem z zeznań świadka błędnej liczby średniej grubości nawierzchni frezowania, będącej wynikiem oczywistej omyłki rachunkowej – zastrzeżenie opisane w pkt 6 pisma,
7. uwag, do zamieszczonego w protokole kontroli opisu przyjętej technologii robót drogowych a w szczególności robót ziemnych wykonanych metodą frezowania – zastrzeżenie opisane w pkt 7 pisma, wskazujące na nierzetelną ocenę tych robót przez biegłego powołanego w trakcie kontroli,
8. uwag, do zamieszczonego w protokole kontroli opisu sposobu odbioru częściowego robót i zwiększania ilości następujących prac budowlanych w poz. kosztorysowych: 20 „usunięcie humusu” i 21 „transport humusu” – zastrzeżenie opisane w pkt 8 pisma, wskazujące na nierzetelną ocenę tych czynności przez biegłego powołanego w trakcie kontroli,
9. użycia na stronie 142 protokołu kontroli sformułowań o treści „Nie dołączono zestawienia faktur” oraz „W tabeli IV „Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych” nie poinformowano o faktycznych wydatkach niekwalifikowalnych Projektu” opisujących badane zagadnienia w toku weryfikacji poprawności finansowej sprawozdania końcowego z realizacji Projektu – zastrzeżenie opisane w pkt 9 pisma

[Dowód, akta kontroli str. 2837-2850]



Po dokonaniu analizy zastrzeżeń kontroler uznał ich częściową zasadność i uwzględnił je, wprowadzając następujące zmiany do protokołu kontroli:

1. Na stronie 20 protokołu w akapicie rozpoczynającym się od słów: „Zbadane i opisane powyżej (...)” dodać zdanie drugie o następującej treści:

„W budżecie Miasta zabezpieczono środki finansowe przeznaczone na pokrycie wkładu własnego badanych Projektów.”

2. Na stronie 90 protokołu zmienić treść akapitów 5, 6 i 7 na następującą:

„Koszt wykonania 10.904,65 m² warstwy mrozoodpornej drogi (jaki został wykonany w technologii zastępczej) wg ceny 9,92 zł/m² wynosiłby zatem 108.174,13 zł netto.

Koszt wykonania 10.904,65 m² warstwy mrozoodpornej drogi wg cen kosztorysowych (16,87 zł/m²) wynosiłby 183.961,44 zł netto.

Zatem przy przyjęciu powyższych założeń różnica w koszcie wykonania powyższego odcinka warstwy mrozoodpornej drogi w technologii zamiennej w stosunku do technologii pierwotnej wynosiłaby 75,787,31 zł netto (92.460,52 zł brutto).”

3. Na stronie 91 protokołu w akapicie rozpoczynającym się od słów: „Świadek zeznał, że koszt pracy (...)” treść zdania 2 i 3:

„Przeliczając obmiar wykonanego frezowania wg. ww. faktur VAT średnia grubość nawierzchni frezowania na odcinku ok. 2200 m i średniej szerokości 6,20 m wynosiła ok. 5,5 cm.

Sposób wyliczenia: 7457,888 m³ / 2200 m / 6,2 m = 0,55 m = 5,5 cm.”

zmienić na następującą:

„Przeliczając obmiar wykonanego frezowania wg. ww. faktur VAT średnia grubość nawierzchni frezowania na odcinku ok. 2200 m i średniej szerokości 6,20 m wynosiła ok. 55 cm.

Sposób wyliczenia: 7457,888 m³ / 2200 m / 6,2 m = 0,55 m = 55 cm.”

4. Na stronie 92 protokołu w akapicie:

„Z przeanalizowanych dokumentów wynika że zmianę technologii zastosowano na odcinku od km 1+538,38 do km 2,821,28 a więc na odcinku 1282,9mb tj. na powierzchni 1282,9x8,5 = 10 964,15m²” wartość 10 964,15m² zastąpić wartością 10 904,65m².

Mawel

5. Na stronie 93 protokołu zmienić treść akapitów:

„Objętość materiału z frezowania dolnych warstw drogi zastosowana do wbudowania w warstwę mrozoochronną w ilości $10\,964,15 \times 0,17 = 1\,863,9\text{m}^3$ powinna być odjęta z kosztów utylizacji gruntu z pozycji 25 co daje kwotę oszczędności $1\,863,9\text{m}^3 \times 3,54 \text{ zł/m}^3 = 6\,598,22 \text{ zł netto}$.

Z uwagi na wykorzystanie materiałów z rozbiórki na miejscu budowy nie był konieczny odwóz materiału na dalsze 9 km przewidziany w pozycji 24.

Należało odjąć z pozycji 24 ilość $1\,863,9\text{m}^3 \times 7,43 \text{ zł/m}^3 = 13\,848,77 \text{ zł netto}$.”

na następującą:

„Objętość materiału z frezowania dolnych warstw drogi zastosowana do wbudowania w warstwę mrozoochronną w ilości $10\,904,65 \times 0,17 = 1\,853,8\text{m}^3$ powinna być odjęta z kosztów utylizacji gruntu z pozycji 25 co daje kwotę oszczędności $1\,853,8\text{m}^3 \times 3,54 \text{ zł/m}^3 = 6\,562,45 \text{ zł netto}$.

Z uwagi na wykorzystanie materiałów z rozbiórki na miejscu budowy nie był konieczny odwóz materiału na dalsze 9 km przewidziany w pozycji 24.

Należało odjąć z pozycji 24 ilość $1\,853,8\text{m}^3 \times 7,43 \text{ zł/m}^3 = 13\,773,73 \text{ zł netto}$.”

6. Na stronie 93 protokołu treść tabeli zastąpić następującą:

Lp.	Opis	Oszczędności [zł netto]
1	Pomniejszenie kosztów utylizacji – poz. 25	6 562,45
2	Pomniejszenie kosztów transportu ponad 1km - poz. 24	13 773,73
3	Oszczędności po weryfikacji kosztorysu na cenę jednostkową wykonania warstwy mrozoochronnej wg technologii zamiennej $16,87 - 15,08 = 1,79 \text{ zł/m}^2 \times 10\,904,65\text{m}^2 = 19\,519,32 \text{ zł}$ – do zminusowania w poz. 31	19 519,32
	RAZEM	39 855,50

7. Na stronie 142 protokołu treść tabeli zamieszczonej po zdaniu „Wynik weryfikacji finansowej sprawozdania” zastąpić następującą:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. czy dane finansowe zgadzają się z umową,	TAK	Wykazano, że wartość Projektu po realizacji osiągnęła 96,98 % założonych rzeczywistych wydatków Projektu
2. czy suma dokonanych płatności zgadza się z informacjami zawartymi w przesłanych wcześniej wnioskach o płatność,	TAK	

[Podpis]

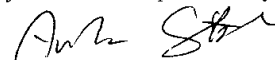
3. dane finansowe przedstawione w sprawozdaniu są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu za poprzedni kwartał,	---	Ustalenia na temat poprawności rozliczeń finansowych Projektu i realizacji „procedur” kwalifikowalności wydatków znajdują się we wcześniejszych punktach protokołu. W tabeli IV „Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych” nie poinformowano o faktycznych wydatkach
4. czy dane finansowe w poszczególnych tabelach są zgodne,	NIE	niekwalifikowalnych Projektu.

W pozostałym zakresie zastrzeżeń nie uwzględniono.

W dniu 14 sierpnia 2006r. kontroler przedstawił Panu Prezydentowi stanowisko wyjaśniające przyczyny nieuwzględnienia części zastrzeżeń.

[Dowód, akta kontroli str. 2853-2858]

Specjalista kontroli państwowej


Artur Stekla

Katowice, 14 sierpień 2006 r.

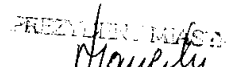
Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój


Marian Janecki

Jastrzębie Zdrój, 29 ^{wrzesień} ~~sierpień~~ 2006 r.

Potwierdzam, że w dniu 14 sierpnia 2006 r. otrzymałem jeden egzemplarz ciągu dalszego protokołu kontroli Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój od str. 160 do str. 163.

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój


PREZYDENT MIASTA
mgr Marian Janecki

87