

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, Al. Piłsudskiego 60 (44-330 Jastrzębie Zdrój),
REGON 000523689, zwanego w dalszej treści „Urzędem” lub „Miastem”

Stanowisko Prezydenta Miasta zajmuje od dnia 18 listopada 2002 r. Pan Marian Janecki.

[Dowód: akta kontroli: str. 3]

Kontrolę przeprowadził kontroler z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach:
Artur Stekla – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 049899 z dnia 28 kwietnia 2006 r. w okresie od 4 maja 2006 r. do 17 lipca 2006 r., z przerwami w dniach: 8, 10-12, 17, 26 maja, 15-19, 22 czerwca i 6-11 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1 – 2]

Przedmiotem kontroli było pozyskiwanie i wykorzystanie środków pomocowych Unii Europejskiej na samorządowe budownictwo drogowe w okresie od 2004 r. do końca pierwszego półrocza 2006 roku.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Zgodnie ze Statutem Miasta Jastrzębie Zdrój jest jednostką podziału terytorialnego państwa stopnia gminnego wykonującą również zadanie powiatu na zasadach określonych ustawą z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 nr 142 poz. 1592 ze zmianami). Podstawowym zadaniem Miasta było zaspakajanie zbiorowych potrzeb jego mieszkańców, tworzenie warunków dla racjonalnego i harmonijnego jego rozwoju oraz warunków dla pełnego uczestnictwa mieszkańców w życiu wspólnoty samorządowej. Prezydent Miasta wykonuje uchwały Rady Miasta i realizuje zadania Miasta określone przepisami prawa.

[Dowód: akta kontroli str. 4-16]

Do zakresu działania i kompetencji II Zastępcy Prezydenta Jastrzębia Zdroju należało m.in. nadzorowanie prac w zakresie planowania i realizacji inwestycji miejskich, nadzorowanie prac w zakresie gospodarki komunalnej, usług komunalnych, stanu dróg i ulic w mieście, sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad wydziałami Urzędu w tym nad Wydziałem Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji oraz wykonywanie innych zadań dotyczących Miasta, powierzonych przez Prezydenta, na podstawie upoważnienia.

II Zastępcą Prezydenta Miasta jest od dnia 3 grudnia 2002 Pan Franciszek Piksa.

Do zadań Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji (Wydział IKI) Urzędu należały m.in.:
- w zakresie remontów, przebudowy, modernizacji oraz inwestycji



1. działania w dziedzinie dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych na terenie Miasta, chodników oraz ścieżek rowerowych w pasach drogowych oraz terenach zielonych, zatok autobusowych, kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej w pasach drogowych i terenach zielonych, przepustów, kładek dla pieszych, oświetlenia zewnętrznego,
2. współdziałanie w tworzeniu programu remontowo – inwestycyjnego Miasta,
3. przygotowanie i uzgadnianie danych wyjściowych do projektów remontowo – inwestycyjnych,
4. współpraca z jednostkami projektowania w zakresie projektów budowlano – wykonawczych,
5. przygotowywanie dokumentacji przetargowych do realizacji zadań remontowo – inwestycyjnych zgodnie procedurą zamówień publicznych i opracowywanie umów z wykonawcami na realizację zadań,
6. nadzór techniczny nad realizacją zleconych wykonawcom zadań,
7. nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadań,
8. rozliczenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym faktur za wykonanie prac remontowo – inwestycyjnych,
9. prowadzenie okresowych kontroli stanu technicznego nawierzchni dróg, przepustów, mostów oraz wiaduktów i prowadzenie inwentaryzacji, aktualizacji oraz ewidencji obiektów mostowych,

- w zakresie planowanie i rozliczeń:

1. opracowanie potrzeb z zakresu inwestycji, remontów i utrzymania bieżącego miasta w oparciu o Uchwały Rady Miasta, wnioski komórek organizacyjnych Urzędu zaakceptowane przez Prezydenta Miasta oraz wnioski rad sołeckich i osiedlowych oraz potrzeby miasta,
2. bieżąca kontrola realizacji budżetu poprzez sporządzanie informacji w zakresie rzeczowo-finansowym z realizacji poszczególnych zadań, opracowanie wniosków dotyczących zabezpieczenia środków finansowych w zakresie realizacji inwestycji i remontów, prowadzenie kart nakładów inwestycyjnych na poszczególne zadania, sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym faktur do zapłaty oraz prowadzenie rejestru faktur, bieżąca kontrola zabezpieczenia środków finansowych na poszczególnych zadaniach pod kątem zachowania dyscypliny budżetowej,
3. rozliczanie kosztów zrealizowanych zadań inwestycyjnych i sporządzanie dowodów przekazania na majątek na podstawie protokołów odbioru robót i przekazania użytkownikowi,
4. przygotowywanie materiałów i dokumentów niezbędnych do otrzymania dotacji, pożyczek i kredytów na dofinansowanie inwestycji, w tym również sporządzanie wniosków o dotację z funduszy unijnych, nadzór nad inwestycją realizowaną przy współudziale środków unijnych oraz udział w naradach koordynacyjnych, rozliczanie zadań realizowanych z udziałem środków unijnych, sprawdzanie kompletności dokumentów załączonych do faktury oraz faktur przedkładanych do zapłaty,
5. sporządzanie raportów miesięcznych, kwartalnych i rocznych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (zwanego dalej Urzędem Marszałkowskim) i Śląskiego Urzędu



Wojewódzkiego (zwanego dalej Urzędem Wojewódzkim) oraz raportów końcowych z inwestycji realizowanych ze środków unijnych dla Instytucji Wdrażającej,

6. rozliczanie środków przyznanych przez instytucje współfinansujące zadania inwestycyjne,

7. sporządzanie obowiązującej sprawozdawczości z zakresu realizowanych inwestycji zgodnie z wytycznymi GUS,

8. organizacja postępowania w zależności od wybranego trybu udzielania zamówienia:

- wypisywanie wniosków do Wydziału Finansowego o przyjmowanie wadium oraz opłat za materiały przetargowe,
- wysyłanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia za zaliczeniem pocztowym lub wydawanie za potwierdzeniem,
- udzielanie wyjaśnień odpowiedzi na zapytania oferentów w porozumieniu z inspektorem branżowym,
- przyjmowanie ofert za potwierdzeniem,
- przygotowywanie druków protokołów w zależności od przyjętego trybu zamówienia publicznego,
- udział w komisjach przetargowych,
- załatwianie formalności związanych z powiadomieniem o wyborze oferty (wysłanie ogłoszeń do oferentów, Urzędu Zamówień Publicznych, na tablice ogłoszeń, na stronach internetowych miasta),
- wykonanie kopii najkorzystniejszej oferty (w odniesieniu do robót budowlanych) i przesłanie jej wraz z wymaganymi drukami do Ministra właściwego ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej,

9. nadzór nad egzekwowaniem przeglądów gwarancyjnych w zakresie:

- organizowania przeglądów gwarancyjnych,
- sporządzania protokołów,
- egzekucji ustaleń komisji dokonującej przeglądu,
- egzekucji należności związanych z naprawami gwarancyjnymi,
- dokonywania zwrotu wniesionych zabezpieczeń po okresie gwarancyjnym,

10. planowanie, projektowanie rozwoju sieci drogowej oraz budowy, przebudowy i modernizacji istniejącego układu drogowego,

11. opiniowanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego miasta w zakresie dróg; opiniowanie, uzgadnianie i zatwierdzanie projektów układów komunikacyjnych,

12. prowadzenie ewidencji dróg publicznych.

Za zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonywania powyższych zadań Wydziału IKI odpowiadał Naczelnik, którym od dnia 26 lutego 2003r. była Pani Maria Pilarska. Prezydent Miasta poinformował, że Naczelnik Wydziału IKI jest osobą upoważnioną do składania wyjaśnień w sprawie kontroli.



W szczegółowym zakresie czynności Naczelnik Pilarskiej były ustalone następujące obowiązki służbowe:

- sprawowanie kontroli i nadzoru nad prawidłowością realizacji zadań Wydziału IKI, m.in. nad:
 - o przeprowadzaniem przetargów na roboty zlecane przez Wydział,
 - o nadzoru w zakresie utrzymania dróg i obiektów infrastruktury drogowej i w zakresie eksploatacji, remontów i inwestycji,
 - o prowadzeniem inwestycji, modernizacji i kapitalnych infrastruktury drogowej,
 - o prowadzeniem gospodarki gruntami zlokalizowanymi w pasie drogi z wykorzystaniem dla celów drogowych,
 - o prowadzeniem okresowych kontroli stanu infrastruktury drogowej i mostowej,
- sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym faktur do zapłaty oraz prowadzenia rejestru faktur,
- rozliczanie kosztów zrealizowanych zadań inwestycyjnych,
- nadzór nad inwestycjami realizowanymi przy współudziale środków unijnych i rozliczanie tych zadań,
- rozliczanie środków przyznanych przez instytucje współfinansujące zadania inwestycyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 17-70, 2676]

Skarbnikiem Miasta – Gminy Jastrzębie Zdrój jest od dnia 30.06.1990 Pani Anna Stawiarska. Stanowisko Sekretarza Miasta pełni od 26.06.1999 r. Pan Grzegorz Dulemba.

[Dowód: akta kontroli str. 71-72]

1. Informacje ogólne o stanie sieci drogowej.

Na terenie Miasta Jastrzębie – Zdrój wg stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. w Zarządzie Prezydenta Miasta znajdowało się łącznie 341,5 km dróg z czego drogi wojewódzkie stanowiły 18,9 km (wyłącznie o klasie drogi głównej), powiatowe 87,7 km (klasy: drogi główne – 2,8 km, zbiorcze - 51,4 km, lokalne – 33,5 km) a gminne 234,9 km (klasy: drogi zbiorcze – 7,6 km, lokalne – 128,9 km i dojazdowe – 98,5 km).

W zarządzie Miasta znajdowały się łącznie 24 obiekty mostowe o długości całkowitej 587 m.

Informacje te były zawarte w „Formularzu danych o sieci dróg publicznych w granicach administracyjnych Miasta”.

[Dowód: akta kontroli str. 142-153]

W wieloletnim programie inwestycyjnym przyjętym uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój w dniu 25.10.1999 r. w programie nr III DROGI określono łączne limity wydatków m.in. na następujące zadania:

- modernizacja Al. Piłsudskiego w kwocie 10.300.000 zł,
- modernizacja ul. Libowiec w kwocie 7.250.000 zł,
- modernizacja dróg do KSSE w kwocie 500.000 zł,



- koncepcja budowy drogi 93-A1 w kwocie 400.000 zł.

W dniu 27.11.2003 r. Rada Miasta Jastrzębie Zdrój uchwaliła „Wieloletni Program Inwestycyjny Miasta Jastrzębie-Zdrój na lata 2004-2008, w którym zapisano, że w latach tych planuje się realizację następujących zadań drogowych (co do których planowano wystąpienie o dofinansowanie o środki pomocowe) o wartości łącznej 123.149.990,00 zł z udziałem środków pomocowych w ogólnej kwocie 84.600.000,00 zł

- Droga Główna Południowa 81-A1
- Budowa dróg publicznych oraz kanalizacji sanitarnej na terenie SAG
- Modernizacja ul. A. Krajowej
- Modernizacja ul. Libowiec

Zgodnie z tym dokumentem wartość zaplanowanych do realizacji w latach 2004-2008 zadań drogowych wynosiła 152.316.870 zł.

W dniu 22.04.2004 r. Rada Miasta dokonała zwiększenia w 2005 r. kwotę wydatków inwestycyjnych poprzez wprowadzenie do „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Jastrzębie Zdrój na lata 2004-2008” nowego zadania pod nazwą „Modernizacja Alei Piłsudskiego etap III o wartości 5.500.000 zł z udziałem 4.000.000 zł środków pomocowych.

W dniu 23.03.2005r. Rada Miasta przyjęła uchwałę w postaci „Strategii Rozwoju Miasta Jastrzębie-Zdrój do 2010. Aktualizacja do 2015 roku.” Zapisano w niej m.in. priorytet w postaci rozbudowy zewnętrznych połączeń drogowych oraz kontynuacji przebudowy głównych ciągów komunikacji wewnętrznej. Miał on zostać zrealizowany poprzez następujące projekty strategiczne:

- połączenie DK 81 (od strony Pawłowic) z węzłem autostrady A1 – droga główna południowa,
- połączenie DW 937 z kierunku Zebrzydowice-Cieszyn z węzłem Autostrady A1,
- skomunikowanie zewnętrzne i drogi wewnętrzne terenu byłej KWK Moszczenica oraz terenów przyległych,
- modernizacja dróg dojazdowych do obszaru Bzie (w ramach KSSE) – ul. Wyzwolenia, Libowiec, Ranoszka, Chlebowa.

[Dowód: akta kontroli str. 77-80, 93-99]

Tabela nr 1

Rzeczowe i finansowe potrzeby w zakresie rozwoju sieci drogowej na terenie Jastrzębia Zdroju (wg stanu na koniec 2003 roku poprzedzającego złożenie 1 wniosku o dofinansowanie).

L.p.	Wyszczególnienie	Stan lub potrzeby ilościowe	Szacunkowe potrzeby finansowe na ich zaspokojenie (w tys. zł)	Nakłady finansowe w roku poprzedzającym złożenie wniosku (w tys. zł)	Uzyskane efekty rzeczowe z tytułu nakładów wymienionych w kol. 5
1	2	3	4	5	6
1.	Ogólna długość dróg, pozostających w zarządzie kontrolowanego podmiotu (w km), w tym:	341,5	X	X	-
	▪ długość dróg wymagających odnowy bądź modernizacji	126,7	250 000	7.196,9	3,3 km drogi 0,55 km kan. deszcz. 0,71 km chodnika
2.	Potrzeby w zakresie budowy nowych dróg (w km)	18,0	182 000	-	-

3.	Liczba obiektów mostowych ogółem, w tym:	24	X	X	-
	▪ wymagających odnowy bądź modernizacji	8	4 000	-	-
4.	Potrzeby w zakresie budowy nowych obiektów mostowych (t.)	6	13 250	-	-

[Dowód: akta kontroli str. 73]

2. Zakładane i zrealizowane efekty rzeczowe projektów drogowych objętych wnioskami o dofinansowanie ze środków o dofinansowanie.

Tabela nr 2

Przewidywane, bądź zrealizowane efekty rzeczowe w złożonych wnioskach o współfinansowanie ze środków pomocowych projektów drogowych.

L.p.	Wyszczególnienie	Liczba złożonych wniosków		Przewidywane (uzyskane) efekty rzeczowe (km, liczba)		Wartość kosztorysowa projektów (w tys. zł)		
		ogółem	w tym: zakwalifikowanych do realizacji	Wg złożonych wniosków ogółem	wg zakwalifikowanych wniosków do realizacji	wg złożonych wniosków ogółem	w tym:	
							wg wniosków zakwalifikowanych do realizacji	w tym: wartość środków pomocowych
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Odnowa bądź modernizacja dróg	3	2	5,02 km	3,72 km	26 497,7	14 788,2	11 091,1
2.	Budowa nowych dróg	3	0	8,34 km dróg 2 obiekty mostowe 5,23 km kan. sanit.	0	123 520,5	-	-
3.	Odnowa bądź modernizacja mostów	-	-	-	-	-	-	-
4.	Budowa nowych obiektów mostowych	-	-	-	-	-	-	-
5.	Inne zadania (wymienić jakie?)	-	-	-	-	-	-	-

Miasto złożyło projekt pn. „Modernizacja ulicy Armii Krajowej w Jastrzębiu Zdroju”, który nie zakwalifikował się do dofinansowania, z powodu braku środków. Jednakże został on umieszczony na liście rezerwowej i oczekuje na decyzję o przyznaniu środków z oszczędności pozostałych po przetargach na realizację projektów zakwalifikowanych do dofinansowania. Wartość kosztorysowa wniosku oczekującego na decyzję o dofinansowaniu wynosi 11 709,50 tys. zł, w tym środków pomocowych 8.782,20 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 74]

3. Przygotowanie i składanie wniosków o współfinansowanie projektów budownictwa drogowego.

Wypełniony formularz wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Priorytetu 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów i Priorytetu 3 – Rozwój lokalny (z wyłączeniem działania 3.4) należy składać w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków.

Harmonogram ogłaszania konkursów i terminy składania wniosków ustalane są przez Zarząd Województwa.

W roku 2004 i 2005 w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) wyznaczono następujące terminy przyjmowania wniosków o uzyskanie środków pomocowych w wybranych priorytetach i działaniach:

1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego, w tym: - Poddziałanie 1.1.1 Infrastruktura drogowa - Poddziałanie 1.1.2 Infrastruktura transportu publicznego	20.05 - 04.06.2004 21.02 - 25.03.2005
3.3 Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne 3.3.1 Rewitalizacja obszarów miejskich	5.07 - 16.07.2004
3.3.2 Rewitalizacja obszarów przemysłowych i powojennych	1.08 - 26.08.2005

[Dowód: akta kontroli str. 75-76]

Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, że w ramach powyższych transz składania wniosków Miasto Jastrzębie Zdrój w roku 2004 i 2005 zarejestrowało w Urzędzie Marszałkowskim w Katowicach następujące aplikacje dotyczące dofinansowania projektów drogowych z funduszy strukturalnych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego:

1. w dniu 16.07.2004 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Budowa dróg publicznych oraz kanalizacji sanitarnej na rewitalizowanym terenie byłej KWK Moszczenica”
2. w dniu 26.08.2005 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Budowa dróg publicznych i kanalizacji sanitarnej na terenie byłej KWK Moszczenica”

w ramach Działania 3.3 ZPORR, Poddziałania 3.3.2.

3. w dniu 25.03.2005 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Modernizacja ulicy Armii Krajowej w Jastrzębiu Zdroju”
4. w dniu 25.03.2005 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Budowa drogi głównej południowej w Jastrzębiu-Zdroju na odcinku od ul. Pszczyńskiej do Rybnickiej”
5. w dniu 3.06.2004 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Modernizacja al. Piłsudskiego - etap III”
6. w dniu 3.06.2004 wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”

w ramach działania: 1.1 ZPORR, Poddziałania 1.1.1

Zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta innych projektów drogowych o dofinansowanie z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej nie składano.

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w przekazanej na wniosek kontrolera informacji potwierdził powyższą ilość i zakres składanych wniosków o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 81-92, 222, 1023-1024]

Ad. 1 Wnioskowi nadano numer porządkowy Z/2.24/III/3.3/272/04.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu budowy dróg publicznych oraz kanalizacji sanitarnej na rewitalizowanym terenie byłej KWK Moszczenica. W uzasadnieniu do wniosku zapisano m.in.,

„(...) problemem na tym terenie jest brak dostępności komunikacyjnej w pld. Części terenu, niska gęstość dróg i ich zły stan techniczny, brak infrastruktury technicznej, degradacja środowiska, przede wszystkim zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntowych oraz gleby, brak uporządkowanego systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków, zanieczyszczenia powietrza oraz degradacja terenów. (...) Celem realizacji inwestycji jest przywrócenie utraconych funkcji społ-gospodarczych tego terenu i zainicjowanie działań mających na celu rozwój terenów po byłej kopalni (...)”. Wniosek zawierał opis projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał II Zastępca Prezydenta Miasta na podstawie pisemnego upoważnienia Prezydenta. Do wniosku dołączone było m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w 2004r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- postanowienia nt. braku konieczności wykonania Raportu oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko,
- pozwolenia na budowę,
- wyciąg z dokumentacji technicznej,
- Program Rewitalizacji Terenów Przemysłowych,

Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową i część kanalizacyjną.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

1. wybudowana kanalizacja sanitarna o długości 2,98 km
2. wybudowana przepompownia ścieków,
3. wybudowane 2 obiekty mostowe,
4. wybudowane lub zmodernizowane drogi i chodniki – 4,11 km,

Urząd posiadał m.in. wypis ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę oraz projekt budowlano-wykonawczy.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2005-2008 wynosiły 39.116.489,00 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 29.337.366,75 zł (tj. 75% łącznych wydatków), z Krajowych środków publicznych 9.779.122,25 zł (tj. 25% wydatków) w tym z budżetu gminy 5.867.473,35 zł (tj. 15 % wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe w wysokości



6.125.000 zł, na pokrycie wkładu własnego dla realizacji projektowanego zadania. W dniu 29.09.2004 ustalono nowy limit środków przeznaczonych na to zadanie na lata 2004 – 2007 w wysokości 6.200.000 zł.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 15.07.2004.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 31.01.2005r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 15.03 2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 16.06.2008r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 31.07.2008r.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 100-124]

W dniu 02.09.2004r. Urząd Marszałkowski w Katowicach po zakończeniu oceny formalnej wniosku wezwał Urząd do jego uzupełnienia o następujące informacje:

- sprostowanie harmonogramu realizacji,
- wskazania wskaźnika produktu projektu z generatora wniosków,
- wyjaśnienia jednostek miary w tabeli E2 – oddziaływania,
- wyjaśnienia pozycji kosztów nadzór, promocja projektu i dokumentacja (rozbicie)

Po zmianach wniosku jego nową i uzupełnioną wersję wraz pismem przewodnim złożono w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 7.09.2004r. Wniosek podpisał Prezydent Miasta. W wniosku z 7.09.2004r.

- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie ostatniego wniosku o płatność ustalono na 30.06.2008r.
- ujęto wymagany wskaźnik produktu pochodzący z generatora,
- ujęto wskaźnik planowanego oddziaływania wraz z jednostką miary z generatora,
- koszty w tabeli E4 zostały rozbite.

Dodatkowe uzupełnienie wniosku o zmiany zawarte w harmonogramie realizacji projektu oraz załącznika nr 8 (uchwały o zabezpieczeniu środków finansowych) zostało złożone w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 22.09.2004 i 30.09.2004r.. We wniosku z dnia 21.09.2004r. planowany termin zakończenia rzeczowego oraz rozliczenia projektu i przedstawienie ostatniego wniosku o płatność ustalono na 10.12.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 125-137]

W dniu 5.10.2004 pismem z dnia 1.10.2004r., Referat ds. Wyboru Projektów Urzędu Marszałkowskiego poinformował Urząd, że wniosek został dopuszczony pod obrady panelu i nie zawiera błędów natury formalnej. W dniu 8.10.2004 Referat ds. Wyboru Projektów Urzędu Marszałkowskiego poinformował, że wniosek został oceniony pod względem merytoryczno-technicznym i uzyskał 37,75 punktów na 52 możliwych, w wyniku czego został zakwalifikowany



(na 12 miejscu) do następnego etapu oceny prowadzonego przez Regionalny Komitet Sterujący (RKS).

Projekt Urzędu został sklasyfikowany na 12 miejscu listy rankingowej ustalonej uchwałą RKS z dnia 9.11.2004 spośród 17 ocenianych projektów. Projekt ten nie znalazł się na liście projektów zaakceptowanych przez Zarząd Województwa Śląskiego do finansowania w ramach ZPORR, który zdecydował o przyznaniu dofinansowania 8 pierwszym projektom z listy rankingowej RKS.

Z przedstawionej dokumentacji ustalono, że Urząd nie składał odwołania od oceny formalnej oraz kwestii proceduralnych na poszczególnych etapach oceny.

[Dowód: akta kontroli str. 138-141, 1023-1024]

Ad. 2 Wnioskowi nadano numer porządkowy Z/2.24/III/3.3/834/05.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu budowy 1 odcinka drogi i ronda, stanowiących część zaprojektowanego wcześniej układu drogowego oraz całość zaplanowanej sieci kanalizacji sanitarnej na terenie byłej KWK Moszczenica. W opisie projektu podano m.in., że ze względów finansowych został on zmniejszony o zakres 6,7 km, uwzględniając najważniejszą ze względów gospodarczych drogę.

W uzasadnieniu do wniosku zapisano m.in.,

„(...) problemem na tym terenie jest brak dostępności komunikacyjnej, niska gęstość dróg i ich zły stan techniczny, brak infrastruktury technicznej, degradacja środowiska, przede wszystkim zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntowych oraz gleby, brak uporządkowanego systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków, zanieczyszczenia powietrza oraz degradacja terenów. (...) Celem realizacji inwestycji jest przywrócenie utraconych funkcji społeczno-gospodarczych tego terenu i zainicjowanie działań mających na celu rozwój terenów po byłej kopalni. W 2004 roku Miasto złożyło wniosek do EFRR o dofinansowanie kompleksowego projektu skomunikowania tego terenu. Jednak z uwagi na wysoki koszt tej inwestycji wniosek nie otrzymał dotacji. (...)”

Wniosek zawierał opis i celu projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał II Zastępca Prezydenta Miasta na podstawie pisemnego upoważnienia Prezydenta. Do wniosku dołączone były m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w lipcu 2005r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- postanowienia nt. braku konieczności wykonania Raportu oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko,
- pozwolenia na budowę,
- wyciąg z dokumentacji technicznej,
- Program Rewitalizacji Terenów Poprzemysłowych w Jastrzębiu Zdroju z 2004r.,



Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową i część kanalizacyjną.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

1. wybudowana kanalizacja sanitarna o długości 2,98 km
3. wybudowany 1 obiekt infrastruktury drogowej
4. wybudowane drogi na rewitalizowanym obszarze o długości 0,88 km.

Urząd posiadał m.in. wypis ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę oraz projekt budowlano-wykonawczy.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2004-2007 wynosiły 9.914.383,07 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 7.435.787,29 zł (tj. 75% łącznych wydatków), z Krajowych środków publicznych 2.478.595,78 zł (tj. 25% wydatków) w tym z budżetu gminy 1.487.157,47 zł (tj. 15 % wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmian budżetu Miasta na 2005 i uchwały w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe w wysokości 6.250.000 zł na budowę dróg publicznych oraz kanalizacji sanitarnej na rewitalizowanym terenie.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 24.08.2005r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 02.11.2005r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 10.01.2006r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 30.06.2007r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 31.07.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 84, 158-201]

W dniu 26.10.2005r. Urząd Marszałkowski w Katowicach po zakończeniu oceny formalnej wniosku wezwał Urząd do jego uzupełnienia w terminie do dnia 7.11.2005r. m.in. o:

- uszczegółowienie źródła uzyskania informacji dla wskaźniki 03.3.48 harmonogramu realizacji,
- podpisy dokumentów niebieskim tuszem,
- wyjaśnienie zabezpieczenia środków finansowych na I kwartał rzeczowej realizacji projektu,
- właściwe oświadczenie o generowaniu znaczącego przychodu netto,
- uszczegółowienie pozycji kosztów

oraz zobowiązał Urząd do wypełniania wniosku w sposób kompletny zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu ze środków ZPORR w ramach Priorytetu III oraz Instrukcją wypełniania załączników.*

Po zmianach wniosku jego nową, uzupełnioną wersję z załącznikami wraz pismem przewodnim złożono w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 4.11.2004r. Wniosek podpisał II Zastępca Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 202-209]

W dniu 6.12.2005 pismem z dnia 6.12.2004r., Urząd Marszałkowski poinformował Urząd, że wniosek został zakwalifikowany pod obrady Panelu Ekspertów i nie zawiera błędów natury formalnej. Jednocześnie poinformowano, że warunkiem dopuszczenia wniosku do oceny merytorycznej jest dostarczenie do dnia 29.12.2005r. nowego wymaganego załącznika pn. „Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000”. Powyższy dokument przekazano do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 23.12.2005r.

W dniu 6.2.2006r. pismem z dnia 31.1.2006r. Urząd Marszałkowski poinformował, że wniosek został oceniony pod względem merytoryczno-technicznym i uzyskał 75% maksymalnej ilości punktów, w wyniku czego został zakwalifikowany (na 33 miejscu na liście) do następnego etapu oceny prowadzonego przez Regionalny Komitet Sterujący (RKS). Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego poinformował, że Projekt po ocenie merytorycznej uzyskał 39 punktów. Dodatkowe uzupełnienie wniosku na wezwanie o informacje na temat braku innych źródeł dofinansowania projektu zostało złożone w Urzędzie Marszałkowskim terminowo w dniu 14.02.2006r.

Projekt Urzędu został sklasyfikowany na 33 miejscu listy rankingowej ustalonej przez RKS w dniu 21.02.2006r. Projekt ten nie znalazł się na liście projektów zaakceptowanych przez Zarząd Województwa Śląskiego do finansowania w ramach ZPORR, który zdecydował o przyznaniu dofinansowania 6 innym projektom sklasyfikowanym na pozycjach 1-5 i 7 listy rankingowej RKS. W dniu 10.04.2006 r. Urząd Marszałkowski poinformował Urząd o podjęciu starań do utworzenia listy rezerwowej projektów w ramach Działania 3.3., która umożliwi dofinansowanie znajdujących się na niej projektów w przypadku wystąpienia oszczędności.

W dniu 11.04.2006r. Urząd Miasta przekazał do Urzędu Marszałkowskiego wypełniony „Formularz dla projektów znajdujących się na liście rezerwowej (...)”, w którym podano, że przedmiotowy projekt nie znajduje się w trakcie realizacji.

W dniu 16.05.2006r. Zarząd Województwa utworzył listę rezerwową projektów kwalifikujących się do dofinansowania, w której na pozycji 23 z 34 znalazł się wniosek Miasta Jastrzębie „Budowa dróg publicznych i kanalizacji sanitarnej na terenie byłej KWK Moszczenica”.

Urząd nie składał odwołania od oceny formalnej oraz do kwestii proceduralnych na poszczególnych etapach oceny.

[Dowód: akta kontroli str. 154-157, 210-221, 1023-1024]

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój wyjaśnił:

We wrześniu 2005 roku Miasto złożyło wnioski o dofinansowanie zadań:



- „Budowa dróg na terenie byłej KWK Moszczenica w Jastrzębiu Zdroju. Droga B-F (część etapu III – droga B-H) ”
- „Budowa dróg na terenie byłej KWK Moszczenica w Jastrzębiu Zdroju. Etap II – droga A-E”.

w ramach „Funduszu na rzecz rozwoju infrastruktury lokalnej skierowanej na rozwój przedsiębiorczości” – komponent dotacje inwestycyjne realizowanego w ramach „Programu łagodzenia skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego.

Powyższe zadania są częścią zakresu złożonego w 2004 roku wniosku do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pn. „Budowa dróg publicznych i kanalizacji sanitarnej na rewitalizowanym terenie byłej KWK Moszczenica” (cały zakres projektu).

12 stycznia 2006 roku Zarząd Województwa Śląskiego podjął decyzję o przyznaniu dotacji w wysokości 2 623 930 zł dla zadania pn. „Budowa dróg na terenie byłej KWK Moszczenica w Jastrzębiu Zdroju. Droga B-F (część etapu III – droga B-H) ” (wartość wniosku- 6 402 389 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 605-608]

Ad. 3 Wnioskowi nadano numer porządkowy Z/2.24/I/1.1/684/05.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu modernizacji odcinka ul. Armii Krajowej w Jastrzębiu Zdroju od skrzyżowania z Al. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Kasztanową.

W opisie projektu podano m.in., że inwestycja obejmie swym zakresem wzmocnienie nawierzchni jezdni i podbudowy oraz przebudowę istniejących wjazdów do terenów byłej KWK Moszczenica, przebudowę 4 istniejących skrzyżowań oraz poszerzenie lub zmianę odcinków jezdni pomiędzy tymi skrzyżowaniami. W wyniku realizacji projektu miało nastąpić m.in.: przystosowanie nawierzchni jezdni do przenoszenia obciążeń 115 KN i więcej, likwidacja ograniczenia skrajni drogowej, poprawa geometrii i parametrów ulicy, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W uzasadnieniu do wniosku zapisano m.in.,

„(...) Jest to droga powiatowa (...). Droga ta jest ważna dla Miasta z gospodarczego punktu widzenia. Na dzień dzisiejszy jest to jedyna droga stanowiąca połączenie Miasta z rewitalizowanym terenem byłej KWK Moszczenica. (...) Przewiduje się, że w przyszłości aktywność tego terenu wzrośnie i powstaną na nim zakłady produkcyjne i obiekty handlowe (zgodnie z opracowanym *Programem Rewitalizacji Terenów Poprzemysłowych w Jastrzębiu Zdroju* ...(...). Ponadto droga ta będzie stanowić połączenie z planowaną autostradą A-1 (...)”

Wniosek zawierał opis i celu projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał Prezydent Miasta. Do wniosku dołączone były m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w lutym 2005r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- postanowienia nt. konieczności wykonania Raportu oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz dokumentację Raportu
- wyciąg z dokumentacji technicznej,

- oświadczenie Prezydenta Miasta o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,

Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

- 1 zmodernizowana droga o długości 1,30 km,
2. 4 zmodernizowane skrzyżowania,
3. 2 zmodernizowane zatoki autobusowe.

Urząd posiadał m.in. decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projekt budowlano-wykonawczy.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2004-2007 wynosiły 11.709.525,57 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 8.782.144,17 zł (tj. 75% łącznych wydatków), z Krajowych środków publicznych - budżetu gminy 2.927.381,40 zł (tj. 25% wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmian budżetu Miasta na 2005 i uchwały w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe na 2005 r. w wysokości 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na modernizację Al. Armii Krajowej.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 23.03.2005r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 01.08.2005r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 03.10.2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 14.12.2007r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 21.12.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 86, 223-228, 237-270]

W dniu 02.06.2005r. Urząd Marszałkowski w Katowicach w trakcie trwającego procesu oceny formalnej wniosku wezwał Urząd do jego uzupełnienia w terminie do dnia 10.06.2005r. m.in. o:

- uzupełnienie pustych pól i opisów,
- pozwolenie na budowę,
- prawidłowe oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością,
- należyte zabezpieczenie finansowe na realizację inwestycji,
- adekwatne do zagadnienia uzasadnienie do pkt. F3 wniosku,
- podpisy dokumentów niebieskim tuszem,
- uszczegółowienie pozycji kosztów

oraz zobowiązał Urząd do wypełniania wniosku w sposób kompletny.

Po zmianach wniosku jego nową, uzupełnioną wersję z załącznikami wraz pismem przewodnim złożono w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 10.06.2005r. Wniosek podpisał Prezydent Miasta.

W dniu 05.07.2005 pismem z dnia 4.07.2004r., Urząd Marszałkowski poinformował Urząd, że wniosek został zakwalifikowany do następnego etapu oceny prowadzonej przez Panel Ekspertów.

W dniu 28.07.2005r. Urząd Marszałkowski w trakcie oceny merytoryczno-technicznej wniosku wezwał Urząd do skorygowania uchybień w terminie do 10.08.2005r. czego dokonano w wyznaczonym terminie

W wyniku oceny merytoryczno-technicznej wniosek został sklasyfikowany na 7 miejscu utworzonej listy i uzyskał 41,75 punktów. RKS sklasyfikował Projekt również na 7 miejscu utworzonej listy.

W dniu 27.09.2005 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał wyboru projektów do dofinansowania w ramach Działania 1.1 . Ze względu na ograniczoną ilość środków projekt Miasta Jastrzębie „Modernizacja ulicy Armii Krajowej ...” nie uzyskał dofinansowania ze środków ZPORR.

Dofinansowanie uzyskało 6 projektów figurujących w czołówce listy rankingowej przyjętej uchwałą RKS z 22.09.2005r. oraz projekt z miejsca 8 zgłoszony przez Miasto Ruda Śląska.

W dniu 24.10.2005 Urząd Marszałkowski poinformował, że wniosek został oceniony pod względem merytorycznym i uzyskał 41,75 punktów na 60 możliwych.

W dniu 24.10.2005 Prezydent Miasta zwrócił się do Marszałka Województwa Śląskiego z prośbą o wyjaśnienie m.in.: dlaczego projekt Miasta sklasyfikowany na miejscu 7 nie otrzymał dotacji, co może skutkować brakiem środków z listy rezerwowej oraz dlaczego nie pozostawiono kwoty (ok. 3,5 mln złotych) akonto listy rezerwowej. Ponadto Prezydent Miasta poinformował, że Miasto jest zainteresowane realizacją przedmiotowej inwestycji nawet w przypadku zmniejszenia kwoty przyznanej dotacji. W dniu 16.11.2005 poinformowano Marszałka Woj. Śląskiego, że w związku z propozycją umieszczenia Projektu Jastrzębia Zdrój na I miejscu listy rezerwowej za zgodą Rady Miejskiej Miasto Jastrzębie Zdrój zwiększy wielkość swojego współfinansowania określonego we wniosku o dofinansowanie.

Marszałek Województwa Śląskiego w dniu 28.11.2005r. poinformował Urząd, że za wyborem projektu znajdującego na liście rankingowej, zgłoszonego przez Rudę Śląską przemawiał fakt, iż stanowił on funkcjonalne nawiązanie do projektu dofinansowanego w ramach ZPORR w ramach ubiegłorocznego konkursu.

20.12.2005 r. utworzono listę rezerwową dla Działania 1.1. ZPORR, na której na I miejscu umieszczono Projekt Miasta Jastrzębie Zdrój „ Modernizacja ulicy Armii Krajowej (...)” Poinformowano, że w momencie zaistnienia oszczędności poprzetargowych ze zrealizowanych projektów, bądź w wyniku korzystnej zmiany kursu EURO, Zarząd Województwa będzie miał możliwość wyboru projektów z listy rezerwowej.



W dniu 19.01.2006r. Urząd Miasta przekazał do Urzędu Marszałkowskiego wypełniony „Formularz dla projektów znajdujących się na liście rezerwowej (...)”, w którym podano, że przedmiotowy projekt nie znajduje się w trakcie realizacji.

W dniu 30.06.2006r. pismem z dnia 28.06.2006r. Urząd Marszałkowski poinformował Urząd o możliwości dofinansowania Projektu ze środków stanowiących oszczędności przetargowe dla Działania 1.1 ZPORR, przy zapewnieniu niezbędnego wkładu własnego w wysokości 6.501.357,46 zł. Miasto udzieliło odpowiedzi, że jest zainteresowane aplikowaniem o dostępne środki oraz poinformowało, że w dniu 26.06.2006r. Rada Miasta Jastrzębie Zdrój podjęła zmian w budżecie Miasta w konsekwencji których został zapewniony wkład własny na realizację zadanie w wysokości 6.550.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 282-300, 1023-1024, 2596-2597]

Ad. 4 Wnioskowi nadano numer porządkowy Z/2.24/I/1.1/685/05.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu budowy I odcinka planowanej nowej Drogi Głównej Południowej na terenie Miasta Jastrzębia Zdrój pomiędzy ul. Rybnicką a ul. Pszczyńską (granica Miasta z Gminą Pawłowice).

W opisie projektu podano m.in., że wspólnym staraniem Miasta Jastrzębie Zdrój, Powiatu Wodzisławskiego, Powiatu Pszczyńskiego oraz Zarządu Województwa Śląskiego zostało opracowane „Studium techniczno – ekonomiczno budowy drogi Głównej Południowej (GP) na odcinku od DW 935 do DK 81”, która będzie w całości stanowić połączenie pomiędzy drogą wojewódzką DW 935 w Rydułtowach (relacji Racibórz – Rybnik – Pszczyna), drogą krajową DK 78 (relacji Chałupki – Gliwice), planowaną autostradą A-1 w Mszanie (relacji Gorzyczki – Gdańsk) a drogą krajową DK 81 w Pawłowicach (relacji Katowice – Wisła). Długość odcinka, którego dotyczył przedmiotowy Projekt miała wynieść 3,35 km. Podano, że ze względu na znaczenie drogi oraz przewidywane natężenie ruchu przyjęto, iż nowa droga będzie odpowiadała klasie G. W ramach inwestycji miało powstać

- skrzyżowanie skanalizowane z ul. Pszczyńską,
- skrzyżowanie częściowo skanalizowane z ul. Dębina,
- skrzyżowanie typu rondo z ul. Rybnicką,
- dwa wiadukty kolejowej,
- chodniki i zatoki autobusowe.

W uzasadnieniu Projektu zapisano, że jest on zgodny m.in. ze strategią Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000 – 2015: DC2K3 budowa nowych odcinków dróg uzupełniających istniejącą sieć.

W Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015” przyjętej uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 25.09.2000r. wśród przyjętych przedsięwzięć służących realizacji Priorytetu rozwoju „Przebudowa oraz unowocześnienie systemu transportowego i komunikacyjnego (D)” wymieniono m.in.



- DP₃ – modernizacja dróg: Racibórz-Rybnik-Żory-Pszczyna i Racibórz-Wodzisław-Jastrzębie-Pszczyna,

Zgodnie z zapisami „Studium Techniczno-Ekonomicznego budowy drogi „Głównej Południowej” na odcinku od DK 81 do DW 49” z maja 2001 roku, aktualnie część relacji drogi Racibórz-Wodzisław-Jastrzębie-Pszczyna od miejscowości Rzuchów (gm Kornowac) przez Pawłowice do Pszczyny obsługuje zachodnia część drogi wojewódzkiej nr 933.

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój w kwestii podjęcia decyzji o zamiarze budowy nowej drogi wyjaśnił:

Projektowana Droga Główna Południowa, dzięki staraniom miast i powiatów sygnatariuszy porozumienia zawartego w dniu 11 października 1999 r. w Żorach, została wpisana do „Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015” w priorytecie rozwoju D, jako zadanie DP₃ – droga Racibórz-Wodzisław-Jastrzębie-Pszczyna.

Droga Główna Południowa jest częścią ww. zadania wpisanego do strategii, od DW 935 (dawna DK 49) do DK 81 (pozostaje odcinek od DK 81 do DK 1 w Pszczynie). Nazwa Droga Główna Południowa jest nazwą roboczą, powstałą dla łatwiejszej identyfikacji.

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój - miasta na prawach powiatu, jest zarządcą dróg wojewódzkich w jego granicach administracyjnych, o czym stanowi art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tj. Dz.U. nr 204 poz. 2086 z 20006 roku z póź. zm.).

Powyższa ustawa określa także obowiązki zarządcy dróg (art. 20), do którego między innymi należy:

- 1) *opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich;*
- 2) *pełnienie funkcji inwestora.*

Zarządcą pozostałych odcinków Drogi Głównej Południowej jest Zarząd Województwa Śląskiego. Wpisanie projektu do Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego, umacnia projekt w momencie starania się o środki zewnętrzne na dofinansowanie jego realizacji, gdyż wpis ten potwierdza znaczenie strategiczne drogi dla całego regionu.

Odpowiadając na pytanie: Czy podjęcie starań o dofinansowanie ze środków unijnych (ZPORR) dla Projektu Budowy drogi głównej południowej na odcinku od ul. Rybnickiej do ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju, było powiązane (skoordynowane) z rozpoczęciem robót budowlanych lub ze złożeniem wniosków o dofinansowanie tego zadania drogowego na sąsiednich odcinkach zlokalizowanych w:

1. *Jastrzębiu Zdroju – od ul. Rybnickiej do ul. Wodzisławskiej,*
2. *Pawłowicach – od granicy z Miastem Jastrzębie Zdrój od drogi krajowej 81,*
3. *Mszanie – od granicy z Miastem Jastrzębie Zdrój?*

Prezydent Miasta wyjaśnił:

Wykonane wspólnymi staraniami miast, powiatów oraz Zarządu Województwa „Studium techniczno-ekonomiczne budowy Drogi Głównej Południowej na odcinku od DK 81 do DW 49” określa przebieg trasy i wszelkie szczegóły techniczne na tyle dokładnie, by umożliwić skoordynowane projektowanie poszczególnych odcinków drogi.

Podpisane porozumienie nr BZP 2236/W/950/2003 z dnia 18.12.2003 roku w sprawie współpracy w przygotowaniu do realizacji odcinków Drogi Głównej Południowej, pomiędzy Miastem Jastrzębie Zdrój a Województwem Śląskim stanowi, że jeżeli terminy zakończenia prac projektowych oraz dostępność środków własnych finansowych każdej ze stron będą zbieżne, nie wyklucza się możliwości wspólnego wystąpienia o fundusze strukturalne.

Jednakże podział drogi na poszczególne odcinki zapewnia samodzielne funkcjonowanie każdego z nich. Umożliwia to zarówno projektowanie jak i aplikowanie o środki na dofinansowanie dla każdego odcinka Drogi Głównej Południowej oddzielnie.

Na terenie gminy Mszana droga Główna Południowa łączy się z ul. Wodzisławską, która stanowi drogę wjazdową do węzła autostrady A1.

Wniosek zawierał opis i cel projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał Prezydent Miasta. Do wniosku dołączone były m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w marcu 2005r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- wyciąg z dokumentacji technicznej,
- decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- wypis ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu (...),
- oświadczenie Prezydenta Miasta o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,

Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

1. wybudowana droga o długości 3,30 km,
2. 3 wybudowane skrzyżowania,
3. 2 wybudowane zatoki autobusowe,
4. 2 wybudowane obiekty mostowe.

Urząd posiadał projekt budowlano-wykonawczy.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2005-2007 wynosiły 74.489.692,50 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 48.418.300,11 zł (tj. 65% łącznych wydatków) a z Krajowych środków publicznych



26.071.392,39 zł - budżetu gminy 7.348.938,17 zł (tj. 9,87% wydatków) i z budżetu powiatu 18.722.454,22 zł (tj. 25,13 % wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmian budżetu Miasta na 2005 i uchwały w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe na 2005 r. w wysokości 1.050.000,00 zł z przeznaczeniem na budowę drogi Głównej Południowej.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 23.03.2005r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 12.10.2005.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 2.11.2005.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 14.12.2007r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 21.12.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 88, 223-236, 329-359, 605-608]

W dniu 10.06.2005r. . Urząd w trakcie trwającego procesu oceny formalnej wniosku przekazał do Urzędu Marszałkowskiego nową wersję wniosku wraz z uzupełnionymi załącznikami:

Wniosek podpisał Prezydent Miasta.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 09.06.2005r.:

- nowy planowany termin przetargu został ustalony na 18.07.2005.
- nowy planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 19.09.2005.

[Dowód: akta kontroli str. 313-317]

W dniu 05.07.2005 pismem z dnia 4.07.2004r., Urząd Marszałkowski poinformował Urząd, że wniosek został zakwalifikowany do następnego etapu oceny prowadzonej przez Panel Ekspertów.

W dniu 3.08.2005r. Urząd Marszałkowski w trakcie oceny merytoryczno-technicznej wniosku wezwał Urząd do uzupełnienia dokumentacji w terminie do 18.08.2005r. m.in. o

analizę ekonomiczną projektu zgodnie z „instrukcją oceny efektywności ekonomicznej przedsięwzięć drogowych i mostowych” przygotowaną przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów.

Powyższego uzupełnienia dokonano w dniu 18.08.2005r.

W dniu 6.10.2005 roku pismem z dnia 3.10.2005r. Urząd Marszałkowski poinformował Urząd, że przedmiotowy wniosek po zakończeniu oceny merytoryczno-technicznej nie został zakwalifikowany do następnego etapu oceny. W związku ze stwierdzeniem niepoprawności przeprowadzenia analizy ekonomicznej Panel Ekspertów odrzucił wniosek bez wystawiania punktów w poszczególnych kryteriach oceny. Powodem tego była występująca rozbieżność (w wartościach SDR) w poszczególnych dokumentach dołączonych do wniosku.

W dniu 4.11.2005r. Urząd odebrał z Urzędu Marszałkowskiego 2 egzemplarze wniosków wraz z uzupełnieniami. Z przedstawionej dokumentacji ustalono, że Urząd nie składał odwołania od oceny formalnej oraz kwestii proceduralnych na poszczególnych etapach oceny.



Prezydent Miasta wyjaśnił:

Zgodnie z „Podręcznikiem procedur wdrażania Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego” beneficjent ma możliwość odwołania się od decyzji podjętych w odniesieniu do złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Jednak odwołanie to może dotyczyć tylko:

- *wyniku oceny formalnej,*
- *kwestii proceduralnych na każdym etapie oceny i wyboru.*

Natomiast negatywny wynik oceny merytoryczno-technicznej w przypadku Drogi Głównej Południowej nie dotyczył ani oceny formalnej ani kwestii proceduralnych.

[Dowód: akta kontroli str. 318-328, 605-626]

Zbadane i opisane powyżej projekty drogowe, które nie uzyskały dofinansowania w ramach ZPORR nie zostały wdrożone do realizacji, ze względu na brak środków własnych.

[Dowód: akta kontroli str. 605-608]

Ad. 5 Wnioskowi nadano numer porządkowy ZPORR/2004/111/2. a następnie Z/2.24/I/1.1.1/2/04.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu modernizacji istniejącej Al. Piłsudskiego na odcinku 0,9 km.

W opisie projektu podano m.in., że inwestycja obejmie swym zakresem wzmocnienie nawierzchni jezdni poprzez położenie nakładki z masy mineralno bitumicznej, korektę układu istniejącego skrzyżowania z ul. Warszawską i Mazowiecką, poszerzenie jezdni do szer. 7,0 m, budowę chodników, trasy rowerowej, obrzeży, zatoki autobusowej, budowę parkingów, wjazdów i kanalizacji deszczowej oraz sygnalizacji świetlnej.

W wyniku realizacji projektu miało nastąpić m.in.: przystosowanie nawierzchni jezdni do przenoszenia obciążeń 115 KN i więcej, likwidacja ograniczenia skrajni drogowej, poprawa geometrii i parametrów ulicy, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W uzasadnieniu do wniosku zapisano m.in.,

„(...) Głównym problemem występującym na przedmiotowej Al. Piłsudskiego jest zły techniczny nawierzchni, który nie spełnia wymogów UE, ani też nie pozwala na prowadzenie ruchu samochodów o dużej ładowności do terenów Strefy Aktywności Gospodarczej (tereny byłej KWK Moszczenica) (...)”

Wniosek zawierał opis i celu projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał Prezydent Miasta. Do wniosku dołączone były m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w 2004r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

- oświadczenie Prezydenta Miasta o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wynikające z tytułu własności działek stanowiących pas drogowy Alei Piłsudskiego ujawnionych w odpowiednich księgach wieczystych,
- pozwolenie na budowę

Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

1. zmodernizowana droga o długości 0,90 km,
2. 2 zmodernizowane skrzyżowanie,
3. 2 zmodernizowane zatoki autobusowe,
4. 84 wybudowane miejsca postojowe,
5. 2 wybudowane zatoki autobusowe,
6. wybudowane chodniki o długości 2,10 km,
7. wybudowane ścieżki rowerowe o długości 1,80 km,
8. wybudowane punkty oświetleniowe 33,
9. wybudowane 3 przejścia dla pieszych,
10. wybudowana sygnalizacja świetlna
11. wybudowana sieć kanalizacyjna i wodociągowa o dług. 0,46 km.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2004-2006 wynosiły 5.489.957,77 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 4.117.468,33 zł (tj. 75% łącznych wydatków), z Krajowych środków publicznych - budżetu powiatu 1.124.991,35 zł (tj. 25% wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe na 2005 r. w łącznej wysokości 5.500.000,00 zł w tym środków własnych w kwocie 1.500.000,00 zł z przeznaczeniem na modernizację Al. Piłsudskiego.

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 02.06.2004r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 2.12.2004r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 01.03.2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 30.11.2005r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 31.01.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 90, 362-399]

W dniu 17.06.2004r. Urząd Marszałkowski w Katowicach po zakończeniu procesu oceny formalnej wniosku wezwał Urząd do jego uzupełnienia m.in. o:

- informację o zabezpieczeniu środków własnych na rok 2004 i 2006,

Oświadczenie Prezydenta Miasta w tej sprawie złożono w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 18.06.2004r.

W dniu 07.07.2005 pismem z dnia Urząd Marszałkowski w trakcie oceny merytoryczno-technicznej wezwał Urząd do dodatkowego uzupełnienia wniosku, które Urząd dostarczył w dniu 12.07.2004r. tj. w zgodnie z wyznaczonym terminem.

[Dowód: akta kontroli str. 400-408]

W dniu 27.07.2004r. Urząd Marszałkowski po dokonaniu oceny merytoryczno-technicznej wniosku poinformował, że w wyniku oceny uzyskał on 53 punktów na 60 możliwych i zakwalifikował (na 4 miejscu na utworzonej liście) się do oceny prowadzonej przez RKS. Po ocenie Projektu dokonanej przez RKS Projekt został sklasyfikowany na 16 pozycji na liście rankingowej.

W dniu 8.10.2004 Urząd na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego dostarczył ostateczną wersję wniosku z dnia 7.10.2004r. wraz z nowym oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (dla 9 działek). Dokonano sprawdzenia w rejestrze gruntów Miasta Jastrzębie Zdrój charakteru własności trzech z dziewięciu działek o nr 398/1, 398/2 i 424. W danych rejestrowych jako właściciel ww. działek figurowała Gmina Jastrzębie Zdrój wpisana na podstawie dwóch decyzji komunalizacyjnych wydanych w 1990r.

W dniu 13.10.2004 Marszałek Województwa Śląskiego poinformował Urząd o wybraniu wniosku pt. „Modernizacja al. Piłsudskiego – etap III” do dofinansowania w ramach ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 409-426, 448, 450-451, 1023-1024]

Umowę o dofinansowanie Projektu „Modernizacja al. Piłsudskiego ...” podpisano z Wojewodą Śląskim w dniu 20.01.2005r. tj. po 7 miesiącach i 17 dniach od daty złożenia i zarejestrowania wniosku o dofinansowanie. W umowie określono, że rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpi w dniu 1 marca 2005r. a zakończenie jego realizacji nastąpi 31.01.2006r. W aneksie do umowy z dnia 11.08.2005 r. określono, że rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpi w dniu 30.05.2005r. a zakończenie jego realizacji nastąpi 30.12.2005r.

Podpisanie umowy z wykonawcą inwestycji i rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło w dniu 30.05.2005r. Termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy ustalono na 15.12.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 427-447, 556-563]

Ad. 6 Wnioskowi nadano numer porządkowy ZPORR/2004/111/1. a następnie Z/2.24/1/1.1/1/04.

Wniosek o dofinansowanie dotyczył projektu modernizacji istniejącej drogi powiatowej - ul. Libowiec.

W opisie projektu podano m.in., że inwestycja obejmie swym zakresem wykonanie drogi jednojezdniowej o dwóch pasach ruchu w dwu kierunkach o łącznej szerokości 6 mb,



utwardzonego dwustronnego pobocza o szerokości 1,5 m z każdej strony drogi, rowów odwadniających, kanalizacji deszczowej, wjazdów na posesje z przepustami, zatok autobusowych, przepustów pod drogą, wycinkę drzew i krzewów.

W uzasadnieniu do wniosku zapisano m.in.,

„(...) Ulica Libowiec jest drogą powiatową klasy Z łączącą drogę wojewódzką 937 w dzielnicy Ruptawa oraz drogę wojewódzką 933 poprzez ul. Świerczewskiego w dzielnicy Bzie. Stanowi część południową obwodnicy Miasta, którą prowadzony jest ruch (w szczególności ciężki w kierunku Cieszyna oraz Wodzisławia Śląskiego(...)).”

Wniosek zawierał opis i celu projektu, harmonogram jego realizacji, wskaźniki osiągnięcia celów, zestawienie wskaźników osiągnięcia celów Projektu oraz zestawienie planowanych wydatków.

Wniosek podpisał Prezydent Miasta. Do wniosku dołączone były m.in.:

- studium wykonalności dla tego zadania inwestycyjnego sporządzone w 2004r. przez Biuro Konsultingowo-Doradcze „EUROEKSPERT” dr inż. Jacek Seweryński,
- Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- zaświadczenie o zgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta
- oświadczenie Prezydenta Miasta o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wynikającym z tytułu własności działek stanowiących pas drogowy ulicy Libowiec,
- pozwolenie na budowę

Zakres opracowań projektowych obejmował część drogową.

We wniosku zapisano, że produktami Projektu będą:

1. zmodernizowana droga o długości 2,82 km,
2. 5 zmodernizowanych skrzyżowań,
3. 3 wybudowane zatoki autobusowe,
4. wybudowane i utwardzone pobocza o długości 2,82 km,
5. wybudowane chodniki o długości 0,73 km,
6. wybudowane 1 przejście dla pieszych,
7. wybudowana sieć kanalizacyjna i wodociągowa o dług. 0,11 km.

Zaplanowane we wniosku łączne wydatki na realizację Projektu w latach 2004-2006 wynosiły 9.298.251,58 zł, z czego z dotacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 6.973.688,69 zł (tj. 75% łącznych wydatków), z Krajowych środków publicznych - budżetu powiatu 2.324.562,89 zł (tj. 25% wydatków).

Miasto Jastrzębie posiadało zaplanowane uchwałą Rady Miasta w sprawie zmiany „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta (...) na lata 2004-2008” środki finansowe na 2004, 2005 i 2006 r. w łącznej wysokości 8.000.000,00 zł w tym środków własnych w kwocie 3.000.000,00 zł (rok 2004 - 500.000,00 zł a rok 2005 - 2.500.000,00 zł) z przeznaczeniem na modernizację ul. Libowiec.



strony zamknięte

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, zawartym w wersji wniosku z dnia 02.06.2004r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 2.12.2004r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 01.03.2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 30.11.2005r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 31.01.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 92, 395a-399, 452-486]

W dniu 16.06.2004r. Urząd Marszałkowski w Katowicach po zakończeniu procesu oceny formalnej wniosku wezwał Urząd do jego uzupełnienia m.in. o:

- informację o zabezpieczeniu środków własnych w WPI na rok 2006,

Oświadczenie Prezydenta Miasta w tej sprawie złożono w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 18.06.2004r. Zgodnie z nim środki z budżetu Miasta niewykorzystane w 2004 i 2005 roku, zgodnie z art. 130 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. nr 15 poz. 148 ze zmianami) zostaną w budżecie Miasta na przedmiotowym zadaniu.

W dniu 07.07.2004 pismem z dnia Urząd Marszałkowski w trakcie oceny merytoryczno-technicznej wezwał Urząd do dodatkowego uzupełnienia wniosku, które Urząd dostarczył w dniu 12.07.2004r. tj. w zgodnie z wyznaczonym terminem.

W dniu 27.07.2004r. Urząd Marszałkowski po dokonaniu oceny merytoryczno-technicznej wniosku poinformował, że w wyniku uzyskał on 45 punktów na 60 możliwych i zakwalifikował się (na 14 pozycji na utworzonej liście) do oceny prowadzonej przez RKS. Po ocenie przeprowadzonej przez RKS Projekt został sklasyfikowany na 6 pozycji listy rankingowej.

[Dowód: akta kontroli str. 487-500, 1023-1024]

W dniu 8.10.2004 Urząd na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego dostarczył ostateczną wersję wniosku z dnia 7.10.2004r. wraz z nowym oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W dniu 13.10.2004 Marszałek Województwa Śląskiego poinformował Urząd o wybraniu wniosku pt. „Modernizacja ulicy Libowiec (...)” do dofinansowania w ramach ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 426, 501-526]

Umowę o dofinansowanie Projektu „Modernizacja ulicy Libowiec (...)” podpisano z Wojewodą Śląskim w dniu 19.01.2005r. tj. po 7 miesiącach i 16 dniach od daty złożenia i zarejestrowania wniosku o dofinansowanie Projektu. W umowie określono, że rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpi w dniu 1.03.2005r. a zakończenie jego realizacji nastąpi 30.09.2006r. W aneksie do umowy zawartym w dniu 19.07.2005 r. określono, że rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło w dniu 22.04.2005r. a zakończenie jego realizacji nastąpi 23.12.2005r.

Podpisanie umowy z wykonawcą inwestycji i rozpoczęcie realizacji Projektu nastąpiło w dniu 22.04.2005r. Termin rozpoczęcia i zakończenia wykonania przedmiotu umowy ustalono na dzień 25.04.2005 i 15.12.2005r. Integralną częścią umowy IKI 08130-147-W/2005 był harmonogram rzeczowo-finansowy uwzględniający wykonanie robót do 15.12.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 527-555]

Koszty przygotowania złożonych przez Miasto wniosków o dofinansowanie z funduszy strukturalnych Unii Europejskich przedstawiały się następująco:

nazwa projektu	studium wykonalności	aktualizacja studium wykonalności (w związku ze zmianą zakresu)	prace projektowe	program rewitalizacji terenów przemysłowych	konceptcja	studium techniczno-ekonomiczne	aktualizacja projektu sygnalizacji świetlnej	razem koszty przygotowania projektu	Wartość łączna Projektu wg wniosku	udział kosztów przygotowania w wartości łącznej Projektu
Koszty w złotych										
„Budowa dróg publicznych oraz kanalizacji sanitarnej na rewitalizowanym terenie byłej KWK Moszczenica” (cały zakres projektu)	13 420,00	-	254 858,00	29 524,00	-	-	-	297 802,00	39 116 489,00	0,76%
„Budowa dróg publicznych i kanalizacji sanitarnej na terenie byłej KWK Moszczenica” (zmniejszony zakres projektu)	13 420,00	4 880,00	254 858,00	29 524,00	-	-	-	302 682,00	9 914 383,07	3,05%
„Modernizacja ulicy Armii Krajowej w Jastrzębiu Zdroju”	19 000,00	-	113 575,00	-	41 449,38	-	-	174 024,38	11 709 525,57	1,49%
„Budowa drogi głównej południowej w Jastrzębiu-Zdroju na odcinku od ul. Pszczyńskiej do Rybnickiej”	14 274,00	-	197 030,00	-	90 201,00	33 285,00	-	334 790,00	74 489 692,50	0,45%
„Modernizacja al. Piłsudskiego - etap III”	12 200,00	-	84 080,00	-	-	-	32 940,00	129 220,00	5 489 957,77	2,35%
„Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”	11 000,00	-	95 964,00	-	-	-	-	106 964,00	9 298 251,58	1,15%

[Dowód: akta kontroli str. 361, 449]

Na stronie internetowej Ministerstwa Gospodarki i Pracy opublikowano dokument pt: „Wytyczne dotyczące przygotowania Studium Wykonalności w zakresie infrastruktury drogowej”. Wszystkie studia wykonalności dla złożonych projektów drogowych wykonywane były zgodnie z wytycznymi dotyczącymi przygotowania studiów wykonalności w zakresie infrastruktury drogowej, narzuconymi

przez Urząd Marszałkowski. Kontrolerowi przedłożono wydruk ze strony internetowej www.zporr.gov.pl/Dokumenty/Wytyczne/ oraz dokument (wydruk) zawierający elementy, które musi zawierać studium wykonalności projektu inwestycyjnego w ramach ZPORR.

Sporządzaniem wniosków o dofinansowanie zadań z funduszy unijnych oraz sporządzaniem rozliczeń finansowych (wniosków o płatność) i sprawozdań z realizacji Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” zajmowała się Pani Mirosława Nowak zatrudniona w Urzędzie Miasta na stanowisku Referenta w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji – Referacie Planowania i Rozliczeń. W zakresie czynności ww. osoby znajdowały się zapisy związane z realizacją powyższych zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 301-312, 360]

Szczegółowemu badaniu poddano Projekt drogowy pod nazwą „*Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju*” zwany w dalszej części protokołu Projektem lub „Projektem Modernizacji ul. Libowiec (...)”.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tego zadania, umową o dofinansowanie Projektu dokumentacją przetargową oraz umową na roboty budowlano-montażowe z Wykonawcą z dnia 22.04.2005r. zakres rzeczowy kontrolowanego Projektu dotyczył modernizacji ulicy Libowiec na odcinku o długości 2821,28 m – od km 0,00+0,00 (od ulicy Cieszyńskiej) do km 2,80+28,00 (do skrzyżowania z ulicą Żytnią).

We wniosku o dofinansowanie Projektu, w części uzasadniającej potrzebę realizacji Prezydent Miasta poinformował m.in. „(...) *. Całkowita długość drogi wynosi 3 780,7 m. Do tej pory miasto zmodernizowało odcinek drogi o długości 959,42 mb. Do zmodernizowania pozostało 2 821,28 mb drogi, której zmienna szerokość wynosi ok. 6 m. (...)*”

[Dowód: akta kontroli str. 509, 529, 689, 738, 548]

4. Przygotowanie Projektu drogowego do realizacji.

Zgodnie z porozumieniem zawartym dnia 22.10.1993 Wojewoda Katowicki przekazał Prezydentowi Jastrzębia Zdrój niektóre zadania i kompetencje z zakresu administracji rządowej w tym z zakresu planowania i finansowania budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony dróg krajowych i wojewódzkich w granicach Miasta oraz z zakresu uprawnień zarządcy dróg krajowych i wojewódzkich w granicach Miasta, określonych w wykazie stanowiącym załącznik nr 3, gdzie wymieniono m.in.: drogi wojewódzkie nr 012-07 ul. Libowiec i nr 004-07 ul. Świerczewskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 888-894]

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133 poz. 872 ze zm.) Rada Ministrów miała określić,



w drodze rozporządzenia, do dnia 31 października 1998 r., wykaz dróg krajowych i wojewódzkich. Na podstawie ust. 3 ww. przepisu z dniem 1 stycznia 1999 r. dotychczasowe drogi krajowe i wojewódzkie, nie wymienione w ust. 1, miały stać się drogami powiatowymi.

W załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie ustalenia wykazu dróg krajowych i wojewódzkich (Dz. U. nr 160 poz. 1071) nie wymieniono dróg wojewódzkich stanowiących ciągi ul. Świerczewskiego i ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju, w związku z czym drogi te stały się drogami powiatowymi.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2004 nr 204 poz. 2086 ze zm.) w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej - w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r. nr 106 poz. 668 ze zm.) drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie:

- 1) drogi krajowe,
- 2) drogi wojewódzkie,
- 3) drogi powiatowe,
- 4) drogi gminne.

Zgodnie z art. 6a ust. 3 ww. ustawy ustalenie przebiegu istniejących dróg powiatowych następuje w drodze uchwały rady powiatu, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga.

W sprawie czy Rada Miasta podejmowała uchwałę na temat ustalenia przebiegu dróg powiatowych: ul. Świerczewskiego i ul. Libowiec Sekretarz Miasta oświadczył m.in.:

(...)

Mocą art. 103 §7 ustawy z dnia 13.10.1998r. w sprawie przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną, przejęte drogi wojewódzkie zostały sklasyfikowane jako powiatowe. W tym wypadku kategorie dróg zostały ustalone przez organy wyższego rzędu i nie wymagają uchwały rady Miasta.

Zapis art. 6a ustawy o drogach ma swoje odniesienie do dróg o nie ustalonej kategorii.

[Dowód: akta kontroli str. 944]

Kontrolerowi przedstawiono korespondencję Miasta z okresu styczeń – maj 2006r. prowadzoną z Marszałkiem Województwa Śląskiego i ościennymi powiatami (miastami na prawach powiatu), m.in. w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych w oparciu o art. 6a ust. 3 ustawy o drogach publicznych, w tym ul. Świerczewskiego i ul. Libowiec.

Prezydent Miasta Marian Janecki w sprawie podjęcia inicjatywy w celu ustalenia w drodze uchwały Rady Miasta przebiegu istniejących dróg powiatowych wyjaśnił:



Postępowanie w celu podjęcia we właściwej formie uchwały Rady Miasta o zaliczeniu drogi – ul. Świerczewskiego i Libowiec – do dróg powiatowych ze wskazanych w treści żądania wyjaśnień przepisów wynika, że obie te drogi poprzez nie zaliczenie ich do dróg krajowych i wojewódzkich stały się drogami powiatowymi lecz ich przebieg się nie zmienił. Drogi te mają więc ustalony i status (są drogami powiatowymi), i przebieg i potrzeba takiej regulacji istnieje tylko o tyle, o ile przebieg ten nie jest zgodny z obecnym stanem rzeczy.

Miasto jest w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Częścią robót planistycznych jest projekt rozwoju sieci drogowej, które Miasto zleciło. W ubiegłym roku sporządzono wykaz dróg z podziałem na kategorie i opisem przebiegu. Wykaz ten koryguje obecnie obowiązujące kategorie i przebieg dróg uwzględniając ich funkcjonowanie w układzie drogowym. Już w bieżącym roku wystąpiliśmy do Marszałka Województwa Śląskiego oraz Starostów powiatów sąsiadujących o opinię dotyczącą kategorii dróg i ich przebiegu. Przy sprawnym procesie uzgadniania spodziewam się, że już we wrześniu będę mógł przedstawić Radzie Miasta projekt uchwały w tym przedmiocie.

[Dowód: akta kontroli str. 1084-1116]

Ul. Libowiec i ul. Świerczewskiego stanowiła połączenie dróg wojewódzkich 937 i 933 pomiędzy dzielnicami Ruptawa i Bzie w Jastrzębiu Zdroju z ominięciem jego centrum.

Drogi te wchodziły w skład układu podstawowego sieci drogowo-ulicznej Miasta. Istniejący w roku 1996 układ drogowo-uliczny pozwalał na utworzenie na terenie Miasta kilku pierścieni, z których największy tworzyły ulice: Świerczewskiego, Libowiec, Cieszyńska, 11 listopada, Zdrojowa, Pszczyńska (na niepełnym odcinku).

Ulice Libowiec i Świerczewskiego zaliczono w tym układzie do ulic typu zbiorczego o symbolu „Z”. Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu oświadczyła m.in., że ze względu na ukształtowania układu drogowego przyjmuje się, iż drogi ul. Świerczewskiego, ul. Libowiec, ul. Wyzwolenia do ul. Ranozka stanowiły południową obwodnicę Miasta i są drogami powiatowymi klasy „Z”.

[Dowód: akta kontroli str. 898-902, 942]

W projekcie technicznym modernizacji ul. Libowiec z sierpnia 2000r. zapisano, że ulica ta jest drogą powiatową, zaliczaną do ulic układu podstawowego i może być zaliczana do klasy „Z”.

[Dowód: akta kontroli str. 576]

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹ określa, że przy projektowaniu, wykonywaniu dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także odbudowie, rozbudowie, przebudowie oraz przy remontach istnieje obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę. Oznacza to, że po wykonaniu wymienionych robót - drogi muszą odpowiadać

¹ Dz. U. Nr 43, poz. 430.

stosownym parametrom rozporządzenia. Klasy dróg określone są przepisem § 4 ust. 1 tego rozporządzenia. Przepis § 4 ust. 2 określa, jakie klasy dróg powinny mieć odpowiednie kategorie dróg, w rozumieniu ustawy o drogach publicznych (tj. krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne). Drogi zaliczone do jednej z kategorii, w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, powinny mieć - zgodnie z § 4 ust. 2 - parametry techniczne i użytkowe odpowiadające następującym klasom dróg:

- drogi powiatowe – klasy G, Z i wyjątkowo klasy L,

W miastach na prawach powiatu – stosownie do art. 19 ust. 5 ustawy o drogach publicznych – w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.

4.1 Dokumentacja budowy.

Urząd posiadał pozwolenie na przebudowę i modernizację ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju udzielone zgodnie z dokumentacją projektową opracowaną przez Mariana Micińskiego – Projekty i Ekspertyzy z Zakresu Budowy Dróg i Inżynierii Ruchu w Siewierzu. Pozwolenie zostało wydane w dniu 8.11.2000 r.

Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 2 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 2 lata.

Prezydent Miasta w dniu 2.06.2004r. oświadczył, że posiadane pozwolenie na budowę nr Ar. 7353-240/2000 z dnia 08.11.2000 roku jest aktualne z uwagi na fakt, iż były realizowane kolejne etapy projektu.

Projekt modernizacji ul. Libowiec sporządzony w sierpniu 2000r. przewidywał wykonanie robót budowlano-wykonawczych na odcinku tej ulicy o długości ok. 3300 m, począwszy od ul. Cieszyńskiej (początek) w dzielnicy Ruptawa do km 3.3+06,88 w dzielnicy Bzie Zameckie. Cała ulica Libowiec posiadała długość całkowitą 3.780,70 m.

W latach 1999-2003 została przeprowadzona modernizacja części ul. Libowiec na 4 odcinkach o łącznej długości 959,42 m prowadzona w hektometrze od 2.8+21,28 – 3.7+80,70.

Zapisy harmonogramu robót przeprowadzonych w latach 2001 - 2003 wskazują, że prace budowlano-wykonawcze części IV zakończono do końca maja 2003r.

W umowie z Wykonawcą modernizacji ul. Libowiec ustalono, że przekazanie Wykonawcy dokumentacji technicznej, pozwolenia na budowę i terenu budowy nastąpi 25.04.2005r.

Przekazanie Wykonawcy projektu budowlano-wykonawczego nastąpiło 15.04.2005 r. tj. na 8 dni przed podpisaniem z firmą STRABAG Sp. z o.o. umowy na roboty budowlane modernizacji ul. Libowiec.

Przekazanie placu budowy, dziennika budowy oraz pozwolenia na budowę nastąpiło w dniu 25.04.2005r. W dzienniku budowy znajdował się zapis z dnia 27.04.2005r. dokumentujący rozpoczęcie prac polegających na przygotowaniu zaplecza budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 474-476, 547-554, 564-604]

Prezydent Miasta w dniu 7.10.2004 złożył oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami gruntowymi na cele budowlane (zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane - t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 207, poz. 2016 ze zm.).

Wymieniono w nim, że Miasto posiada prawo własności do:

35 działek oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie ewidencyjnym Ruptawa (10),

3 działek oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie Bzie Dolne (2)

i 6 działek oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie Bzie Zameckie (4).

Na mapie własnościowej sporządzonej dla celów projektowanej modernizacji ul. Libowiec na odcinku od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytnej wyróżniono kolorystycznie następujące działki gruntowe:

Nr 329/20 należąca do Jacka i Bogusławy M.,

Nr 287/23, 288/23 należące do Janusza i Barbary T.,

Nr 298/29, 194/32, 214/32, 358/99 należące do Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych i

Nr 162/29 należąca do Marii S.,

których numery nie znajdowały się na ww. opisanym oświadczeniu Prezydenta Miasta.

Ponadto na oświadczeniu tym była wymieniona działka o numerze 290/26 jako należąca do Miasta Jastrzębie Zdrój natomiast zgodnie ze skróconym wypisem ze skorowidza działek wynika, że nieruchomość ta należała do Skarbu Państwa.

Mapka własnościowa została sporządzona w dniu 29.11.2004r. przez Jacka Kmitę.

Jacek Kmita – Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu wyjaśnił, że jego udział w tej sprawie ograniczył się do wydrukowania map, które są podkładem do struktury własności nieruchomości w pasie ul. Libowiec i nieruchomości przylegających do tej ulicy.

Jacek Kmita nie dokonywał koloryzacji tych map i nie wiedział kto tego dokonał? Podał, że najprawdopodobniej dokonał tego, któryś z pracowników Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Jastrzębiu Zdroju.

Pani Maria Pilarska Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu wyjaśniła:

Na sporządzonej w roku 2004 mapie własnościowej kolorami rozrózniono właścicieli działek w pasie drogowym ul. Libowiec i niektórych działek sąsiadujących z ul. Libowiec w celu sprawdzenia i wychwycenia ewentualnych zmian własnościowych, w stosunku do roku 2000 tj. okresu kiedy sporządzono dokumentację projektową. Działki te lub ich niewielkie części mogły zostać zajęte pod planowaną modernizację ul. Libowiec.

W protokole przekazania placu budowy Inspektor Nadzoru Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój Wojciech Ostrzolek wskazał jako przykładowe miejsce na organizację zaplecza budowy działki nr 194/32 oraz 336/93.

[Dowód: akta kontroli str. 525-526, 564-565, 627-641, 679-680]



W odpowiedzi na pytanie:

Czy następujące działki gruntowe: nr 329/20 należąca do Jacka i Bogusławy M., nr 287/23, 288/23 należąca do Janusza i Barbary T., nr 298/29, 194/32, 214/32, 358/99 należąca do Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych oraz nr 162/29 należąca do Marii S., były zaplanowane lub zostały zajęte pod inwestycję polegającą na modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdrój? Jeśli tak to w jaki sposób (w jakim zakresie) i czy Urząd Miasta uzyskał zgodę władających ww. nieruchomościami na ich zajęcie?

Naczelnik Wydziału IKI Maria Pilarska wyjaśniając, przedstawiła poniższe zestawienie:

Oznaczenie działki	Czy działka była zaplanowana pod inwestycję polegającą na modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju.	Jeśli tak, to w jakim zakresie i charakterze.	Czy działka została zajęta pod inwestycję polegającą na modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju.	Jeśli tak, to w jakim zakresie i charakterze.	Czy Urząd Miasta uzyskał zgodę władających nieruchomością na ich zajęcie.
329/20	TAK Przed inwestycją działka była zajęta pod chodnik.	Modernizacja istniejącego chodnika – ułożenie kostki betonowej (pow. 32 m ²).	TAK	Modernizacja istniejącego chodnika – ułożenie kostki betonowej.	Zgodnie z art. 73. Ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Miasto na prawach powiatu Jastrzębie Zdrój stało się z dniem 01.01.1999 r. właścicielem nieruchomości lub ich części zajętych pod pas drogowy znajdujący się we władaniu zarządcy drogi.
287/23	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE
288/23	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE
298/29	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE
290/26	TAK	Modernizacja drogi wg. Projektu Budowlanego (około 50 m ²).	TAK	Modernizacja drogi wg. Projektu Budowlanego.	Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. art. 11 – który mówi, że organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta.
194/32	TAK. Przed inwestycją część działki była zajęta pod wjazd.	Włączenie ul. Okrzei do ul. Libowiec – modernizacja nawierzchni i poboczy w części działki zajętej przez drogę (około 5 m ²).	TAK	Włączenie ul. Okrzei do ul. Libowiec – modernizacja nawierzchni i poboczy w części działki zajętej przez drogę.	Zgodnie z art. 29. ust. 2 Ustawy o drogach publicznych z 21 marca 1985 r. – który mówi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów istniejących należy do zarządcy drogi. Na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, władający (Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa) był informowany i nie wniósł zastrzeżeń. Miasto planuje wszczęcie postępowania w celu regulacji własnościowej.
214/32	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE
358/99	TAK	Istniejący wjazd do posesji – modernizacja nawierzchni (zajęcie około 3 m ²)	TAK	Istniejący wjazd do posesji – modernizacja nawierzchni	Zgodnie z art. 29. ust. 2 Ustawy o drogach publicznych z 21 marca 1985 r. Na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, władający (Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa) był informowany i nie wniósł zastrzeżeń.
162/29	TAK	Modernizacja drogi wg. Projektu Budowlanego z wykonaniem wjazdu. Powierzchnia 487 m ² .	TAK	Modernizacja nawierzchni, poboczy i rowu z wykonaniem wjazdu.	Zgodnie z art. 73 Ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, grunt stanowi własność zarządcy drogi. Miasto planuje wszczęcie postępowania w celu regulacji własnościowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1027-1028]

Zgodnie z art. 73 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133 poz. 872 z 1998r.) nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem a podstawą do ujawnienia w księdze wieczystej przejścia na własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości, o których mowa w ust. 1, jest ostateczna decyzja wojewody.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. z 2004r. Dz. U. nr 261 poz. 2603 ze zm.) z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów niniejszej ustawy oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze. Stosownie do ust. 2 jeżeli przepisy ustawy wymagają udzielenia zgody przez radę, sejmik lub wojewodę, wyrażenie zgody, z wyjątkiem zgody, o której mowa w art. 46 ust. 4, następuje odpowiednio w drodze uchwały rady lub sejmiku albo zarządzenia wojewody wydanego w terminie miesiąca od złożenia odpowiedniego wniosku przez starostę.

Wg stanu na dzień 06.06.2006r. w rejestrze gruntów Urzędu istniały wpisy i informacje dotyczące charakteru własności/władania dla nieruchomości wymienionych w powyższym zestawieniu, których treść przedstawiono poniżej:

Oznaczenie działki	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności/władania	Powierzchnia działki (ha)	Opis użytku	Pow. uż. (ha)
329/20	Jacek. i Bogusława M. – Strumień	Własność	0,0032	Dr	0,0032
287/23	Janusz i Barbara T. – Jastrzębie Zdrój	Własność	0,0018	Dr	0,0018
288/23	Janusz i Barbara T. – Jastrzębie Zdrój	Własność	0,0003	Dr	0,0003
298/29	Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych – Mikołów	Własność	0,3964	Lz ł.	0,3964
290/26	Skarb Państwa	Własność	0,0445	Dr	0,0445
194/32	Działka nr 481/110 w dniu 22.03.2006 została przez Oddział Terenowy w Opolu Agencji Nieruchomości Rolnych nieodpłatnie przekazana na własność Miasta Jastrzębie Zdrój. W dniu 9.05.2006r. Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój wydał decyzję administracyjną o podziale działki nr 194/32 o pow. 194/32 położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ulicach Okrzei i Libowiec, której ubytek powierzchni nastąpił na podstawie nowego pomiaru i obecnie wynosił 0.1162 ha. W wyniku podziału powstały 2 nowe działki: Nr 481/110 o powierzchni 0,0053 ha zajęta pod drogę publiczną – ul. Okrzei – z opisem użytkowania „dr” Nr 482/110 o powierzchni 0,1109 ha – reszta pozostająca w dotychczasowym sposobie użytkowania tj. „Bp” Decyzje wydano z urzędu z uwagi na konieczność wydzielania gruntu pod urządzony pas drogowy gminnej drogi publicznej – ul. Okrzei, celem uregulowania stanu prawnego.				
214/32	Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych – Mikołów	Własność	0,0231	R R	0,0231

358/99	Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych – Mikołów	Własność	0,0125	Dr	0,0125
162/29	Maria S. – Jastrzębie Zdrój	Władanie (na zasadach posiadania samoistnego)	0,0487	Dr	0,0487

Symbole „dr”, „R”, „Ł”, „Lz” i „Bp” zgodnie z § 68 Rozporządzenia MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO I BUDOWNICTWA z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. nr 38 poz. 454 z 2001r.) oznaczają odpowiednio:
dr – drogi, R - : grunty orne, Ł - łąki trwałe, Lz - grunty zadrzewione i zakrzewione, Bp - zurbanizowane tereny niezabudowane.

Zgodnie z mapami powyższych nieruchomości gruntowych działki 329/20, 290/26, 162/29 w dniu 06.06.2006r. stanowiły część pasa drogowego ul. Libowiec, natomiast działki 358/99, 287/23, 288/23 i 214/32 przylegały do pasa drogowego ul. Libowiec.

Na podstawie zaakceptowanego projektu podziału działki nr 194/32 z dnia 05.05.2005r. stwierdzono, że po przedmiotowym podziale działka 481/110 stanowiła część pasa drogowego ul. Okrzei i przylegała do pasa drogowego ul. Libowiec a działka 482/110 przylegała do pasa drogowego ul. Libowiec i ul. Okrzei.

[Dowód: akta kontroli str. 1029-1051]

Kontrolerowi przedstawiono zawiadomienie Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia budowę dotyczącej modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju. Zgodnie z treścią tego zawiadomienia zainteresowane strony mogły wnieść ewentualne i zastrzeżenia w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Zawiadomienie otrzymał Urząd Miasta oraz właściciele gruntów (do wiadomości). Do tego pisma dołączone były zwrotne potwierdzenie odbioru potwierdzone przez 2 osoby prawne.

Do dnia zakończenia kontroli Urząd nie przedstawił dowodów na potwierdzenie uregulowania stanu prawnego dla nieruchomości gruntowych o nr 329/20, 358/99 i 162/29 zaplanowanych i zajętych pod inwestycję „Modernizacji ul. Libowiec” do czego zobowiązuje art. 4 ustawy Prawo budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 1071-1073]

Prezydent Miasta wyjaśnił w kwestii złożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz w sprawie rozpoczęcia realizacji zadania inwestycyjnego bez uregulowania stanu prawnego 3 działek wyjaśnił:

Oświadczenie z dnia 07 października 2004 roku o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane istotnie nie obejmowało części działek, zapewne przez przeoczenie. Podkreślić potrzeba, że działki te, z dawna zajęte są pod drogę i tym samym są w dyspozycji zarządcy drogi. Przepis art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 roku przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.) z mocy samego prawa przenosi własność nieruchomości zajętych pod drogi publiczne z dniem 01 stycznia 1999 roku na rzecz

Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego. Nie było więc wątpliwym, że prawa do dysponowania nieruchomością jednostce przysługują.

Wskazane powyżej przepisy usprawiedliwiają pogląd, że prawa własności nieruchomości zostały uregulowane wraz z wejściem w życie wspomnianego przepisu. Jednakże wydanie orzeczenia potwierdzającego ten stan rzeczy trwa. Proces uregulowania spraw własnościowych dla działki 194/32 już został wszczęty, a dla pozostałych jest na etapie przygotowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1084-1087]

4.2. Dokumentacja przetargowa.

Realizując Projekt „Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” zwany dalej Projektem, Urząd był podmiotowo zobligowany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP.

Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązująca do końca 2005r. w art. 5 ust. 1 określała, że do sektora finansów publicznych zalicza się m in. :jednostki samorządu terytorialnego i ich organy oraz związki. Ustawa PZP w art. 3 ust.1 pkt 1 określa, że stosuje się jej przepisy m. in. do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

Ponadto w §13 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu określono, że Beneficjent (Miasto Jastrzębie-Zdrój) jest zobowiązany do:

- 1) stosowania przepisów o zamówieniach publicznych także w przypadku, gdy udział środków publicznych w finansowaniu Projektu jest mniejszy niż 50%;
- 2) udostępniania dowodów stosowania procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz regulaminu komisji przetargowej na żądanie Instytucji Zarządzającej ZPORR, Instytucji Pośredniczącej ZPORR lub innych upoważnionych organów;
- 3) przekazywania do Instytucji Pośredniczącej treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym, a także, na pisemne żądanie Instytucji Pośredniczącej, specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 4) przekazywania do Instytucji Pośredniczącej informacji o wszczynanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- 5) przekazywania do Instytucji Pośredniczącej informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed zawarciem umowy z wykonawcą;
- 6) przekazywania do Instytucji Pośredniczącej projektów aneksów do umowy z wykonawcą;
- 7) stosowania się do zaleceń zawartych w opinii Instytucji Pośredniczącej dotyczącej zgodności dokumentów, o których mowa w pkt 2 i 3, z zakresem podmiotowym i przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Projektu;



- 8) stosowania się do zaleceń zawartych w opinii Instytucji Pośredniczącej dotyczącej zgodności umowy, zawieranej przez Beneficjenta z wykonawcą, z zakresem podmiotowym i przedmiotowym wniosku o dofinansowanie;
- 9) stosowania się do zaleceń zawartych w opinii Instytucji Pośredniczącej dotyczącej zgodności aneksów do umowy z zakresem podmiotowym i przedmiotowym wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1.

W §13 ust.2 ww. umowy określono m. in., że Beneficjent jest zobowiązany do dostarczania dokumentów (wymienionych w pkt 1-6) do Instytucji Pośredniczącej ZPORR (tj. Województwo Śląskie) w terminach umożliwiających sporządzenie opinii, a w § 14 określono, że jest on również zobowiązany do dostarczania dla Instytucji Pośredniczącej wszystkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 527-531]

W ramach wykonania umowy o dofinansowanie Projektu Urząd przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj.:

- a. przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju – zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej”,
- b. zamówienie z wolnej ręki na realizację dodatkowych robót budowlano-montażowych – na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy PZP,

oraz udzielił zamówienia nie podlegającego ustawie PZP na wykonanie zadania „Pełnienie nadzoru budowlanego – autorskiego nad realizacją Modernizacji ul. Libowiec (...)”

[Dowód: akta kontroli str. 682-683]

Prezydent Jastrzębia Zdrój w dniu 1.3.2004r. wydał zarządzenia: Nr Or 0152/74/2004 w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych i Nr Or 0151/75/2004 w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 6000 EURO.

W pierwszym zarządzeniu określono, że w przypadku zamówień publicznych których wartość przekracza równowartość kwoty 60.000 euro, komisję przetargową powołuje do przeprowadzenia określonego postępowania Prezydent Miasta lub osoba, której pisemnie powierzono przygotowanie i przeprowadzenie postępowania. Określono też, że komisja przetargowa działa w składzie nie mniejszym niż 5 osób i skład ilościowy musi być nieparzysty.

W przypadku zamówień publicznych których wartość przekracza równowartość kwoty 60.000 euro funkcję przewodniczącego komisji przetargowej, obligatoryjnie sprawuje Zastępca Prezydenta Miasta, Sekretarz Miasta lub osoba wskazana pisemnie przez Prezydenta Miasta. W pozostałych przypadkach funkcję przewodniczącego komisji obligatoryjnie sprawuje Naczelnik Wydziału lub pracownik Wydziału wskazany przez osobę, której pisemnie powierzono przygotowanie i przeprowadzenie postępowania.



Organizatorami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są wydziały i biura Urzędu. Dokumenty niezbędne dla przeprowadzenia postępowania przygotowuje komisja w oparciu o opracowane wzory Biura ds. Zamówień Publicznych Urzędu. Opis przedmiotu zamówienia, wartość, wymagane warunki dotyczące przedmiotu zamówienia, wytyczne stanowiące podstawę do wyceny określa Naczelnik Wydziału, branżowy Kierownik Referatu lub inspektor będący członkiem komisji przetargowej.

Na wydziałach i biurach ciąży obowiązek bieżącego prowadzenia rejestru wszystkich zamówień publicznych dokonywanych przez nie w ciągu danego roku budżetowego – wg ustalonego wzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 642-678]

Urząd przeprowadził postępowania o udzielenie zamówień publicznych w ramach realizacji Projektu, w następujący sposób:

I. Przetarg nieograniczony nazwany jako „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju – zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej” - (zamówienie podstawowe).

Przepisy ustawy PZP określają, m.in., że:

- jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000.000 EUR, a dla dostaw lub usług – 130.000 EUR, termin składania ofert nie może być krótszy niż 52 dni od dnia przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (art. 43 ust. 3),
- Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę udzielanych zamówień przed zawarciem umowy (kontrola uprzednia), jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10.000.000 EUR, bądź dla dostaw lub usług – przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000.000 EUR (art. 167 ust. 3). W przypadku wszczęcia kontroli uprzedniej, aż do jej zakończenia, nie można zawrzeć umowy (art. 167, ust. 3),
- postępowania, w których wartość zamówienia dla robót budowlanych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10.000.000 EUR, a dla dostaw lub usług przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000.000 EUR – są poddawane obowiązkowej kontroli polegającej na udziale niezależnego obserwatora (art. 177, ust. 1). Obserwator jest wyznaczony przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 177, ust. 3). Obserwator jest obecny w trakcie prac komisji przetargowej od otwarcia ofert (art. 178, ust. 1).

W dniu 13 stycznia 2005r. Prezydent Miasta powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania powyżej 60 tys. EURO w składzie 7 osobowym:

1. Franciszek Piksa - Przewodniczący Komisji
2. Maria Pilarska - Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Marta Pollok - Sekretarz
4. Barbara Chodakowska - Członek Komisji

5. Anita Gibas - Piasecka - Członek Komisji

6. Edward Jojko - Członek Komisji

7. Beata Skowrońska - Członek Komisji

Do zadań komisji przetargowej należało przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja przetargowa rozpoczynała prace z dniem powołania

W zarządzeniu określono, że Komisja przetargowa zakończy prace z chwilą:

- a. podpisania umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę,
- b. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja przetargowa przygotowała następujące dokumenty:

- specyfikację wraz załącznikami,
- ogłoszenie o przetargu,
- umowę jako integralną część SIWZ,
- propozycję w sprawie wyboru trybu postępowania

i w dniu 17.01.2005 postanowiła wystąpić do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zatwierdzenie trybu postępowania przekazując wszystkie załączniki, proponując tryb przetargu nieograniczonego. Prezydent wniosek i propozycję zaakceptował.

Przedmiotem przetargu, zgodnie z treścią ogłoszenia, obejmował wykonanie modernizacji ulicy Libowiec od km 0,00 + 0,00 do km 2,80 + 28,00. Zakres rzeczowy obejmował wykonanie robót rozbiórkowych, robót drogowych, chodników, zatok autobusowych, umocnienie rowów, poboczy, przepustów z rur betonowych pod wjazdami i drogą, kanalizacji deszczowej oraz robót wykończeniowych.

Szacunkowa wartość zamówienia wg kosztorysów inwestorskich wynosiła 7.477.935,70 netto (9.123.081,55 zł brutto) co stanowiło równowartość 1.847.863,92 EURO².

W związku z tym ww. przepisy ustawy PZP tj. art. 43 ust. 3, art. 167 ust. 3 i 178 ust. 1 w przedmiotowym postępowaniu nie miały zastosowania. Kosztorysy inwestorskie zostały sporządzone w dniu 10.01.2005 r.

Termin wykonania zamówienia w ogłoszeniu ustalono na 5 miesięcy licząc od daty udzielenia zamówienia.

Urząd w dniu 24.01.2005 r. ogłosił przetarg na modernizację ul. Libowiec. Ogłoszenie zostało w tym dniu przekazane na druku ZP 200 do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP), który je opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 19 z dnia 26.01.2005r. pod poz. 4184. Na ogłoszeniu jest notatka, że wpłynęło ono w dniu od 24.01.2005 do Urzędu i zdjęto je 29.03.2005r. W dniu 24.01.2005 ogłoszenie o zamówieniu zostało utworzone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój. W ogłoszeniu podano termin składania ofert 18.03.2005 r. do godz. 10.00. Otwarcie

² Wg rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych



ofert zostało ustalone na ten sam dzień - na godz. 11.00. Podano również informację, że zamówienie jest projektem finansowanym ze środków Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Ogłoszenie zawierało wszystkie informacje określone w art.41 pkt od 1 do 11 ustawy PZP.

W dniu 19 stycznia br. treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym została przesłana do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

[Dowód: akta kontroli str. 681, 684-735]

W miesiącu styczniu 2005 r. Urząd opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla zadania „Modernizacja ul. Libowiec (...)”. Prezydent zatwierdził ją 19.01.2005r. Urząd od sierpnia 2000 r. posiadał dokumentację projektową dla ww. zadania opracowaną przez Projekty i Ekspertyzy z Zakresu Budowy Dróg i Inżynierii Ruchu mgr inż. Marian Miciński z Siewierza. Treść specyfikacji zawierała wszystkie informacje określone w art. 36 ust. 4 pkt od 1 do 22 ustawy PZP. W SIWZ określono, że rozpoczęcie robót miało nastąpić w kwietniu 2005 a ostateczne zakończenie robót ma nastąpić w terminie do 31.08.2006r.

Zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu, zawartym w wersji wniosku o dofinansowanie z dnia 07.10.2004r.:

- planowany termin przetargu został ustalony na 2.12.2004r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalono na 01.03.2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji ustalono na 31.08.2006r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie raportu końcowego ustalono na 30.09.2006r.

Załącznikami do SIWZ były wzory następujących dokumentów: formularz oferty, oświadczenia wykonawcy o wiarygodności, nie podleganiu wykluczeniu, o zapoznaniu się ze SIWZ i wzorem umowy, potencjał kadrowy, wykazu personelu dozoru technicznego, wykazu ważniejszych zadań prowadzonych (...), projekt umowy oraz przedmiar robót odnoszący się do zadania.

Zgodnie z SIWZ przedmiot zamówienia obejmował:

Roboty rozbiórkowe:

- rozebranie przepustów betonowych o śr. 40 cm 156 m
- rozebranie krawężników i ścieków 205,5 m
- wycinka drzew 321 szt.
- frezowanie nawierzchni asfaltowej na gł. 4 cm 16980,0 m2

Roboty drogowe:

- zdjęcie humusu gr. 15 cm 1103 m3
- roboty ziemne 19827,40 m3
- nasypy 2658,70 m3
- sączi z rur PCV owinięte geowłókniną 786 mb
- umocnienie dna wykopu geowłókniną 25 471,50 m2
- w-wa mrozoodporna z pospółki gr. 35 cm 17 601,50 m2



- podbudowa z kruszywa gr. 20 cm 17 601,50 m²
- podbudowa z betonu asfaltowego gr. 13 cm 17 601,50 m²
- nawierzchnia z betonu asfaltowego w-wa wiążąca gr. 6 cm 17 601,50 m²
- nawierzchnia z betonu asfaltowego ścieralna SMA gr. 6 cm 17 601,50 m²

Drogi dojazdowe

- w-wa mrozoodporna z pospółki gr. 25 cm 560 m²
- podbudowa z kruszywa gr. 20 cm 560 m²
- nawierzchnia z betonu asfaltowego w-wa wiążąca gr. 5 cm
- nawierzchnia z betonu asfaltowego w-wa ścieralna gr. 4 cm
- wjazdy na posesje asfaltowe na podbudowie z kruszywa 45 m²
- wjazdy na posesje z kostki betonowej na podbudowie z kruszywa 126,9 m²

Chodniki

- w-wa odsączająca gr. 10 cm 1355,67 m²
- podbudowa z kruszywa gr. 15 cm 1355,67 m²
- nawierzchnia z kostki Behaton na podsypce cem. – piask. gr. 6 cm 1355,67 m²
- krawężniki na ławie betonowej 785,7 mb
- obrzeża betonowe 705,7 mb

Zatoki autobusowe

- podbudowa z kruszywa 35 cm 360 m²
- podbudowa betonowa gr. 25 cm 360 m²
- nawierzchnia z kostki brukowej Behaton gr. 8 cm czerwona 360 m²

Umocnienie rowów

- Podłoża ze zwirow gr. 10 cm 831,7 m²
- umocnienie płytami 50x50 dna 831,7 m²
- umocnienie skarp płytami otworowymi 40x60x10 cm 1933,9 m²
- ułożenie koryt ściekowych 648,90 mb + 541,5 mb

Pobocza

- pobocza asfaltowe na podbudowie kamiennej 880 m²
- pobocza klinowane odzyskanym frezem na podbudowie kamiennej 6220 m²

Przepusty z rur betonowych pod wjazdami i drogą

- przepusty rurowe fi 500 198 mb
- ścianki czołowe 78 szt.
- przepusty pod drogami fi 600 z rur żelbetowych 161 mb + 6szt. ścianek czołowych
- przepusty pod drogami fi 800 i 1000 41 mb + 3 szt. ścianki czołowe

Kanalizacja deszczowa

- roboty ziemne 354 m³
- pełne umocnienie wykopów 634,8 m²
- kanały z rur PCV fi 250 101 mb

- kanały z rur PCV fi 400 31 mb
- studnie z kręgów betonowych 7 szt
- studzienki ściekowe 7 szt.
- przykanaliki fi 200 18 mb

Roboty wykończeniowe

- bariery ochronne 83 mb
- plantowanie i humusowanie 7353 m2
- znaki drogowe 25 szt.
- malowanie oznakowania poziomego 1442 m2
- montaż elementów odblaskowych 360 szt.

Do wyceny należało uwzględnić czynności geodezyjne na powierzchni objętej modernizacją tj.: wznowienie granic, pomiary realizacyjne, pomiary powykonawcze - inwentaryzacja w wersji tradycyjnej oraz cyfrowej (dla programu Mapinfo). Wznówienie granic należało przeprowadzić przed rozpoczęciem robót budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 502-524, 569-570, 736-771, 778]

II. Zamówienie z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych.

Zgodnie z oświadczeniem Naczelnik Marii Pilarskiej zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5b ustawy Prawo Zamówień Publicznych, udzielono ze względu na fakt, iż w trakcie robót budowlanych prowadzonych w związku z remontem nawierzchni ulicy Libowiec zaszła konieczność zrealizowania robót dodatkowych polegających na wykonaniu:

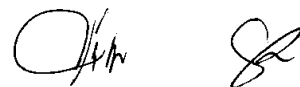
- kanalizacji deszczowej,
- oświetlenia ulicznego,
- **przebudowy zatoki autobusowej,**
- zabezpieczenia kabla teletechnicznego,
- oznakowania,
- robót przygotowawczych i ziemnych,
- zjazdów na posesję,
- **nawierzchni bitumicznej.**

Realizację zadania powierzono Firmie STRABAG za kwotę brutto 256.338,77 zł. Wg Naczelnik Pilarskiej wykonanie zamówienia podstawowego uzależnione było od wykonania powyższego zakresu robót dodatkowych.

Konieczność wykonania dodatkowych robót, stwierdzono w protokołach konieczności z dnia 15.06.2005 r., 30.06.2005 r., 14.07.2005 r., 26.09.2005 r. oraz 03.10.2005 r.

Wartość zamówienia dodatkowego stanowiła 4,6 % wartości umowy zawartej z firmą STRABAG Sp. z o.o. stanowiącej zamówienie podstawowe.

[Dowód: akta kontroli str. 682-683, 547-554]



Art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy PZP stanowi, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

(...)

5) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego; Zgodnie z ust. 2 art. 67 ww. ustawy jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, zastosowanie trybu z wolnej ręki wymaga uzyskania uprzedniej zgody Prezesa Urzędu, wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej.

Analizie poddano treść protokołów konieczności i notatek, które służyły za uzasadnienie merytoryczne potrzeby udzielenia dodatkowego zamówienia w trybie „z wolnej ręki”:

- W notatce służbowej z dnia 30.05.2005r. zapisano, że po wytyczeniu trasy drogi oraz studni kanalizacyjnych stwierdzono, że istniejąca linia oświetlenia ulicznego koliduje z nowo projektowaną drogą oraz kanalizacją deszczową. Prace te nie były ujęte w SIWZ. Wartość tych prac wyceniono na 36.468,81 zł brutto.
- W protokole konieczności z dnia 30.06.2005r. zapisano, że w związku ze skargami właściciela stacji paliw AUTOGAZ dotyczącymi utrudnień w dojazdach dla klientów, wydzielono z placu budowy drogę dojazdową do ww. zakładu oraz umieszczono dodatkowe oznakowanie informujące o dojeździe do stacji LPG. Prace te nie były ujęte w SIWZ. Wartość tych prac wyceniono na 1.259,47 zł brutto.
- W notatce służbowej z dnia 17.06.2005r. zapisano, że stwierdza się konieczność wykonania studzienki ściekowej KR8 w rejonie ul. Żytniej, podłączenia rynny do studni D1,D2,D3 i wykonania odwodnienia liniowego dł. 6,0 m przy ul. Cieszyńskiej. Jako uzasadnienie podano, że ww. prace zawarte były w Projekcie budowlanym natomiast nie były uwzględnione w przedmiarze robót. Wartość tych prac wyceniono na 12.322,75 zł brutto.
- W protokole konieczności z dnia 3.10.2005r. zapisano, że w trakcie prowadzenia robót budowlanych natrafiono, na grunty nawodnione i nienośne w związku z czym wystąpiła konieczność jego wymiany. Podczas tych prac natrafiono na linię teletechniczną przechodzącą przez ul. Libowiec. Wykonawca obniżył istniejącą infrastrukturę teletechniczną tak aby nie przebiegała przez warstwy konstrukcyjne nawierzchni oraz dokonał jej zabezpieczenia. Prace te nie były ujęte w SIWZ. Wartość tych prac wyceniono na 1307,05 zł brutto.
- W notatce służbowej z dnia 30.09.2005r. zapisano, że na podstawie analizy wykonanych robót budowlanych na przedmiotowym zadaniu inwestycyjnym stwierdzono, że w poniższych kategoriach wydatków występują różnice ilości robót wykonanych rzeczywiście w stosunku do zestawionych w SIWZ i przedmiarze robót. Wykonanie większego zakresu robót wynika z



rzeczywistego stanu na budowie i jest niezbędne dla prawidłowego modernizowanej drogi.

Wartość tych prac dodatkowych wyceniono na 87.562,77 zł brutto wg następujących kategorii:

roboty przygotowawcze – wartość 3194,10 zł netto,

roboty ziemne – wartość 36828,60 zł netto,

podbudowa – wartość 14255,33 zł netto,

nawierzchnia – wartość 779,24 zł netto,

przepusty z rur betonowych pod wjazdami i drogą ze ściankami czołowymi – wartość 16.715,49 zł netto.

Wartość robót dodatkowych opisanych w 5 powyższych protokołach konieczności i notatkach służbowych oszacowano na 138.920,85 zł brutto. Były one potwierdzone przez Kierownika Budowy ze strony Wykonawcy oraz przez Naczelnika Wydziału IKI Marię Pilarską i Inspektora Nadzoru Wojciecha Ostrzołka ze strony Urzędu Miasta.

Kalkulacje ww. robót dodatkowych zatwierdzał Inspektor Nadzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 818-839]

- W 2 protokołach konieczności na wykonanie robót dodatkowych z dnia 26.09.2005 i 3.10.2005r. stwierdzono konieczność wykonania wzmocnienia podbudowy bitumicznej, ułożenia warstwy ścieralnej (SMA) oraz wykonania przebudowy zatoki autobusowej na dodatkowym odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego³ W uzasadnieniu potrzeby wykonania tych robót podano, że:

- wzmocnienie podbudowy bitumicznej wraz z ułożeniem warstwy ścieralnej SMA wynika z konieczności dostosowania parametrów technicznych ww. odcinka ul. Libowiec do klasy nośności KR3, jaka jest przewidziana w Projekcie Budowlanym. Przedmiotowy odcinek (ok. 900 mb) został wyremontowany w okresie od 1999 – 2002. Zapisano, że w tym okresie ul. Libowiec nie była traktowana jako południowa obwodnica Miasta i w związku z czym, jej nośność nie jest przewidywana dla obciążeń ruchem ciężkim KR3. W protokole konieczności nie podano powierzchni ul. Libowiec na którym wykonano dodatkową nawierzchnię SMA. Wskazano natomiast cenę brutto wykonania 1 m² nawierzchni SMA = 38,75 zł.

- w związku z wykonaniem wzmocnienia odcinka pod obciążenie KR3 odcinka ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego wystąpiła konieczność korekty niwelety istniejącej zatoki autobusowej. W związku z tym rozebrano istniejącą kostkę betonową, dokonano wzmocnienia betonowej podbudowy i ponownie ułożono kostkę brukową. Równocześnie na odcinku 12 metrów ułożono krawężnik betonowy w miejscu skrzyżowania ul. Żytniej z ul. Libowiec.

Powyższe protokoły konieczności były potwierdzone przez Kierownika budowy oraz Naczelnika Marię Pilarską oraz Inspektora Nadzoru Wojciecha Ostrzołka.

Zgodnie z zatwierdzonymi przez Inspektora Nadzoru Wojciecha Ostrzołka kosztorysami wykonania ww. robót ich wartość miała wynieść 117.417,92 zł brutto, w tym koszt wykonania nawierzchni

³ w toku oględzin ustalono, że odcinek ten posiadał ok. 959 m



ścieralnej SMA – 111.404,71 zł (wg ceny kosztorysowej 38,75 zł/m2 brutto) oraz koszt przebudowy zatoki autobusowej – 6.013,21 zł.

Inny protokół konieczności na wykonanie robót zamiennych z dnia 22.07.2005r. stwierdzał zasadność wykonania jako robót zamiennych: wzmocnienia podbudowy bitumicznej oraz ułożenia warstwy ścieralnej (SMA) na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego o długości 966,92 m i szerokości 6,2 m. W uwagach do tego protokołu odrębnie dopisano, że „wzmocnienie podbudowy bitumicznej będzie rozliczone w poz. 35 dział PODBUDOWA kosztorysu ofertowego”. Protokół ten potwierdziła Naczelnik Maria Piłarska oraz Inspektor Nadzoru, który również zatwierdził kosztorysy robót.

[Dowód: akta kontroli str. 1354-1367]

Prace te nie były ujęte w SIWZ oraz w przedmiarze robót dla zamówienia publicznego „Modernizacji ul. Libowiec (...)” realizowanego w 2005r. z udziałem środków Unii Europejskiej.

Z przeliczeń danych zawartych w projekcie technicznym, protokołach konieczności (dot. nawierzchni ścieralnej SMA) i informacji o zakresie wcześniejszych prac modernizacyjnych wynikało, że:

1	całkowita wartość brutto nawierzchni ścieralnej wg. prot. konieczności z 26.09.2005r. wynosiła:	111 404,71 zł	
2	cena wykonania 1m2 nawierzchni ścieralnej (SMA) ul. Libowiec wg kosztorysu	38,75 zł	
3	ilość m2 nawierzchni ścieralnej ul. Libowiec, która mogła zostać wykonana za wartość 111404,71 zł	2874,96	m2
4	przeliczenie ilości m2 nawierzchni ścieralnej na ilość mb przy założeniu, że projektowana nawierzchnia powinna mieć 6,00 m (wg. Projektu technicznego) - ilość mb nawierzchni ścieralnej ul. Libowiec, która mogła zostać wykonana za kwotę 111404,71 zł	479,16	Mb
5	długość nawierzchni ul. Libowiec zmodernizowanej w latach 1999-2002 (mb)	959,42	Mb
6	powierzchnia nawierzchni ul. Libowiec zmodernizowanej w latach 1999-2002 (m2)	5756,52	m2
7	łączny koszt wykonania nawierzchni ścieralnej wg. ceny 1 m2 przypadający na pow. 5756,52 m2 tj. 959,42 mb	223 065,15 zł	
8	różnica (5-4) (w mb nawierzchni)	480,26	Mb
9	różnica (7-1) (w złotych)	111 660,44 zł	

[Dowód: akta kontroli str. 903]

W kwestii ułożenia warstwy ścieralnej (SMA) na dodatkowym odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego w km 2 + 813,78 – km 3 + 780,7 Wojciech Ostrzołek oświadczył:

Długość wzmacnianego odcinka ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego przyjęto jako 966,92 m o szerokości 6,2 m, co dało powierzchnię 5994,90 m2.

Przewidywany koszt (wg. kosztorysu ofertowego) ułożenia nawierzchni ścieralnej (SMA) na zmodernizowanym odcinku ul. Libowiec od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej o grubości 5 cm (wg. Projektu Budowlanego) wynosił 656.884,47 zł (wg. przedmiaru robót: poz. 40 –

Nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA – warstwa ścieralna – grubość po zagęszczeniu 3 cm. Styki nawierzchni łączone taśmą bitumiczną 17601,5 m² x 19,33 zł (netto) = 340.237,00 zł + 22% VAT = 415.089,14 zł, poz. 41 – Nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA – każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu 2 cm. 17601,5 m² x 11,26 zł (netto) = 198.192,89 zł + 22% VAT = 241.795,33 zł)

Na danej pozycji w przedmiarze robót zarezerwowano (wg. kosztorysu ofertowego) 777.782,13 zł w związku z przyjętym założeniem, że grubość nawierzchni wynosi 6 cm (wg. przedmiaru robót: poz. 40 – Nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA – warstwa ścieralna – grubość po zagęszczeniu 3 cm. Styki nawierzchni łączone taśmą bitumiczną 17601,5 m² x 19,33 zł (netto) = 340.237,00 zł + 22% VAT = 415.089,14 zł,

poz. 41 – Nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA – każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu 3 cm. 17601,5 m² x 16,89 zł (netto) = 297.289,34 zł + 22% VAT = 362.692,99 zł).

Po wykonaniu nawierzchni ścieralnej na odcinku ul. Libowiec od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej pozostała nadwyżka finansowa w wysokości 120.897,66 zł. (777.782,13 – 656.884,47 = 120.897,66) która pozwalała na ułożenie SMA na powierzchni 3119,94 m², tj 503,22 mb.

Koszt ułożenia warstwy ścieralnej (SMA) na odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego przy przyjętym założeniu 38,75 zł/m² wynosi 232.302,37 zł (cena wg. załączonego kosztorysu).

Wykorzystując nadwyżkę finansową w wysokości 120.897,66 zł pozostała kwota 111.404,71 zł, pozwalała na ułożenie nawierzchni SMA na powierzchni 2874,96 m², tj. 463,70 mb i zakwalifikowano ją jako wartość robót dodatkowych w protokole konieczności z 26.09.2005 r.

Wzmocnienie podbudowy i ułożenie warstwy ścieralnej (SMA) na odcinku od ul. Libowiec ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego spowodowało, że uległa zmianie niweleta jezdni wystąpiła konieczność przebudowy istniejącej zatoki autobusowej.

[Dowód: akta kontroli str. 904, 1354-1367]

W § 150 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie który wszedł w życie 29.05.1999r. ustalono, że w projekcie nowej albo przebudowywanej konstrukcji nawierzchni jezdni powinna być uwzględniona prognoza natężenia ruchu. § 151 ust. 1 ww. rozporządzenia określał dopuszczalne naciski pojedynczej osi pojazdu na nawierzchnię jezdni i nawierzchnię przeznaczoną do postoju pojazdów:

Klasa drogi, elementy drogi	Dopuszczalny nacisk osi pojazdu (kN)
G, Z, I, D	100, 80 ¹⁾
Pas ruchu i zatoka w rejonie przystanku autobusowego	100

1) Dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie drogi.

Projekt techniczny modernizacji ul. Libowiec określał, że konstrukcję nawierzchni jezdni tej ulicy przyjęto dla ruchu kategorii KR3 i podłoża wysadzinowego o grupie nośności G3. Podano także, że konstrukcja nawierzchni ul. Libowiec oraz utwardzenie poboczy na odcinku od km 3,3 + 06,88 do km 3,7+80,70 zostały już zrealizowane wg odrębnego opracowania.

[Dowód: akta kontroli str. 580-582]

Wojciech Ostrzołek oświadczył m.in.: zgodnie z założeniem, że zmodernizowana ulica ma być dojazdem do terenów inwestycyjnych wyznaczono kategorię ruchu jako KR3. Jako oś obliczeniową przyjmuje się wartość 100 kN, jednakże przy wyznaczaniu kategorii ruchu uwzględnia się udział pojazdów o obciążeniu osi 115kN.

Dla założonej kategorii drogi zaprojektowano konstrukcję jezdni, dla której na warstwie mrozoodpornej powinna osiągać wtórny moduł odeształcania E_2 rzędu 120 Mpa, a na warstwie podbudowy z tłucznia E_2 powinno wynosić 140 Mpa.

W trakcie realizacji zadania prowadzono badania połowe płytą VSS na wszystkich warstwach. Wyniki badań pozwalają stwierdzić, że osiągnięto założony wskaźnik nośności 115kN/oś.

[Dowód: akta kontroli str. 905]

Ułożenia w latach 1999-2002 warstwy wiążącej i ścieralnej na długości 959,42 mb oraz wykonania zatoki autobusowej na zmodernizowanym odcinku ulicy Libowiec w Jastrzębiu Zdroju (od hektometra 2.8 + 21,28 do hektometra 3.7 + 80,70) dokonano w poniższych okresach:

1. wrzesień 1999 roku (w hektometrze 3.5 + 51,28 – 3.7 + 80,70) – 229,42 mb,
2. październik 1999 roku (w hektometrze 3.3 + 21,28 – 3.5 + 51,28) – 230 mb,
3. wrzesień 2000 roku (w hektometrze 3.0 + 21,28 – 3.3 + 21,28) – 300 mb,
4. marzec – kwiecień 2002 roku (w hektometrze 2.8 + 21,28 – 3.0 + 21,28) – 200 mb nawierzchni od strony ul. Żytniej łącznie z budową zatoki autobusowej.

W piśmie z dnia 11.03.2005r. skierowanym do podmiotów, które pobrały SIWZ w trakcie postępowania przetargowego Urząd w odpowiedzi na pytanie nr 32 zadane do treści SIWZ poinformował potencjalnych wykonawców, że „zakres opracowania należy przyjmować począwszy od ul. Cieszyńskiej dna długości 2828 mb czyli za boczną ulicę Żytnią (zgodnie z rysunkiem 2 i 3 dokumentacji). Dalszy odcinek od km 2.80 + 28,00 do km 3.7 + 80,70 (ul. Świerczewskiego) jest już zmodernizowany”.

[Dowód: akta kontroli str. 495-499, 779-786, 840-853]

Urząd posiadał dokumentację odbiorów robót modernizacyjnych wykonanych w latach 1999-2002 w ciągu odcinka ul. Libowiec. I tak:

- W protokole odbioru końcowego robót modernizacji odcinka ul. Libowiec przeprowadzonych w roku 1999 stwierdzono, że roboty zostały wykonane w całości i prawidłowo a wszystkie wyniki badań, (w tym badań nośności podbudowy płytą VSS i badań nawierzchni ścieralnej) odpowiadają

normie. Badanie nośności podbudowy przeprowadzone w 4 stanowiskach wykazało, że wskaźnik modułu odkształcenia E_2 wynosił w tych miejscach od 132 do 205 Mpa.

- W protokole odbioru końcowego robót modernizacji odcinka ul. Libowiec przeprowadzonych w roku 2000 stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z Projektem Technicznym a wszystkie wyniki badań, (w tym badań nośności podbudowy płytą VSS i badań nawierzchni ścieralnej) odpowiadają warunkom technicznym i normom. Badanie nośności podbudowy przeprowadzone w 4 punktach wykazało, że wskaźnik modułu odkształcenia E_2 wynosił w tych miejscach od 176,47 Mpa do 200 Mpa.

- W protokole odbioru końcowego robót modernizacji odcinka ul. Libowiec przeprowadzonych w roku 2002 stwierdzono wykonanie robót – „bez uwag” a wszystkie wyniki badań, atesty i aprobaty (w tym badań nośności podbudowy płytą VSS i badań nawierzchni ścieralnej, dokumentacja dotycząca wyrobów betonowych) odpowiadają warunkom technicznym i normom. Badanie nośności podbudowy przeprowadzone w 2 punktach wykazało, że wskaźnik modułu odkształcenia E_2 wynosił w tych miejscach 204,5 Mpa i 225 Mpa, co odpowiadało wymogom normy PN-S-06102 – Drogi samochodowe – podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie (...) dla kategorii ruchu KR-3.

W ww. dokumentach nie było zawartych negatywnych uwag przedstawicieli Miasta co do jakości i rodzaju wykonanej nawierzchni ścieralnej i parametrów nośności ul. Libowiec oraz sposobu wykonania zatoki autobusowej. Wartość robót, których wykonanie potwierdzono wynosiła łącznie 802.391,44 zł brutto (160.690,23+308.414,11+333.287,10 zł).

Stwierdzono, że zmodernizowane w latach 1999-2002 odcinki ul. Libowiec były objęte 5 letnią gwarancją jakości wykonania robót budowlanych, która upływała odpowiednio w dniach:

10.11.2004r. – dla robót wykonanych do dnia 29.10.1999r.

12.10.2005r. – dla robót wykonanych do dnia 02.10.2000r.

8.05.2007r. – dla robót wykonanych do dnia 10.04.2002r.

[Dowód: akta kontroli str. 906-941]

Prezydent Miasta w kwestii egzekwowania napraw gwarancyjnych wyjaśnił:

W latach 1999 – 2002 ze względu na bardzo zły stan nawierzchni drogi wykonano tylko remont na długości 900 mb w czterech częściach, chociaż prac remontowych wymagała cała droga, ograniczenie było podyktowane brakiem środków finansowych. Każda z czterech części była wykonywana przez innego, wybranego na drodze przetargu wykonawcę, stąd też inny standard każdego odcinka. Remonty trzech pierwszych odcinków (ze względów finansowych) nie uwzględniały wykonania rowów odwadniających, co w połączeniu ze słabymi gruntami w podłożu spowodowało, iż pod wpływem obciążeń dynamicznych związanych z ruchem pojazdów (głównie ciężarowych) nawodniona konstrukcja nawierzchni traciła nośność, czego efektem były spękania powierzchniowe na nawierzchni. Przeglądy gwarancyjne (08.05.2001, 15.03.2003) uwiarykowały włośkowate spękania i ubytki w nawierzchni świadczące o zbyt słabej konstrukcji. Po okresie zimowym 2004/05 powstały

liczne ubytki w nawierzchni asfaltowej. Prowadzenie remontu wieloetapowo spowodowało, że nie osiągnięto odpowiedniego profilu drogi (spękania w miejscach styku). Dodatkowo duża liczba połączeń technologicznych powodowała osłabienie konstrukcji (przenikanie wody deszczowej w miejscach połączeń). Remont był prowadzony przed wykonaniem projektu przebudowy, dlatego niwelety na wykonanych odcinkach nie nawiązywała się do projektowanej, ale do stanu istniejącego. Dla nadania właściwego profilu jezdni konieczne było sfrezowanie istniejącej nawierzchni ścieralnej. Mając na celu bezpieczeństwo konstrukcji drogi postanowiono ułożyć warstwę asfaltobetonową jako wzmacniającą podbudowę z jednoczesnym ukształtowaniem niwelety drogi oraz warstwę ścieralną z mieszanki SMA. Wykonanie warstwy z asfaltobetonu było konieczne dla uzyskania prawidłowego profilu poprzecznego i podłużnego jezdni oraz odpowiedniej nośności warstw konstrukcyjnych porównywalnych z pozostałą częścią drogi (odcinek od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytnej). Ze względu na konieczność wyeliminowania miejsc osłabiających konstrukcję (miejscza styku) należało ułożyć obie warstwy na całym odcinku od ul. Świerczewskiego do ul. Żytnej. Równocześnie prawidłowo ukształtowano rowy, które zapewniają prawidłowe odprowadzanie wód z konstrukcji drogi i zapobiegają nadmiernemu nawodnieniu konstrukcji nawierzchni oraz eliminują zjawiska wysadzinowe. Czwarty odcinek wykonywany przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Rybniku w roku 2002 istotnie posiadał mniej, w stosunku do pozostałych usterek. Usterki, które zostały ujawnione po przeprowadzonym przeglądzie zostały przez firmę usunięte. Pobrane zgodnie z § 6 umowy nr RK-W-2236/990/2001 z dnia 28.11.2001 r. zabezpieczenie prawidłowego wykonania robót firmie nie zostało zwrócone. Zgodnie z umowami z 4 firmami wykonującymi poprzedni odcinek przeglądy gwarancyjne były przeprowadzane co roku a ujawnione usterki usuwane. Ze względu na termin sporządzenia wniosku i ogłoszenia przetargu nie zostały uwzględnione zniszczenia nawierzchni drogi spowodowane okresem zimowym 2004/2005.

[Dowód: akta kontroli str. 2658-2669]

W dniu 28.10.2005 Zastępca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o wartości poniżej 60.000 EURO pn. : „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju, zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej”.

Przewodniczącym Komisji była Maria Pilarska. Komisja 28.10.2005r. zaproponowała przeprowadzenie postępowania w trybie z wolnej ręki (zgodnie z art. 67 ustawy PZP), uzasadniając to faktem wystąpienia w trakcie robót prowadzonych w związku z remontem nawierzchni ul. Libowiec konieczności zrealizowania robót dodatkowych polegających na wykonaniu m.in.:

- przebudowy zatoki autobusowej,
- nawierzchni bitumicznej SMA,

co wynikało z okoliczności opisanych w protokołach konieczności z dnia 15.06.2005, 30.06.2005, 14.07.2005, 26.09.2005 oraz 3.10.2005r.

Koszt zamówienia publicznego na roboty dodatkowe miał obejmować następujące pozycje robót:



	Brutto	Netto
- przebudowa linii oświetleniowej	36468,81 zł	29892,47 zł
- montaż dodatkowego oznakowania	1259,47 zł	1032,35 zł
- kanalizacja deszczowa	12322,75 zł	10100,61 zł
- zabezpieczenie kabla telekomunikacyjnego z nadzorem	1307,05 zł	1071,35 zł
- inne prace wg notatki służbowej i kosztorysu z dnia 30.09.2005	87562,77 zł	71772,76 zł
- wykonanie nawierzchni SMA na odc. od ul. Żytniej do Świerczewskiego	111404,71 zł	91315,34 zł
- przebudowa zatoki w rejonie ul. Żytniej	6013,21 zł	4928,86
Razem:	256338,77	210113,75 zł

Ustalony w powyższy sposób przewidywany koszt wykonania robót dodatkowych nie obejmował pełnej kwoty niezbędnej na wykonanie nawierzchni SMA na całym dodatkowym odcinku 966,92 mb ul. Libowiec od ul. Żytniej do Świerczewskiego, wynoszącej łącznie ok. 232.230,46 zł brutto (tj. ok. 190.339,08 zł netto) oraz nie obejmował kwoty niezbędnej na wykonanie wzmocnienia podbudowy bitumicznej tego odcinka, wynoszącej ok. 188.121,65 zł brutto (tj. ok. 154.201,02 zł netto) – zgodnie z kalkulacjami robót dodatkowych i zamiennych.

[Dowód: akta kontroli str. 904, 818-871, 2054-2058, 2606-2631]

Biegły Marek Łatka powołany przez Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach w celu zbadania prawidłowości rozliczeń i wykonania wybranych robót związanych z realizacją Projektu „Modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju (...)” stwierdził, m.in., że:

Roboty dotyczące odcinka od km 2+821 do km 3+780,7 nie powinny zostać rozliczone w kosztach zadania podstawowego.

Reasumując przeprowadzone prace remontowe na odcinku ul. Libowiec od km 2+821 do km 3+780,7 nie objętym kontraktem nie można potraktować jako roboty dodatkowe lub tym bardziej zamienne. Wartość tych prac remontowych (zgodnie z tabelą 2) wynosiła 353.594,08 zł netto i powinna stanowić koszt oddzielnego zadania.

(...)

Wykonanie robót remontowych na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego nie można zakwalifikować ani jako roboty dodatkowe ani jako roboty zamienne. Odcinek ten (od km 2+821 do km 3+780,7) nie był przedmiotem Umowy o dofinansowanie nr Z/2.24/I/1.1.1/04/U/18/05 z dnia 19 stycznia 2005r oraz aneksem nr 1 do Umowy nr Z/2.24/I/1.1.1/04/U/18/05 zawartym w dniu 19 lipca 2005r (załącznik E1 określa odcinek zadania od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej).

(...)

Wzmocnienie podłoża poprzez wykonanie materacy miało charakter robót dodatkowych i nie mogło zostać przewidziane na etapie składania oferty. Realizacja wzmocnienia np. w formie materacy była niezbędna do prawidłowego zrealizowania zadania podstawowego.

Zarówno notatka techniczna z dnia 08.06.2005r jak i protokół konieczności z dnia 30.06.2005 nie określają zakresu (ilości) koniecznego do wykonania. W zawiązku z powyższym trudna do zweryfikowania jest ilość wykonanych robót przedstawiona na karcie obmiaru nr 7 do faktury za miesiąc lipiec 2005.

(...)Reasumując koszt wykonania materacy tj. $2\,905,13\text{ m}^2 \times 76,74\text{ zł/m}^2 = 222\,951,29\text{ zł}$ stanowił koszt robót dodatkowych i powinien zostać uzgodniony stosownie do postanowień §13 pkt. 6 umowy z Wykonawcą z dnia 22.04.2005.

W tabeli 2 załączonej do opinii Biegły przedstawił zestawienie robót rozliczonych w ramach realizacji Projektu - poza zakresem zadania.

TABELA 2

Zestawienie robót rozliczonych w ramach realizacji Projektu podlegających niniejszej opinii na odcinku od 2+821km do 3+780,7 – poza zakresem zadania.

Lp	Rodzaj zmiany w realizacji Projektu	Skutek finansowy netto (zł)	Okres realizacji zmiany (zgodnie z faktycznym postępem prac budowlanych)	Czy udzielono dodatkowego zlecenia na wykonanie robót poza zakresem kontraktu	Czy „zmiana” została objęta aneksem do umowy z Wykonawcą
1.	Wykonanie warstwy wiążącej z BA 0/25mm grubości 5 cm rozliczone łącznie z frezowaniem odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem	155 521,13	Sierpień 2005	Nie	Nie zawarto umowy na wykonanie dodatkowego wzmocnienia podbudowy
2.	wykonanie nawierzchni ścieralnej SMA na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem rozliczone łącznie z czyszczeniem i skropieniem SMA – 184 896,66zł. Czyszczenie – 1208,87 + 189 zł. Skropienie – 5 923,46 + 926,10 zł.	193 144,09	Sierpień 2005, październik 2005	Nie	Część wartości nawierzchni SMA – umowa z dnia 4.11.2005), jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 71792,42 zł netto; wykonanie nawierzchni SMA o pozostałej wartości 113 104,24 rozliczono w kontrakcie podstawowym
3.	wykonanie przebudowy zatoki autobusowej na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem	4928,86	Sierpień 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 4928,86 zł netto, rozliczono jako netto 6 013,21 zł - POMYŁKOWO
Razem:		353 594,08			

W tabeli 3 załączonej do opinii Biegły zawarł zestawienie robót dodatkowych Projektu.

TABELA 3

Zestawienie robót dodatkowych w realizacji Projektu podlegających niniejszej opinii
wykonane w trakcie trwania robót na odcinku ul. Libowiec tj km 0 + 00,0 do 2+821km

Lp	Rodzaj zmiany w realizacji Projektu (art. 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie)	Skutek finansowy netto (zł)	Okres realizacji zmiany (zgodnie z faktycznym postępem prac budowlanych)	Czy powiadomiono Instytucję Pośredniczącą ZPORA o zamiarze dokonania „zmiany”	Czy „zmiana” została objęta aneksem do umowy z Wykonawcą
1.	wykonanie dodatkowego materaca technologicznego	222 951,29	Czerwiec- lipiec 2005	Nie	Nie zawarto umowy na wykonanie dodatkowego materaca tech.
2.	Przebudowa linii oświetlenia ulicznego	29 892,47	Wrzesień 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 29 892,47zł netto rozliczona jako wartość robót dodatkowych
3.	Dodatkowe oznakowanie	1032,35	Czerwiec - lipiec 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 1032,35 zł netto rozliczona jako wartość robót dodatkowych kwota 1259,47 zł. netto
4.	Dodatkowe elementy kanalizacji	10 100,61	Lipiec 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 10 100,61zł netto rozliczona jako wartość robót dodatkowych kwota 12 322,75 netto
5.	Zabezpieczenie kabla telekomunikacyjnego	1071,35	Lipiec 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 1071,35 zł netto rozliczona jako wartość robót dodatkowych kwota 1307,21 netto
6.	Roboty dodatkowe wynikające z notatki służbowej z 30.09.2005 na odcinku objętym Projektem	71772,76	Maj – wrzesień 2005	Nie	Umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 71772,76 zł netto rozliczona jako wartość robót dodatkowych
	Razem:	336 820,83			

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Prezydent Miasta wyjaśniając przyczyny zlecenia wykonania prac remontowych odcinka ul. Libowiec nie objętego zakresem rzeczowym Projektu pn. „Modernizacji ul. Libowiec (...)” w km 2+821 do 3+780,7 (od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego) obejmujących: frezowanie nawierzchni bitumicznej, czyszczenie międzywarstwowe nawierzchni, wzmocnienie podbudowy bitumicznej, nawierzchnię ścieralną SMA oraz przebudowę zatoki autobusowej o wartości 353.594,08 zł netto bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) podał:

Roboty polegające na frezowaniu nawierzchni bitumicznej, wzmocnieniu podbudowy i ułożeniu nawierzchni ścieralnej SMA za łączną kwotę 353 594,08 zł (netto), były objęte zakresem umowy nr IKI 08130-147-W/2005 pn.: „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdrój zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej”. Wyżej

wymienione roboty o wartości 276 872,80 zł (netto) zakwalifikowano jako roboty zamienne w ramach obowiązującej umowy, pozostała część o wartości 76 721,28 zł (netto) sfinansowano w ramach dodatkowej umowy nr IKI 08130-428-W/2005. Ponadto roboty zamienne były realizowane w oparciu o protokoły konieczności, które pojawiły się w miarę zaawansowania prac. Składając wniosek o dotację Zamawiający do końca nie mógł przewidzieć, iż po okresie zimy 2004/2005 zaistnieje konieczność naprawy wykonanej wcześniej nawierzchni i w konsekwencji dostosowania jej parametrów do pozostałej części drogi. Określony przedmiot zamówienia we wniosku musiał mieć swoje przełożenie na zakres wskazany we wniosku, konsekwencją czego było postawienie zamawiającego przed faktem konieczności dokonania zamiany robót w trakcie ich realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 2658-2669]

Gdyby Urząd przyjął do ustalenia wartości zamówienia z „wolnej ręki” koszt robót dodatkowych bez wartości prac wykonanych na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (zgodnie z treścią opinii biegłego) tj.:

	Brutto	Netto
- przebudowy linii oświetleniowej	36468,81 zł	29892,47 zł
- montażu dodatkowego oznakowania	1259,47 zł	1032,35 zł
- kanalizacji deszczowej	12322,75 zł	10100,61 zł
- zabezpieczenia kabla telekomunikacyjnego z nadzorem	1307,05 zł	1071,35 zł
- innych prac wg notatki służbowej i kosztorysu z dnia 30.09.2005	87562,77 zł	71772,76 zł

to jego wartość wynosiłaby 138 920,85 zł brutto tj. 113 869,55 zł netto co stanowiłoby równowartość 34 328,57 EURO⁴ (=113 869,55 zł / 4,0468 zł/euro) a łącznie z wartością materaca technologicznego (potraktowanego zgodnie z opinią biegłego jako roboty dodatkowe) wartość zamówienia dodatkowego wzrosłaby do 410 921,42 zł brutto tj. 336 820,84 zł netto, co stanowiłoby równowartość 83.231,40 EURO (=336 820,84 zł/4,0468 zł/euro).

Materac technologiczny nie objęty zakresem rzeczowym Projektu modernizacji ul. Libowiec (...). Został on potraktowany przez Urząd i Wykonawcę jako wzmocnienie podbudowy i wykonano go wyłącznie na podstawie protokołu konieczności wykonania robót zamiennych z dnia 30.06.2005r. i odrębnej kalkulacji kosztu wykonania, nie zawierając odrębnej umowy (lub aneksu do umowy podstawowej) na wykonanie tego materaca. Jego wartość wynosiła 272 000,57 zł brutto tj. 222 951,29 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 904, 818-871, 2054-2058, 2606-2631]

⁴ Wg rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych

Prezydent Miasta w sprawie zlecenia wykonania dodatkowego materaca technologicznego wzmacniającego podłoże gruntowe bez zastosowania przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnił:

Wykonanie materaca technologicznego dla wzmocnienia podłoża gruntowego ujawniło się w trakcie prowadzonych robót, co zostało opisane w notatce z dnia 08.06.2005 r. oraz w protokole konieczności z dnia 30.06.2005 r. co zostało potwierdzone przez Miasto, Wykonawcę jak również Projektanta. Wykonanie w/w materaca było rozwiązaniem zamiennym niewykraczającym poza określony w umowie przedmiot zamówienia, a zatem niewłaściwym jest stwierdzenie, iż zakres ten należy traktować jako zakres dodatkowy. W nawiązaniu do poprzednich wyjaśnień jeszcze raz pragnę podkreślić, iż wykonanie materaca rozpatrywane było w kategoriach art. 20 ustawy Prawo Budowlane, gdzie głównym jego zamierzeniem było ulepszenie realizowanego zamówienia jak również usprawnienie całego procesu budowlanego. Zatem biorąc pod uwagę charakter tych robót z całą stanowczością należy stwierdzić, iż nie było podstaw technologicznych ani tym bardziej prawnych do tego, aby wykonanie materaca należało poprzedzić przeprowadzeniem postępowania zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5b ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym miejscu pragnę również podkreślić, iż tam gdzie faktycznie wykroczyliśmy poza opisany zakres przedmiotu zamówienia ustawa Prawo zamówień publicznych w odpowiednim zakresie i z pełnymi jej rygorami miała zastosowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 2658-2669]

Komisja Przetargowa zaproponowała aby uczestnikiem tego postępowania była firma STRABAG Sp. z o.o. Zaproponowano, że wartość zamówienia będzie wynosić 256.338,77 zł brutto tj. 210.113,75 zł netto co stanowiło 51.920,96 EURO.

Zastępca Prezydenta Miasta zatwierdził ww. propozycję.

Komisja Przetargowa przyjęła istotne warunki zamówienia i przekazała je firmie STRABAG Sp. z o.o. oraz poinformowała ją o terminie negocjacji.

W wyniku negocjacji ustalono cenę wykonania robót dodatkowych przez STRABAG Sp. z o.o. na 256.338,77 zł z VAT. Przedmiotowe postępowanie zostało opisane w protokole postępowania o udzielenie zamówienia wraz z właściwymi załącznikami.

W dniu 04.11.2005 podpisano z firmą Strabag Sp. z o.o. umowę nr IKI 08130-428-W/2005, zgodnie z którą udzielono dla zadania „Modernizacja ulicy Libowiec (...)” zamówienia dodatkowego w zakresie określonym propozycją komisji przetargowej z dnia 28.10.2005r. Umowę w imieniu Urzędu podpisała podpisał Z-ca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa oraz Naczelnik Wydziału IKI Maria Piłarska.

Wartość tego zamówienia wynosiła 256.338,77 zł brutto VAT tj. 51.920,96 EURO.

Franciszek Piksa oraz Maria Piłarska posiadali upoważnienia Prezydenta Miasta do składania oświadczeń woli w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój.

[Dowód: akta kontroli str. 904, 818-871, 2643-2644]



Stosownie do art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Odpowiadając na pytanie:

Dlatego Komisja Przetargowa powołana w dniu 28.10.2005r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o wartości poniżej 60.000 EURO pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju, zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej” zaproponowała przeprowadzenie tego postępowania w trybie z wolnej ręki (zgodnie z art. 67 ustawy PZP), uzasadniając to faktem wystąpienia w trakcie robót prowadzonych w związku z remontem nawierzchni ul. Libowiec na odcinku od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej konieczności zrealizowania robót dodatkowych obejmujących m.in. wykonanie nawierzchni ścieralnej jezdni ul. Libowiec na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego wraz z przebudową zatoki autobusowej?

Naczelnik Maria Pilarska wyjaśniła:

W latach 1999 – 2002 mając na uwadze krytyczny stan drogi (praktycznie nieprzejezdna) oraz bardzo ograniczone środki finansowe budżetu miasta wykonano:

- w roku 1999 (plan finansowy z roku 1998) remont ul. Libowiec na dł. ok. 240 m i pow. 1411 m² od ul. Świerczewskiego w kierunku ul. Żytniej. Wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Ulic i Mostów w Mikołowie.
- w tym samym 1999 roku (wrzesień – październik) ze środków pozostałych po przetargach na innych zadaniach drogowych, zlecono wykonanie dalszego odcinka o dł. 230 m i pow. 1472 m². Wykonawcą robót była firma Budowa Ulic Dróg i Mostów BUDiM.

Remont obu odcinków obejmował korytowanie oraz wbudowanie warstw konstrukcyjnych składających się z pospółki, tłucznia kamiennego oraz dwóch warstw asfaltobetonowych o grubości 4 cm każda. Zgodnie z obowiązującym „Katalogiem Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” (Zarządzenie Nr 6 Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych z dn. 24 kwietnia 1997 r.) stanowi to konstrukcję typową dla obciążenia ruchem KR-1 (do 12 osi obliczeniowych 100 kN/pas/dobę) – Tablica 10. Typowe konstrukcje nawierzchni podatnych.

W roku 2000 zgodnie z możliwościami budżetowymi zlecono firmie DROGOPOL WBA w Katowicach w drodze przetargu wykonanie kolejnego odcinka ul. Libowiec o dł. 300 m i pow. 1830 m². W trakcie realizacji zadania ujawniły się grunty o słabej nośności i dużym nawodnieniu. W roku 2002 wykonano następne 200 m drogi o pow. 1200 m².

Remonty trzech pierwszych odcinków (ze względów finansowych) nie uwzględniały wykonania rowów odwadniających, co w połączeniu ze słabymi gruntami w podłożu spowodowało iż pod wpływem obciążeń dynamicznych związanych z ruchem pojazdów (głównie ciężarowych) nawodniona konstrukcja nawierzchni traciła nośność, czego efektem były spękania powierzchniowe na nawierzchni. Przeglądy gwarancyjne (08.05.2001, 15.03.2003) uwiarykowały woskowate spękania i ubytki w nawierzchni świadczące o zbyt słabej konstrukcji. Po okresie zimowym 2004/05 powstały liczne wyrwy w nawierzchni asfaltowej.

Prowadzenie remontu wieloetapowo spowodowało, że nie osiągnięto odpowiedniego profilu drogi (załamania w miejscach styku). Dodatkowo duża liczba połączeń technologicznych powodowała osłabienie konstrukcji (przenikanie wody deszczowej w miejscach połączeń). Remont był prowadzony przed wykonaniem projektu przebudowy, dlatego niweleta na wykonanych odcinkach nie nawiązywała się do projektowanej, ale do stanu istniejącego.

Dla nadania właściwego profilu jezdni konieczne było sfrezowanie istniejącej nawierzchni ścieralnej. W trakcie realizacji zadania okazało się, że dla uzyskania właściwej niwelety (dwa pierwsze odcinki) konieczne jest sfrezowanie do warstw podbudowy tłuczniowej. Mając na celu bezpieczeństwo konstrukcji drogi postanowiono ułożyć warstwę asfaltobetonową jako wzmacniającą podbudowę z jednoczesnym ukształtowaniem niwelety drogi oraz warstwę ścieralną z mieszanki SMA.

Wykonanie warstwy z asfaltobetonu było konieczne dla uzyskania prawidłowego profilu poprzecznego i podłużnego jezdni oraz odpowiedniej nośności warstw konstrukcyjnych porównywalnych z pozostałą częścią drogi (odcinek od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej). Ze względu na wyeliminowanie miejsc osłabiających konstrukcję (miejsc styku) należało ułożyć obie warstwy na całym odcinku od ul. Świerczewskiego do ul. Żytniej. Równocześnie prawidłowo ukształtowano rowy, które zapewniają prawidłowe odprowadzenie wód z konstrukcji drogi i zapobiegają nadmiernemu nawodnieniu konstrukcji nawierzchni oraz eliminują zjawiska wysadzinowe (zadanie finansowane ze środków gminy – remonty rowów przydrożnych).

Zatoka autobusowa była wykonana prawidłowo, a jej przebudowa była podyktowana koniecznością dostosowania do niwelety jezdni (ponownie zabudowano starą kostkę).

Reasumując, podjęcie decyzji o wykonaniu nawierzchni na odcinku od ul. Świerczewskiego do ul.

Żytniej było podyktowane:

1. Niewystarczającą konstrukcją na dł. 470 m, czego efektem były spękania i uszkodzenia w warstwach asfaltobetonowych.
2. koniecznością wykonania jednolitej prawidłowej niwelety drogi dostosowanej do obciążeń wynikających z kategorii ruchu KR-3, czyli od 77 do 335 osi obliczeniowych 100 kn/pas/dobę z jednoczesnym uwzględnieniem osi 115 kN.
3. Technologia prowadzenia robót oraz bezpieczeństwo konstrukcji wymagały wykonania wzmocnienia na całym odcinku.

4. Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki SMA jest odpowiednie dla miejsc, gdzie wymagana jest zwiększona odporność nawierzchni na odkształcenia lepkoplastyczne związane z ruchem ciężkim.

Przypominam iż w czerwcu 2000 roku powstała KSSE Podstrefa Jastrzębsko – Żorska Pole Ruptawa dla której ul. Libowiec jest częścią drogi dojazdowej.

Decyzję o wykonaniu nawierzchni ścieralnej z SMA oraz wzmocnieniu podbudowy bitumicznej podjęłam mając na uwadze przedstawione wyżej czynniki oraz uzyskanie jednolitej nawierzchni oraz mając na uwadze fakt, że całość środków zostanie wydatkowana tylko na ul. Libowiec.

Pomimo tego iż wniosek był opisany jako odcinek od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytnej uznałam, że dalszy odcinek stanowi integralną część drogi i pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego należy go traktować w całości – ułożyć jednolitą warstwę ścieralną na całej ulicy.

Po wykonaniu frezowania pod kątem uzyskania odpowiedniego profilu jezdni okazało się, że należy wzmocnić konstrukcję podbudowy układając dodatkową warstwę asfaltobetonową.

Dodatkowa warstwa stanowi wzmocnienie podbudowy dlatego zakwalifikowano ją do kategorii wydatków PODBUDOWA i sfinansowano w ramach robót zamiennych (poz. 35 Kosztorysu ofertowego).

Warstwę ścieralną zakwalifikowano do kategorii NAWIERZCHNIA (poz. 41 kosztorysu ofertowego) i sfinansowano w zakresie umowy ze środków unijnych. Pozostały zakres robót został zlecony w trybie zamówienia z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 5. Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość robót po przeprowadzeniu procedury przetargowej wynosiła 4598958,04 zł netto (5610728,81 zł brutto).

Wartość robót dodatkowych (tj. nie objętych zakresem finansowym wniosku) wyniosła zgodnie z protokołami konieczności 210113,75 zł netto co stanowiło 51920,96 EURO (256338,77 zł brutto).

Kwoty te nie przekroczyły wartości 60 tysięcy EURO, a zatem powołując się na brzmienie art. 67 ust. 2 na zastosowanie trybu z wolnej ręki nie była wymagana zgoda Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Powykonawczo całkowita wartość robót związana z wykonaniem zamówienia podstawowego oraz dodatkowego wyniosła 4666962,17 zł netto (5693693,85 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1998-2002]

Odpowiadając na pytanie o przyczyny udzielenia zamówienia „z wolnej ręki” na roboty dodatkowe o wartości przekraczającej 60.000 euro bez wymaganej (zgodnie z art. 67 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych) uprzedniej zgody Prezesa Zamówień Publicznych, Zastępca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa wyjaśnił:

Faktem jest iż w latach 1999 – 2002 wykonano remont ul. Libowiec na długości 970 m w czterech etapach. Droga ta wykonana w latach siedemdziesiątych bez podbudowy, warstwa asfaltowa ułożona została na żużlu bez jakiegokolwiek odwodnienia. Dziury w nawierzchni były tak duże, że droga była praktycznie nieprzejezdna. Miasto mając bardzo ograniczone możliwości finansowe, gdyż w owym czasie musiało wykonać naprawę DW 933

(ul. Pszczyńska) oraz wybudować wiadukt w ciągu tej ulicy, było zmuszone minimalnymi środkami naprawiać ul. Libowiec. Stąd też na podstawie kolejnych przetargów w sytuacji gdy jakiegokolwiek środki były dostępne (rok 1999 – dwa odcinki), wylano wykonawców i realizowano remont. W roku 2000 obciążenie ruchem ul. Libowiec wzrosło, gdyż ustanowiono Pole Ruptawa KSSE Podstrefa Jastrzębsko – Żorska. Ulice Świerczewskiego i Libowiec łączą nie tylko DW 933 (wylot z miasta) ale również tereny aktywności gospodarczej. Ograniczona ilość środków finansowych była przyczyną iż przyjęta technologia okazała się niewystarczająca dla zwiększającego się obciążenia drogi, co w konsekwencji skutkowało uszkodzeniami. Pojawienie się środków przedakcesyjnych pozwoliło mieć nadzieję na uzyskanie pomocy finansowej, dlatego w roku 2000 wykonano projekt budowlany dla modernizacji ulicy Libowiec.

Wniosek o dofinansowanie w ramach ZPORR swoim zakresem obejmował nie tylko długość modernizowanej ulicy, ale także (a może przede wszystkim) ilość robót ziemnych, konstrukcyjnych i bitumicznych. Całość środków została wydatkowana na roboty budowlane związane tylko z ulicą Libowiec. Wartość robót po przeprowadzeniu procedury przetargowej wynosiła 4598958,04 zł netto (5610728,81 zł brutto). Wynikłe w trakcie prac roboty dodatkowe zostały spisane w protokołach konieczności i w trybie postępowania z wolnej ręki zlecone firmie STRABAG Sp. z o.o. (na podst. art. 67 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych). Wartość tych robót wynosiła 210113,75 zł netto co stanowiło 51920,96 EURO i zgodnie z art. 67 ust. 2 Prawo zamówień publicznych na zastosowanie trybu z wolnej ręki nie była wymagana zgoda Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Powykonawczo całkowita wartość robót związana z wykonaniem zamówienia podstawowego oraz dodatkowego wyniosła 4666962,17 zł netto (5693693,85 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 2004-2006]

Odpowiadając na pytania:

1.a) Dlaczego w trakcie realizacji Projektu zakwalifikowano jako roboty zamienne prace wykonane na dodatkowym odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego tj.

- a) wzmocnienie podbudowy bitumicznej
- b) wykonanie nawierzchni ścieralnej SMA?

oraz

1.b) Dlaczego zakwalifikowano jako roboty dodatkowe (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych) i udzielono w trybie z wolnej ręki zamówienia dodatkowego, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 b) ww. ustawy, obejmującego:

- a) wykonanie nawierzchni SMA oraz
- b) przebudowę istniejącej zatoki autobusowej

na innym fragmencie ul. Libowiec niż odcinek, który był objęty zamówieniem podstawowym?

Prezydent Miasta wyjaśnił:

Remonty pierwszych odcinków (ze względów finansowych) nie uwzględniały wykonania rowów odwadniających, co w połączeniu ze słabymi gruntami w podłożu spowodowało, iż pod wpływem obciążeń dynamicznych związanych z ruchem pojazdów (głównie ciężarowych) nawodniona konstrukcja utraciła nośność, czego efektem były spękania powierzchniowe. Po okresie zimowym 2004/05 powstały liczne wyrwy w nawierzchni asfaltowej.

Prowadzenie remontu wieloetapowo spowodowało, że nie osiągnięto odpowiedniego profilu drogi. Remont był prowadzony przed wykonaniem projektu przebudowy, dlatego niweleta na wykonanych odcinkach nie nawiązywała się do projektowanej, ale do stanu istniejącego.

Dla nadania właściwego profilu jezdni konieczne było sfrezowanie istniejącej nawierzchni ścieralnej oraz wykonanie warstwy z asfaltobetonu, które było konieczne dla uzyskania prawidłowego profilu poprzecznego i podłużnego jezdni oraz odpowiedniej nośności warstw konstrukcyjnych porównywalnych z pozostałą częścią drogi (odcinek od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej). Ze względu na wyeliminowanie miejsc osłabiających konstrukcję (miejsc styku) należało ułożyć obie warstwy na całym odcinku od ul. Świerczewskiego do ul. Żytniej. Równocześnie prawidłowo ukształtowano rowy, które zapewniają prawidłowe odprowadzenie wód. Zatoka autobusowa była wykonana prawidłowo, a jej przebudowa była podyktowana koniecznością dostosowania do niwelety jezdni (ponownie zabudowano starą kostkę).

Reasumując, podjęcie decyzji o wykonaniu nawierzchni na odcinku od ul. Świerczewskiego do ul. Żytniej było podyktowane:

- 1. Niewystarczającą konstrukcją na dl. 470 m, czego efektem były spękania i uszkodzenia w warstwach asfaltobetonowych.*
- 2. Koniecznością wykonania jednolitej prawidłowej niwelety drogi dostosowanej do obciążeń wynikających z kategorii ruchu KR-3. Prawidłowa niweleta drogi jest warunkiem bezpieczeństwa ruchu drogowego.*
- 3. Technologia prowadzenia robót oraz bezpieczeństwo konstrukcji wymagały wykonania wzmocnienia na całym odcinku.*
- 4. Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki SMA jest odpowiednie dla miejsc, gdzie wymagana jest zwiększona odporność nawierzchni na odkształcenia lepkoplastyczne związane z ruchem ciężkim.*

Przypominam, iż w czerwcu 2000 roku powstała KSSE Podstrefa Jastrzębsko – Żorska Pole Ruptawa, dla której ul. Libowiec jest częścią drogi dojazdowej.

Jeżeli nawet w minimalnym stopniu uchybiono w procedurach wydatkowania środków unijnych, to efektem działań jest prawidłowo wykonana dobra nawierzchnia drogowa, która w odczuciu społecznym jest niezbędna nie tylko dla codziennego ruchu lokalnego, ale przede wszystkim służy jako droga podstawowego układu komunikacyjnego miasta.

Wydatkowane środki unijne nie zostały „zmarnowane”, lecz zostały wydatkowane zgodnie z założeniami programu ZPORR służącemu rozbudowie infrastruktury dla rozwoju regionu. W zakresie pozostałych kwestii, o których mowa w Pańskim piśmie podtrzymuję wyjaśnienia złożone przez merytorycznie właściwe Wydziały Urzędu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 2018-2022]

Kontrolerowi przedstawiono protokół komisyjnego przeglądu stanu technicznego nawierzchni dróg powiatowych na terenie miasta Jastrzębia Zdroju sporządzony w dniu 18.11.2004r., w którym zapisano m.in.:

Ul. Libowiec 22476 m2, 3746 mb:

„stan zły liczne spękania i wyrwy, wyboje (nawierzchnia jedna warstwa na podbudowie o słabej wytrzymałości, brak odwodnienia drogi) należy kontynuować remont kapitalny z odwodnieniem drogi. Na wyremontowanym odcinku od ul. Świerczewskiego do ul. Żytniej w miejscach połączeń ujawniają się szczeliny, ubytki, uwidaczniają się spękania i miejsca porowate. Od ul. Świerczewskiego liczne spękania włoskowate.”

[Dowód: akta kontroli str. 2023-2025]

Kontroler w dniu 26.06.2006r. zawiadomił Prezydenta Miasta o stwierdzonych nieprawidłowościach w udzieleniu w dniu 4.11.2005r. zamówienia publicznego o wartości 210.113,75 zł netto na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 67 tej ustawy).

[Dowód: akta kontroli str. 2003]

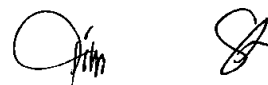
III. Zamówienie publiczne o równowartości niższej niż 6000 RURO.

Wartość przedmiotu zamówienia „Pełnienie nadzoru budowlanego - autorskiego nad realizacją: modernizacją ulicy Libowiec (...)” wynosiła zgodnie z umową z wykonawcą - nie więcej niż 16800,00 zł brutto co stanowiło równowartość 3970 EURO.

Zgodnie z oświadczeniem Naczelnik Marii Piłarskiej zamówienia udzielono na podstawie „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 6000 EURO”.

Zgodnie z treścią §6 ust. 2 tego Regulaminu, zamówienia takiego można udzielić jeżeli zostaną złożone co najmniej 2 oferty cenowe chyba, że stosownie do §9 Regulaminu usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

W sprawie pełnienia nadzoru budowlanego – autorskiego nad realizacją modernizacji ul. Libowiec (...) zwrócono się do firmy „Projekty i Ekspertyzy z Zakresu Budowy Dróg i Inżynierii Ruchu Marian Miciński z Siewierza, która 16.03.2005r. przedstawiła ofertę cenową. Innych ofert nie otrzymano. Zamówienia udzielono ww. podmiotowi.



W zawartej umowie zapisano, że wynagrodzenie łączne nie może przekroczyć kwoty 16800 zł tj. 700,00 zł za jeden pobyt (nie więcej niż 24 razy). Zgodnie z umową - w protokole nadzoru autorskiego winien opisany być wynikły problem, który Wykonawca ma rozwiązać oraz jego szczegółowe rozwiązanie w formie opisowej i rysunkowej.

Naczelnik Maria Pilarska wyjaśniła:

Cytowana w pytaniu umowa została podpisana w trybie określonym „Regulaminem udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6 000 Euro”. Jednakże §9 pkt. 1 lit. b tego regulaminu stanowi, iż „Stosowanie postanowień §6 ust. 1,2,4,5 wyłącza się jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów”. Umowa o nadzór autorski jest właśnie taką umową, która może być podpisana tylko i wyłącznie z autorem projektu budowlanego, o czym stanowi m.in. Prawo budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 682-683,772-777, 883-887]

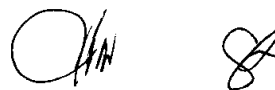
4.3. Warunki odbioru robót budowlanych.

Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁵ stanowią, że specyfikacje techniczne zawierają opis sposobu odbioru robót budowlanych oraz wymagania dotyczące przedmiaru i obmiaru robót.

We wzorze umowy z wykonawcą robót budowlanych stanowiącej załącznik do dokumentacji przetargowej znajdowały się m.in. następujące zapisy:

- wykonawca zobowiązuje się użyć do realizacji przedmiotu umowy materiałów własnych, które powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie, określonym w art. 10 ustawy Prawo budowlane, wymaganiom SIWZ oraz projektu,
- wykonawca winien dostarczyć wymagane atesty, świadectwa dopuszczenia do obrotu i stosowania w budownictwie, certyfikat na znak bezpieczeństwa, deklarację zgodności lub certyfikat zgodności Polską Normą lub aprobatą techniczną,
- wykonawca zobowiązany jest przed ułożeniem podbudowy z mieszanki bitumicznej wykonać badania nośności podbudowy tłuczniowej płytą VHS,
- wykonawca wykona i przedłoży badania równości nawierzchni planografem,
- do odbioru kanalizacji dostarczyć wyniki inspekcji kamerą TV,
- wykonawca zobowiązany jest do informowania inspektora nadzoru o terminie zakrycia robót zanikowych ustalając z nim termin odbioru tych robót. Odbiór robót zanikowych, z którego sporządzony będzie protokół dokonany zostanie przy udziale uczestników procesu inwestycyjnego,
- dopuszcza się rozliczenie zadania fakturami częściowymi wystawianymi na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót, obmiaru robót, i częściowego szczegółowego kosztorysu powykonawczego.

⁵ Dz. U. Nr 202, poz. 2072.



Takie same zapisy znajdowały się w podpisanej umowie z Wykonawcą zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacji ul. Libowiec (...)”

W dokumentacji przetargowej nie było zapisów odnoszących się od sposobu szczegółowego badania materiałów wbudowanych np. badania laboratoryjne składu masy bitumicznej. W przedmiarze robót i projekcie umowy, SIWZ oraz umowie z Wykonawcą ustalono m.in. szczegółowe parametry fizykochemiczne i techniczne jakim miała odpowiadać wykonana nawierzchnia jezdni i jej podbudowa.

W „Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych” zatwierdzonego projektu budowlano – wykonawczego modernizacji ul. Libowiec ustalono m.in., że

rejestr obmiarów stanowi dokument pozwalający na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementów robót. Obmiary wykonanych robót przeprowadza się w sposób ciągły w jednostkach przyjętych w kosztorysie i wpisuje do rejestru obmiarów.

dzienniki laboratoryjne, deklaracje zgodności lub certyfikaty, orzeczenia o jakości materiałów, recepty robocze i kontrolne wyniki badań Wykonawcy będą gromadzone w formie uzgodnionej w programie zapewnienia jakości. Dokumenty te stanowią załączniki do odbioru robót. Winny być udostępnione na każde życzenie Nadzoru.

Umowa z Wykonawcą robót budowlanych „Modernizacji ul. Libowiec (...)” wraz dokumentacją przetargową i projektową uwzględniała zastosowanie kar umownych za nienależytą realizację zamówienia.

Strony umowy postanowiły m.in., że:

-Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

1/ za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy - w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

2/ za zwłokę w usunięciu usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie usterek i wad.

-Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia za przedmiot umowy.

-Jeżeli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego.

-Zamawiający jest uprawniony do potrącenia kar umownych i ewentualnych odszkodowań uzupełniających z faktur Wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 547-555, 736-771, 787-788]

4.4. Realizacja czynności przetargowych.

Art. 96 ust. 1 ustawy PZP określa, że w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z zapisami protokołu o udzielenia zamówienia publicznego dla zadania podstawowego pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi (...)” i jego załącznikami do Urzędu w wyznaczonym terminie wpłynęły oferty 4 firm:

1. NCC INDUSTRI POLSKA Sp. z o.o.
2. Drogi i Mosty Sp. z o.o.
3. Strabag Sp. z o.o.
4. konsorcjum firm:
 - EUROVIA POLSKA S.A. – lider konsorcjum,
 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o.
 - Rejonowe Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 wykonawców.

Dwóch wykonawców tj. Drogi i Mosty Sp. z o.o. i konsorcjum firm: EUROVIA POLSKA S.A., Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o. i Rejonowe Przedsiębiorstwo Robót Drogowych zostało wykluczonych z postępowania z powodu niewłaściwie złożonego wadium oraz złożonych niewłaściwych zaświadczeń z Krajowego Rejestru Sądowego a ich oferty odrzucone. Ważne oferty niewykluczonych wykonawców oceniono pod względem przyjętych kryteriów oceny tj. terminu wykonania zadania i zaoferowanej ceny brutto. Oferta firmy STRABAG Sp. z o.o. otrzymała 100 pkt a oferta firmy NCC INDUSTRI POLSKA uzyskała 94 pkt z uwagi na zaproponowany dłuższy termin wykonania tj. do dnia 30 lipca 2006 (Strabag Sp. z o.o. zaoferowała termin wykonania do dnia 15 grudnia 2005r.) i wyższą cenę brutto (zaproponowano cenę 5.672.937,94 zł brutto podczas gdy Strabag Sp. z o.o. zaoferowała cenę 5.610.728,81 zł brutto). Oferta firmy STRABAG była jednocześnie najtańszą z 4 ofert, które wpłynęły do przedmiotowego przetargu nieograniczonego.

W trakcie trwania procedury przetargowej wpłynęły zapytania do SIWZ, na które udzielono pisemnych odpowiedzi.

Z uwagi na dużą ilość zapytań przesunięto termin składania i otwarcia ofert o 4 dni na 22.03.2005r.

W trakcie postępowania nie wniesiono żadnego protestu.

Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz propozycję wyboru Wykonawcy zadania w dniu 05.04.2005 roku zatwierdził Prezydent Miasta.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wysłana do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) i zarejestrowana w dniu 06.04.2005.

W dniu 22.04.2005r. podpisując umowę nr IKI 08130-147-W/2005 z firmą STRABAG Sp. z o.o. Miasto udzieliło zamówienia dla zadania podstawowego pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi (...)” o wartości 4.598.958,04 zł netto tj. 5.610.728,81 zł brutto. Umowę w imieniu Miasta podpisał II Zastępca Miasta Franciszek Piksa oraz Naczelnik Wydziału IKI Maria Pilarska.

W dniu 19.05.2005 Urząd przesłał do UZP ogłoszenie o udzieleniu w dniu 22.04.2005r. zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 547-555, 789-817]



Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2005 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006⁶ (Załącznik Nr 1 §16 pkt 4) określa, że jeżeli w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia suma wartości kategorii wydatków objętych postępowaniem ulegnie zmniejszeniu w stosunku do sumy wartości tych kategorii wydatków, określonych we wniosku o dofinansowanie, wysokość dofinansowania dotyczącego tych kategorii wydatków ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu. Zmiana, o której mowa wyżej, wymaga dokonania zmiany umowy w formie aneksu po zakończeniu każdego postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego projektu.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Przedmiar robót i kosztorys inwestorski sporządzony w dniu 10.01.2005r. przez Beatę Skowrońską dla celów postępowania przetargowego dotyczącego Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” zakładał wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego o grubości łącznej 13 cm podczas gdy projekt techniczny przewidywał grubość tej warstwy wynoszącą 7 cm oraz zakładał wykonanie warstwy nawierzchni ścieralnej SMA o grubości łącznej 6 cm podczas gdy projekt techniczny przewidywał grubość tej warstwy wynoszącą 5 cm?

[Dowód: akta kontroli str. 700-701, 758, 1075-1076]

Beata Skowrońska Inspektor Wydziału IKI w powyższej kwestii podała, że
wpisano wartość 13 cm i 6 cm ze względu na moją pomyłkę przy sporządzaniu kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót i określenie złej ilości krotności.

B. Skowrońska

Pomyłkę zauważyłam już po rozstrzygnięciu przetargu i nie było możliwości dokonania innej zmiany niż uzgodnienie z Wykonawcą robót wykonania warstwy podbudowy i nawierzchni o grubościach ujętych w projekcie technicznym. Nic nie wiem czy zmiana ta została zgłoszona Instytucji pośredniczącej ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 1520-1521]

W piśmie Urzędu Miasta z dnia 11.03.2005, dotyczącym zapytania zainteresowanych przetargiem, złożonych do treści SIWZ o treści:

*„W przedmiarze konstrukcja nawierzchni drogi głównej różni się znacznie od rozwiązania przedstawionego w dokumentacji technicznej. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie różnic oraz podanie właściwej konstrukcji nawierzchni drogowej jaką należy przyjąć do wyceny
a. warstwa ścieralna:*

⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 1153.

- przedmiar poz. 40 i 41 – SMA warstwa gr. 6cm
- projekt – rys. przekroje typowe – BA warstwa gr. 5 cm

b. warstwa podbudowy zasadniczej z BA

- przedmiar poz. 34 i 35 – warstwa gr. 13 cm
- projekt – rys. przekroje typowe – warstwa gr. 7 cm”

udzielono następującej odpowiedzi:

„Należy wycenić zgodnie z przedmiarem:

a. warstwa ścieralna poz. 40 i 41 przedmiaru – SMA

b. warstwa podbudowy zasadniczej z BA poz. 34 i 35 – warstwa gr. 13 cm”

[Dowód: akta kontroli str. 780-786]

Beata Skowrońska przesłuchana w charakterze świadka zeznała:

Pytanie: Dlaczego wcześniej wyjaśniła Pani, że różnice pomiędzy przedmiarem robót a projektem budowlanym były efektem Pani pomyłki, którą dostrzeżono już po rozstrzygnięciu przetargu, mimo iż dokument z 11.03.2005r. wskazuje, że sprawa ta była znana Pani wcześniej?

Dla mnie ogłoszenie przetargu było wiążące i na tym etapie nie wprowadzaliśmy żadnych zmian, jeżeli chodzi o grubość podbudowy zasadniczej i warstwy ścieralnej SMA. Miało to zostać uwzględnione w trakcie realizacji zadania to znaczy wykonane zgodnie z projektem technicznym.

Pytanie: Czy odpowiedź na pytanie nr 20 w piśmie z 11.03.2005r. była odpowiedzią celową?

Tak, zeznaję, że odpowiedź jaką przygotowałam osobiście na to pytanie była celowa.

Pytanie: Dlaczego, pomimo iż jeden z wykonawców w zapytaniu złożonym do SIWZ i przedmiaru robót zwrócił uwagę Urzędowi na znaczne różnice w konstrukcji warstwy podbudowy zasadniczej i warstwy ścieralnej pomiędzy projektem technicznym a przedmiarem robót, skutkujących zawyżeniem kosztów robót budowlanych nie dokonano odpowiedniej korekty i wyjaśnienia tej rozbieżności w przedmiarze robót w poz. 40, 41, 34 i 35?

Dostałam polecenie, nie pamiętam od kogo, aby na tym etapie postępowania nic nie zmieniać, ponieważ zostanie to uwzględnione w trakcie prowadzenia robót budowlanych? Miało nastąpić wykonanie tych robót zgodnie z projektem technicznym i nie wiem jak miały zostać rozliczone oszczędności w ilości i wartości wykonanych robót.

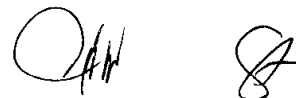
Pytanie: Czy utrzymanie tych różnic do momentu wykonania robót mogło mieć znaczenie dla celowego uzyskania tzw. oszczędności z przeznaczeniem ich na realizację zadań dodatkowych?

Nic nie wiem na temat tego aby te różnice i wyniki z nich oszczędności mogły zostać celowo uzyskane dla umożliwienia realizacji robót dodatkowych. Ja za realizację robót budowlanych modernizacji ul. Libowiec nie odpowiadałam.

[Dowód: akta kontroli str. 1991-1992]

Przesłuchana w charakterze świadka Maria Pilarska zeznała

Potwierdzam, że to ja wydałam polecenie Beacie Skowrońskiej aby w wyjaśnieniu różnicy pomiędzy projektem technicznym a przedmiarem robót nie dokonywała korekty grubości warstw podbudowy



zasadniczej i nawierzchni ścieralnej ujętych w przedmiarze robót, gdyż na tym etapie postępowania nie można było tego zmienić ze względu na podpisaną umowę z Wojewodą Śląskim. Omyłkowo w trakcie sporządzania wniosku o dofinansowanie wpisano 6 cm warstwę nawierzchni ścieralnej SMA i 13 cm warstwę podbudowy zasadniczej. W trakcie procedury przetargowej ze względu na fakt wcześniejszego podpisania umowy z wojewodą tej korekty nie można było wprowadzić uznając, że zostanie ona rozliczenia na etapie rozliczenia końcowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1993-1994]

Ponadto Pani Maria Pilarska wyjaśniła:

Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem dniu 25.06.2006r., warstwa SMA – 6 cm oraz BA – 13 cm została przyjęta omyłkowo przez błędne przyjęcie poz. 71 „na dalsze 1 cm grubości”, powtórzona 3 krotność zamiast 2 krotność i w poz. 35 gdzie omyłkowo przyjęto krotność 9.

Wniosek był sporządzony w 2004r., umowa z Wojewodą Śląskim została podpisana 19.01.2005r.

Natomiast skuteczne rozstrzygnięcie przetargu poprzez podpisanie umowy w dn. 22.04.2005r.

Udzielając odpowiedzi na zapytanie oferenta w dniu 11.03.2005r. umowa z Wojewodą Śląskim już obowiązywała, a jej zapisy nie dawały możliwości takich zmian.

[Dowód: akta kontroli str. 2014-2017]

Powyższych wyjaśnień M. Pilarskiej nie potwierdza stan faktyczny albowiem w wyjaśnieniach do SIWZ i przedmiaru robót udzielonych m.in. dla poz. 161 i 162 (bariery ochronne z zakończeniami), 65 i 62 (podsypki), 164 (humusowanie), 53 (kostka chodnikowa) oraz dla robót w rodzaju sączków poprzecznych, Urząd Miasta po dokonaniu analizy zaistniałych rozbieżności, sprostował przedmiar stosownie do zapisów dokumentacji projektowej, opisującej rodzaj zaprojektowanych rozwiązań technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 779-786]

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany niezwłocznie udzielić wyjaśnień, chyba że prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert. W szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie, przed upływem terminu do składania ofert, zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną w ten sposób modyfikację przekazuje się niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia. Modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania.

Powyższy przepis nie wprowadza ograniczeń w zakresie możliwości zmiany SIWZ i przedmiaru robót, związanych z wcześniejszym wnioskowaniem o dofinansowanie Projektu drogowego lub wcześniejszym podpisaniem umowy o to dofinansowanie.

W umowie o dofinansowanie Projektu z 19.01.2005r. także nie było podobnego ograniczenia. W 17 ust. 2 tej umowy podano, że jeżeli wartość Projektu ulegnie zmniejszeniu w wyniku przeprowadzenia procedury przetargowej w stosunku do całkowitej wartości projektu, o której mowa w §2, wysokość dofinansowania ulega odpowiedniemu zmniejszeniu z zachowaniem udziału procentowego dofinansowania w wydatkach kwalifikowalnych. Zmiana ta wymaga dokonania zmiany umowy w formie aneksu.

[Dowód: akta kontroli str. 527-546]

Zatem gdyby Miasto dokonało, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszczalnego sprostowania SIWZ i przedmiaru robót, w częściach dotyczących zasygnalizowanych rozbieżności w sposobie wykonania podbudowy zasadniczej z BA oraz nawierzchni ścieralnej SMA to wartość poprzetargowa tego zadania byłaby niższa od wartości udzielonego zamówienia o wartość różnicy tj:

- 6 cm warstwy podbudowy zasadniczej z BA – o 386.704,96 zł netto
 - 1 cm warstwy nawierzchni ścieralnej z SMA – o 99.096,45 zł netto.
- Łącznie: - o 485.801,41 zł netto
tj. o 592.677,72 zł brutto.

Wartość poprzetargowa tego zamówienia wynosiłaby wówczas: 4.598.958,04 zł – 386.704,96 zł – 99.096,45 zł = 4.113.156,63 zł netto tj. 5.018.051,09 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 813-816, 2054-2055]

4.5. Zmiany kwot wydatków objętych Projektem.

W wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie podstawowe tj. Projekt pn. „Modernizacja ul. Libowiec (...)” oraz na zadanie „Pełnienie nadzoru budowlanego - autorskiego nad realizacją: modernizacją ulicy Libowiec (...)” uległa zmniejszeniu suma wydatków przeznaczonych na to zadanie w stosunku do sumy wydatków, określonych we wniosku o dofinansowanie (tj. kwoty 9.298.251,58 zł brutto). Wartość tego zmniejszenia wynosiła 3.670.722,77 zł brutto (= 9.298.251,58 zł – 5.610.728,81 – 16.800,00). Wartość wydatków ujętych w ww. zamówieniach wynosiła 5.627.528,81 zł brutto (tj. 5.610.728,81 + 16.800,00).

W dniu 18.05.2005r. Urząd poinformował Urząd Wojewódzki o wynikach przeprowadzonego przetargu oraz o treści zawartej umowy z Wykonawcą robót. Wg przekazanych z pismem dokumentów zaproponowano:

- całkowity planowany koszt Projektu po podpisaniu umów z wykonawcami wynoszący 5.657.728,81 zł brutto,

- nowy (późniejszy niż uprzednio zaplanowany) planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalony na 22.04.2005r.
- nowy wcześniejszy planowany termin zakończenia rzeczowej realizacji Inwestycji ustalony na 23.12.2005r.
- nowy wcześniejszy planowany termin rozliczenia Projektu ustalony na 15.03.2006r.

Aneksiem z dnia 19.07.2005r. do umowy o dofinansowanie Projektu zmniejszono całkowitą wartość projektu do kwoty 5.657.728,81 zł brutto oraz zmniejszono kwotę przyznanego dofinansowania do wysokości nie wyższej niż 4.243.296,60 zł i kwotę obowiązkowego wkładu Miasta do wysokości 1.414.432,21 zł.

Ponadto wprowadzono do umowy o dofinansowanie nowy harmonogram realizacji Projektu oraz nowe zestawienie planowanych wydatków Projektu zgodne z propozycjami Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 527-555, 775-777, 872-880]

Pani podinspektor Mirosława Zarzycka z Wydziału IKI Urzędu wyjaśniła m.in.:

W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej wartość zadania uległa zmniejszeniu. W związku z tym podpisano aneks do umowy o dofinansowanie z Wojewodą Śląskim, w którym określono wartość zadania na kwotę 5 657 728,81 zł.

W ramach powyższej kwoty zostały ujęte koszty zarówno robót budowlanych (wynikające bezpośrednio z oferty Wykonawcy robót), jak i towarzyszących projektowi np. promocja, nadzór (wynikające częściowo z oferty Wykonawcy, pozostałe koszty nie podlegały procedurze ustawy Prawo Zamówień Publicznych ze względu na ich wartość).

Koszty te przedstawiały się następująco:

- 5 610 728,81 zł brutto – wartość umowy z Wykonawcą,
- 27 000 zł brutto – promocja projektu, koszty ujęte w Kategorii wydatków „Promocja”,
- 16 800 zł brutto – nadzór autorski, koszty ujęte w kategorii wydatków „Nadzór budowlany i odbiory”,
- 3 200 zł brutto – nadzory branżowe i uzgodnienia, koszty ujęte w kategorii wydatków „Nadzór budowlany i odbiory”.

[Dowód: akta kontroli str. 943]

W dniu 19.10.2005r. Urząd wystąpił do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem o zaopiniowanie treści projektu umowy zmieniającej umowę z Wykonawcą robót w części dotyczącej m.in. wykonania robót dodatkowych, na co Urząd otrzymał odpowiedź pozytywną. Urząd Wojewódzki **poinformował jednocześnie, że koszt robót dodatkowych jest kosztem niekwalifikowanym i winien być wyraźnie wydzielony w ramach rozliczeń Projektu.**

Naczelnik Maria Pilarska wyjaśniła:

Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój przesłał do Urzędu Wojewódzkiego informację o wszystkich wszczynanych postępowaniach w ramach Prawa Zamówień publicznych w związku z realizacją projektu pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”. Śląski Urząd Wojewódzki został poinformowany o planowanym wszczęciu postępowania na wybór Wykonawcy robót pismem o sygn. IKI-MN/3051/1/L/2004 z dnia 18 stycznia 2005 roku (pismo zostało przekazane do kontroli). Ponadto w październiku 2005 roku został przesłany do Urzędu Wojewódzkiego w celu zaopiniowania, projekt umowy zmieniającej umowę z Wykonawcą robót (roboty dodatkowe) - pismo znajduje się w aktach sprawy przekazanych do kontroli.

Odnosząc się do przekazywania wyników postępowania informujemy, iż zgodnie z ustaleniami telefonicznymi z pracownikami Urzędu Wojewódzkiego nie było konieczności dostarczenia informacji o wynikach przetargu, jedynie podpisaną umowę z Wykonawcą (cała procedura przetargowa jest sprawdzana przez przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego w ramach obowiązkowej kontroli projektu). Po zakończeniu procedury przetargowej należało dostarczyć do Wojewody wszelkie niezbędne informacje do podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Listę tych dokumentów otrzymaliśmy drogą elektroniczną (wydruk w załączeniu) i zgodnie z nią zostały przesłane wszelkie wymagane przez Urząd Wojewódzki dokumenty.

Nie było konieczności przysyłania informacji o planowanym podpisaniu umów i zleceń (poniżej 2 tys. zł), które nie były podpisane w trybie Prawa Zamówień Publicznych. Jednak wszystkie te umowy i zlecenia są przekazywane do Urzędu Wojewódzkiego.

W przedstawionej kontrolerowi dokumentacji nie było pisemnej informacji dla Urzędu Wojewódzkiego o **wszczynanym** postępowaniu o udzielenie zamówienia na prace dodatkowe przy „Modernizacji ul. Libowiec (...)” oraz na wykonanie zadania pn. „Pełnienie nadzoru budowlanego - autorskiego nad realizacją: modernizacją ulicy Libowiec (...)” jak również pisemnej informacji Urzędu Wojewódzkiego o **wynikach** tych postępowań co było wymagane zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 881-887]

4.6. Finansowanie Projektu.

Stosownie do art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje harmonogram realizacji dochodów i wydatków budżetu (art. 29 ust. 2). Dysponent części budżetowej oraz zarząd jednostki samorządu terytorialnego informują podległe i nadzorowane jednostki o harmonogramie, o którym mowa w ust. 1 i 2 (art. 29 ust. 3).

Urząd sporządził harmonogram finansowy Projektu w którym, założono następujące kwartalne rozłożenie płatności kwoty przyznanego dofinansowania:



Rok 2005:

II kwartał – 414.074,10 zł,

III kwartał – 1.920.367,12 zł,

IV kwartał – 1.844.898,80 zł,

Rok 2006

I kwartał – 749.881,86 zł

II kwartał – 689.382,59 zł

III kwartał – 1.355.084,21 zł

Harmonogram ten wraz ze sprawozdaniem z realizacji Projektu za I kwartał 2005 r. przekazano w dniu 04.04.2005r. do Urzędu Wojewódzkiego.

Kolejne harmonogramy płatności przekazywano w dniach (w dat pism): 29.04.2005, 30.05.2005, 01.07.2005, 1.08.2005, 1.09.2005, 7.10.2005, 25.10.2005, 27.10.2005, 28.11.2005, 30.12.2005, 3.01.2005r. i 9.01.2005r.

W dniu 05.07.2005r. przekazano do Urzędu Wojewódzkiego wraz ze sprawozdaniem za II kwartał 2005r. harmonogram płatności uwzględniający mniejszą wartość dofinansowania Projektu w związku z podpisaniem umowy z Wykonawcą.

[Dowód: akta kontroli str. 945-964]

Płatności związane z realizacją Projektu, współfinansowanego ze środków pomocowych odbywały się w następujących terminach w stosunku do ustalonych terminów płatności:

Wartość kwot w zł

LP	Wystawca faktury / dowodu	Nr faktury/dowodu	Data wyst. f- ry/dow.	Termin płatności f-ry/dow.	Kwota brutto	Data zapłaty faktury
1	2	3	4	5	6	10
1.	STRABAG W-wa	230465/05/05	27.05.2005	25.06.2005	231 915,11	23.06.2005
2.	PROJ.I EKSPERT. INŻ. M.MICIŃSKI	10/2005	31.05.2005	29.06.2005	4 200,00	23.06.2005
3.	PPU "ARCUS" J-bie	81/11/05	02.06.2005	01.07.2005	2 440,00	23.06.2005
4.	PROJ.I EKSPERT. INŻ. M.MICIŃSKI	13/2005	30.06.2005	30.07.2005	6 999,99	28.07.2005
5.	STRABAG W-wa	23471/06/2005	30.06.2005	29.07.2005	313 737,24	28.07.2005
6.	TP S.A. Bielsko-B.	F/F011/00592/206/05	29.06.2005	13.07.2005	463,06	12.07.2005
7.	STRABAG W-wa	230479/07/05	29.07.2005	27.08.2005	626 997,63	26.08.2005
8.	STRABAG W-wa	230496/08/2005	31.08.2005	29.09.2005	1 350 200,13	27.09.2005
9.	STRABAG W-wa	230511/09/2005	30.09.2005	02.11.2005	1 367 513,20	31.10.2005
10.	STRABAG W-wa	230526/11/2005	07.11.2005	06.12.2005	997 953,27	06.12.2005
11.	STRABAG W-wa	230542/11/2005	30.11.2005	29.12.2005	304 519,12	27.12.2005
12.	PROJ.I EKSPERT. INŻ. M.MICIŃSKI	27/2005	21.12.2005	19.01.2006	5 600,00	30.12.2005
13.	PPU INKOM K-ce	48/12/05	20.12.2005	19.01.2006	945,50	17.01.2006
14.	STRABAG W-wa	230565/12/2005	22.12.2005	20.01.2006	500 858,15	18.01.2006

15.	R-k z tyt.Um.-Zlec. p.J.Michaliszyn	01/2005	28.01.2005	27.02.2005	1 000,00	18.02.2005
16.	R-k z tyt.Um.-Zlec. p.J.Seweryński	3/2004	27.04.2004	26.05.2004	7 500,00	21.05.2004
17.	KANCEL.NOTARIAL J-bie	60/2005	14.02.2005	21.02.2005	2 460,74	21.02.2005
18.	KANCEL.NOTARIAL J-bie	61/2005	15.02.2005	22.02.2005	3 021,94	22.02.2005
19.	SKRIPTUS J-bie	42/06	10.01.2006	09.02.2006	80,52	27.01.2006
20.	ARCUS J-bie	32/11/06	31.03.2006	29.04.2006	2 806,00	13.04.2006
	OGÓŁEM:				5 731 211,60	

[Dowód: akta kontroli str. 1019-1020]

4.7. Prefinansowanie.

Stosownie do art. 30g ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych realizujące programy pomocowe i projekty finansowe z udziałem tych środków, mogą otrzymywać z budżetu państwa środki na prefinansowanie tych programów i projektów (art. 30g ust. 1). Stosownie do art. 30i ust. 1 – zwrot pożyczki udzielonej na prefinansowanie następuje po otrzymaniu środków z budżetu Unii Europejskiej. Szczegółowe unormowania pozyskania omawianej pomocy określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 września 2004 r. w sprawie przekazywania i zwrotu środków na prefinansowanie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (Dz. U. Nr 208, poz. 2123).

Dokumentami niezbędnymi do przekazania pożyczki są:

- 1) umowa pożyczki;
- 2) harmonogram przekazywania transz pożyczki, opracowany przez pożyczkobiorcę.

Pożyczkobiorca dokonuje miesięcznej aktualizacji harmonogramu przekazywania transz pożyczki.

W dniu 2.11.2004 Urząd wystąpił z wnioskiem o przyznanie prefinansowania na Projekt. Do tego wniosku dołączono: harmonogram planowanych wydatków w ramach prefinansowania, informację Marszałka Województwa Śląskiego o przyznaniu dofinansowania, zaświadczenia o wyborze Prezydenta Miasta i powołaniu Skarbnika Miasta.

Umowę rachunku bankowego dla obsługi finansowej Projektu i umowę pożyczki na zapewnienie płynności Projektu zawarto w dniu 23.12.2004r. Umowy w imieniu Miasta podpisali Prezydent i Skarbnik Miasta.

Zgodnie z umową rachunku bankowego otwarty został na rzecz Miasta rachunek Projektu, w ramach którego działały:

- a) „rachunek środków własnych” o numerze 88 1130 1150 0012 1108 6720 0002
- b) „rachunek pożyczki” o numerze 61 1130 1150 0012 1108 6720 0003.

Środki zgromadzone na rachunku środków własnych były oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej, która w dniu zawarcia umowy wynosiła 0,35% w stosunku rocznym z kapitalizacją miesięczną.

Umowa pożyczki zawarta z BGK przewidywała udostępnienie Urzędowi środków na prefinansowanie w maksymalnej wysokości 6.969.938,68 zł co stanowiło 99,95 % przyznanego dofinansowania ze środków ZPORR. Oprocentowanie pożyczki ustalono zgodnie z §5 ust. 5 pkt. 1) lit a) ww. rozporządzenia w sprawie przekazywania i zwrotu środków na prefinansowanie (...) tj. 0,75 stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych sprzedanych na ostatnim przetargu przeprowadzonym w miesiącu poprzedzającym dany kwartał kalendarzowy, dla każdej transzy pożyczki ciągniętej w tym kwartale.

Proces aktualizacji harmonogramów przekazywania transz przyznanej pożyczki na prefinansowanie w ramach projektu pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” przesłane do Baku Gospodarstwa Krajowego przedstawia poniższe zestawienie.

Lp.	Data „aktualizacji” harmonogramu	Data przekazania do BGK	Kwota pożyczki [zł]	Wartość pożyczki objęta harmonogramem [zł]
1.	02.02.2005	Luty 2005	6 969 938,68	6 969 938,68
2.	01.03.2005	Marzec 2005	6 969 938,68	6 969 938,68
3.	01.04.2005	Kwiecień 2005	6 969 938,68	6 969 938,68
4.	29.04.2005	Maj 2005	6 969 938,68	6 969 938,68
5.	30.05.2005	Czerwiec 2005	6 969 938,68	4 243 296,61
6.	01.07.2005	Lipiec 2005	4 243 296,60	4 243 296,60
7.	04.08.2005	Sierpień 2005	4 243 296,60	3 823 479,99
8.	05.09.2005	Wrzesień 2005	4 243 296,60	3 353 231,83
9.	30.09.2005	Październik 2005	Brak wpisu -Zmiana wzoru wniosku	2 340 581,74
10.	02.11.2005	Listopad 2005	-”-	1 314 946,84
11.	30.11.2005	Grudzień 2005	-”-	1 314 946,83
12.	02.01.2006	Styczeń 2006	-”-	455 296,62

[Dowód: akta kontroli str. 995-1016]

Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie przekazywania i zwrotu środków na prefinansowanie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w § 11 ust. 1 określa, że zwrot pożyczki następuje z rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej Programem lub Instytucji Pośredniczącej, prowadzonego w Narodowym Banku Polskim dla Programu, w terminie określonym w umowie pożyczki, po przedstawieniu przez pożyczkobiorcę wniosku o płatność wraz z dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki, zweryfikowanymi i zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą Programem lub Instytucję Pośredniczącą. W przypadku zlecenia Bankowi Gospodarstwa Krajowego zawierania umów pożyczki środki z rachunku bankowego, o którym mowa w ust. 1, są przekazywane na rachunek bankowy, o którym mowa w § 6.

Zgodnie z § 12 w przypadku niewpłynięcia środków z budżetu Unii Europejskiej, z przyczyn zależnych od pożyczkobiorcy, zwrot pożyczki następuje ze środków własnych pożyczkobiorcy, w terminie 3 miesięcy od dnia ostatecznego zwrotu pożyczki określonego w umowie pożyczki.

Zaksięgowane na koncie 268-ZPORR-P07 „zobowiązania z tyt. prefinansowania Libowiec” wpływy pożyczki z budżetu państwa na realizację Projektu i ich częściowe spłaty następowały w dniach:

28.07.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 240.552,92 zł
26.08.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 470.248,22 zł
27.09.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 1.012.650,10 zł
31.10.2005 – spłata pożyczki na kwotę – 710.801,14 zł
 - wpływ pożyczki na kwotę – 1.025.634,90 zł
6.12.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 655.423,27 zł
27.12.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 200.026,94 zł
30.12.2005 – wpływ pożyczki na kwotę – 4.200,00 zł
18.01.2006 - wpływ pożyczki na kwotę – 214.639,17 zł
13.02.2006 – spłata pożyczki na kwotę – 1.012.650,10 zł
15.03.2006 – spłata pożyczki na kwotę - 1.025.634,90 zł.

Na koniec 2005r. łączna wartość zobowiązań z tytułu wykorzystanej pożyczki na prefinansowanie Projektu wynosiła 2.897.935,21 zł, a na koniec maja 2005 wartość tych zobowiązań wynosiła 1.074.289,38 zł.

W okresie lipiec 2005 – styczeń 2006 Miasto wykorzystało łącznie 3.823.375,52 zł pożyczki a łączna jej spłata od października 2005 do marca 2006 wynosiła 2.749.086,14 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1021-1022]

4.8. Kwalifikacje pracowników Urzędu w zakresie procedur obowiązujących przy korzystaniu ze środków pomocowych.

Pracownicy Urzędu zostali przeszkoleni w zakresie absorpcji środków unijnych w następujący sposób:

- poprzez uczestnictwo w kilkudziesięciu tematach szkoleń i seminariów,
- poprzez uczestnictwo w spotkaniach organizowanych przez Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewódzki, dotyczących realizacji projektów współfinansowanych w ramach ZPORR,
- poprzez podnoszenie kwalifikacji we własnym zakresie (studia podyplomowe),
- poprzez możliwość dostępu do wszystkich niezbędnych aktów prawnych w Systemie Informacji Prawnej LEX,
- poprzez możliwość korzystania z dostępu do stron internetowych poświęconych tematyce funduszy unijnych np. www.zporr.gov.pl, www.funduszeuropejskie.gov.pl, www.silesia-region.pl, www.katowice.uw.gov.pl, www.parp.gov.pl, www.mrr.gov.pl, www.eog.gov.pl, http://europa.eu.int/index_pl.htm, www.efs.gov.pl, www2.ukie.gov.pl, www.olza.pl, www.garr.pl/, www.konkurencyjnosc.gov.pl/, www.katowice.uw.gov.pl, www.klasy.pl,
- poprzez korzystanie informacji z zakresu funduszy pomocowych zarówno unijnych i krajowych z dostępnej w Urzędzie miasta prasy m.in.:
 - Czasopismo „Fundusze Europejskie”



- Biuletyn dla małych i średnich firm – „Euro-info”,
- „Puls Biznesu”,
- Dodatki do Gazety Wyborczej np. „Eurofundusze”,
- „Wspólnota Samorządowa”,
- Biuletyny Stowarzyszenia Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku,
- Publikacje o tematyce unijnej wydawane przez Urząd Komitetu Integracji Europejskiej,
- Publikacje Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,
- Publikacje z Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej,
- Publikacje Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
- Biuletyn ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 985-987]

4.9. Zabezpieczenie prawidłowej realizacji Projektu.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2005 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (zał. Nr 1 § 6 i 18) określa, że beneficjent wnosi zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w określonym terminie i formie. Umowa może być rozwiązana przez instytucję pośredniczącą w przypadku, gdy beneficjent nie wniósł zabezpieczenia w formie i terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

W umowie o dofinansowanie określono, że zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy ma winno być wniesione w terminie określonym przez Instytucję Pośredniczącą, w dwóch wybranych formach:

- 1) weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową lub z poręczeniem wekslowym (awal);
- 2) notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji;

W dniu 7 lutego 2005 r. Urząd Wojewódzki poinformował, że Beneficjent jest zobowiązany ustanowić zabezpieczenie w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie projektu. Zabezpieczenia ustanawia się na okres 5 lat od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie. Koszty związane z ustanowieniem zabezpieczenia są kosztami kwalifikowanymi o ile były przewidziane w projekcie.

Urząd wniósł zabezpieczenie w dniu 14 i 15.02.2005r. w formie weksla in blanco na kwotę 6.625.004,25 zł (tj. 95% kwoty przyznanego dofinansowania) i oświadczenia o poddaniu się rygorowi egzekucji do kwoty 348.684,43 zł (tj. 5% kwoty dofinansowania ze środków ZPORR).

[Dowód: akta kontroli str. 527-536, 988-994]

4.10. Audyt wewnętrzny i system wewnętrznej kontroli finansowej. Audyt zewnętrzny.

W rozdziale 5 ustawy o finansach publicznych określono kontrolę finansową i audyt wewnętrzny w jednostkach sektora finansów publicznych. Audyt wewnętrzny umożliwia kierownikowi jednostki uzyskanie obiektywnej i niezależnej oceny funkcjonowania jednostki w zakresie gospodarki finansowej pod względem legalności, gospodarności, celowości, rzetelności, a także przejrzystości i jawności (art. 35c ust. 1). Stosownie do art. 35d ust. 2 – audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach sektora finansów publicznych, w tym w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli jednostki te gromadzą znaczne środki publiczne albo dokonują znacznych wydatków publicznych. Obowiązkiem audytora wewnętrznego jest rzetelne, obiektywne i niezależne ustalenie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania gospodarki finansowej, określenie i analiza przyczyn i skutków uchybień oraz przedstawienie uwag i wniosków w sprawie usunięcia uchybień (art. 35h ust. 3). Kierownik jednostki, na podstawie sprawozdania z przeprowadzenia audytu wewnętrznego podejmuje działania mające na celu usunięcie uchybień oraz usprawnienie funkcjonowania jednostki w zakresie gospodarki finansowej, informując o tym audytora wewnętrznego (art. 35i ust. 1 i 2).

W ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 roku materia audytu wewnętrznego oraz koordynacji kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych została określona przepisami art. 48 - 67 tej ustawy.

W strukturze organizacyjnej Urzędu od dnia 16.04.2004r. była utworzona komórka Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego, która podlegała bezpośrednio Prezydentowi Miasta.

Do zadań Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu należało m.in.:

- w zakresie kontroli:

1. prowadzenie bieżącej, doraźnej, problemowej i kompleksowej kontroli funkcjonowania komórek organizacyjnych Urzędu, jednostek i zakładów budżetowych będących jednostkami organizacyjnymi Miasta oraz innych podmiotów dotowanych z budżetu Miasta pod kątem prawidłowej gospodarki finansowej, legalności podejmowanych działań formalno-prawnych, jak również w zakresie celowości i rzetelności wydatkowania środków publicznych,
2. przedstawianie wyników kontroli oraz formułowanie wniosków i zaleceń pokontrolnych w zakresie kontrolowanych zagadnień oraz kontrola realizacji przez wydziały wniosków i zaleceń pokontrolnych,
3. analizowanie i przedstawianie Prezydentowi informacji o stopniu wykorzystania przez Wydziały Urzędu i jednostki organizacyjne materiałów pokontrolnych innych podmiotów uprawnionych do kontroli,

- w zakresie audytu wewnętrznego:

1. przeprowadzanie audytów finansowych, obejmujących badanie wiarygodności kompletności informacji służących sporządzaniu raportów na temat systemów księgowych i płatniczych organizacji. Ocena systemów księgowo – finansowych pod względem dokładności, kompletności, terminowości i realności dokonanych transakcji oraz zgodności z zasadami rachunkowości (audyt finansowy),

2. badanie i ocena adekwatności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej. Ocena jakości pracy kontroli wewnętrznej,
 3. ochrona majątku poprzez kontrole systemów zabezpieczających aktywa,
 4. ocena procedur tworzonych w organizacji. Ustalenie, czy obowiązujące procedury zapewniają osiągnięcie zamierzonych celów i czy zapewniają zgodność z przepisami (audyt zgodności),
 5. prowadzenie ewidencji audytów oraz nadzór nad dokumentami roboczymi i ich archiwizacją.
- Regulamin działania Wydziału Kontroli Wewnętrznej obejmował wyłącznie zagadnienia dotyczące przeprowadzania kontroli gospodarki finansowej w jednostkach organizacyjnych Miasta i określał zasady, sposób i tryb przeprowadzania kontroli oraz postępowania wyjaśniającego. Nie obejmował on zagadnień regulujących funkcjonowanie audytu wewnętrznego w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli str. 17-64, 976-984]

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu posiadał opracowany plan audytów wewnętrznych na rok 2005 oraz plany kontroli na rok 2005 i 2006. Zgodnie z oświadczeniem p.o. Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Agnieszki Marszałek plan audytów wewnętrznych na rok 2006 został sporządzony i przedłożony Prezydentowi Miasta do akceptacji.

W planie audytów wewnętrznych oraz planach kontroli nie były ujęte zagadnienia dotyczące audytu przedmiotowego Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” oraz kontroli wewnętrznej Wydziałów IKI i finansowego w zakresie przygotowania i realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Wydział Kontroli Wewnętrznej i Audytu Wewnętrznego nie przeprowadzał czynności audytu i kontroli w przedmiocie zadania inwestycyjnego „Modernizacji ul. Libowiec (...)”.

Powodem nie przeprowadzania audytów wewnętrznych był brak zatrudnionych w Urzędzie osób na stanowisku audytora wewnętrznego.

[Dowód: akta kontroli str. 969-975, 1018]

Prezydent Miasta Marian Janecki wyjaśnił:

Zarzut braku zapewnienia warunków do należytego funkcjonowania w Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój audytu wewnętrznego nie uwzględnia moich starań w celu właściwej organizacji audytu wewnętrznego. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój Or – 0151/122/2004 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 16.04.2004r. § 28 poszerzono działanie Wydziału Kontroli Wewnętrznej o zadania dotyczące audytu wewnętrznego, zgodnie z tym powołano Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

W związku z tym, ówczesny naczelnik podejmował czynności mające na celu uzyskanie uprawnień audytora wewnętrznego kończące się przystąpieniem do państwowego egzaminu w Ministerstwie Finansów.

Po uzyskaniu powyższych kwalifikacji w pełni wykonywane miały być zadania związane z audytem wewnętrznym. Jednakże z dniem 03.02.2006r. urzędujący naczelnik Wydziału złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę w dacie 13.02.2006r., który został rozpatrzony pozytywnie.

W związku z utworzeniem Wydziału KAW Prezydent rozpisывał także konkursy na stanowisko inspektora w Wydziale Kontroli i Audytu Wewnętrznego z podaniem, iż kandydat przystępujący do naboru winien legitymować się zaświadczeniem o złożeniu egzaminu na audytora wewnętrznego (Ministerstwo Finansów). Do ostatniego konkursu, który wyłonił osobę na ww. stanowisko, przystąpiła tylko jedna kandydatka, która legitymowała się zaświadczeniem o uzyskaniu uprawnień audytora. Osoba ta z dniem 13.03.2006r. została zatrudniona w tut. Wydziale na okres próbny 3 miesięcy (zgodnie z zapisami konkursu) z możliwością przedłużenia po uzyskaniu pozytywnej opinii dotyczącej wykonywanych obowiązków.

Stwierdzić ponadto należy, iż do dnia dzisiejszego opracowano:

- plan audytu na rok 2005 oraz projekt planu na rok 2006,*
- stworzono projekt regulaminu wydziału w części dotyczącej audytu wewnętrznego a który w najbliższym czasie zostanie wdrożony,*
- opracowano projekt procedur audytu wewnętrznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2002r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego,*
- przeprowadzono ankietę dotyczącą sposobu zarządzania ryzykiem w poszczególnych komórkach urzędu.*

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego przygotowuje obecnie dokumentację dotyczącą przeprowadzania konkursów na inspektorów wydziału, w tym osoby wykonujące zadania związane z audytem wewnętrznym.

[Dowód: akta kontroli str. 1059-1060]

Kontrola finansowa (rozumiana jako część systemu kontroli wewnętrznej) zarządzania środkami funduszy strukturalnych oraz wdrażania programów współfinansowanych z tych środków, stosownie do art. 47 ustawy o finansach publicznych z 2005r., dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Procedury związane z tymi procesami ustala – w formie pisemnej – kierownik jednostki oraz zapewnia ich przestrzeganie. Analogicznie zagadnienia dotyczące kontroli finansowej były opisane w art. 35 ustawy o finansach publicznych z 1998r.

Urząd posiadał ustaloną przez Prezydenta Miasta w sposób pisemny politykę rachunkowości oraz procedury kontrolne związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój.

W dokumencie tym zawarto m.in.

- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu i Budżetu Miasta ustalone m.in. w oparciu o ustawę z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 nr 76 poz. 694 ze zm.),
- podział zadań pomiędzy poszczególne komórki tej jednostki,
- zakres czynności i odpowiedzialności na stanowiskach związanych z wykonywaniem poszczególnych zadań,



- opis procedur związanych z wykonywaniem wszystkich zadań związanych z wdrażaniem projektów finansowanych ze środków publicznych i dokumentowaniem środków publicznych,
- zasady sporządzania sprawozdań finansowych,
- opis procedur dotyczących kontroli środków publicznych i audytu wewnętrznego,
- instrukcje dotyczące wypełniania i obiegu dokumentów księgowych, finansowych i rozliczeniowych
- spis i wzory druków, formularzy i zestawień wykorzystywanych przez Urząd.

Powyższy akt wszedł w życie w dniu 15.09.2005r. z mocą obowiązującą od 1.10.2005r. i zastąpił zarządzenie Prezydenta z dnia 23.12.2002 w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych zasad gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój (z późniejszymi zmianami).

Zarządzenie z 2002 zostało wydane na podstawie: art.2 ust.1 pkt.4, art.4 art.10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości /jednolity tekst Dz. U. z 2002 roku Nr 76 poz. 694 /, art.14 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 2 listopada 1998 roku o finansach publicznych /Dz. U. Nr 155 poz.1014 z późniejszymi zmianami/, art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /jednolity tekst Dz.U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami/, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych /Dz.U.153 poz. 1752/ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 50 poz.511 z późniejszymi zmianami/.

[Dowód: akta kontroli str. 1052-1057]

Prezydent Miasta wyjaśnił:

Zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 20.10.2005 roku Nr Or. 0151/324/2005 w sprawie procedur finansowych przy realizacji projektu „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” prowadzono procedury finansowe obejmujące realizację tego projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Zarządzenie to wraz z obowiązującymi regulacjami w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla projektu „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” wraz z zmianą, a także w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój stanowiło wystarczającą w mojej ocenie regulację dla ustalenia kontroli finansowej w tym szczególnym aspekcie.

Podległe mi komórki organizacyjne w swoim zakresie działania badały i porównywały stan faktyczny ze stanem wymaganym i prowadziły gospodarkę finansową oraz stosowały ustalone procedury w

sposób niezakłócony. Żadna z tych komórek nie sygnalizowała mi potrzeby przeprowadzenia szczegółowego badania i oceny projektu i nie wskazywała nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 1059-1061]

29 września 2005r. opublikowany został tekst obowiązujących wytycznych w zakresie audytu zewnętrznego projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Audyt zewnętrzny ma prowadzić do uzyskania podstaw do potwierdzenia wiarygodności danych, zarówno liczbowych, jak i opisowych zawartych w przedstawionych przez beneficjenta dokumentach związanych z realizowanym projektem. Stwierdzenie wiarygodności danych może mieć charakter bezpośredni lub pośredni, przy czym bezpośrednie sprawdzenie obejmuje badanie ksiąg rachunkowych, a sprawdzenie pośrednie - badanie działającego u beneficjenta systemu kontroli wewnętrznej. Obowiązek przeprowadzenia audytu zewnętrznego nałożono na beneficjentów ZPORR w zakresie realizacji projektów na następujących zasadach:

- w Priorytecie I gdy całkowita wartość projektu przekracza 32 500 000 PLN. W przypadku umów o dofinansowanie projektu podpisanych na podstawie rozporządzenia MGIP z dnia 14 września 2004 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach ZPORR - gdy całkowita wartość projektu przekracza równowartość w złotych 6 000 000 euro.

Naczelnik Wydziału IKI Maria Pilarska oświadczyła, iż nie był przeprowadzany audyt zewnętrzny projektu pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR. Konieczność przeprowadzania powyższego audytu dotyczy jedynie projektów o całkowitej wartości przekraczającej równowartość w złotych 6.000.000,00 Euro.

[Dowód: akta kontroli str. 965-968, 1017]

5. Realizacja założeń technicznych i czasowych kontrolowanego Projektu.

5.1 Realizacja harmonogramu robót określonego w umowie o dofinansowanie Projektu. Zmiany umownego terminu realizacji Projektu.

Zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu pierwotny harmonogram jego realizacji był następujący:

- planowany termin przetargu został ustalony na 2.12.2004r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu (termin wejścia w życie umowy z wykonawcą) ustalono na 01.03.2005r.
- etapy realizacji Projektu:
 1. Odcinek drogi od ul. Żytniej do ul. Okrzei o długość 1,721 km 01.03.2005 – 31.12.2005r.

2. Odcinek drogi od ul. Okrzei do ul. Cieszyńskiej o długość 1,1 km – 01.02.2006 – 31.08.2006r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji (przedstawienie protokołu ostatecznego odbioru) ustalono na 31.08.2006r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie ostatniego wniosku o płatność ustalono na 30.09.2006r.

Zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu po jej zmianie aneksem z dnia 19.07.2005 r. w części dotyczącej ustalenia harmonogramu jego realizacji:

- planowany termin przetargu został ustalony na 22.03.2005r.
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu (termin wejścia w życie umowy z wykonawcą) ustalono na 22.04.2005r.
- etapy realizacji Projektu:
 1. Odcinek drogi od ul. Żytniej do ul. Okrzei o długość 1,721 km - 25.04.2005 – 15.12.2005r.
 2. Odcinek drogi od ul. Okrzei do ul. Cieszyńskiej o długość 1,1 km – 25.04.2005 – 15.12.2005r.
- planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji (przedstawienie protokołu ostatecznego odbioru) ustalono na 23.12.2005r.
- planowany termin rozliczenia projektu i przedstawienie ostatniego wniosku o płatność ustalono na 15.03.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 513, 527-546,]

Realizacja powyższego harmonogramu przebiegała następująco:

- ogłoszenie przetargu nieograniczonego - 24.01.2005 r.
- termin składania ofert w przetargu ograniczonym ustalono na 18.03.2005 r.
- ostateczny termin składania ofert - 22.03.2005r.
- rozstrzygnięcie przetargu i wybór wykonawcy - 05.04.2005r.
- podpisanie umowy z Wykonawcą – udzielenia zamówienia - 22.04.2005r.
- przekazanie placu budowy, dziennika budowy oraz pozwolenia na budowę - 25.04.2005r.,
- udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe – 4.11.2005r.
- zawiadomienie o zakończeniu robót – 15.12.2005r.
- protokół odbioru końcowego robót budowlanych – 21.12.2005r.
- protokół z przeglądu gwarancyjnego robót – 27.03.2006r.
- wyznaczony termin usunięcia usterek gwarancyjnych – 31.05.2006r.
- nowy termin odbioru wykonania napraw gwarancyjnych – 15.06.2006r.
- usuwanie usterek przez Wykonawcę – od 27.03.2006r.,
- formalny termin złożenia ostatniego wniosku o płatność – 15.01.2006r.,
- data akceptacji przekroczenia terminu do złożenia ostatniego wniosku o płatność – 13.01.2006r.,
- data dokonania ostatniej płatności kosztów kwalifikowanych – 18.01.2006r.



-przedstawienie ostatniego wniosku o płatność (końcowe rozliczenie projektu) – 24.01.2006r. wg daty wysyłki pisma. Pismem z dnia 24.05.2006r. przekazano poprawioną wersję ostatniego wniosku o płatność. Do dnia dzisiejszego Urząd Wojewódzki nie przekazał informacji o pozytywnej weryfikacji tego wniosku.

-przedstawienie sprawozdania końcowego – 9.01.2006r. Sprawozdanie zostało zaakceptowane przez Urząd Wojewódzki w dniu 24.01.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 555, 881, 1057-1058, 1062-1070, 1265-1266]

5.2. Zmiany w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z przedstawionymi kontrolerowi dokumentami w trakcie realizacji rzeczowej Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...) dokonano następujące zmiany dokumentacji projektu budowlano-wykonawczego modernizacji ul. Libowiec:

W notatce służbowej spisanej dnia 17.05.2005r. stwierdzono konieczność wykonania:

- a) podniesienia rzędnych niwelety projektowanej drogi o 10 cm,
- b) korektę parametrów łuku poziomego W7,
- c) zmianę technologii wykonania warstwy mrozoochronnej.

1. Zmianę w technologii wykonania warstwy mrozoochronnej drogi uzasadniono następująco. „*na podstawie analizy destruktu powstałego z rozbiórki nawierzchni asfaltowej oraz podbudowy ulicy Libowiec, Wykonawca proponuje wykorzystanie w/w materiału do wbudowania w warstwę mrozoochronną (18 cm – kruszywo naturalne - pospółka, 17 cm – destruk). Rozpoczęcie robót nastąpi po przedstawieniu technologii wykonania robót i wykonaniu odcinka próbnego z pozytywnymi wynikami badań nośności, przy równoczesnej aprobacie Projektanta i Inspektora Nadzoru*”

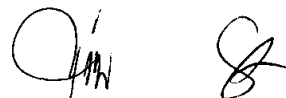
W dniu 8.06.2005r. spisano protokół odbioru do notatki służbowej z 17.05.2005r. w którym podano, że „*Po przedstawieniu technologii wykonania odcinka próbnego wraz z pozytywnymi wynikami badań nośności, analizie sitowej destruktu powstałego z rozbiórki oraz pomiarów geodezyjnych akceptuje się wykonany odcinek próbny i zezwala na dalsze prace wg nowej technologii wykonania warstwy mrozoochronnej*”.

Warstwę mrozoochronną w nowej technologii wykonano na odcinku drogi w km 2821,28 do km 1538,38 tj. na długości 1282,90 m.

Od km 1538,33 (zgodnie z dziennikiem budowy - str. 15) warstwa mrozooodporna miała składać się tylko z pospółki gr. 35 cm.

2. W dniu 17.05.2005r. w związku z pojawianiem się wód gruntowych Wykonawca zaproponował podniesienie rzędnych niwelety projektowanej drogi o 10 cm.

3. W dniu 17.05.2005r. Wykonawca zaproponował zmianę parametrów łuku poziomego W7 oraz krzywych przejściowych tak, aby uniknąć wejścia w tereny prywatne.



4. Wykonano dodatkowe zjazdy na posesję.

5. Przesunięto w planie zatokę autobusową przy skrzyżowaniu z ul. Żytnią oraz skrócono przepust pod ulicą Libowiec w km 2,7 + 74,48.

Zmiany opisane w pkt 1-3 były zatwierdzone przez autora projektu budowlanego Mariana Micińskiego oraz przez Inspektora nadzoru Wojciecha Ostrzołka ze strony Urzędu Miasta. Czynności tej nie potwierdził Prezydent Miasta ani Naczelnik Wydziału IKI.

Zmiany 4 i 5 zostały opisane w oświadczeniu kierownika budowy Łukasza Chabrzyka złożonym po wykonaniu obiektu budowlanego i potwierdzone przez Projektanta Mariana Micińskiego oraz Inspektora nadzoru Wojciecha Ostrzołka. Kierownik budowy podał, że wszystkie wykonane zmiany w realizacji Projektu były nieistotne.

Na mapie projektowej zaznaczono: 2 nowozaprojektowane zjazdy (obydwa po lewej stronie drogi) oraz przeprojektowaną zatokę autobusową i przepust.

[Dowód: akta kontroli str. 1074-1080, 1211]

Korekta parametrów łuku W7 i przesunięcie w planie zatoki autobusowej nie spowodowały żadnych skutków finansowych.

Dodatkowe zjazdy na posesję zostały zakwalifikowane jako roboty dodatkowe związane z realizacją Projektu. Ich wartość wynosiła 9.121,13 zł brutto (tj. 7.476,59 netto). Roboty dodatkowe opisano wcześniej (w pkt. 4.2 protokołu).

Zmiana wysokości niwelety na całej długości modernizowanego odcinka zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ostrzołka spowodowała zmniejszenie kubatury robót ziemnych o ok. 2400 m³ i zmniejszenie kosztów robót w pozycji „roboty ziemne” o 47.361,32 zł brutto (tj. 38.822,07 zł netto).

Wykonanie warstwy mrozoodpornej o grub. 35 cm z użyciem destruktu grubości 17 cm i pospółki grubości 18 cm na odcinku 1289,90m (pow. 10.964,15 m² = 1289,90 x 8,5 m - szer. robót ziemnych) zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ostrzołka spowodowało zmniejszenie kosztów w pozycji „wykonanie i zagęszczenie mechaniczne warstwy mrozoodpornej” o 18.758,16 zł brutto (tj. 15.375,54 zł netto).

[Dowód: akta kontroli str. 1081, 1117-1122, 1126]

Ponadto zgodnie z wcześniej cytowanym oświadczeniem Inspektora nadzoru Wojciecha Ostrzołka Wykonawca zmienił konstrukcję nawierzchni ścieralnej SMA w porównaniu do złożonej oferty (zamiast grubości 6 cm ułożono warstwy o łącznej grubości 5 cm po zagęszczeniu). W wyniku tej zmiany po wykonaniu nawierzchni ścieralnej na odcinku ul. Libowiec od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej powstała nadwyżka finansowa w wysokości 120.897,66 zł brutto. (777782,13 – 656884,47 =

120897,66 zł). Z tej nadwyżki wykonano nową nawierzchnię ścieralną SMA na części odcinka ul. Libowiec od ul. Żytnej do ul. Świerczewskiego - na powierzchni 3119,94 m², tj. na długości 503,22 mb z 959 mb.

W odpowiedzi na pytania:

Kiedy Wykonawca zaproponował Urzędowi wykonanie warstwy ścieralnej nawierzchni jezdni ul. Libowiec o grubości 5 cm i czym to uzasadniono? Kto i z jakich powodów wyraził zgodę na wykonanie warstwy ścieralnej nawierzchni SMA o grubości 5 cm skoro Wykonawca zadeklarował w kosztorysie ofertowym wykonanie nawierzchni SMA o grubości 6 cm?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Podstawowym dokumentem realizacyjnym przy robotach budowlanych jest Projekt Budowlany. Zgodnie z PB grubość warstwy ścieralnej SMA wynosi 5 cm. 7.10.2005 r. Wykonawca zgłosił gotowość do ułożenia warstwy SMA i po akceptacji Inspektora Nadzoru od 10.10.2005 r. rozpoczął układanie warstwy ścieralnej SMA (zgodnie z Projektem Budowlanym oraz Zarządzeniem Nr 6 Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych z 24 kwietnia 1997 roku w sprawie wprowadzenia Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych) o grubości 5 cm.

Wojciech Ostrzołek nie przedstawił żadnego dowodu zatwierdzającego przez władze Miasta powyższej zmiany w realizacji rzeczowej Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 904, 1127, 1265-1266]

Ustalenia dotyczące wpływu zmian projektowych i wykonawczych zrealizowanego Projektu na odebrane i rozliczone prace przedstawiono w pkt. 5.4 niniejszego Protokołu kontroli.

5.3 Weryfikacja jakości materiałów stosowanych przez wykonawcę robót.

Urząd posiadał dokumentację dotyczącą jakości i rodzaju materiałów wykorzystanych przez Wykonawcę w realizacji inwestycji dla następujących rodzajów robót:

- odwodnienie korpusu drogowego,
- podbudowy,
- nawierzchnie,
- roboty wykończeniowe,
- urządzenie bezpieczeństwa ruchu,
- elementy ulic.

Stwierdzono, że Wykonawca w trakcie realizacji zadania składał Urzędowi wnioski o akceptację wykorzystanych materiałów na co otrzymał pozytywne odpowiedzi.

W osobnym zestawie dokumentów znajdowały się wyniki pomiarów kontrolnych dla następujących elementów:

- mieszanki mineralno bitumiczne,



- próbki wycięte z nawierzchni,
- emulsja asfaltowa,
- ilości skropień warstw,
- badania zagęszczenia warstwa wg Proctora,
- materiałów zastosowanych do produkcji mieszanek mineralno-bitumicznych,
- pospółki i materiałów odzyskiwanych w trakcie budowy,
- badań podbudowy i warstw konstrukcyjnych drogi płytą VSS,
- pomiarów równości podłużnej warstw wiążącej i ścieralnej.

przeprowadzonych przez Wykonawcę lub na jego zlecenie.

[Dowód: akta kontroli str. 1081-1083]

5.4.1. Odbiór robót budowlanych.

Zgodnie z zapisami umowy z Wykonawcą robót budowlanych zapewnienie nadzoru inwestorskiego było obowiązkiem Miasta. Miasto było zobowiązane do końcowego przejęcia przedmiotu umowy w terminie 14 dni licząc od daty akceptacji przez Inspektora nadzoru o gotowości do odbioru w dzienniku budowy oraz pisemnym powiadomieniu Zamawiającego. Wykonawca miał obowiązek informować o wadach przedmiotu umowy w terminie 5 dni, licząc od daty wykrycia wady przedmiotu odbioru.

Inspektorem nadzoru ze strony Urzędu Miasta był Wojciech Ostrzołek a Kierownikiem budowy ze strony Wykonawcy był Łukasz Chabrzyk.

Zgodnie z zakresem czynności Wojciech Ostrzołek był odpowiedzialny m.in. za:

- prowadzenie spraw związanych z modernizacją dróg,
- nadzór techniczny nad realizacją zleconych wykonawcom zadań,
- sprawdzenie pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym faktur za wykonane prace,
- przygotowywanie uzgodnień dokumentacji kosztorysów i robót drogowych,
- zwoływanie i udział w komisjach odbioru robót,
- planowanie środków budżetowych i nadzór nad prawidłowym ich wykorzystaniem.

Wykonawca w dniu 15.12.2005 pisemnie zawiadomił Urząd o zakończeniu robót budowlanych.

Zakończenie robót budowlanych Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” zostało potwierdzone wpisem z dnia 15.12.2005r. w dzienniku budowy. Urząd potwierdził gotowość do odbioru końcowego.

Ponadto w dzienniku dokonywano wpisów potwierdzających fakt prowadzenia lub wykonania poszczególnych prac na placu budowy.

Wpisów tych dokonywał Inspektor nadzoru Wojciech Ostrzołek.




W protokole odbioru końcowego robót z dnia 21.12.2005r. zapisano, że roboty objęte umową zostały wykonane w terminie określonym w umowie. Ustalono okres gwarancji: od dnia 21.12.2005 do dnia 21.12.2010r.

Zapisano m.in., że:

- całkowita wartość zadania wynosiła 5.693.693,85 zł brutto a kwota umowna wynosiła łącznie 5.867.067,58 brutto,
- długość zmodernizowanego odcinka wynosiła 2,82 km,
- szerokość jezdni wynosiła – 6,0 m (z poszerzeniem na łukach),

Przekrój konstrukcyjny:

- o geowłóknina,
- o w-wa mrozoodporna o gr. 35 cm,
- o podbudowa z kruszywa łamanego 0/63 mm o gr. 20 cm,
- o podbudowa bitumiczna o gr. 7 cm,
- o w-wa wiążąca z asfaltobetonu o gr. 6 cm,
- o w-wa ściernalna SMA o gr. 5 cm,
- na całej długości modernizowanego odcinka wykonano utwardzone pobocza,
- zmodernizowano 3 przystanki autobusowe,
- wykonano kanalizację deszczową na odcinku 110 m od ul. Cieszyńskiej,
- wykonano zjazdy na posesję oraz umocnienie rowów,

W protokole nie było zapisów odnośnie stwierdzonych wad w realizacji zadania przedmiotu umowy.

Wyznaczono termin przeglądu gwarancyjnego na m-c kwiecień 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 548-549, 1065-1068, 1243-1244]

W poniższym zestawieniu przedstawiono informacje na temat:

- szczegółów projektowych modernizacji ul. Libowiec,
 - wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
 - szczegółów oferty Wykonawcy,
 - dokumentacji wykonawczej i powykonawczej,
 - ustaleń dokonanych na podstawie oględzin ul. Libowiec,
- odnoszących się do wybranych robót (wg pozycji z przedmiaru) obejmujących modernizację ul. Libowiec na odcinku od ul. Cieszyńskiej do Żytnej

Wybrane roboty wg przedmiaru robót	Uwagi dot. wykonania robót wg projektu i SIWZ wraz z inf. dod.	wybrane roboty wg kosztorysu ofertowego STRABAG	wartość netto robót wg kosztorysu (zł)	uwagi do poz. kosztorysu	ustalenia na podstawie dokumentacji wykonawczej i oględzin
lp. 19 frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki - składowanie frezu na miejscu budowy do ponownej zabudowy - 16980 m ²	frez miał być wykorzystany jako materiał kłujący nawierzchni utwardzonych poboczy	lp. 19 frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki - składowanie frezu na miejscu budowy do ponownej zabudowy - 16980 m ²	66222,00	wartość robocizny i sprzętu	w dzienniku budowy istniały wpisy na temat prowadzenia czynności rozbiórki starej nawierzchni drogi
lp. 26 sączki podłużne z rur perforowanych fi 150 owinięte geowłókniną o gramaturze większej niż 300G/m ² i 300G/m ² i wodoprzepuszczalności 50ml/dobę - 786m	w projekcie nie podano rodzaju geowłókniny, lecz podano wymagania dotyczące gramatury i wodoprzepuszczalności	lp. 26 sączki podłużne z rur perforowanych fi 150 owinięte geowłókniną o gramaturze większej niż 300G/m ² i 300G/m ² i wodoprzepuszczalności 50ml/dobę - 786m	37044,18	wartość robocizny i materiałów	w dzienniku budowy istniały zapisy o wykorzystaniu na budowie geowłókniny o gramaturze 200 g/m ²
lp. 29 umocnienie dna wykopu geowłókniną o gramaturze powyżej 200 G/m ² pod jezdnią i poboczem 25471,50 m ²		lp. 29 umocnienie dna wykopu geowłókniną o gramaturze powyżej 200 G/m ² pod jezdnią i poboczem 25471,50 m ²	100357,71	w tym wartość geowłókniny 73510,75 (za 133112,95 m ²)	
lp. 30-31 wykonanie i zagęszczenie mechaniczne warstwy mrozoodpornej z pospółki o współczynniku filtracji 8m/dobę 17601,50 m ²	grubość warstwy miała wynosić 35 cm	lp. 30-31 wykonanie i zagęszczenie mechaniczne warstwy mrozoodpornej z pospółki o współczynniku filtracji 8m/dobę 17601,50 m ² - grubość warstwy po zagęszczeniu 35 cm	296937,31	w tym wartość pospółki 267862,71 (za 17577,44 m ³)	w dzienniku budowy istniały wpisy na temat warstwy mrozoodpornej i zmiany technologii jej wykonywania i jej badań
lp. 32-33 podbudowa z kruszywa łamanego 0/63 mm 17601,50 m ²	grubość warstwy miała wynosić 20 cm	lp. 32-33 podbudowa z kruszywa łamanego 0/63 mm 17601,50 m ² - grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm	304505,95		w dzienniku budowy były zapisy o wykonywaniu podbudowy tłuczniowej o gr. 20 cm
lp. 34-35 podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/31 17601,50 m ²	grubość warstwy miała wynosić 13 cm	lp. 34-35 podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/31 mm 17601,50 m ² - warstwa po zagęszczeniu 13 cm	840471,63	wartość robocizny, sprzętu i materiałów	w dzienniku budowy były zapisy o wykonaniu podbudowy asfaltowej o gr. 7 cm na długości 2822,10 mb drogi
lp. 38-39 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA 0/25 mm 17601,50 m ²	grubość warstwy miała wynosić 6 cm. Szer. jezdni miała wynosić 6m z poszerzeniem na łukach a długość 2820 m (2,82 km)	lp. 38-39 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA 0/25 mm 17601,50 m ² - warstwa po zagęszczeniu 6 cm	435285,10		w dzienniku budowy były zapisy o wykonaniu warstwy wiążącej nawierzchni o gr. 6 cm
lp. 40 nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA - warstwa ścieralna - grubość po zagęszczeniu 4 cm - 17601,50 m ²	wg SIWZ grubość warstwy SMA do wyceny miała wynosić 6 cm. Wg projektu budowlanego grubość SMA miała wynosić 5 cm. Szer. jezdni miała wynosić 6m z poszerzeniem na łukach a jej długość 2820 m (2,82 km)	lp. 40 nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA - warstwa ścieralna - grubość po zagęszczeniu 3 cm - 17601,50 m ²	340237,00	w tym wartość SMA 261116,14	w dzienniku budowy były zapisy o wykonaniu warstwy SMA (do dnia 13.10.2005r.)
lp. 41 nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA - każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu - dalsze 2 cm 17601,50 m ²		lp. 41 nawierzchnia z betonu asfaltowego SMA - każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu - dalsze 3 cm 17601,50 m ²	297289,34	w tym wartość SMA 261116,14	w trakcie oględzin ul. Libowiec stwierdzono jednolitą warstwę ścieralną z mieszanki mineralno-bitumicznej za całej jej długości

na odcinku początkowym od skrzyżowania z ul. Cieszyńska; lewy chodnik - wymiary dług. 115m x szer. 1,5m, prawy chodnik - szer. zmienna 2m - 4,7 + chodnik wzdłuż krawędzi jezdnii ul. Cieszyńskiej - szer. 2m długość 20 m, na przystankach autobusowych chodniki miały być poszerzone pod wiaty przystankowe, kolor kostki - szary	Ip 53 nawierzchnie chodników z kostki brukowej typu Behaton grub. 6 cm na podsypce - 1355,67 m ²			wartość robocizny, sprzętu i materiałów 63811,39	w dzienniku były zapisy o wykonywaniu chodników z kostki brukowej, w toku oględzin stwierdzono istnienie chodników wzdłuż ulicy Libowiec oraz chodnika wzdłuż ul. Cieszyńskiej (37,5 m), szer. chodników zmienna od 1,75 m do 5,15 m
parametry 3 zatok autobusowych: dług. 20m, głębokość 3m, kolor kostki - czerwony	Ip 63 nawierzchnie zatok autobusowych - z kostki brukowej typu Behaton grub. 8 cm na podsypce - 360 m ²			wartość robocizny, sprzętu i materiałów 18918,00	w toku oględzin ul. Libowiec stwierdzono, że na odcinku objętym Projektem znajdują się 2 zatoki autobusowe
Zgodnie z projektem - 7 wjazdów z kostki	Ip 134 nawierzchnie wjazdów na posesję z kostki betonowej typ BEHATON grub., 8 cm na podsypce - 126,90 m ²			wartość robocizny, sprzętu i materiałów 6733,31	w dzienniku budowy były zapisy o wykonaniu wjazdów na posesję z kostki brukowej, w toku oględzin stwierdzono 8 wjazdów z kostek brukowych
	Ip 73-78 pobocza asfaltowe 880 m ²			w tym wartość betonu asfaltowego BA0/12 14958,51 54340,00	w toku oględzin stwierdzono pobocze asfaltowe na długości 67 m i szerokości od 1,15 do 1,80m. 67 m x 1,80 m = 120,6 m ²
	Ip 79-83 pobocza klinowane odzyskanym frezem 6220 m ²				w dzienniku budowy były zapisy o wykonywaniu warstw poboczy utwardzanych, w toku oględzin stwierdzono istnienie poboczy utwardzanych frezem asfaltowym o szerokości 1,30 m
Ip 85 przepusty rurowe pod zjazdami - rury betonowe o śr. 50 cm - 198m	Ip 85 przepusty rurowe pod zjazdami - rury betonowe o śr. 50 cm - 198m			297129,40	w tym wartość rur betonowych o śr. 50 cm 10298,97
Ip 107 przepusty rurowe pod zjazdami (km 1.0+63.08 2.0+43.35 2.4+0.00) rury żelbetowe o śr. 60 cm - 161 m	Ip 107 przepusty rurowe pod zjazdami (km 1.0+63.08 2.0+43.35 2.4+0.00) rury żelbetowe o śr. 60 cm - 161 m			16655,75	związanych z przepustami, w toku oględzin stwierdzono: - 41 zjazdów na posesję w tym 31 z przepustami z rur betonowych - 4 przepusty pod zjazdami na Inne drogi o łącznej długości 151 m

Ip. 117-118 przepusty pod drogami fi 800 i 1000 (w km 1.3+26,9 1.9+37.07 2.7+74.48) rury żelbetowe 80 cm - 28 m, rury żelbetowe 100 cm - 13 m	- 3 szt. przepusty nowe + 3 szt. istniejącego przepustu	Ip. 117-118 przepusty pod drogami fi 800 i 1000 (w km 1.3+26,9 1.9+37.07 2.7+74.48) rury żelbetowe 80 cm - 28 m, rury żelbetowe 100 cm - 13 m	w tym wartość nr 6693,11 60 cm - 2772,40	zakonczone sciankami betonowymi. - 4 przepusty pod ul. Libowiec zakonczone sciankami betonowymi (3 szt. miały dług. łączną 40,10 m)
Ip. 165 słupki do znaków drogowych z rur stalowych o śr. 70mm - 25 szt.	ze względu na zmniejszenie liczby znaków o 1 szt. należy wymienić 24 szt. słupków w informacji uzupełniającej do SIWZ podano, że należy wymienić 16 znaków (zamiast 17) drogowych oraz 4 szt. tablic informacyjnych	Ip. 139 słupki do znaków drogowych z rur stalowych o śr. 70mm - 24 szt.	w tym wartość 4252,32 słupków 40x46,92	w dzienniku były zapisy nt. montażu oznakowania pionowego, w toku oględzin stwierdzono istnienie oznakowania pionowego w postaci znaków drogowych i 2 tablic informacyjno-pamiątkowych
Ip. 166-167 przymocowanie tablic znaków drogowych i tablic informacyjnych - 25 szt.		Ip. 140-141 przymocowanie tablic znaków drogowych i tablic informacyjnych - 20 szt.	w tym wartość 5132,92 znaków i tablic - 4888,40	
Ip. 168-170 wykonanie oznakowania poziomego	linię podłużne ciągłe i przerzywane, linie poprzeczne przerzywane i trójkątne, przejścia dla pieszych		wartość robocizny, sprzętu i materiałów 20898,56	w dzienniku były zapisy nt. wykonania oznakowania poziomego, w toku kontroli stwierdzono istnienie oznakowania poziomego
Ip. 171 montaż elementów odblaskowych dwustronnych 360 szt.	kolor biały, odstępy co 6 i 12 m	Ip. 142-144 wykonanie oznakowania poziomego	w tym wartość 9129,60 360 szt.	
Ip. 161-162 bariery ochronne stalowe dwustronne o masie 28 kg/m - 83 m z zakończeniami - 36 m	w informacji uzupełniającej do SIWZ podano, że należy wymienić 114 mb barier jednostronnych i 48 m jednostronnych barier zakończonych barier auto-gaz, w rejonie przepustu fi 1,5m w km 0,2+16,0, słupki co 4m	Ip. 135-136 bariery ochronne stalowe jednostronne o masie 28 kg/m - 114 m z zakończeniami - 48 m	w tym wartość 15943,80-12256,23	w dzienniku budowy nie było zapisów nt. montażu urządzeń zabezpieczających (barier i poręczy), w toku kontroli stwierdzono, że długość całkowita barier ochronnych jednostronnych wraz z zakończeniami, zaistalowanych przy ul. Libowiec wyniosła 120 m a długość poręczy z pochwytyami wyniosła 13,60 m
Ip. 109 poręczę ochronne sztywne z pochwytem - 13,6 m	na ściankach czołowych przepustu w rejonie przystanków autobusowych przed i za skrzyżowaniami ul. Libowiec z ul. Podlesną i ul. Matejki	Ip. 109 poręczę ochronne sztywne z pochwytem - 13,6 m	w tym wartość elementów stalowych - 2803,50 2524,21	Wykonawca dostarczył geodezyjną dokumentację wykonawczą modernizacji drogi oraz wybudowanej kanalizacji deszczowej fi 400 mm, 250 mm, 200 mm i 160 mm o długości całkowitej 201,95 m wraz z urządzeniami dodatkowymi. Dokumentacja ta została przyjęta do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 16.11.2005r.
Ip. 172 wykonanie inwentaryzacji powykonawczej robót z naniesieniem w zasobach geodezyjnych 3 kpl.	wznowienie granic, pomiary realizacyjne, pomiary powykonawcze, inwentaryzacja w wersji tradycyjnej i cyfrowej (dla programu Mapinfo)	Ip. 146 wykonanie inwentaryzacji powykonawczej robót z naniesieniem w zasobach geodezyjnych 3 kpl.	wartość materiałów przy kosztach jednostkowym 24240,00 8080,00	

Zgodnie z wytycznymi Jednostki pośredniczącej ZPORR– Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zamieszczonymi na stronie internetowej www.katowice.uw.gov.pl „dokonując fakturowania wykonanych robót budowlano-montażowych beneficjent wskazuje jakie elementy rozliczeniowe zostały wykonane. Natomiast na protokole częściowego odbioru robót powinny znaleźć się informacje co do wartości oraz ilości wykonanego danego elementu rozliczeniowego. W protokole tym musi być bezwzględnie wskazana wartość danego elementu rozliczeniowego według kosztorysu ofertowego”.

W umowie o roboty budowlane z dnia 22.04.2005r. Urząd i Wykonawca ustalili, że za wykonanie przedmiotu umowy zapłacone będzie wynagrodzenie ustalone na podstawie uzgodnionych cen jednostkowych wyszczególnionych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy, zaakceptowanym przez Zamawiającego oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót.

Roboty nieprzewidziane, których potwierdzona przez Urząd konieczność wystąpi w toku realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany był wykonać na dodatkowe zamówienie przy jednoczesnym zachowaniu tych samych norm, standardów i stawek kalkulacyjnych wyceny jak w kosztorysie ofertowym na podstawie protokołu konieczności, kosztorysu, notatki z rokowań i podpisanej przez obydwie strony umowy.

Dopuszczono możliwość rozliczania zadania fakturami częściowymi wystawianymi na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót obmiaru robót i częściowego szczegółowego kosztorysu powykonawczego.

Protokoły odbioru wykonanych robót (nie obejmujących robót budowlanych) były potwierdzone w imieniu Urzędu przez Wojciecha Ostrzołka, Mirosławę Zarzycką (Nowak), Zdzisławę Nagórka, Marię Pilarską.

Kontroli i obmiaru wykonanych robót budowlanych w miesiącach lipiec i sierpień 2005 dokonał Edward Jojko. W pozostałych miesiącach realizacji części budowlanej Projektu, czynności tych dokonał Wojciech Ostrzołek.

Faktury VAT za roboty budowlane wystawiał w imieniu Wykonawcy - firmy STRABAG Dyrektor ds. Finansowych Oddział Południowy Andrzej Jonkisz, odbiór faktur w imieniu Urzędu kwitował Wojciech Ostrzołek (za maj, czerwiec, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2005) i Kierownik Referatu Edward Jojko (za lipiec i sierpień 2005r.).

Załączniki do faktur VAT za roboty budowlane – kosztorysy powykonawcze były podpisane przez Kierownika Budowy Łukasza Chabrzyka (Wykonawca) i Wojciecha Ostrzołka (Zamawiający) za wyjątkiem kosztorysów powykonawczych za lipiec i sierpień, które potwierdził w imieniu Urzędu Edward Jojko.

[Dowód: akta kontroli str. 547-555, 1314-1316]

5.4.2. Na podstawie analizy szczegółowego kosztorysu powykonawczego stanowiącego załącznik do faktury VAT za roboty budowlane za miesiąc grudzień 2005 (faktura końcowa) oraz druków kontroli i

obmiaru robót budowlano-montażowych ustalono, że zwiększenie ilości wykonanych prac (lub zmiana rodzaju wykonanych) w stosunku do obmiaru prac ustalonego w kosztorysie ofertowym wystąpiła w następujących pozycjach robót:

Poz. 30, 31

W kosztorysie ofertowym Wykonawca założył, że wykona warstwę mrozoodporną drogi o grubości łącznej 35 cm wyłącznie z pospółki za kwotę łączną 296937,31 zł netto (17601,50 m² x 16,87 zł/m²). W kosztorysie powykonawczym z grudnia 2005r. podano, że wykonano 17601,5 m² warstwy o grubości 10 cm (za kwotę 88007,50 zł = 17601,5m² x 5 zł/m²) i 16306,173 m² warstwy o grubości 25 cm (za kwotę 193554,27 zł = 16306,173 m² x 11,87 zł/m²) co stanowiło łącznie wartość netto 281561,77 zł. W opisie elementów rozliczeniowych zestawienia robót do faktury za wrzesień dla poz. 31 było zapisane „Wykonanie i zagęszczenie mechaniczne warstwy mrozoodpornej z pospółki o współczynniku filtracji k.w. 8m/dobę w korycie lub na całej szer drogi – za każdy dalszy 1 cm grub warstwy po zag. – dalsze 25 cm Krotność = 25, oraz roboty zamienne odcinek z warstwy destruktu 17 cm oraz pospółki 18 cm km 2821,28 – km 1538,38 = 10904,65 m²”

Różnica w wartości pomiędzy kwotą zaplanowaną a rozliczoną warstwy mrozoodpornej wynosiła 15.375,54 zł netto (=296.937,31 – 281.561,77) tj. 18.758,16 zł brutto (=15.375,54 + VAT 22%) i odpowiadała wyliczonemu skutkowi finansowemu (zmniejszeniu kosztów) dla wykonania tej warstwy z wykorzystaniem technologii zamiennej podanej w oświadczeniu Wojciecha Ostrzołka.

[Dowód: akta kontroli str. 1117, 1127, 1538, 1772]

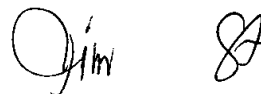
Wojciech Ostrzołek w powyższej kwestii wyjaśnił:

Przy rozliczeniu warstwy mrozoochronnej została uwzględniona niższa cena wynikająca z przyjętej nowej technologii zamiennej na odcinku ok. 1282,9 m tj. 10904,65 m² i na druku kontroli i obmiaru robót z dnia 27.09.2005r. nastąpiło przeliczenie nowych stawek na stawki ofertowe i powierzchnię przeliczeniową, którą wpisano następnie do rozliczenia wykonanych robót jako załącznika do faktury VAT za roboty budowlane.

Stwierdzono, że na ww. druku kontroli i obmiaru robót znajdowało się przeliczenie wykonanej powierzchni warstwy mrozoodpornej w technologii zamiennej na powierzchnię tej warstwy w jednostkach miary i cenę przyjętej w kosztorysie ofertowym.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1330, 1805]

Stwierdzono, że zgodnie z kalkulacją zamienną Wykonawcy robót z dnia 12.09.2005r., zaakceptowaną przez Wojciecha Ostrzołka koszt wykonania 1 m² warstwy mrozoodpornej z użyciem destruktu miał wynieść na 18,87 zł/m² brutto (tj. **15,47 zł/m² netto**) Do jego wyliczenia przyjęto m.in. koszt materiału w postaci „destruktu” wynoszący 5,55 zł netto/1m² (z przeliczenia kosztu 1 m³ destruktu = 25,72 zł/m³).



Z wyceny wyprodukowania 1 m³ „destruktu” wynikało natomiast, że stanowi go **wyłącznie koszt frezowania** (z upustem 11,31%). W kalkulacji tej nie określono aby odpad z frezowania był poddawany innemu procesowi technologicznemu celem zastosowania jako destruktu.

Koszt frezowania starej nawierzchni był skalkulowany przez Wykonawcę jako osobna pozycja w kosztorysie ofertowym na kwotę 66.222,00 zł netto – „Lp. 19 roboty remontowe – frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 1 km – składowanie frezu na miejscu budowy do ponownej zabudowy obmiar = 16980 m²”.

Wśród wyników badań materiałów dokumentujących destruktu znajdowały się wyłącznie dokumenty potwierdzające rodzaj i jakość tego materiału, przeznaczonego do wtórnego wykorzystania przy modernizacji ul. Libowiec, pochodzącego z frezowania starej nawierzchni tej ulicy.

Koszt wykonania 1 m² warstwy mrozoodpornej bez uwzględnienia kosztu „destruktu” jako materiału pochodzącego z rozbiórki starej nawierzchni ul. Libowiec wynosiłby 12,10 zł/m² brutto tj. 9,92 zł/m² netto (15,47 zł – 5,55 zł).

Koszt wykonania 10.964,15 m² warstwy mrozoodpornej drogi (jaki został wykonany w technologii zastępczej) wg ceny 9,92 zł/m² wynosiłby zatem 108.764,37 zł netto.

Koszt wykonania 10.964,15 m² warstwy mrozoodpornej drogi wg cen kosztorysowych (16,87 zł/m²) wynosiłby 184.965,21 zł netto.

Zatem przy przyjęciu powyższych założeń różnica w koszcie wykonania powyższego odcinka warstwy mrozoodpornej drogi w technologii zamiennej w stosunku do technologii pierwotnej wynosiłaby **76.200,84 zł netto** (92.965,02 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1081, 1117-1122, 1126]

Wojciech Ostrzołek w odpowiedzi na pytanie:

Dlaczego zatwierdzono koszt frezu (destruktu) w kwocie 5,55 zł netto / 1m² w wartości wykonania warstwy mrozoochronnej w technologii zamiennej, którego wartość uzyskania dla Wykonawcy stanowił wyłącznie koszt frezowania i który stanowił odrębną pozycję kosztorysu ofertowego Wykonawcy?

wyjaśnił: Koszt uzyskania destruktu przedstawiony przez Wykonawcę - 25,72 zł/ m³ netto został zaakceptowany przeze mnie na podstawie analizy kosztu uzyskania destruktu przeznaczonego do wykorzystania w warstwie mrozoochronnej w technologii zamiennej. W związku z tym nie odliczono kosztu materiału.

Ponadto W. Ostrzołek wyjaśnił: z pisemnej technologii wykonania warstwy mrozoodpornej w technologii zamiennej z użyciem destruktu nie wynika aby odpad frezowania był poddany innej obróbce technologicznej. Załączam kopię dokumentacji technologicznej zatwierdzonej przez Projektanta.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1343]

Łukasz Chabrzyk Kierownik budowy przesłuchany w charakterze świadka zeznał:

Pytanie 1: Dlaczego w kosztorysie zamiennym kosztu wykonania 1 m² warstwy mrozoodpornej w technologii zamiennej skalkulowano jako jeden z elementów cenę materiału – destruktu, którego koszt uzyskania stanowił wyłącznie koszt frezowania nawierzchni, który był osobną pozycją kosztorysu ofertowego?

Zeznając, że w koszcie uzyskania 1 m³ destruktu = 25,72 zł/m³ (netto) były zawarte nakłady potrzebne na frezowanie 1 m² nawierzchni na grubość 1 cm, które zgodnie z cenami rynkowymi wynosiły 0,29 zł/m² za 1 cm grubości (netto). Zgodnie z „technologią zastosowania recyklingu nawierzchni drogowych dla nowej konstrukcji nawierzchni ul. Libowiec” przedłożoną przez podwykonawcę robót tj. Rybnickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. w Rybniku, dla uzyskania wystarczającej ilości materiału „z odzysku” konieczne było frezowanie starej nawierzchni wraz z podbudową ul. Libowiec na grubości przekraczającej 4 cm, która była założona w ofercie. Na podstawie moich obserwacji w trakcie budowy mogę stwierdzić, że frezowano nawierzchnię wraz z podbudową na grubość do 20 cm. Dlatego też koszt uzyskania destruktu musiał być wyższy a to spowodowało, że do przedmiotowej kalkulacji dodatkowo włączono koszt tego materiału w celu pokrycia wyższych nakładów.

Pytanie 2. Czy istnieją dokumenty potwierdzające grubość frezowania większą od 4 cm?

Świadek zeznał:

W tej chwili nie pamiętam czy takie dowody istnieją, będę ustalał to z firmą podwykonawczą, która zobowiązała się do przekazania takich informacji.

Świadek przedłożył niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur VAT z dnia 24.05.2005r. i 03.06.2005r. za wykonanie usługi sprzętowej frezowania wystawioną przez Centrum Budowy Dróg Śląsk Anna Smorońska z Rudy Śląskiej dla firmy RPBD S.A. z Rybnika z załącznikami, z których wynikało, że frezowaniu nawierzchni ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdrój w dniach 12-21.05.2005r. 25.05-02.06.2005r. podlegał łączny obmiar 7457,888 m³ nawierzchni za cenę netto 9,50 zł/m³. Wartość netto usługi wynosiła 70849,94 zł (brutto 86436,93 zł).

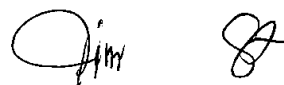
Świadek zeznał, że koszt pracy frezarki nie obejmował pracy ludzi oraz pracy sprzętu transportującego odpad frezowania oraz kosztu transportu i dostawy wody do chłodzenia bębna frezarki. Przeliczając obmiar wykonanego frezowania wg. ww. faktur VAT średnia grubość nawierzchni frezowania na odcinku ok. 2200 m i średniej szerokości 6,20 m wynosiła ok. 5,5 cm.

Sposób wyliczenia: 7457,888 m³ / 2200 m / 6,2 m = 0,55 m = 5,5 cm.

Z załączników do faktury z dnia 3.06.2005 r. wynika, że frezowano nawierzchnię o szerokości do 7 m na grubości od 7 do 20 cm.

Dodatkowo świadek zeznał, że, załączniki do faktur za frezowanie nie muszą potwierdzać faktycznego rozliczenia ilości robót pomiędzy CBD Śląsk a RPBD S.A.

Pytanie 3. Dlaczego w trakcie realizacji zadania nie uzgodniono i nie zatwierdzono z Urzędem Jastrzębie Zdrój zmiany obmiaru frezowania z poz. 19 kosztorysu ofertowego, skoro wystąpiła konieczność frezowania starej nawierzchni ulicy Libowiec na większej grubości niż 4 cm?



Świadek zeznał: *Zmiana grubości frezowania była elementem technologii zamienniej na podstawie której wyliczono m.in. dodatkowy koszt uzyskania destruktu i przedstawiono go jako wartość kalkulacyjną tego materiału w kosztorysie zamiennym z dnia 12.09.2005r.*

Pytanie 4. Czy w rozliczeniach wykonanych robót budowlanych wykazywał Pan koszty robót zamiennych i dodatkowych w kosztach robót kwalifikowalnych Projektu w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego?

Świadek zeznał: *Tak, dokonywałem rozliczeń w ten sposób ale na wyraźną sugestię ze strony Inspektora nadzoru Wojciecha Ostrzółka. Od Inspektora nadzoru otrzymałem zalecenie aby rozliczając wykonanie zadania nie przekraczać zaplanowanych kwot w poszczególnych kategoriach wydatków.*

[Dowód: akta kontroli str. 1381-1394]

Firma Centrum Budowy Dróg Śląsk z Rudy Śląskiej poinformowała, że w dniach od 25.05.2005 r. do 02.06.2005r. wykonała frezowanie nawierzchni na zlecenie firmy RPBD S.A. w ilości 2142,388 m³. W dniach od 12.05.2005r. do 21.05.2005r. wykonano frezowanie w ilości 21262,59 m² o grubości 25 cm.

Koszt pracy sprzętu frezarki obejmował: pracę sprzętu wraz z obsługą operatorską /2 operatorów/ oraz paliwem, jak również dostawę sprzętu na budowę i z budowy.

Po stronie zamawiającego był odwóz odpadu z frezowania oraz dostawa wody do chłodzenia bębna frezującego frezarki.

[Dowód: akta kontroli str. 1522-1529]

Prezydent Miasta wezwany do złożenia wyjaśnień na temat przyczyn rozliczenia w kosztach kwalifikowalnych Projektu materiału (destruktu) Miasta, powierzonego do wykorzystania Wykonawcy, nie odniósł się do tego zagadnienia. Podał, że podtrzymuje wyjaśnienia złożone przez merytorycznie właściwe Wydziały Urzędu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 2018-2022]

Biegły Marek Łatka powołany przez Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach w celu zbadania prawidłowości rozliczeń i wykonania wybranych robót związanych z realizacją Projektu „Modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju (...)” stwierdził, m.in., że:

Badania zagęszczenia i nośności wykonanej warstwy przedstawione w operacie kolaudacyjnym potwierdzają osiągnięcie parametrów założonych w Specyfikacji Technicznej, a więc zmiana technologii nie miała negatywnego wpływu na jakość i parametry wytrzymałościowe.

Z przeanalizowanych dokumentów wynika że zmianę technologii zastosowano na odcinku od km 1+538,38 do km 2,821,28 a więc na odcinku 1282,9mb tj. na powierzchni 1282,9x8,5 = 10 964,15m². Do jej wykonania nie byłaby wystarczająca ilość destruktu uzyskanego z frezowania starej nawierzchni mineralno-bitumicznej na gr. 4cm.

Do wykonania warstwy w technologii zamiennej na gr. 17 cm wykorzystano destruktu z frezowanej nawierzchni mineralno-bitumicznej oraz rozbieranej podbudowy mineralnej. Ilość materiałów możliwa do pozyskania w trakcie rozbiórek znacznie przekraczała ilość wbudowaną w warstwę mrozochronną wg technologii zamiennej.

Ilość destruktu wynikająca z rozliczenia poz. Nr 19 – frezowanie nawierzchni bitumicznej na gr. 4cm została zastosowana m.in. do zabudowy w pobocza i zjazdu do działek rolnych zgodnie z ST D.06.01.01 oraz ST D.10.07.01

Objętość materiału z frezowania dolnych warstw drogi zastosowana do wbudowania w warstwę mrozochronną w ilości $10\,964,15 \times 0,17 = 1\,863,9\text{m}^3$ powinna być odjęta z kosztów utylizacji gruntu z pozycji 25 co daje kwotę oszczędności $1\,863,9\text{m}^3 \times 3,54 \text{ zł/m}^3 = 6\,598,22 \text{ zł netto}$.

Z uwagi na wykorzystanie materiałów z rozbiórki na miejscu budowy nie był konieczny odwóz materiału na dalsze 9 km przewidziany w pozycji 24.

Należało odjąć z pozycji 24 ilość $1\,863,9\text{m}^3 \times 7,43 \text{ zł/m}^3 = 13\,848,77 \text{ zł netto}$.

Przyjmując do rozliczenia technologii zamiennej wycenę kosztu destruktu w wysokości 25,72 zł/m³ należało z pozycji 24 i 25 odjąć wykazane koszty nie poniesione przez Wykonawcę.

Kosztorys wykonania 1m² warstwy mrozochronnej wg technologii zamiennej powinien zostać sporządzony w oparciu o kosztorys ofertowy, a nie przyjmując do rozliczenia warstwy z destruktu kalkulacji własnej ze zwiększonym nakładem na R i M. Wymóg taki wynikał z postanowienia §13 pkt. 6 umowy z Wykonawcą z dnia 22.04.2006.

Zweryfikowany kosztorys (w załączeniu) wykonania 1m² warstwy mrozochronnej wg technologii zamiennej powinien wynosić 15,08 zł/m² netto.

Reasumując łączne oszczędności tytułem wprowadzenia technologii zamiennej powinny wynosić:

Lp.	Opis	Oszczędności [zł netto]
1	Pomniejszenie kosztów utylizacji – poz. 25	6 598,22
2	Pomniejszenie kosztów transportu ponad 1km - poz. 24	13 848,77
3	Oszczędności po weryfikacji kosztorysu na cenę jednostkową wykonania warstwy mrozochronnej wg technologii zamiennej $16,87 - 15,08 = 1,79 \text{ zł/m}^2 \times 10\,964,15\text{m}^2 = 19\,625,82 \text{ zł}$ – do zminusowania w poz. 31	19 625,82
	RAZEM	40 072,81

(...)

Zmianę technologii wykonania warstwy mrozochronnej można zakwalifikować jako roboty zamienne ponieważ została zmieniona tylko technologia w zakresie materiałowym. Jednak Inwestor nie wystąpił do Instytucji Pośredniczącej ZPORR o wyrażenie zgody na tę zmianę a nowa wynegocjowana cena jednostkowa nie została wprowadzona do tabeli elementów rozliczeniowych jako robota zamienna. Wobec powyższego sposób rozliczenia tych prac jest nieprawidłowy.

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Wojciech Ostrzołek przesłuchany w charakterze świadka zeznał:

Zaakceptowałem przedstawiony mi kosztorys zamienny po jego przeanalizowaniu. Uznałem, że przedstawiona przez Wykonawcę cena wykonania 1 m² warstwy mrozoochronnej wg nowej technologii odzwierciedla realne koszty poniesione przez Wykonawcę i jest korzystna dla inwestora – Miasta Jastrzębie Zdrój.

W odpowiedzi na pytanie: *Dlaczego w trakcie zatwierdzenia rozliczenia warstwy mrozoochronnej wykonanej w technologii zamiennej przyjął Pan wycenę kosztu destruktu w wysokości 25,72 zł/m³ i nie odjął Pan z pozycji 24 i 25 wykazanych w nich kosztów prac, które nie były poniesione przez Wykonawcę?*

Wojciech Ostrzołek zeznał:

Cena destruktu jest ceną jego uzyskania wynikającą z głębokiego frezowania. Po przeprowadzeniu analizy stwierdziłem, że zgodnie z kosztorysem ofertowym koszt uzyskania 1 m³ materiału poprzez frezowanie znacznie przekracza koszt uzyskania tego materiału uzyskanego poprzez pracę koparki łącznie z jego wywiezieniem na składowisko i utylizacją. W związku z tym przyjęta cena 1 m³ destruktu pokrywała różnicę poniesionych kosztów przy uwzględnieniu cen rynkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 2641-2642]

Poz. 19

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie frezowania nawierzchni o gr. 4 cm na pow. 16980 m² za kwotę 66.222,00 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że frezowaniu poddano łączną pow. 17799 m² za kwotę 69416,10 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1126, 1537]

Zgodnie z potwierdzonymi przez Inspektora nadzoru drukami kontroli i obmiaru robót z maja i września frezowaniu o grubości 4 cm poddano odcinek ul. Libowiec objęty zakresem rzeczowym projektu od km 0+00 do km 2+821,28 o pow. odpowiednio 17151 m² i 648 m² (łącznie 17799 m²). Takie ilości zostały wpisane do rozliczeń z maja i września 2005 jako koszty kwalifikowalne Projektu. Różnica w ilości (819 m²) i wartości (**3194,10 zł**) była uwzględniona w kosztorysie robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r. do umowy z dnia 4.11.2005r. jako osobna pozycja robót dodatkowych. Całą wartość frezowania łącznie z wartością robót dodatkowych (tj. 3194,10 zł) ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie. Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 833-839, 1602-1606, 1769-1771, 1794]

Odpowiadając na pytanie:

Dlaczego nie rozliczono różnicy w ilości i wartości frezowania z poz. 19 kosztorysu, jako kosztu robót dodatkowych, które nie mogły być wykazywane w rozliczeniach jako koszty kwalifikowalne w ramach ZPORR?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji frezowanie nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że

Pozycja kosztorysowa 19 „frezowanie nawierzchni bitumicznej gr 4cm”

Z druków kontroli i obmiarów robót (nr 1 – maj; nr 85 – wrzesień) wynika, że roboty zostały wykonane na odcinku zadania, zwiększenie wynika z obmiaru powykonawczego.

Ze względu na obmiarowy charakter kontraktu zgodnie ze ST D-M 00.00.00 pkt 7, dopuszcza się zwiększenie ilości robót w pozycji tabeli elementów rozliczeniowych określone na podstawie obmiaru powykonawczego. W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwagi zawartej we wnioskach końcowych.

We wnioskach końcowych biegły podał m.in., że:

W przypadku gdy zwiększenie obmiaru w danej pozycji kosztorysowej nie powoduje wzrostu całej kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER i jest ono prawidłowe. Zmiany ilościowe poszczególnych pozycji kosztorysowych są dopuszczalne jeśli dotyczą robót wykonanych zamiennie. Jeśli Zamawiający w warunkach szczegółowych kontraktu nie ustalił dopuszczalnego procentowego progu przekroczenia obmiaru danych pozycji to na przekroczenia w badanych pozycjach powinien być sporządzony zbiorczy protokół konieczności. Protokół konieczności powinien określać przyczyny zwiększenia ilości robót i zawierać szczegółowe obmiary umożliwiające weryfikację danych pozycji. Ze zbadanych dokumentów wynika, że przeanalizowane pozycje kosztorysowe⁷ (omówione w pkt. 4.4 opinii) były objęte aneksem do Umowy z Wykonawcą na zamówienie dodatkowe z dnia 04 listopada 2005r wobec czego nie powinny zostać rozliczone w pozycjach kosztorysowych TER dla zadania podstawowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Poz. 20 i 21

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie robót ziemnych w tych pozycjach o objętości 2 x 1103 m3 za kwotę łączną 23935,10 zł netto.

⁷ poz. 19, 20, 21, 26, 28, 34, 38, 39

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, roboty ziemne w poz. 20 i 21 miały objętość 2 x 2500,45 zł a ich koszt wynosił 54259,77 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1126, 1537]

Zgodnie z protokołami kontroli i obmiaru robót z lipca i września ww. prace odbywały się na odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu.

Różnica w ilości (łącznie 2794,9 m³) i wartości (**30324,67 zł**) była uwzględniona kosztorysie robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r. do umowy z dnia 4.11.2005r. jako pozycja robót dodatkowych. Całość tych robót łącznie z robotami dodatkowymi (2794,9 m³ – 40324,67 zł netto) ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne Projektu. Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 833-839, 1669-1671, 1679-1680, 1769-1771, 1795-1796,]

W odpowiedzi na pytanie: *Dlaczego nie rozliczono różnicy w ilości i wartości robót ziemnych z poz. 20 i 21, jako koszty robót dodatkowych, które nie mogły być wykazywane w rozliczeniach jako koszty kwalifikowalne w ramach ZPORR?*

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 20 i 21 robót ziemnych nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii ROBOTY ZIEMNE.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1370]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Pozycja kosztorysowa 20 „usunięcie humusu””, 21 „transport humusu”

Z druków kontroli obmiarów (nr 36 i 37 – lipiec; nr 86 i 87 – wrzesień) nie wynika jednoznacznie na którym odcinku robót wystąpiło zwiększenie zakresu ponad ilości przewidziane w przedmiarze robót.

Z uwagi na brak szczegółowego obmiaru zasadność zwiększenia pozycji kosztorysowej nie jest możliwa *do* *potwierdzenia.*

W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwag zawartych we wnioskach końcowych .

Ww. uwagę zawartą we wnioskach końcowych opinii Biegłego opisano wcześniej (poz. 19).

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

poz. 26

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie 786 m sączków podłużnych za kwotę łączną 37044,18 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano 874 m sączków a ich koszt wynosił 41191,62 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1126, 1537]

Zgodnie z protokołami kontroli i obmiaru robót z lipca, sierpnia i września ww. prace odbywały się na odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu.

Różnica w ilości ułożonych sączków wynosiła 88 m a ich wartość wynosiła **4147,44 zł**. Całość tych robót łącznie z ułożonymi dodatkowo sączkami wykazano w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie.

Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1669-1672, 1690, 1706-1709,
1725, 1769-1772, 1801]

W powyższej kwestii W. Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 26 robót ziemnych nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii ROBOTY ZIEMNE.

W kosztorysie robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r. do umowy z dnia 4.11.2005r. jako pozycję robót dodatkowych sączki podłużne wyceniono 138 m sączków za kwotę 6503,94 zł.

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Jako inspektor nadzoru zaakceptowałem faktycznie zrealizowaną ilość ułożonych sączków podłużnych w ilości 874 na którą składało się 786 m sączków zgodnie z ofertą oraz 88 m sączków wykonanych dodatkowo.

[Dowód: akta kontroli str. 833-839, 1324-1370]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Pozycja kosztorysowa 26 „sączki podłużne”

Z druków kontroli i obmiarów robót (nr 27 – lipiec; nr 46 – sierpień) wynika, że zakresy te zostały zrealizowane na odcinku objętym kontraktem. Ze względu na brak szczegółowego obmiaru w druku kontroli robót (nr 92 – wrzesień) nie jest możliwa do potwierdzenia zasadność zwiększenia obmiaru w tej pozycji.

W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwag zawartych we wnioskach końcowych.

WW. uwagę zawartą we wnioskach końcowych opinii Biegłego opisano wcześniej (poz. 19).

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]



Poz. 28

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie 17601,50 m2 prac związanych z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża za kwotę łączną 12497,07 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano prace na pow. łącznej 23710,88 m2 a ich koszt wynosił 16834,73 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Zgodnie z protokołami kontroli i obmiaru robót z czerwca, lipca, sierpnia i września ww. prace odbywały się na odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu.

Różnica w ilości wykonanych prac wynosiła 6109,38 m2 a ich wartość wynosiła **4337,66 zł**.

W kosztorysie robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r. do umowy z dnia 4.11.2005r. jako pozycję robót dodatkowych mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża (...) wyceniono pow. 6109,38 m2 profilowania podłoża za kwotę 4337,66 zł.

Całość tych robót łącznie z robotami dodatkowymi ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie. Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1616-1620, 1639, 1660-1672, 1689,
1706-1709, 1726, 1769-1772, 1802]

Odpowiadając na pytanie

Dlaczego nie rozliczono różnicy w ilości 6109,38 m3 i wartości (4337,66 zł) wykonanego profilowania i zagęszczenia z poz. 28 kosztorysu jako koszty robót dodatkowych, które nie mogły być wykazywane w rozliczeniach jako koszty kwalifikowalne w ramach ZPORR?

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 28 robót ziemnych nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii POBUDOWA.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1370]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Pozycja kosztorysowa 28 „profilowanie i zagęszczenie podłoża”

Z analizy druków kontroli i obmiarów robót wynika że roboty zostały wykonane na odcinku objętym kontraktem. Zwiększone ilości profilowania i zagęszczenie podłoża wynikają z nie ujęcia w przedmiarach robót zakresów dotyczących poboczy.

W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwagi zawartych we wnioskach końcowych.

Ww. uwagę zawartą we wnioskach końcowych opinii Biegłego opisano wcześniej (poz. 19).

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Poz. 34

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie 17601,50 m2 podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego BA 0/31mm o grub. 4 cm. za kwotę łączną 260326,19 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano prace na pow. łącznej 17809,20 m2 a ich koszt wynosił 263398,07 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Zgodnie z protokołami kontroli i obmiaru robót z sierpnia i września ww. prace odbywały się na odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu. Różnica w ilości wykonanych prac wg Wykonawcy wynosiła 207,7 m2 a ich wartość wynosiła **3071,88 zł**.

W kosztorysie robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r. do umowy z dnia 4.11.2005r. pozycję robót dodatkowych - podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – 4 cm, wyceniono pow. 207,7 m2 podbudowy za kwotę **3071,88 zł**.

Całość tych robót, w tym robót dodatkowych ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie. Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

Odpowiadając na pytanie:

Dlaczego nie rozliczono różnicy w ilości wykonanej podbudowy zasadniczej z poz. 34 kosztorysu jako koszty robót dodatkowych, które nie mogły być wykazywane w rozliczeniach jako koszty kwalifikowalne w ramach ZPORR?

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 34 robót ziemnych nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii PODBUDOWA.

[Dowód: akta kontroli str. 833-839, 1706-1709, 1738,
1769-1772, 1808, 1324-1370]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Pozycja kosztorysowa 34 „podbudowa zasadnicza z BA0/31,5mm gr. 4cm”

Z analizy druków kontroli i obmiarów robót (nr 99 – wrzesień, 53 – sierpień) wynika że zakres ten został zrealizowany na odcinku objętym kontraktem. W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwag zawartych we wnioskach końcowych.

Ww. uwagę zawartą we wnioskach końcowych opinii Biegłego opisano wcześniej (poz. 19).

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Poz. 35.

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie 17601,50 m2 podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego BA 0/31mm - dalsze 9 cm grubości za kwotę łączną 580145,44 zł netto.



W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał:

Lp. 35 Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/31mm – za każdy dalszy 1 cm grub. warstwy po zagęszczeniu – dalsze 9 cm Krotność = 9, wykonano krotność 3 cm – 10,99 zł/m² x 7596 m² = 83480,04 zł.

Natomiast w ilości wykonanych robót poz. 35 wpisano, że wykonano prace na pow. 22484,214 m² a ich koszt wynosił 574195,53 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym z grudnia 2005 nie podano, aby w pozycji 35 ujmowano roboty zamienne.

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Wojciech Ostrzołek oświadczył m.in.

W zestawieniu tym błędnie dodano do wartości 14888,214 m² wartość 7596 m² stąd w zestawieniu ilości robót z występuje wartość 22484,214. W rzeczywistości powinno być 14888,214 + 2532,77 = 17420,98

Zgodnie z oświadczeniem W. Ostrzołka szczegółowe rozliczenie wykonania poz. 35 kosztorysu ofertowego: „Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/31 mm – za każdy 1 cm grub. warstwy po zagęszczeniu – dalsze 9 cm”

Obmiar 17601,5 m² cena za 1 m² (netto) 32,96 zł wartość 580145,44 zł

powinno wyglądać następująco:

Faktura z dn. 29.07.2005 nr 230479/07/05

Wykonanie materacy technologicznych – roboty zamienne

Obmiar 2905,13 m² cena za 1 m² (netto) 76,744 zł wartość 222951,29 zł

Przeliczenie na powierzchnię podbudowy – 222951,29/32,96 = 6764,30 m²

Faktura z dn. 31.08.2005 nr 230496/08/2005

Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – krotność 3 cm,

Obmiar 10213,20 m² cena za 1 m² (netto) 10,99 zł wartość 112243,07 zł

Roboty zamienne – wzmocnienie podbudowy na odc. Od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego

Obmiar 6044,35 cena za 1 m² (netto) 25,73 zł wartość 155521,13 zł

Przeliczenie na powierzchnię podbudowy – 112243,07 + 155521,13 = 267764,2 / 32,96 = 8123,914 m²

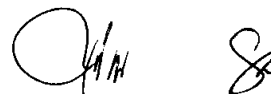
Faktura z dn. 30.09.2005 nr 230511/09/2005

Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – krotność 3 cm,

Obmiar 7596,00 m² cena za 1 m² (netto) 10,99 zł wartość 83480,04 zł

Przeliczenie na powierzchnię podbudowy – 83480,04 / 32,96 = 2532,77 m²

[Dowód: akta kontroli str. 1344]



Zgodnie z drukami kontroli i obmiaru robót z sierpnia i września prace wykonawcze podbudowy wg poz. 35 odbywały się na odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu i obejmowały one powierzchnię 17809,20 m² podbudowy (tj. 10213,20 + 7596)

W druku kontroli i obmiaru robót z dnia 25.07.2005r. potwierdzono wykonanie 2905,13 m² materaca technologicznego w odcinku ul. Libowiec objętym zakresem rzeczowym Projektu, płatnego z poz. 35, dział PODBUDOWA z kosztorysu ofertowego.

Na zestawieniu wykonanych robót za sierpień 2005 w poz. 35 podano, że wykonano roboty zamienne – wzmocnienie nawierzchni ul. Żytia do ul. Świerczewskiego 25,73 zł/m² x 6044,35 m² = 155521,13 zł. Na te roboty zamienne nie przedstawiono protokołu kontroli i obmiaru robót.

[Dowód: akta kontroli str. 1345, 1368, 1352-1353]

Urząd posiadał protokoły konieczności wykonania robót zamiennych, które zatwierdzili Maria Pilarska Naczelnik Wydziału IKI i Wojciech Ostrzołek jako Inspektor Nadzoru ze strony Urzędu Miasta oraz autor projektu budowlanego Marian Miciński (protokół dotyczący wykonania materaca technologicznego).

W protokole z dnia 30.06.2005 r. konieczność wykonania robót zamiennych – materaca technologicznego dla wzmocnienia koryta drogowego w miejscu występowania gruntów nienośnych uzasadniono następująco:

„po wykonaniu koryta dna drogi pod warstwy konstrukcyjne pojawił się miejscowo grunt nawodniony i nienośny. Wykonawca po akceptacji przez Projektanta i Inspektora Nadzoru dokonał usunięcia gruntów nienośnych, ułożył geowłókninę, geosiatkę i wypełnił koryto tłuczniem kamiennym sortowanym”

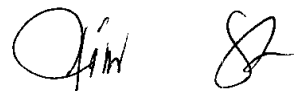
Przyjęto, że wartość robót wyniesie 112,08 zł/m² wykonanego materaca. Inspektor Nadzoru po dokonaniu dodatkowych przeliczeń kosztorysu zatwierdził cenę wykonania materaca na 94,23 zł (brutto)/1 m² oraz zapisano, że wykonanie wzmocnienia podłoża traktuje się jako wzmocnienie warstw podbudowy i zostanie rozliczone w poz. 35 będzie rozliczone w poz. 35 dział PODBUDOWA kosztorysu ofertowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1346-1351]

Świadek Łukasz Chabrzyk zeznał:

Pytanie 6. Jaka była ostateczna cena rozliczeń m² wykonanego materaca technologicznego, który rozliczono w poz. 35 kosztorysu powykonawczego?

Przyjęto cenę 76,744 zł/m² netto.



W odpowiedzi na pytanie

Dlaczego do robót płatnych z pozycji kosztorysu 35 kategorii PODBUDOWA, zakwalifikowano wykonania robót ziemnych – materaca technologicznego?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Potraktowano to jako wzmocnienie podbudowy.

Ponadto w odpowiedzi na pytanie:

Dlaczego nie zgłoszono faktu konieczności wykonania dodatkowych prac ziemnych Śląskiemu Urzędowi Wojewódzkiego i dlaczego nie zawarto z Wykonawcą umowy o roboty dodatkowe w tym zakresie?

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Wykonanie materaca technologicznego potraktowano jako roboty zamienne a nie jako roboty dodatkowe a ich wartość została pokryta z wartości zaplanowanej na wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej o grubości 9 cm (poz. 35 kosztorysu). Przyjęto założenie, że nie zwiększy ona zaplanowanej kwoty wydatków w kategorii kosztów PODBUDOWA. Wartość materaca rozliczonego w poz. 35 o pow. 2905,13 m² wynosiła 222951,29 zł netto. Pozostałe koszty tej pozycji stanowiły:

-112243,07 zł netto - podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego o gr. 3 cm (za 10213,20 m²)

-155521,13 zł netto - roboty zamienne – wzmocnienie podbudowy drogi na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego (za 6044,35 m²),

-83480,04 zł netto – podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego o gr. 3 cm (za 7596 m²).

Wojciech Ostrzołek przedstawił dokumenty potwierdzające powyższe wartości.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329, 1344-1368]

W protokole z dnia 22.07.2005r. konieczność wykonania robót zamiennych w postaci „wykonania wzmocnienia podbudowy bitumicznej oraz ułożenie warstwy ścieralnej (SMA) na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego” uzasadniono następująco:

„wzmocnienie podbudowy bitumicznej wraz z ułożeniem warstwy ścieralnej (SMA) od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego, wynika z konieczności dostosowania parametrów technicznych w/w odcinka ul. Libowiec do klasy nośności KR3, jaka jest przewidziana w Projekcie Budowlanym. Przedmiotowy odcinek ul. Libowiec został wyremontowany w okresie 1999 – 2002. W tym okresie ul. Libowiec nie była traktowana jako południowa obwodnica miasta i w związku z czym, jej nośność nie jest przewidywana dla obciążeń ruchem ciężkim KR3.”

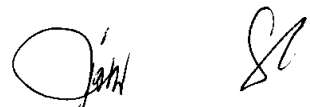
Określono koszt robót zamiennych dla odcinka o długości 966,92 m i szerokości 6,2 na:

31,39 zł/m² brutto – wzmocnienia podbudowy bitumicznej,

38,75 zł/m² brutto – ułożenia nawierzchni ścieralnej SMA.

Zapisano też, że wzmocnienie podbudowy bitumicznej będzie rozliczone w poz. 35 dział PODBUDOWA kosztorysu ofertowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1354-1367]



Odpowiadając na pytanie:

Dlaczego wykonanie wzmocnienia podbudowy na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego tj. na dodatkowym odcinku nie objętym Projektem o obmiarze 6044,35 m2 potraktowano jako roboty zamienne w ramach Projektu?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Ułożenie warstwy ścieralnej SMA na odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego wymagało wykonania dodatkowej warstwy bitumicznej, którą potraktowano jako wzmocnienie podbudowy. Roboty te potraktowano jako zamienne i rozliczono w poz. 35 przedmiaru robót w związku z faktem iż zgodnie z projektem budowlanym modernizacji odcinka (ul. Cieszyńska-Żytnia) grubość podbudowy zasadniczej wynosiła 7 cm. W ramach nadwyżki finansowej, która wynikała z kosztorysu ofertowego dla poz. 35 (wg zaplanowanej warstwy o gr. 13 cm) podjęto decyzję o sfinansowaniu wzmocnienia podbudowy dodatkowego odcinka ze środków finansowych Projektu z kategorii PODBUDOWA. Moja bezpośrednia przełożona została o tym poinformowana i zaakceptowała protokół konieczności z dnia 22.07.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 1327]

Świadek Łukasz Chabrzyk zeznał:

Pytanie 7. Do faktury VAT firmy STRABAG Sp. z o.o. za miesiąc sierpień 2005 r. przyjęto i rozliczono jako wydatki kwalifikowalne Projektu ZPORR roboty zamienne w postaci wzmocnienia nawierzchni dodatkowego odcinka ul. Libowiec od ul. Żytniej od ul. Świerczewskiego za kwotę 155521,13 zł netto. Wykonanie tych prac nie zostało potwierdzone drukiem kontroli i obmiaru robót. Dlaczego nie sporządzono tego dokumentu?

Nie pamiętam dlaczego nie sporządziłem tego druku i nie przedstawiłem go do zatwierdzenia inspektorowi nadzoru Urzędu Miasta. Powierzchnię obmiaru dla tej pozycji rozliczeniowej przyjąłem taką samą jaką obejmował obmiar czyszczenia warstwy podbudowy na odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego tj. 6044,35 m2. Cenę 1 m2 = 25,73 zł/m2 netto wzmocnienia podbudowy ustalono w protokole konieczności z dnia 22.07.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 1381-1384]

Całość robót z poz. 35 (włącznie z pracami na odcinku dodatkowym, traktowanymi przez Urząd jako „roboty zamienne” oraz z „materacem technologicznym”) o wartości 574.195,53 zł netto wykazano w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne Projektu.

Prace dodatkowe powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja robót i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

W dzienniku budowy znajdowały się wzmianki Kierownika budowy i inspektora nadzoru o wykonaniu materaca technologicznego, co polegało na wymianie gruntu pod warstwami konstrukcyjnymi drogi na bardziej nośny (prace ziemne).

[Dowód: akta kontroli str. 1197-1242, 1772, 2056-2058]

Biegły Marek Łatka stwierdził, m. in., że

Z przeanalizowanych dokumentów wynika że realizacja „materacy” tłuczniowych była konieczna do wykonania na określonych odcinkach dla zapewnienia właściwej nośności i trwałości konstrukcji drogi. Wykonane badania nośności i zagęszczenia płytą VSS warstwy odsączającej oraz podbudowy mineralnej potwierdzają osiągnięcie wymaganych przez ST parametrów, a więc należy przyjąć, że zastosowana technologia była prawidłowa.

Wzmocnienie podłoża poprzez wykonanie materacy miało charakter robót dodatkowych i nie mogło zostać przewidziane na etapie składania oferty. Realizacja wzmocnienia np. w formie materacy była niezbędna do prawidłowego zrealizowania zadania podstawowego.

Zarówno notatka techniczna z dnia 08.06.2005r jak i protokół konieczności z dnia 30.06.2005 nie określają zakresu (ilości) koniecznego do wykonania. W zawiązku z powyższym trudna do zweryfikowania jest ilość wykonanych robót przedstawiona na karcie obmiaru nr 7 do faktury za miesiąc lipiec 2005.

Wyliczenie ceny jednostkowej zostało oparte na czynnikach cenotwórczych wg kosztorysu ofertowego. Weryfikacja przeprowadzona przez Inspektora Nadzoru jest prawidłowa co daje cenę netto 76,744 zł/m².

Sposób rozliczenia tych robót tj. w pozycji 35 „Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego BA 0/31,5mm – za każdy dalszy 1 cm grubości warstwy po zagęszczeniu – dalsze 9cm” jest nieprawidłowy ponieważ materace są wykonane dodatkowo i technologicznie nie związane w żaden sposób z podbudową bitumiczną. Roboty dodatkowe są kosztami niekwalifikowanymi.

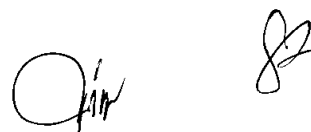
Reasumując koszt wykonania materacy tj. $2\,905,13\text{ m}^2 \times 76,74\text{ zł/m}^2 = 222\,951,29\text{ zł}$ stanowił koszt robót dodatkowych i powinien zostać uzgodniony stosownie do postanowień §13 pkt. 6 umowy z Wykonawcą z dnia 22.04.2005.

(...)

Roboty dodatkowe – są pracami poleconymi przez Zamawiającego (lub jego przedstawiciela) które nie były ujęte w zakresie robót przewidzianych Kontraktem a są niezbędne do osiągnięcia założonego w kontrakcie celu lub dla prawidłowego funkcjonowania obiektu.

Roboty zamienne - są pracami dotyczącymi obiektu budowlanego objętego zakresem kontraktu ale o innym charakterze niż pierwotnie planowano. Roboty zamienne powinny odpowiadać warunkom (np. standard) opisanym w warunkach przetargowych.

Wobec powyżej przytoczonych definicji (wg FIDIC) prace związane z wykonaniem „materaca” stanowiącego wzmocnienie nienośnego podłoża gruntowego można zakwalifikować jako roboty dodatkowe. Konieczności ich wykonania nie można było przewidzieć na etapie projektu i składania przez wykonawcę oferty.



Zgodnie z Umową o dofinansowanie Projektu z dnia 19 stycznia §2 pkt. 13 Beneficjent zobowiązał się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki nie kwalifikowane w ramach projektu. Roboty dodatkowe nie są wydatkami kwalifikowalnymi dla projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i nie powinny zostać wykazywane we wniosku o płatność. Zgodnie z Umową IKI 08130-147-W/2005 z dnia 22.04.2005 pomiędzy Urzędem Miasta Jastrzębie Zdrój a Wykonawcą tj. Firma Strabag Sp. z o.o. §13 pkt. 6 „Roboty nie przewidziane, których potwierdzona przez Zamawiającego konieczność wystąpi w toku realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest wykonać na dodatkowe zamówienie udzielone z wolnej ręki.....”

Z dokumentów wynika, że na zakres wzmocnienia podłoża nie zostało udzielone zamówienie z „wolnej ręki” a prace te zostały rozliczone w tabeli elementów rozliczeniowych zadania podstawowego (zostały wykazane we wnioskach o płatność). Sposób rozliczenia tj. w pozycji 35 jest nieprawidłowy ponieważ zgodnie ze SST (pkt. 9 str. 92), które są odniesieniem do konkretnej pozycji przedmiaru robót jest szczegółowo określona podstawa płatności.

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Powołane przez biegłego SST na stronie 92 stanowiły m.in., że:

„Płatność za m2 należy przyjmować na podstawie obmiaru i jakości robót. Cena jednostki obmiarowej podbudowy z mieszanki z betonu asfaltowego obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- zakup i dostarczenie materiałów przeznaczonych do produkcji mieszanki,
- opracowanie recepty laboratoryjnej wraz z badaniami,
- wytworzenie mieszanki,
- transport mieszanki do miejsca wbudowania,
- rozłożenie mieszanki zgodnie z zaprojektowaną grubością, niweletą i spadkami poprzecznymi wraz z zagęszczeniem i obcięciem krawędzi,
- przeprowadzenie niezbędnych badań laboratoryjnych i pomiarów wykonanych w niniejszej SST.”

[Dowód: akta kontroli str. 2632-2640]

Poz. 36 i 37

W ofercie zapisano, że zaplanowano wykonanie czyszczenia i skropienia asfaltem nawierzchni o pow. 58800 m2 za kwotę łączną 69384,00 zł netto (11760 + 57624 zł).

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano ww. prace na pow. łącznej 59676,49 m2 a ich koszt wyniósł łącznie 70418,27 zł netto (11935,30 + 58482,97).

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Zgodnie z protokołem kontroli i obmiaru robót z sierpnia i października 2005 dokonano czyszczenia podbudowy asfaltowej i skropienia nawierzchni na pow. 37495,14 m2 - objętej Projektem oraz na



pow. **6989,35 m²** - na odcinku dodatkowym nie objętym Projektem (ul. Żytnia – ul. Świerczewskiego).

Zgodnie z protokołami z września dokonano czyszczenia podbudowy asfaltowej i skropienia nawierzchni na powierzchni łącznej 15192 m² - - objętej Projektem.

Całość tych robót łącznie z wartością robót na odcinku dodatkowym ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie.

Wartość netto czyszczenia i skropienia nawierzchni na odcinku dodatkowym wg cen ofertowych powinna wynosić odpowiednio 1397,87 zł i 6849,56 zł.

Prace te wchodziły w zakres prac dodatkowych na podstawie kosztorysu wykonawczego robót dodatkowych z dnia 22.07.2005 i umowy z dnia 4.11.2005r.

Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

Odpowiadając na pytanie:

Dlaczego nie rozliczono różnicy w ilości 2 x 6989,35 m² i wartości łącznej (8247,43 zł) wykonanego czyszczenia i skropienia asfaltem z poz. 36 i 37 kosztorysu na odcinku dodatkowym jako kosztów robót dodatkowych, które nie mogły być wykazywane w rozliczeniach jako koszty kwalifikowalne w ramach ZPORR?

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 36 i 37 robót nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii NAWIERZCHNIA.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329, 1706-1709, 1744-1745,

1769-1772, 1810-1811, 1835-1838, 1849-1850,]

Poz. 38 i 39

W ofercie zaplanowano wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego BA 0/25 mm o grubości łącznej 6 cm na pow. 17601,50 m² za kwotę łączną 435285,10 zł netto (290600,77 + 144684,33 zł).

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano ww. prace na pow. łącznej 17633,01 m² a ich koszt wynosił łącznie 436064,33 zł netto (291120,99 + 144943,34).

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Zgodnie z protokołem kontroli i obmiaru robót z sierpnia i września 2005r. wykonano nawierzchnię o grubości 6 na odcinku ul. Libowiec objętym Projektem.

Różnica w ilości (31,51 m²) i wartości (**779,24 zł**) pomiędzy zaplanowanymi i wykonanymi robotami została objęta umową na roboty dodatkowe z dnia 4.11.2005r.

Całość tych robót łącznie z wartością robót dodatkowych ujęto w rozliczeniu kosztów jako koszty kwalifikowalne w Projekcie.

Prace te powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1706-1709, 1746-1751, 1769-1772, 1812-1813]

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Kierowano się zasadą aby nie przekroczyć wartości zaplanowanych w poszczególnych kategoriach wydatków. Zwiększona wartość w pozycji 38 i 39 robót nie spowodowała przekroczenia wartości zaplanowanych kosztów w kategorii NAWIERZCHNIA.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Pozycja kosztorysowa 38 i 39 „nawierzchnia z BA0/25mm warstwa wiążąca”

Z analizy druków kontroli i obmiarów robót (nr 103 i 104 – wrzesień, 57 i 58 – sierpień) wynika, że zakres ten został zrealizowany na odcinku objętym kontraktem. W przypadku gdy zwiększenie obmiaru nie powoduje wzrostu kwoty kontraktowej dopuszcza się rozliczenie tego zakresu w TER z zastrzeżeniem uwag zawartych we wnioskach końcowych.

Ww. uwagę zawartą we wnioskach końcowych opinii Biegłego opisano wcześniej.

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Poz. 40

W ofercie zaplanowano wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego SMA o grubości 3 cm na pow. 17601,50 m² za kwotę łączną 340237,00 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano ww. prace na pow. łącznej 17601,50 m² a ich koszt wynosił łącznie 340237,00 zł netto. Ponadto zapisano, że wśród wykonanych robót dodatkowych był odcinek dodatkowy ul. Żytnia – ul. Świerczewskiego, w-wa SMA gr. 5 cm. – 1 komplet o wartości netto 71792,42 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Cena netto wykonania 1 m² nawierzchni SMA dla odcinka dodatkowego ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego wynosiła 31,76 zł (tj. 38,75 zł brutto).

Zatem kwota 71792,42 zł pozwalałaby na wykonanie 2260,47 m² warstwy SMA ($71792,42 : 31,76 = 2260,47$), podczas gdy cała powierzchnia odcinka dodatkowego ul. Libowiec posiadała powierzchnię 5994,90 m² (dług. 966,92 mb x szer. 6,2).

[Dowód: akta kontroli str. 1354, 1362-1367]

Zgodnie z prot. kontroli i obmiaru robót z września 2005r. wykonano nawierzchnię SMA o grubości 3 cm na powierzchni 1546,429 m². W protokole tym nie przedstawiono szczegółowej kalkulacji wykonanego obmiaru nawierzchni SMA. Ilość tą wpisano do kosztorysu powykonawczego za wrzesień (wartość 29892,47 zł netto) i rozliczono następnie jako koszty kwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1769-1772, 1814]

Świadek Łukasz Chabrzyk zeznał:

Pytanie 5. Dlaczego w druku kontroli i obmiaru robót poz. 40 kosztorysu ofertowego nie było szczegółowego rozliczenia podanego obmiaru robót?

Nie pamiętam dlaczego nie było tego rozliczenia w tym druku. Być może chciałem rozliczyć to końcowym druku kontroli obmiaru robót dla tej pozycji.

[Dowód: akta kontroli str. 1381-1384]

Zgodnie z protokołem kontroli i obmiaru robót z października 2005r. i zaakceptowanym w listopadzie 2005r., wykonano nawierzchnię ścieralną SMA o grubości 5cm na odcinku modernizowanym, objętym Projektem na pow. 17068,74 m² (tj. 2821,28 m) oraz na odcinku nie objętym Projektem na pow. 6044,35 m² (tj. 959,42 m). Jako ilość do dalszej kalkulacji podano wartość – 10955,721 m².

Ponadto w protokole tym zapisano, że wartość warstwy 3 cm na całym odcinku tj. na pow. 23113,09 m² wynosiła 446776,04 zł a wartość warstwy 2 cm na tej samej pow. wynosiła 260253,39 zł.

Podano podział wartości wykonania warstwy SMA na poszczególne poz. kosztorysu:

Poz. 40 = 340237,00 zł (w tej wartości zawierała się wartość SMA 3 cm - 98570,44 zł
zgodnie z rozliczeniem warstwy SMA za sierpień 2005),

Poz. 41 = 295000,00 zł

Poz. 147 = roboty dodatkowe = 71792,42 zł

Łącznie = 707029,42 zł

Takie wartości zostały podane w rozliczeniu robót sporządzonym za miesiąc październik 2005r. i wykazane jako koszty kwalifikowalne (łącznie z poz. 40 i 41) i niekwalifikowalne, w tym w-wa SMA na odcinku dodatkowym (– 1 kpl o wartości 71792,42 zł netto) na fakturze VAT za miesiąc październik 2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 1369, 1835-1844]

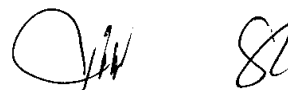
Odpowiadając na pytanie:

Dlaczego koszt 98570,44 zł netto wykonania nawierzchni SMA na odcinku dodatkowym ul. Libowiec nie objętym Projektem zaliczono do kosztów kwalifikowalnych wg protokołu kontroli i obmiaru poz. 40 z sierpnia 2005r.?

W. Ostrzołek wyjaśnił:

Roboty te z założenia były potraktowane jako roboty dodatkowe jednakże w miesiącu sierpniu 2005 wykorzystanie środków finansowych na tej pozycji pozwalało na sfinansowanie tego zakresu robót. Rozliczenie całości robót z poz. 40 i 41 z wydzieleniem pozostałego kosztu robót dodatkowych nawierzchni ścieralnej SMA zostało dokonane w druku kontroli robót nr 174 z listopada 2005r.

Ponadto odpowiadając na pytanie:



Dlaczego w druku kontroli i obmiaru robót poz. 40 kosztorysu z września 2005 nie było szczegółowej kalkulacji wykonanego obmiaru robót?

W. Ostrzołek podał:

Na podstawie obserwacji postępu robót budowlanych przedstawiona przez Kierownika Budowy ilość robót została zaakceptowana przeze mnie. Dokładne rozliczenie nawierzchni SMA nastąpiło w listopadzie.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329]

Poz. 41

W ofercie zaplanowano wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego SMA o grubości 3 cm na pow. 17601,50 m² za kwotę łączną 297289,34 zł netto.

W kosztorysie powykonawczym Wykonawca podał, że wykonano nawierzchnię SMA o grubości 2 cm za cenę 11,26 zł/m² na pow. 17465,957 m² a jej koszt wynosił łącznie 295000 zł netto.

Przyjmując, że wykonano 17465,957 m² nawierzchni SMA o gr. 2 cm, jej koszt po cenie 11,26 zł/m² powinien wynosić nie **295000 zł** a **196666,68 zł** netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1127, 1538]

Zgodnie z protokołem kontroli i obmiaru robót z sierpnia 2005r. wykonano nawierzchnię ścieralną SMA o grubości 2cm na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem na powierzchni 5099,35 m² (o długości 809,42 mb). 2/3 tej ilości tj. 3399,567 m² (5099 x 2/3) wpisano do kosztorysu powykonawczego za sierpień (**wartość 57418,68 zł** netto = 3399,567 x 16,89 lub 5099,35 x 11,26) i wykazano następnie jako koszty kwalifikowalne Projektu za ten miesiąc

Prace dodatkowe powinny być wyodrębnione i rozliczone w kosztorysie powykonawczym jako osobna pozycja i wykazane jako koszty niekwalifikowalne Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1706-1709, 1753]

W kosztorysie powykonawczym za październik podano, że w miesiącu tym wykonano 14066,39 m² SMA o gr. 2 cm za kwotę 237581,32 zł (wartość tą wyliczono w następujący sposób: 14066,39 x 16,89 /cena za 3 cm/ = 237581,32 zł).

Przy cenie wykonania nawierzchni SMA o gr. 2 cm = 11,26 zł/m², koszt tej samej pow. wynosiłby 158387,55 zł netto.

Wśród protokołów odbioru robót nie było dokumentu potwierdzającego powyższy obmiar robót (SMA).

Kwota 237581,31 zł z rozliczenia robót za październik została następnie wykazana jako koszty kwalifikowalne Projektu w kategorii „Nawierzchnia”

[Dowód: akta kontroli str. koszt. 1835-1838]

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Na zmodernizowanym odcinku ul. Libowiec od ul. Cieszyńskiej do Żytniej wykonano warstwę ścieralną SMA o grubości 5 cm (zgodnie z Projektem budowlanym). W związku z tym w pozycji 41 kosztorysu powykonawczego rozliczano krotkość 2 (grubość 2 cm) – 198192,89 zł (17601,50 m² x 11,26 zł/m²).

Pozostałą wartość tj. 96807,11 zł netto rozliczono w warstwie ścieralnej SMA 5 cm na odcinku dodatkowym od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego.

Na pytanie:

Dlaczego część kosztów wykonania nawierzchni ścieralnej SMA na odcinku dodatkowym ul. Libowiec wykazano jako wydatki kwalifikowalne związane z Projektem ZPORR?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Na całej ulicy Libowiec warstwa ścieralna jest warstwą SMA. Dlatego część robót związanych z wykonaniem SMA na odcinku od Żytniej do Świerczewskiego wykonano wykorzystując oszczędności wynikające z zapasu finansowego powstałego po ułożeniu na zmodernizowanym odcinku ulicy Libowiec objętym Projektem warstwy SMA o gr. 5 cm zamiast 6 cm jak wynikało to z oferty Wykonawcy.

Warstwa ścieralna SMA gr. 5 cm na całym odcinku ul. Libowiec zgodnie z drukiem kontroli i obmiaru robót zatwierdzonym dnia 7 listopada 2005r. kosztowała 707.029,42 zł netto. Wyjaśniam, że warstwa ścieralna na odcinku objętym Projektem kosztowała 522.132,76 zł netto, z czego wynika, że ułożenie warstwy ścieralnej SMA na odcinku dodatkowym (ul. Żytnia – ul. Świerczewskiego) kosztowało 184.896,66 zł, z czego jako roboty dodatkowe rozliczono 71.792,42 zł netto a pozostałą kwotę w wysokości 113.104,24 zł rozliczono jako wydatki kwalifikowalne w ramach Projektu ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329]

Na podstawie ww. druku kontroli i obmiaru robót z dnia 27.10.2005r. ustalono, że:

Wartość SMA o gr. 3 cm na odcinku objętym projektem wynosiła: 329938,75 zł netto (17068,74 m² x 19,33 zł/m²),

Wartość SMA o gr. 2 cm na tym odcinku wynosiła: 192194,01 zł (17068,74 m² x 11,26 zł/m²).

Wartość nawierzchni SMA o gr. 3 i 2 cm łącznie (suma ww. kwot) była równa = 522132,76 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 1369]

Biegły Marek Łatka stwierdził m.in., że:

Zakres robót na odcinku ulicy Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego został ustalony w notatce służbowej z dnia 15.07.2005r i w protokole konieczności z dnia 22.07.2005r oraz w protokołach konieczności objętych umową dodatkową z dnia 04.11.2005r.

Droga na tym odcinku była remontowana w latach wcześniejszych tj. 1999 – 2002 i zgodnie z protokołami końcowymi odbioru robót z dnia 08.05.2002 i 03.10.2000r była objęta gwarancją w chwili ustalania zakresu koniecznego wzmocnienia nawierzchni.

Dostosowanie powyższego odcinka do kategorii ruchu KR3 powinno zostać uzgodnione z Projektantem projektu budowlanego, czego w badanych dokumentach nie stwierdzono. Częściowa wymiana warstw bitumicznych tj. (frezowanie na gł. 4cm i ułożenie warstwy wiążącej 5cm i warstwy ścieralnej 5cm) bez analizy podłoża i istniejących warstw konstrukcyjnych nie gwarantuje osiągnięcia nośności dla kategorii ruchu KR3.

Ceny w protokole konieczności z dnia 22.07.2005 obejmujące:

- wykonanie warstwy wiążącej z BA0/25mm gr. 5cm – 25,73zł/m² netto (ulożenie warstwy wiążącej gr. 5cm i frezowanie z odwozem materiału do 2 km)
- wykonanie warstwy ścieralnej SMA gr. 5cm – 31,76 zł/m² netto (czyszczenie, skropienie nawierzchni, ułożenie warstwy SMA)

zostały ustalone prawidłowo zgodnie ze składnikami cenotwórczymi na podstawie oferty.

Wykonanie warstwy wiążącej gr. 5cm zostało rozliczone w pozycji nr 35 kosztorysu dla zadania podstawowego (faktura sierpień 2005) – $6044,35\text{m}^2 \times 25,73 \text{ zł/m}^2 = 155\,521,13 \text{ zł}$.

Wykonanie warstwy ścieralnej gr. 5 cm zostało rozliczone w pozycji 40, 41 i 147 (faktura za miesiąc październik 2005)

Szczegółowo: $6044,35 \text{ m}^2 \times 31,77\text{zł/m}^2 = 192\,029,00 \text{ zł}$

W tym:

Poz. 147 roboty dodatkowe – 71 792,42 zł

Poz. 40 i 41 – 120 236,58 zł

Koszt przebudowy zatoki autobusowej w km 2+900 został rozliczony w tabeli elementów rozliczeniowych jako roboty dodatkowe. Wartość tych robót została oszacowana prawidłowo na kwotę 4 928,86 zł netto (6 013,21 zł brutto) jednak w zestawieniu finansowym TER błędnie wpisano kwotę 6 013,21 zł jako netto.

Konieczność przebudowy zatoki autobusowej została spowodowana wykonaniem nakładki bitumicznej na odcinku poza kontraktem i dostosowania jej wysokości do nowej niwelety.

Roboty dotyczące odcinka od km 2+821 do km 3+780,7 nie powinny zostać rozliczone w kosztach zadania podstawowego.

Reasumując przeprowadzone prace remontowe na odcinku ul. Libowiec od km 2+821 do km 3+780,7 nie objętym kontraktem nie można potraktować jako roboty dodatkowe lub tym bardziej jako zamienne. Wartość tych prac remontowych (zgodnie z tabelą 2) wynosiła 353 594,08 zł netto i powinna stanowić koszt oddzielnego zadania.

(...)

Wykonanie robót remontowych na odcinku od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego nie można zakwalifikować ani jako roboty dodatkowe ani jako roboty zamienne. Odcinek ten (od km 2+821 do km 3+780,7) nie był przedmiotem Umowy o dofinansowanie nr Z/2.24/I/1.1.1/04/U/18/05 z dnia 19

stycznia 2005r oraz aneksem nr 1 do Umowy nr Z/2.24/I/1.1.1/04/U/18/05 zawartym w dniu 19 lipca 2005r (załącznik E1 określa odcinek zadania od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej).
Tym samym rozliczenie robót wykonanych na odcinku poza kontraktowym w tabeli elementów rozliczeniowych przedmiotowego zadania jest niepoprawne.

[Dowód: akta kontroli str. 2606-2631]

Poz. 161, 162

W ofercie założono i wyceniono wykonanie stalowych barier ochronnych jednostronnych z zakończeniami o łącznej długości 162 m o łącznej wartości 15944,70 zł netto. W kosztorysie powykonawczym potwierdzono, że wykonano powyższą ilość barier i zakończeń o zakładanej wartości. W toku kontroli (w trakcie oględzin) ustalono, że w dniu 13 czerwca 2006r. łączna długość zainstalowanych barier z zakończeniami wynosiła 120 m.

Zatem rozliczona powinna zostać wartość 11890,00 zł netto, wykonanych barier o długości 72 m wraz z zakończeniami o długości 48 m ($= 72 \text{ m} \times 96,35 \text{ zł/m} + 48 \text{ m} \times 103,35 \text{ zł/m}$) - przyjęto, że zakończenia barier w ilości 12 szt. o dług. 48 m zostały zamontowane zgodnie z założeniami oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 1132, 1267-1303, 1543]

Wojciech Ostrzołek w dniu 20.06.2006r. wyjaśnił:

Bariery zamontowano w końcu listopada 2005 r. w 6 odcinkach o łącznej długości 120 m. W trakcie realizacji zadania w dniu 9.12.2005r. wskutek niekorzystnych warunków pogodowych, ustalono, że pozostała ilość zakupionych barier zostanie wbudowana w okolicach przepustu pod ulicą Libowiec w km. 1,3 + 26,90. Wyjaśniam, że bariery te zostały wbudowane w ramach robót gwarancyjnych w dniu 16.06.2006 tj. po przeprowadzeniu oględzin w toku kontroli NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 1324-1329, 1370]

Kierownik Budowy Łukasz Chabrzyk zeznał:

Pytanie 8. Zgodnie z uzgodnieniami dodatkowe bariery ochronne miały być zamontowane w ramach wykonywania robót gwarancyjnych, których termin wykonania upłynął ostatecznie w dniu 15 czerwca 2006r. Dlaczego dodatkowe bariery ochronne przy przejeździe pod ul. Libowiec w km 1.3 + 26,90 zostały zamontowane w dniu 16.06.2006r. tj. po terminie wykonania robót gwarancyjnych?

Uważam, że opóźnienie w wykonaniu tych barier zostało spowodowane niesolidnością Podwykonawcy tj. firmy RPBD S.A., która była odpowiedzialna za ten fragment robót.

[Dowód: akta kontroli str. 1381-1384]

Podsumowanie i analizę ustaleń dotyczących przeprowadzonych przez Urząd i Wykonawcę zmian w realizacji Projektu przedstawiono w pkt. 6 protokołu, w części 6.2. dotyczącej kwalifikowalności wydatków.

5.5. Egzekwowanie usunięcia usterek odebranych robót.

W umowie z dnia 22.04.2005r. Miasto i Wykonawca uzgodnili, że okres gwarancji będzie wynosił 5 lat licząc od daty końcowego odbioru przedmiotu umowy.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w 5% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy tj. w wysokości 280.536,44 zł w formie: gwarancji należytego wykonania umowy i gwarancji właściwego usunięcia wad TUiR „WARTA” S.A., udzielonych na określony zakres i czas zawartej umowy wraz z okresem gwarancji.

W taki sam sposób zostały zabezpieczone należyte wykonanie umowy z dnia 4.11.2005r. obejmującego roboty dodatkowe.

Art. 647 Kodeksu cywilnego określa, że przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, a w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W protokole odbioru końcowego robót zapisano m.in., że toku realizacji prac budowlanych Projektu wykonano umocnienie rowów. W protokole z przeglądu gwarancyjnego robót zobowiązano Wykonawcę do usunięcia następujących usterek:

- poprawy umocnienia rowów (lewy i prawy) na całym odcinku,
- poprawy wodościeków (lewy i prawy) na całym odcinku,
- poprawek sączków poprzecznych na całym odcinku,
- poprawy nawierzchni wjazdów na pola i posesje oraz nawierzchni poboczy na całym odcinku,
- poprawy nawierzchni z kostki brukowej na zatokach autobusowych i chodnikach z wymianą uszkodzonych elementów,
- poprawa oznakowania poziomego z uzupełnieniem brakujących el. odbłaskowych na całym odcinku,
- uszczelnienie połączeń na stykach nawierzchni,
- regulacja oznakowania pionowego.

Harmonogram rzeczowo-finansowy robót, przewidywał, że zakończenie robót budowlanych w zakresie: umocnienia rowów, wykonania korytek ściekowych, wykonania poboczy, wjazdów na posesje, montaż barier, prac wykończeniowych i oznakowania miało się zakończyć do końca listopada oraz do 15 grudnia 2005r.

W odpowiedzi na pytanie:

Jaki wpływ na ilość i rodzaj udokumentowanych w dniu 27.03.2006r. poszczególnych „usterek” miał fakt, że roboty dotknięte tymi usterekami miały być wykonywane w okresie jesienno-zimowym w trudnych warunkach atmosferycznych. Proszę odnieść się do każdego rodzaju stwierdzonych usterek?

Wojciech Ostrzołek wyjaśnił

Istotnym elementem, mającym wpływ na stabilność skarp rowów jest ich wzmocnienie poprzez obsianie trawą. Prowadzenie w/w robót w okresie jesienno-zimowym spowodowało, że trawa nie zakorzeniła się. Topniejący śnieg i wiosenne opady rozmyły skarpy, a tym samym spowodowały uszkodzenia wodościeków, umocnień rowów oraz wylotów sączków poprzecznych i podłużnych.

Usterki związane z wykonaniem wjazdów do posesji i utwardzonych zjazdów uwidoczniły się w trakcie użytkowania (miejscowe obniżenia kostek brukowych na wjazdach, pojedyncze koleiny na utwardzonych zjazdach) i mogły powstać w związku z prowadzeniem robót przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych. Jednakże w momencie prowadzenia robót jakość wykonanych prac nie pozostawiała wątpliwości, że są wykonane prawidłowo.

Uszkodzenia oznakowania poziomego, pionowego oraz uszczelnień styków nawierzchni powstały w trakcie zimy i zostały spowodowane pracą sprzętu odśnieżającego ulicę Libowiec.

Stosownie do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Załącznik Nr 1 § 17) – beneficjent może zgłosić w formie pisemnej Instytucji Pośredniczącej zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem. W razie wystąpienia niezależnych od beneficjenta okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia zmian do projektu, strony umowy (tj. Instytucja Pośrednicząca i beneficjent) uzgadniają zakres zmian w umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu.

Urząd w dniu 17.10.2005r. przekazał do Urzędu Wojewódzkiego projekt umowy - aneksu do umowy z Wykonawcą obejmującego zleczone roboty dodatkowe. Podpisanej umowy – aneksu z Wykonawcą nie przekazano do Urzędu Wojewódzkiego. W tej sprawie nie podpisano z Wojewodą Śląskiem aneksu do umowy o dofinansowanie Projektu.

Urząd nie występował do Wojewody Śląskiego o przedłużenie terminu zakończenia Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 552-555, 870-871, 881, 1062-1070, 1265-1266]

W dniu 19.06.2005r. sporządzono protokół odbioru robót przeprowadzonych w ramach robót gwarancyjnych, w którym stwierdzono, że usterki wyszczególnione w protokole z przeglądu gwarancyjnego z dnia 27.03.2006 zostały usunięte. Stwierdzono, że miejscowe ubytki humusu spowodowane były opadami deszczu w dniu 17.06.2006 r.

Zobowiązano Wykonawcę do uzupełnienia tych ubytków wraz z obsianiem trawą.

[Dowód: akta kontroli str. 1518-1519]

5.6. Zgodność parametrów technicznych zmodernizowanej drogi z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie⁸

W zestawieniu przedstawiono wybrane parametry techniczne i użytkowe ul. Libowiec w stosunku do postanowień ww. rozporządzenia i przyjętych założeń projektowych:

Parametr	Wg rozporządzenia	Wg projektu	Wg ustaleń kontroli
Szerokość pasa ruchu na terenie zabudowy	3,50 – 3,25 m (przy przebudowie) 3,25 – 2,75 m (w miejscach uspokojenia ruchu)	Szerokość jezdni 6m	Szerokość jezdni 6m (zmierzona przy skrzyżowaniu ul. Libowiec z ul. Cieszyńska (znak STOP))
Szerokość pasa ruchu poza terenem zabudowy	2,75 – 3,00 m	Szerokość jezdni 6m	Szerokość jezdni 6,10 m
Pochylenie poprzeczne jezdni	2,0% przy nawierzchni twardej ulepszonej	2 % na prostych, 2-5 % na łukach poziomych	Stwierdzono nachylenie dwustronne na prostych i jednostronne na łukach
Kształt jezdni	Daszkowy	Dwustronny daszkowy na odcinkach prostych, jednostronne pochylenie na łukach poziomych	Kształt daszkowy na prostych
Szerokość pobocza utwardzonego	Może wynosić mniej niż 2 m (przy przebudowie)	1,5 m	1,3 – 1,8 m
Szerokość chodnika przy jezdni	Min. 1,25 m przy przebudowie drogi	1,5 – 4,7 m (szerokość zmienna)	Zmienna od 1,75 do 5,15 m
Szerokość zjazdu indywidualnego	Min. 4,5 m w tym min. 3m jezdni	6 m	6 m, w tym 5,60 m jezdni
Zatoka autobusowa	Długość krawędzi zatrzymania 20 m Szerokość przy jezdni 3m Skos wjazdowy z drogi max 1:8 Skos wjazdowy na drogę max 1:4 Szerokość peronu 1,5 m	Długość krawędzi zatrzymania 20 m Głębokość przy jezdni 3m Skos wjazdowy z drogi 1:7 i 1:8 Skos wjazdowy na drogę max 1:5 min. 1,5 m	Długość krawędzi zatrzymania - 20m Długość przy jezdni – 57,80 i 56,70 m Głębokość – 3,13 i 3,15 m
Dopuszczalne naciski pojedynczej osi pojazdu na nawierzchnię jezdni i nawierzchnię przeznaczoną do postoju pojazdów	Nawierzchnia jezdni – 80 (kN) Nawierzchnia zatoki autobusowej 100 (kN)	Przyjęto konstrukcję nawierzchni dla kategorii ruchu KR3 i podłoża o grupie nośności G3	W trakcie realizacji zadania prowadzono badania połowe płytą VSS na wszystkich warstwach. Wyniki badań podbudowy potwierdzają osiągnięcie wskaźników E2 podbudowy ⁽¹⁾ : -drogi - od 142,8 do 300 Mpa -wjazdu na posesję – 96,8 Mpa -przepustu – 127,6 Mpa

⁽¹⁾ Zgodnie z oświadczeniem Wojciecha Ostrzołka jako os obliczeniową dla KR3 przyjmuje się wartość 100 kN, jednakże przy wyznaczaniu kategorii ruchu uwzględnia się udział pojazdów o obciążeniu osi 115kN. Zaprojektowano konstrukcję jezdni, która na warstwie mrozoodpornej powinna osiągać wtórny moduł odeształcania E₂ rzędu 120 Mpa, a na warstwie podbudowy z tłucznia E₂ powinno wynosić 140 Mpa.

[Dowód: akta kontroli str. 570-604, 905, 1263-1264, 1267-1305, 1311-1312]

⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 430.

6. Przestrzeganie procedur obowiązujących przy korzystaniu ze środków pomocowych.

6.1. Prezydent Miasta w złożonym wniosku o dofinansowanie Projektu zawarł oświadczenie o nienakładaniu się finansowania danego projektu z innych źródeł pomocowych.

W umowie o dofinansowanie znajdował się zapis, iż „Beneficjent oświadcza, że w przypadku Projektu nie następuje nakładanie się pomocy z funduszy pomocowych Unii Europejskiej”. Ponadto, stosownie do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2005 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006, beneficjent jest zobowiązany do poinformowania Instytucji Pośredniczącej o wszystkich realizowanych przez siebie projektach finansowanych z funduszy strukturalnych lub innych funduszy Unii Europejskiej w dniu podpisania niniejszej umowy” (Załącznik Nr 1 §11 ust. 1).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Urząd nie składał innych wniosków o dofinansowanie Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” z innych źródeł pomocowych niż ZPORR. Miasto nie otrzymało dofinansowania do kosztów realizacji powyższej inwestycji z innych źródeł niż Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR. W lutym 2005 roku Miasto wystąpiło do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie w kwocie 695.000 zł tego zadania z rezerwy subwencji ogólnej z budżetu państwa, jednak nie otrzymało tego dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1313]

6.2. Kwalifikowalność wydatków

Stosownie do treści rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006⁹ środki finansowe ZPORR są przeznaczone na z góry określony cel, a ich wydatkowanie następuje zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Zgodnie z art. 30 d ust. 4-5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w przypadku wykorzystania przedmiotowych środków niezgodnie z przeznaczeniem lub niezgodnie z obowiązującymi procedurami lub pobrania ich w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości podlegają one zwrotowi przez beneficjenta pomocy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych - na rachunek, na którym są gromadzone lub z którego zostały wypłacone. Opisane powyżej przypadki wykluczają prawo do ubiegania się o przyznanie tych środków przez kolejne 3 lata, chyba że obowiązek ich przyznania danemu podmiotowi lub grupie podmiotów wynika z umowy zawartej z dawcą środków, wskazującej bezpośrednio ten podmiot. Podmiotowi, który wykorzystał dotację w sposób opisany powyżej może zostać postawiony zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

⁹ Dz. U. z 2004 nr 200 poz. 2051 ze zm.



Wydatki kwalifikowalne to – stosownie do definicji określonej w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego - ogół kosztów, które kwalifikują się do refundacji ze środków Funduszy Strukturalnych, poniesionych w trakcie realizacji projektów oraz w trakcie wdrażania, zarządzania, monitorowania programów, w ramach których powyższe projekty są realizowane.

Zasady kwalifikacji wydatków w ramach poszczególnych działań ZPORR określono w aneksie III do I załącznika powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym refundacji podlegają jedynie wydatki kwalifikowalne, poniesione nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2004 r. z zastrzeżeniem, że w przypadku projektów podlegających przepisom o zamówieniach publicznych, wydatki są kwalifikowalne pod warunkiem, że zostały poniesione zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.). Koszty ponoszone w ramach realizacji projektów kwalifikują się do wsparcia od dnia 2 marca 2004 r., czyli wejścia w życie wyżej wymienionej ustawy. Wymogowi temu nie podlegają projekty, które ze względu na wielkość zamówienia nie są objęte procedurami udzielania zamówień publicznych.

Analogiczne zapisy odnośnie zasad zawierała umowa o dofinansowanie Projektu z dnia 19.01.2005r.

W szczególności w ramach priorytetu 1.1. ZPORR mogą to być wydatki poniesione na:

1) prace przygotowawcze, w tym:

- przygotowanie projektu dotyczącego infrastruktury drogowej (przeprowadzenie prac studialnych, ekspertyz, badania geologiczne i archeologiczne),
- przygotowanie dokumentacji technicznej: np. koncepcja budowlana, projekt budowlany, projekt wykonawczy, przygotowanie studium wykonalności, raportu oddziaływania na środowisko,
- prace projektantów, architektów,
- zakup niezabudowanych nieruchomości nierozdzielnie związanych z realizacją projektów (maksymalnie 10% wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu),
- przygotowanie dokumentacji przetargowej,
- koszt przygotowania przetargu, w tym publikacji ogłoszeń przetargowych, badania związane z urbanistyką, krajobrazem, architekturą lub budownictwem, jeśli jest to niezbędne,

2) prace inwestycyjne i związane z procesem inwestycyjnym, w tym:

- przygotowanie terenu pod budowę, w tym prace geodezyjne,
- prace ziemne, włączając przygotowanie terenu pod zabudowę,
- prace instalacyjne i montażowe,
- prace rozbiórkowe,
- prace wykończeniowe i wzmocnieniowe,
- zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia w zakresie transportu publicznego i realizacji projektu,
- zakup wyposażenia nierozdzielnie związanego z funkcjonowaniem inwestycji
- nadzór sprawowany w imieniu inwestora w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji,

- koszty informacji i promocji projektu integralnie związane z realizacją działania.

Za kwalifikowalne uznaje się koszty związane z realizacją postanowień umowy o dofinansowanie projektu (m.in. koszty zabezpieczeń, koszty rachunku bankowego, itd.).

Zgodnie z wytycznymi Instytucji pośredniczącej (Wojewody Śląskiego) i Instytucji Zarządzającej ZPORR (Ministra Gospodarki i Pracy) w sprawie zasad kwalifikowalności wydatków:

-roboty dodatkowe nie są wydatkiem kwalifikowanym dla projektów realizowanych w ramach ZPORR i nie powinny być wykazywane we wniosku o płatność, możliwe są one do realizowania w ramach projektu tylko na koszt beneficjenta,

-roboty zamienne – są kwalifikowalne, o ile ich kwalifikowalność nie zmienia celu projektu, nie pogorszy jakości zaplanowanych materiałów lub usług, a zmiana ta nie wpłynie negatywnie na jakość projektu,

-istnieje możliwość dokonywania przesunięć między kategoriami wydatków przed uruchomieniem procedury o udzielenia zamówienia publicznego – wówczas stosuje się zapisy odpowiednio §17 umowy o dofinansowanie.

§17 umowy o dofinansowanie Projektu z dnia 19.01.2005 stanowi m.in., że:

- Beneficjent może zgłosić Instytucji Pośredniczącej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 3 miesiące przed planowanym zakończeniem realizacji projektu.
- W razie wystąpienia niezależnych od Beneficjenta okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia zmian do Projektu, strony uzgadniają zakres zmian w umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu.
- Zmiany w umowie nie mogą prowadzić do zwiększenia dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 527-546, 1316-1323]

Od dnia podpisania umowy o dofinansowanie Projektu Miasto dokonało zmian sposobu jego rzeczowej realizacji i nie informowało o tym fakcie Instytucji pośredniczącej ZPORR. Zestawienie tych zmian, które pociągały za sobą skutki finansowe przedstawiono poniżej:

Lp	Rodzaj zmiany w realizacji Projektu (art. 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie)	Skutek finansowy netto (zł)	Okres realizacji zmiany (zgodnie z faktycznym postępem prac budowlanych)	Czy powiadomiono Instytucję Pośredniczącą ZPORR o zamiarze dokonania „zmiany”	Czy „zmiana” została objęta aneksem do umowy z Wykonawcą
1.	zmiana wysokości niwelety na całej długości modernizowanego odcinka skutkująca zmniejszeniem kubatury robót ziemnych i zmniejszeniem ich kosztów	47361,32	Maj – wrzesień 2005	Nie	Nie wyłączono z umowy tej części robót, której zakres wykonania ograniczono
2.	Zmniejszenie grubości warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego w stosunku	386704,96	Sierpień 2005	Nie	Nie wyłączono z umowy tej części robót, której zakres

	do zatwierdzonego przedmiaru robót i przyjętej oferty Wykonawcy, skutkująca powstaniem oszczędności w tej poz. robót				wykonania ograniczono
3.	Zmniejszenie grubości warstwy nawierzchni ścieralnej SMA w stosunku do zatwierdzonego przedmiaru robót i przyjętej oferty Wykonawcy, skutkującym powstaniem oszczędności w tej poz. robót	99096,45	Sierpień – październik 2005	Nie	Nie wyłączono z umowy tej części robót, której zakres wykonania ograniczono
4.	wykonanie dodatkowego materaca technologicznego	222951,29	Czerwiec- lipiec 2005	Nie	Nie zawarto umowy na wykonanie dodatkowego materaca technologicznego
5.	wykonanie warstwy mrozoodpornej w tańszej technologii zamiennie z użyciem destruktu, skutkujące powstaniem oszczędności	18758,18	Lipiec 2005	Nie	Nie wyłączono z umowy tej części robót, której zakres wykonania ograniczono
6.	wykonanie wzmocnienia podbudowy bitumicznej na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem	155521,13	sierpień 2005	Nie	Nie zawarto umowy na wykonanie dodatkowego wzmocnienia podbudowy
7.	wykonanie nawierzchni ścieralnej SMA na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem	184896,66	Sierpień 2005	Nie	Tak, na część wartości nawierzchni SMA – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 91315,34 zł netto (111404,71 zł brutto), z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 71792,42 zł netto; wykonanie nawierzchni SMA o pozostałej wartości 93581,32 zł netto (114169,21 zł brutto) nie znalazło pokrycia w aneksie do umowy
8.	wykonanie przebudowy zatoki autobusowej na dodatkowym odcinku ul. Libowiec nie objętym Projektem	4928,86	Sierpień 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 4928,86 zł netto (6013,21 zł brutto), z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 6013,21 zł netto
9.	Przebudowa linii oświetlenia ulicznego	29892,47	Wrzesień 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 29892,47 zł netto (36468,81 zł brutto), z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 29892,47 zł netto
10.	Dodatkowe oznakowanie	1032,35	Czerwiec - lipiec 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 1032,35 zł netto (1259,47 zł brutto), z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 1259,47 zł netto

11.	Dodatkowe elementy kanalizacji	10100,61 (11737,82)	Lipiec 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 10100,61 zł netto (12322,75 zł brutto) – zgodnie z zatwierdzonymi kosztorysami wartość robót wynosi 11737,82 zł. netto, z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 12322,75 zł netto
12.	Zabezpieczenie kabla telekomunikacyjnego	1071,35	Lipiec 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 1071,35 zł netto (1307,05 zł brutto), z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono koszt 1307,05 zł netto
13.	Roboty dodatkowe wynikające z notatki służbowej z 30.09.2005 na odcinku objętym Projektem	71772,76	Maj – wrzesień 2005	Nie	Tak – umowa z dnia 4.11.2005 do kwoty 71772,76 zł netto (87562,77 zł brutto) z czego jako wartość robót dodatkowych rozliczono 62 905,82 zł netto (76745,10 zł brutto)

Po analizie powyższego zestawienia Wojciech Ostrzołek oświadczył, że

„W trakcie kontroli NIK dotyczącej „Modernizacji ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”, ustaliłem, że błędnie zafakturowano wartości na fakturze nr 230542/11/2005 z 30.11.2005 r. w pozycji **ROBOTY DODATKOWE**.

Zgodnie z zatwierdzonymi kosztorysami wartości błędnie zafakturowanych pozycji powinny wynosić:

- Przebudowa zatoki autobusowej w rejonie ul. Żytniej. – **4928,86 zł netto**
(6013,21 zł brutto).
- Zabezpieczenie kabla telekom. wraz z nadzorem branżowym. – **1071,35 zł netto**
(1307,05 zł brutto).
- Wykonanie studzienki ściekowej KR 8. – **2658,75 zł netto**
(3243,68 zł brutto)
- Podłączenie rynien i wykonanie odwodnienia liniowego. – **9079,07 zł netto**
(11076,47 zł brutto)
- Montaż dodatkowego oznakowania. – **1032,35 zł netto**
(1259,47 zł brutto)

W fakturze nr 230542/11/2005 z 30.11.2005 r. w zestawieniu robót dodatkowych ujęto kwoty brutto zatwierdzonych kosztorysów zamiast kwot netto:

- Przebudowa zatoki autobusowej w rejonie ul. Żytniej. – **6013,21 zł**
- Zabezpieczenie kabla telekom. wraz z nadzorem branżowym. – **1307,05 zł**
- Wykonanie studzienki ściekowej KR 8. – **3243,68 zł**
- Montaż dodatkowego oznakowania. – **1259,47 zł**

W związku z tym wartość faktury została zawyżona o wartość **2132,10 zł netto** (2601,16 zł brutto).

Po wykryciu błędu, skierowano pismo (IKI 2228-13-32/06 z 27.06.2006r.) do generalnego wykonawcy z prośbą o skorygowanie wadliwej faktury.

Wykonawca (STRABAG Sp. z o.o.) przesłał fakturę korygującą nr 230639/06/06 z 27.06.2006 r. o wartość **2132,10 zł netto** (2601,16 zł brutto), oraz dokonał przelewu w/w kwoty na konto Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju”

Powołane ww. dokumenty potwierdzały w pełni wyżej opisane rozbieżności i sposób ich rozliczenia.

Zmiany powodujące zmniejszenie ilości robót i kosztu zadania (wymienione w poz. lp. 1, 2, 3 i 5 zestawienia) posiadały wartość (in minus) 551.920,91 zł netto natomiast zmiany wpływające na zwiększenie ilości robót i kosztu zadania (wymienione w poz. lp. 4, 6, 7-13 zestawienia) posiadały wartość 683.804,69 zł netto. Nadwyżka wartości zmian w realizacji Projektu powodujących zwiększenie ilości i wartości robót wynosiła 131.883,78 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 2054-2055, 2585-2590]

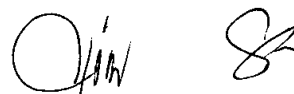
Na podstawie powyższego zestawienia ustalono, że Miasto odstąpiło od:

1. informowania Instytucji pośredniczącej o zamiarach dokonania zmian w realizacji Projektu,
2. zawarcia umów na wykonanie robót dodatkowych bądź aneksów do umowy z Wykonawcą ustalających przedmiot zmian rzeczowych (np. wyłączenia z zakresu rzeczowego umowy podstawowej tych części robót, od których realizacji odstąpiono i zastąpienia ich innymi) w 6 przypadkach (wymienionych w poz. 1-6 zestawienia) oraz częściowo w 1 przypadku – to jest w sytuacji nie ujęcia w umowie pełnego kosztu wykonania dodatkowej nawierzchni SMA (wymienionego i opisanego w poz. 7 zestawienia).

Stwierdzono, że o fakcie wykonywania robót dodatkowych oraz robót zamiennych nie informowano Instytucji Pośredniczącej ZPORR w sprawozdaniach z realizacji Projektu współfinansowanego z EFRR.

W sprawozdaniu końcowym w części 1 formularza „Opis zadań/etapów zrealizowanych w okresie objętym sprawozdaniem” podano m.in.:

„(...) W ramach projektu został zmodernizowany odcinek drogi o długości 2,82 km o szerokości 6m. Na całej długości zmodernizowanego odcinka wykonano utwardzone pobocza. Zmodernizowano trzy zatoki autobusowe. Wykonano kanalizację deszczową na odcinku 110 m od ulicy Cieszyńskiej oraz chodnik. Wykonano wjazdy na posesje oraz umocnienie rowów. W dniu 21 grudnia 2005r. odbył się odbiór końcowy zadania. Projekt został zrealizowany zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez Wykonawcę robót.”



W sprawozdaniu za III i IV kwartał 2005r. w części D tego dokumentu, opisującej „inne” problemy w realizacji Projektu, potrzebę wykonania dodatkowego materaca technologicznego oraz zasadność wykonania dodatkowych prac instalacyjnych opisano w następujący sposób „*W czasie realizacji robót natrafiono na grunty nawodnione i nienośne. W związku z tym wystąpiła konieczność wymiany gruntu, co Wykonawca wykonał. Natrafiono na niezinventaryzowaną sieć teletechniczną przebiegającą przez ulicę Libowiec, którą należało obniżyć.*”

W sprawozdaniu za II kwartał 2005r. nie wykazano istnienia żadnych problemów przy realizacji Projektu.

Także w treści opisowej 5 złożonych do Instytucji pośredniczącej ZPORR wniosków o płatność nie podano informacji o wykonaniu dodatkowych prac i robót zamiennych.

W dniu 31.01.2006r. Urząd wyjaśniając Instytucji pośredniczącej ZPOPR rozbieżności w ilości wykonanych robót przekazał m.in., że zwiększenia ilości robót w kategoriach frezowanie, zdjęcie humusu, transport humusu, profilowanie i zagęszczenie podłoża nie należy traktować jako roboty dodatkowe. W wyjaśnieniu tym nie poinformowano Urzędu Wojewódzkiego, że ww. zwiększenia obmiaru robót były objęte zakresem rzeczowym umowy z dnia 4.11.2005r. na wykonanie robót dodatkowych, zgodnie z ich kalkulacją z 30.09.2005r. W czterech pierwszych wnioskach o płatność podano, że stopień zaawansowania projektu pod względem finansowym jest zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

W ostatnim wniosku o płatność podano, m.in., że Projekt został zakończony zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

[Dowód: akta kontroli str. 2026-2035, 2054-2055, 2066-2075, 2083, 2110, 2164, 2241, 2341, 2416-2417, 2426, 2507]

Stosownie do art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowy w sprawach zamówień publicznych muszą być zawierane, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej. Zgodnie z art. 140 w. cyt. ustawy zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy w sprawach zamówień publicznych jest tożsamy z zobowiązaniem zawartym w przyjętej ofercie, co oznacza, że w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ jest nieważna z mocy prawa. Jednocześnie art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zakazuje zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna.

Umowa z Wykonawcą (tj. firmą STRABAG Sp. z o.o.) robót budowlano-montażowych Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” zawarta dnia 22.04.2005r. zawierała zapis, iż szczegółowy zakres



robót objętych tą umową określał przedmiar robót oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Strony tej umowy ustaliły także, że roboty nieprzewidziane, których potwierdzona przez Zamawiającego konieczność wykonania wystąpi w toku realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest wykonać na dodatkowe zamówienie udzielone „z wolnej ręki” przy jednoczesnym zachowaniu tych samych norm, standardów i stawek kalkulacyjnych wszystkich składników wyceny jak w kosztorysie ofertowym na podstawie:

- protokołu konieczności,
- kosztorysu,
- notatki z rokowań
- i podpisanej przez obydwie strony zmiany umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 547-555]

Naczelnik Wydziału IKI Maria Pilarska w sprawie zmian warstwy podbudowy zasadniczej i nawierzchni SMA wyjaśniła:

1. *W trakcie wykonywania korytarzu pod warstwy konstrukcyjne ujawnione zostały grunty nienośne toteż projektant z tytułu nadzoru autorskiego postanowił o zmianie konstrukcji podbudowy i jej wzmocnieniu w celu uzyskania wymaganej nośności po uprzednim usunięciu gruntu nienośnego. Na tą okoliczność spisano odpowiednie notatki. Uznając fakt, iż są to roboty objęte kategorią wydatków podbudowy, toteż zostały sfinansowane z tej kategorii i rozliczone w pozycji 35 kosztorysu ofertowego i wynoszą netto 222951zł. Na pozostałych odcinkach podbudowę ułożono zgodnie z projektem.*
2. *Decyzję o wykonaniu warstwy ścieralnej o grubości 5cm podjęto zgodnie z projektem na etapie układania nawierzchni asfaltowej.*

[Dowód: akta kontroli str. 2014-2017]

Prezydent Miasta wezwany do złożenia wyjaśnień na temat przyczyn zmian w realizacji Projektu oraz w kwestii zaniechania informowania o tych zmianach Instytucji pośredniczącej ZPORR nie odniósł się do tego zagadnienia. Podał, że podtrzymuje wyjaśnienia złożone przez merytorycznie właściwe Wydziały Urzędy Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 2018-2022]

Udzielając wyjaśnień na pytanie o przyczyny odstąpienia od zawarcia pisemnych aneksów do umowy z dnia 22.04.2005r., udzielającej zamówienia publicznego (podstawowego), zatwierdzających dokonanie zmian w realizacji zakresu rzeczowego tej umowy w przedmiocie:

- ułożenia dodatkowej nawierzchni SMA na odcinku ul. Libowiec od ul. Żytnej do ul. Świerczewskiego,
- wykonania dodatkowego wzmocnienia podbudowy odcinka ul. Libowiec od ul. Żytnej do ul. Świerczewskiego,

- wykonania dodatkowego materaca technologicznego,
- zmiany wysokości niwelety na całej długości modernizowanego odcinka skutkującej zmniejszeniem kubatury robót ziemnych i zmniejszeniem ich kosztów,
- zmniejszenia grubości warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego w stosunku do zatwierdzonego przedmiaru robót i przyjętej oferty Wykonawcy,
- zmniejszenia grubości warstwy nawierzchni ścieralnej SMA w stosunku do zatwierdzonego przedmiaru robót i przyjętej oferty Wykonawcy,
- wykonania warstwy mrozoodpornej w tańszej technologii zamiennie z użyciem destruktu,

w świetle przepisów Prawa zamówień publicznych i postanowień umowy z Wykonawcą z dnia 22.04.2005r.?

Prezydent Miasta podał:

Wskazany w pkt 2 zakres robót realizowanych w ramach zadania „Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju.” obejmuje zarówno roboty dodatkowe jak i zamienne.

Roboty zamienne jeżeli im się bliżej przyjrzeć są robotami już uwzględnionymi w dokumentacji sporządzonej na potrzeby konkretnego zamówienia, a wiążą się one bezpośrednio ze zmianami jakich należy dokonać w związku z zaistniałą, a nie przewidzianą sytuacją w jakiej znalazł się zamawiający i wykonawca, i tak naprawdę wpływają jedynie na zmianę sposobu wykonania robót, a nie ich rozszerzenie.

Roboty, które w naszym przypadku zostały zakwalifikowane jako zamienne tj.:

- **ulożenie dodatkowej nawierzchni SMA na odcinku ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego,**
- **wzmocnienie podbudowy odcinka ul. Libowiec od ul. Żytniej do ul. Świerczewskiego,**
- **wykonanie materaca technologicznego.**

realizowane były w oparciu o protokoły konieczności. Dokumenty te pojawiały się w miarę zaawansowania prac oraz potrzeb pojawiających się w tym zakresie. Protokoły spisywane były w obecności kierownika budowy oraz przedstawicieli Miasta, a co za tym idzie na każdym protokole dotyczącym robót zamiennych widnieją podpisy osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych. Protokoły konieczności sporządzone w formie pisemnej stanowią integralną część umowy i wszelkie zmiany realizowane były w oparciu o ich treść.

W § 13 ust. 6 umowy czytamy „Roboty nieprzewidziane, których potwierdzona przez Zamawiającego konieczność wystąpi w toku realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest wykonać na dodatkowe zamówienie udzielone „z wolnej ręki” przy jednoczesnym zachowaniu tych samych norm, standardów i stawek kalkulacyjnych wszystkich składników wyceny jak w kosztorysie ofertowym na podstawie protokołu konieczności, kosztorysu, notatki z rokowań i podpisanej przez obydwie strony zmiany umowy.” niemniej jednak zapisy te dotyczą tylko i wyłącznie robót dodatkowych realizowanych w trybie zamówienia z wolnej ręki o czym mówi art. 67 ust. 1 pkt. 5

ustawy Prawo zamówień publicznych, a nie robót zamiennych. Przypominam, że na realizację robót dodatkowych zawarto umowę w dniu 4.11.2005r.

Pojawienie się robót zamiennych nie wykraczających poza przedmiot zamówienia nie można utożsamiać z robotami dodatkowymi, ani tym bardziej łączyć ich w jedną całość. W pierwszym przypadku mieścimy się zarówno w zakresie rzeczowym jak i finansowym realizowanej umowy niezależnie od źródeł finansowania, natomiast w drugim przypadku realizujemy zakres nie przewidziany umową podstawową z pełnymi rygorami ustawowymi w tym zakresie. Łączenie wydatków zarówno w ramach robót dodatkowych jak i zamiennych w moim przekonaniu jest niewłaściwe. Roboty zamienne należy rozpatrywać w kategorii art. 20 ustawy Prawo budowlane tzn. głównym ich zamierzeniem jest ulepszenie realizowanego zamówienia, usprawnienie procesu budowlanego. W taki sposób roboty te były definiowane przez nas i nie widzieliśmy żadnych podstaw aby traktować roboty zamienne i dodatkowe jako jedną całość.

Zamówienie dodatkowe w wys. 210 113 zł (netto) zostało zrealizowane w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i biorąc pod uwagę jego wartość (tj. poniżej 60 tys euro) nie było obowiązku uzyskania od Prezesa UZP zgody na realizację tej części zadania w trybie zamówienia z wolnej ręki.

[Dowód: akta kontroli str. 2601-2605]

W ustalonym dla Wojciecha Ostrzołka pisemnym zakresie czynności nie było uprawnień do *składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych* w imieniu Miasta.

Naczelnicy Wydziałów, zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, posiadali uprawnienie do dysponowania środkami pieniężnymi na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta w granicach kwot określonych w budżecie Miasta.

W zakresie czynności Naczelnika Wydziału IKI Marii Pilarskiej nie było zapisów o udzielonym przez Prezydenta Miasta upoważnieniu *do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych*, do dysponowania środkami pieniężnymi oraz do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Miasta. Maria Pilarska posiadała odrębne pisemne upoważnienie Prezydenta Miasta udzielone w dniu 02.12.2002 r. do składania oświadczeń woli w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój łącznie z z I albo II zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

Zgodnie z oświadczeniem Naczelnika Wydziału Marzeny Zbrońskiej Wojciech Ostrzołek nie posiadał upoważnienia Prezydenta Miasta do składania oświadczeń woli w imieniu Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 26, 67-70, 1243-1244, 2644-2645]

W dniu 26.06.2006 kontroler zawiadomił Prezydenta Miasta o stwierdzonych nieprawidłowościach w działalności Urzędu polegających na:

zaniechaniu informowania Instytucji Pośredniczącej ZPORR o zamiarze wprowadzenia zmian w realizacji rzeczowej i finansowej Projektu Modernizacji ulicy Libowiec w Jastrzębiu Zdroju z udziałem środków ZPORR.

Całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych na realizację Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” została określona w umowie o dofinansowanie tego zadania z dnia 19.01.2005r, zmienionej aneksem z dnia 19.07.2005r. na kwotę 5.657.728,81 zł i była równa całkowitej wartości Projektu. Przyznane dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowiło 75% wydatków kwalifikowalnych tj. 4.243.296,60 zł.

Umowa określała datę, od której rozpoczyna się kwalifikalność wydatków. Zapisano, że refundacji podlegają jedynie wydatki kwalifikowalne, poniesione nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2004 r. W przypadku gdy beneficjent, jest zobowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, wydatki są kwalifikowalne wyłącznie, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami. Koszty te kwalifikują się od dnia 2 marca 2004 r., tj. z dniem wejścia w życie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Miasto nie zaplanowało ponoszenia wydatków niekwalifikowalnych w ramach realizacji Projektu.

We wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie Projektu (zmienionej aneksem) Urząd zadeklarował, że, że kwalifikowalne będą wydatki netto, które Miasto zamierzało ponieść w następujących kategoriach (wg tabeli E4 z wniosku o dofinansowanie):

Nadzór budowlany i odbiory	40633,44 zł
Promocja	22131,15 zł
Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe	188815,96 zł
Roboty ziemne	483736,64 zł
Podbudowa	1554769,67 zł
Nawierzchnia	1142195,44 zł
Włączenie dróg dojazdowych	39468,80 zł
Chodniki i zatoki autobusowe	193944,92 zł
Rowy – umocnienie płytami	116742,40 zł
Korytka ściekowe	95794,82 zł
Pobocza utwardzone frezem	351469,40 zł
Przepusty z rur betonowych pod drogą i wjazdami	236480,19 zł
Wjazdy asfaltowe	2977,65 zł
Wjazdy z kostki brukowej	10727,88 zł
Kanalizacja deszczowa	56574,04 zł
Bariery i poręcze	15944,70 zł
Roboty wykończeniowe – humusowanie	45662,13 zł
Oznakowanie	39413,40 zł
Podatek VAT	1020246,18 zł

Na podstawie zaksięgowanych faktur VAT za roboty budowlane i usługi oraz innych dowodów księgowych oraz zgodnie z treścią zapisów naniesionych na tych dokumentach Urząd zadeklarował, iż poniósł następujące kwoty wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych na realizację Projektu:

	Wystawca faktury / dowodu	Nr faktury/dowodu	Data wyst. f-ry/dow.	Kwota netto f-ry/dow.	Wydatki kwalifikowalne netto	Kwota 75% wydatki kwalifikowalne netto	Kwota 25% wydatki kwalifikowalne netto	VAT od wydatków kwalifikowalnych	Kwota 75% VAT kwalifikowalnego	Kwota 25% VAT kwalifikowalnego	Wydatki niekwalifikowalne netto	VAT od wydatków niekwalifikowalnych	wydatki niekwalifikowalne brutto	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	STRABAG W-wa	230465/05/05	27.05.2005	190 094,35	190 094,35	142 570,76	47 523,59	41 820,76	31 365,57	10 455,19	0,00	0,00	0,00	231 915,11
2	PROJ.1 EKSPERT. INŻ. M. MICIŃSKI	10/2005	31.05.2005	3 442,62	3 442,62	2 581,97	860,65	757,38	568,03	189,35	0,00	0,00	0,00	4 200,00
3	PPU "ARCUS" J-bie	81/II/05	02.06.2005	2 000,00	2 000,00	1 500,00	500,00	440,00	330,00	110,00	0,00	0,00	0,00	2 440,00
4	PROJ.1 EKSPERT. INŻ. M. MICIŃSKI	13/2005	30.06.2005	5 737,70	5 737,70	4 303,27	1 434,43	1 262,29	946,72	315,57	0,00	0,00	0,00	6 999,99
5	STRABAG W-wa	23471/06/2005	30.06.2005	257 161,67	257 161,67	192 871,26	64 290,41	56 575,57	42 431,67	14 143,90	0,00	0,00	0,00	313 737,24
6	TP S.A. Bielsko-B.	6/P011/00592/206/05	29.06.2005	379,56	379,56	284,67	94,89	83,50	62,63	20,87	0,00	0,00	0,00	463,06
7	STRABAG W-wa	230479/07/05	29.07.2005	513 932,48	513 932,48	385 449,36	128 483,12	113 065,15	84 798,86	28 266,29	0,00	0,00	0,00	626 997,63
8	STRABAG W-wa	230496/08/2005	31.08.2005	1 106 721,42	1 106 721,42	830 041,06	276 680,36	243 478,71	182 509,04	60 869,67	0,00	0,00	0,00	1 350 200,13
9	STRABAG W-wa	230511/09/2005	30.09.2005	1 120 912,46	1 120 912,46	840 684,34	280 228,12	246 600,74	184 950,56	61 650,18	0,00	0,00	0,00	1 367 513,20
10	STRABAG W-wa	230526/11/2005	07.11.2005	817 994,48	716 309,59	537 232,19	179 077,40	157 588,11	118 191,08	39 397,03	101 684,89	22 370,68	124 055,57	997 953,27
11	STRABAG W-wa	230542/11/2005	30.11.2005	249 605,84	218 608,68	163 956,51	54 652,17	48 093,91	36 070,43	12 023,48	30 997,16	6 819,37	37 816,53	304 519,12
12	PROJ.1 EKSPERT. INŻ. M. MICIŃSKI	27/2005	21.12.2005	4 590,16	4 590,16	3 442,62	1 147,54	1 009,84	757,38	252,46	0,00	0,00	0,00	5 600,00
13	PPU INKOM K-cc	48/12/05	20.12.2005	775,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	775,00	170,50	945,50	945,50
14	STRABAG W-wa	230565/12/2005	22.12.2005	410 539,47	357 728,33	268 296,24	89 432,09	78 700,23	59 025,17	19 675,06	52 811,14	11 618,45	64 429,59	500 858,15
15	KANCEL NOTARIAL J-bie	60/2005	14.02.2005	2 017,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 017,00	443,74	2 460,74	2 460,74
16	KANCEL NOTARIAL J-bie	61/2005	15.02.2005	2 477,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 477,00	544,94	3 021,94	3 021,94
17	SKRIPTUS J-bie	42/06	10.01.2006	66,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	66,00	14,52	80,52	80,52
18	ARCUS J-bie	32/II/06	31.03.2006	2 300,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 300,00	506,00	2 806,00	2 806,00
	OGÓŁEM Faktury VAT:			4 690 747,21	4 497 619,02	3 373 214,25	1 124 404,77	989 476,19	742 107,14	247 369,05	193 128,19	42 488,20	235 616,39	5 722 711,60
1	R-k z tyt Um.-Zlec. P.J. Michaliszyn	01/2005	28.01.2005										1 000,00	1 000,00
2	R-k z tyt Um.-Zlec. P.J. Seweryński	3/2004	27.04.2004										7 500,00	7 500,00
	OGÓŁEM wydatki Projektu:			4 690 747,21	4 497 619,02	3 373 214,25	1 124 404,77	989 476,19	742 107,14	247 369,05	193 128,19	42 488,20	244 116,39	5 731 211,60

Wykazana przez Urząd łączna kwota wydatków kwalifikowalnych Projektu (wartość netto 4.497.617,02 zł + podatek VAT 989.476,19 zł) wynosiła 5.487.095,21 zł i była niższa od zaplanowanych o 138.633,60 zł.

Wykazano poniesienie wydatków niekwalifikowalnych z tytułu dostaw robót i usług w łącznej kwocie brutto 244.116,39 zł (zawierającej podatek VAT w wysokości 42.488,20 zł), ujętych w 8 fakturach VAT na kwotę netto 193.128,19 zł (tj. 235.616,39 zł brutto) oraz w 2 rachunkach za wykonanie umów zlecenia na kwotę brutto 8.500,00 zł (nie zawierających podatku VAT).

Wartość wykazanych przez Urząd wydatków niekwalifikowalnych wynikających z rozliczenia 3 z 8 faktur VAT za roboty budowlane nr 230526/11/2005 z 7.11.2005, nr 230542/11/2005 z 30.11.2005 i nr 230565/12/2005 z 22.12.2005r. wynosiła 226.301,69 zł brutto (wartość netto: 185.493,19 zł + podatek VAT: 40.808,50 zł).

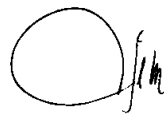
Urząd wykazał także, że poniósł dodatkowe koszty finansowe z tytułu: odsetek od pożyczki, prowizji i opłat bankowych oraz kosztów dotyczących dokumentacji przyszłościowej w kwocie łącznej 52.961,27 zł. Koszty te zostały wykazane jako wydatki niekwalifikowalne Projektu.

W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych związanych z Projektem, wykazanych przez Miasto wynosiła 297.077,66 zł.

Łączna wartość wydatków brutto na realizację Projektu wynosiła 5.784.172,87 zł (w tym kosztów robót i usług 5.731.211,60 zł oraz kosztów finansowych 52.961,27 zł) i była wyższa o 126.444,06 zł od zaplanowanej całkowitej wartości Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 527-546, 2007-2012]

Poniżej przedstawiono zestawienie wszystkich kosztów na podstawie zapłaconych faktur i innych wydatków Projektu w rozbiciu na kategorie i rodzaje wydatków (wg danych przedłożonych przez Wydział IKI)



KOSZTY KWALIFIKOWANE																							RAZEM KOSZTY KWALIFI KOWANE	RAZEM KOSZTY NIEKWALI FIKOWANE	
LP	NR FAKTURY	WARTOŚĆ FAKTURY (WYDATKI) BRUTTO	NADZÓR BUDOW LANY I ODBIOR U	ROBOTY ZIEMNE	WŁĄCZENIE EDROG WYJAZDO WYCH	ROWY- UMOCNIENIE E PLYTAMI	KORYTK A UTWARDZA NE FREZEM	POBÓCZA CH POD DROGĄ I WYJAZDAMI	PRZEPUSTY Z RUR CH POD DROGĄ I WYJAZDAMI	WIADZ ASFA LTY OWE	KANALI ZACZĄ OWA 01-07	BARIERY WA WZCZĘ PORĘCZE ROZBIOR OWE	ROBOTY PRZYGOTO WA WZCZĘ ROZBIOR OWE	CHODNIKI I ZATOKI AUTOBUSO WE	WIADZ Z KOSZKI BRUKO WEJ	OZNAKO WANIE	NAWIERZC HINIA	ROBOTY WYKON CZENIO WIE- HUMUS OWANIE	PRO MOCI A	PODRUDO WA	PODATEK VAT	RAZEM	RAZEM		
1	2304650505	231 915,11		114 840,40									75 253,95									41 820,76	231 915,11	0,00	
2	1072005	2 400,00	3 442,62																			757,38	4 200,00	0,00	
3	8171005	2 440,00	2 000,00																			440,00	2 440,00	0,00	
4	1370005	6 990,99	5 737,70																			1 262,29	6 990,99	0,00	
5	23471062006	313 737,24		39 443,18									3 103,69									168 707,87	56 575,57	0,00	
6	1010059220605	463,06	379,56																			83,50	463,06	0,00	
7	2304790705	626 997,63		110 406,68																		381 777,14	113 065,15	0,00	
8	230406082005	1 350 200,13		23 098,14																		592 876,15	243 478,71	0,00	
9	230511092005	1 367 513,20		75 420,18																		390 555,81	246 600,74	0,00	
10	230526112005	997 953,27		54 907,62																		157 988,11	873 897,70	0,00	
11	230542112005	304 519,12	1 150,13	5 522,61																		48 093,91	266 702,94	0,00	
12	2722005	5 600,00	4 590,16																			1 009,84	5 600,00	0,00	
13	4812005	945,59																				0,00	945,59	0,00	
14	230565122005	500 858,15	23 083,87	47 516,38	39 468,80	111 544,27	79 266,83	22 109,58	5 083,14	2 977,65	10 727,11	15 944,70									78 700,23	436 428,56	64 429,59		
15	I Łącznie:	5 714 342,40	40 390,84	478 815,19	39 468,80	116 742,40	95 794,82	316 858,56	202 807,67	2 977,65	56 574,04	15 944,70		188 815,97	179 289,20	10 727,88	39 413,40	1 141 719,60	45 662,13	0,00	1 533 916,97	980 476,19	487 095,21	227 247,19	
16	14-01/2005	1 000,00																					7 500,00		1 000,00
17	14-03/2004	7 500,00																						2 460,74	2 460,74
18	14-06/2005	2 460,74																						3 021,94	3 021,94
19	14-07/06	80,52																						80,52	80,52
20	14-07/06	2 806,00																						2 806,00	2 806,00
21	II Łącznie:	5 731 211,68																						244 116,39	244 116,39
22	Ofsety od pożyczki oprocentowanie i opłaty bankowe	48 801,47																						48 801,47	48 801,47
23	Przebiegowa wydatki w kwalifikacji i niekwalifikacji	5 790 177,87	40 390,84	478 815,19	39 468,80	116 742,40	95 794,82	316 858,56	202 807,67	2 977,65	56 574,04	15 944,70		188 815,97	179 289,20	10 727,88	39 413,40	1 141 719,60	45 662,13	0,00	1 533 916,97	980 476,19	487 095,21	297 877,66	
24	III Łącznie:	5 839 720,81	40 833,64	483 756,64	39 468,80	116 742,40	95 794,82	351 449,40	236 408,19	2 977,65	56 574,04	15 944,70		188 815,96	193 944,92	10 727,88	39 413,40	1 142 195,44	45 662,13	0,00	1 554 769,67	246 185,65	487 728,81	0,00	

[Signature]

Koszty wymienione w wierszach 2,3,4, 6 i 12 (16.150,04 zł netto) ww. zestawienia dotyczyły zakupu usług związanych ze sprawowaniem nadzoru autorskiego, usługi geodezyjnej oraz usługi uzgodnienia branżowego związanego z przebudową sieci telekomunikacyjnej na terenie modernizowanego odcinka ul. Libowiec. Koszty te zakwalifikowano do kategorii kosztów „Nadzory i odbiory” zgodnie z ich rzeczywistym charakterem.

Wydatki w ww. kategorii w kwocie 24.240,00 zł netto poniesiono także na podstawie 2 faktur za usługi budowlane, które ujęto w rozliczeniu robót jako wykonanie inwentaryzacji powykonawczej robót z naniesieniem w zasobach geodezyjnych. Od kwoty netto 40390,04 uznanej jako wydatki kwalifikowalne Projektu wykazano jako koszt kwalifikowalny zapłacony podatek VAT wg stawki 22% tj. 8.885,81 zł.

Urząd nie wykazał poniesienia wydatków kwalifikowalnych Projektu w kategorii „Promocja”, które zostały zaplanowane w wysokości 22.131,15 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1427-1435, 1442-1465, 2013, 2036,
1530-1595, 1904-1984]

Koszty wymienione w poz. 13, 15-20 i 21-23 zestawienia o wartości 70.775,97 zł brutto stanowiły poniesione wydatki związane z Modernizacją ul. Libowiec, które Urząd wykazał jako koszty niekwalifikowalne Projektu. W wyniku analizy treści faktur i dowodów księgowych ustalono, że charakter rzeczowy prac i usług nimi określony wykraczał poza zakres ustalonych kategorii wydatków kwalifikowalnych Projektu lub poza zakres rzeczowy tego Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 1395-1426a, 2013, 2036,]

Pracownicy Wydziału IKI Urzędu opisując faktury VAT za usługi budowlane otrzymane od firmy STRABAG uznali jako wydatki kwalifikowalne Projektu koszty poniesione przez Miasto na wykonanie prac zakwalifikowanych przez nich jako dodatkowe lub zamienne, nie objęte zakresem rzeczowym umowy z Wykonawcą robót budowlano-montażowych co było niezgodne obowiązującymi „Procedurami” kwalifikowalności wydatków ZPORR.

Kontroler zwrócił się do Prezydenta Miasta o potwierdzenie za zgodność z dokumentami Urzędu Miasta sporządzonego na podstawie akt kontroli zestawienia zawierającego rozliczenie wartości netto wykonanych robót, nie objętych zakresem rzeczowym (przedmiarem robót) umowy z Wykonawcą z dnia 22.04.2005r., rozliczonych jako koszty zrealizowanego zamówienia podstawowego, wg wybranych pozycji kosztorysowych robót. Prezydent odmówił potwierdzenia tych danych podając, że Urząd Miasta nie jest uprawniony do tego zestawienia.

W protokole zamieszczono ustalenia kontrolera:

Lp	numer poz.	zaplanowana ilość i wartość robót		rozliczona ilość i wartość robót		Różnica w ilości i wartości robót lub opis rozbieżności		Opis prac	
1	w poz. 19 – frezowanie	16980	66 222,00 zł	17799	69 416,10 zł	819	3 194,10 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 1 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
2	w poz. 20 roboty ziemne - usunięcie humusu	1103	12 309,48 zł	2500,45	27 905,03 zł	1397,45	15 595,55 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 2 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
3	w poz. 21 roboty ziemne transport	1103	11 625,62 zł	2500,45	26 354,74 zł	1397,45	14 729,12 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 3 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
4	w poz. 26 sączki podłużne fi 150	786	37 044,18 zł	874	41 191,62 zł	88	4 147,44 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 4 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
5	w poz. 28 profilowanie i zagęszczenie podłoża	17601,5	12 497,07 zł	23710,88	16 834,73 zł	6109,38	4 337,66 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 5 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
6	w poz. 34 podbudowa zasadnicza z betonu	17601,5	260 326,19 zł	17809,2	263 398,07 zł	207,7	3 071,88 zł*	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005	zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 6 kalkulacji z 30.09.2005r
7	w poz. 35 podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego 9 cm	17601,5	580 145,44 zł	17809,2	195 723,11 zł	207,7	384 422,33 zł	przekroczenie obmiaru o 207,7 m2 było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005, poz. 7 kalkulacji robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r	przekroczenie obmiaru o 207,7 m2 było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005, poz. 7 kalkulacji robót dodatkowych z dnia 30.09.2005r
8				2905,13	222 951,29 zł*			ilość i wartość wykonanej podbudowy bitumicznej na odcinku dodatkowym nie objętym zakresem rzeczowym Projektu rozliczonej jako roboty zamienne w poz. 35	Materac technologiczny potraktowano jako wzmocnienie podbudowy, wykonano go zgodnie z protokołem konieczności z dnia 30.06.2005, z Wykonawcą nie zawarto umowy na wykonanie robót zamiennych lub dodatkowych, była sporządzona odrębna kalkulacja kosztu dodatkowych prac zamiennych
9				6044,35	155 521,13 zł*			ilość i wartość wykonanej podbudowy bitumicznej na odcinku dodatkowym nie objętym zakresem rzeczowym Projektu rozliczonej jako roboty zamienne w poz. 35	zgodnie z protokołem konieczności z dnia 30.06.2005, z Wykonawcą nie zawarto umowy na wykonanie robót zamiennych lub dodatkowych, była sporządzona odrębna kalkulacja kosztu dodatkowych prac zamiennych
10	w poz. 36 mechaniczne czyszczenie nawierzchni	58800	11 760,00 zł	6044,35	1 208,87 zł*			ilość i wartość wykonanego czyszczenia na odcinku dodatkowym rozliczonego w sierpniu w poz. 36 kosztorysu Projektu jako wydatki kwalifikowalne	zgodnie z protokołami konieczności z dnia 22.07.2005 i 26.09.2005, poz. 1 kalkulacji robót dodatkowych z 22.07.2005r dodatkowe czyszczenie było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005r.

Lp	numer poz.	zaplanowana ilość i wartość robót		rozliczona ilość i wartość robót		Różnica w ilości i wartości robót lub opis rozbieżności		Opis prac
11				20426,4	4 085,28 zł	ilość i wartość wykonanego czyszczenia na odcinku objętym Projektem rozliczonego w sierpniu w poz. 36 kosztorysu Projektu		Roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
12				15192	3038,4	ilość wykonanego czyszczenia na odcinku objętym Projektem rozliczonego we wrześniu w poz. 36 kosztorysu Projektu		roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
13				945	189,00 zł*	ilość i wartość wykonanego czyszczenia na odcinku dodatkowym rozliczonego w październiku w poz. 36 kosztorysu Projektu jako wydatki kwalifikowalne		zgodnie z protokołami konieczności z dnia 22.07.2005 i 26.09.2005, poz. 1 kalkulacji robót dodatkowych z 22.07.2005r dodatkowe czyszczenie było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe
14				17068,74	3 413,75 zł	ilość i wartość wykonanego czyszczenia na odcinku objętym Projektem rozliczonego w październiku w poz. 36 kosztorysu Projektu		roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
15		razem poz. 36		59676,49	11 935,30 zł			
16	w poz. 37 skropienie nawierzchni asfaltem	58800	57 624,00 zł	6044,35	5 923,46 zł*	ilość i wartość wykonanego skropienia na odcinku dodatkowym rozliczonego w sierpniu w poz. 37 kosztorysu Projektu jako wydatki kwalifikowalne		zgodnie z protokołami konieczności z dnia 22.07.2005 i 26.09.2005, poz. 2 kalkulacji robót dodatkowych z 22.07.2005r dodatkowe skropienie było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe
17				20426,4	20 017,87 zł	ilość i wartość wykonanego skropienia na odcinku objętym Projektem rozliczonego w sierpniu w poz. 37 kosztorysu Projektu		roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
18				15192	14 888,16 zł	ilość wykonanego skropienia na odcinku objętym Projektem rozliczonego we wrześniu w poz. 37 kosztorysu Projektu		roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
19				945	926,10 zł	ilość i wartość wykonanego skropienia na odcinku dodatkowym rozliczonego w październiku w poz. 37 kosztorysu Projektu jako wydatki kwalifikowalne		zgodnie z protokołami konieczności z dnia 22.07.2005 i 26.09.2005, poz. 2 kalkulacji robót dodatkowych z 22.07.2005r dodatkowe skropienie było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe
20				17068,74	16 727,37 zł	ilość i wartość wykonanego skropienia na odcinku objętym Projektem rozliczonego w październiku w poz. 37 kosztorysu Projektu jako wydatki kwalifikowalne		roboty zgodne z projektem i kosztorysem ofertowym
21		razem poz. 37		59676,49	58 482,97 zł			
22	w poz. 38 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA	17601,5	290 600,77 zł	17633,01	291 120,99 zł	31,51	520,22 zł	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005 zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 8 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r

Lp	numer poz.	zaplanowana ilość i wartość robót		rozliczona ilość i wartość robót		Różnica w ilości i wartości robót lub opis rozbieżności		Opis prac
23	w poz. 39 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA	17601,5	144 684,33 zł	17633,01	144 943,34 zł	31,51	259,01 zł	przekroczenie ilości wykonanych robót było przedmiotem umowy na roboty dodatkowe z 4.11.2005 zgodnie z notatką służbową z dnia 30.09.2005 poz. 9 kalkulacji robót dodatkowych z 30.09.2005r
24	w poz. 40 i 41 nawierzchnia SMA	17601,5	340 237,00 zł 297 289,34 zł	23113,09	707 029,42 zł	ilość i wartość wykonanej nawierzchni SMA na całym odcinku ul. Libowiec (km 0+00 - 3+780,7)		Zgodnie z zakresem rzeczowym umowy z dnia 22.04.2005r. Wykonawca miał ułożyć warstwę ścierną wyłącznie na odcinku ul. Libowiec od km 0+00 do km 2+821,28
25	zaplanowana łączna ilość i wartość robót w pozycjach 40 i 41		17601,5	637 526,34 zł	w tym:		ilość i wartość nawierzchni SMA wykonanej na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (km 2+821,28 - 3+780,7)	
26					6044,35	184 896,66 zł	ilość i wartość nawierzchni SMA na dodatkowym odcinku sfinansowana z umowy na roboty dodatkowe i rozliczona jako roboty dodatkowe	Zgodnie z protokołami konieczności z dnia 22.07.2005 i 26.09.2005, poz. 3 i 4 kalkulacji robót dodatkowych z 22.07.2005r. Dodatkowa nawierzchnia SMA była przedmiotem umowy na roboty dodatkowe do kwoty nie wyższej niż 91.315,34 zł netto
27					2346,92	71 792,42 zł	ilość i wartość nawierzchni SMA na dodatkowym odcinku rozliczona w pozycji 40 i 41 kosztorysu	Ta wartość nawierzchni SMA nie była objęta zakresem rzeczowym żadnej z umów z Wykonawcą

***Pogrubionym drukiem i kolorem wyszczególniono wartość robót nie objętych zakresem rzeczowym umowy z Wykonawcą, rozliczonych jako wydatki kwalifikowalne Projektu ZPORR.**

28	wartość netto robót rozliczonych w pozycjach kosztorysowych nr 19, 20, 21, 26, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 i 41 Projektu i wykazanych jako wydatki kwalifikowalne Projektu	322 727,79 zł
29	Wartość podatku VAT 22% od kwoty netto 322.727,79 jako wydatku kwalifikowalnego	71 000,11 zł
30	wartość brutto robót rozliczonych jako wydatki kwalifikowalne	393 727,90 zł

31	wartość netto materiału technologicznego potraktowanego jako „roboty zamienne”, rozliczona w pozycji 35 kosztorysu Projektu i wykazana jako wydatek kwalifikowalny Projektu	222 951,29 zł
32	wartość podatku VAT 22% od kwoty netto 222.951,29 jako wydatku kwalifikowalnego	49 049,28 zł
33	wartość brutto ww. robót „zamiennych” rozliczonych jako wydatki kwalifikowalne	272 000,57 zł

Zestawienie to jest podsumowaniem i analizą ustaleń zawartych w części 5.4.2. niniejszego protokołu. Wyliczenia finansowe były potwierdzone przez Naczelnik Marię Pilarską.

[Dowód: akta kontroli str. 2056-2058, 2658-2674]

Wartość robót spoza zakresu rzeczowego umowy podstawowej z Wykonawcą, zawartej na realizację Projektu (wg kosztorysu ofertowego), rozliczonych w fakturach VAT za roboty budowlane przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	numer poz. koszt.	opis	ilość i wartość (netto) robót dodatkowych lub zamiennych		data i numer faktury VAT, którą rozliczono rob. dod. lub zamiennych	wartość PLN (netto) - koszt zakwalifikowany do refundacji	podatek VAT PLN (22%) - koszt zakwalifikowany do refundacji	wartość brutto PLN (suma netto + VAT)	oznaczenie wniosku o płatność, w którym była ujęta wartość wydatku
1	W poz. 19 - frezowanie	dodatkowe frezowanie wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	819	3 194,10 zł	230465/05/05 z 27.05.2005 r.	666,90 zł	146,72 zł	813,62 zł	"pierwszy" z dnia 12.07.2005
					230511/09/2005 z 30.09.2005	2 527,20 zł	555,98 zł	3 083,18 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
2	W poz. 20 roboty ziemne - usunięcie humusu	dodatkowe roboty ziemne wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	1397,45	15 595,55 zł	230479/07/05 z 29.07.2005 r.	1 037,55 zł	228,26 zł	1 265,81 zł	"drugi" z dnia 7.09.2005
					230511/09/2005 z 30.09.2005	14 558,00 zł	3 202,76 zł	17 760,76 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
3	W poz. 21 roboty ziemne - transport	dodatkowe roboty ziemne wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	1397,45	14 729,12 zł	230479/07/05 z 29.07.2005 r.	979,90 zł	215,58 zł	1 195,48 zł	"drugi" z dnia 7.09.2005
					230511/09/2005 z 30.09.2005 r.	13 749,22 zł	3 024,83 zł	16 774,05 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
4	W poz. 26 sączki podłużne fi 150	dodatkowe sączki wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	88	4 147,44 zł	230511/09/2005 z 30.09.2005 r.	4 147,44 zł	912,44 zł	5 059,88 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
5	W poz. 28 profilowanie i zagęszczenie podłoża	dodatkowe profilowanie i zagęszczenie podłoża wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	6109,38	4 337,66 zł	230479/07/05 z 29.07.2005 r.	2 732,56 zł	601,16 zł	3 333,72 zł	"drugi" z dnia 7.09.2005
					230496/08/2005 z 31.08.2005 r.	49,97 zł	10,99 zł	60,96 zł	"trzeci" z dnia 27.10.2005
					230511/09/2005 z 30.09.2005	1 555,13 zł	342,13 zł	1 897,26 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
6	W poz. 34 podbudowa zasadnicza z betonu	dodatkowa pow. podbudowy 4cm wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	207,7	3 071,88 zł	230511/09/2005 z 30.09.2005 r.	3 071,88 zł	675,81 zł	3 747,69 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
7	w poz. 35 podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego 9 cm	dodatkowa pow. podbudowy wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	207,7	- warstwa o grubości 3 cm	230511/09/2005 z 30.09.2005 r.	2 282,62 zł	502,18 zł	2 784,80 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
		dodatkowy materac technologiczny - wymiana gruntu	2905,13	222 951,29 zł	230479/07/05 z 29.07.2005 r.,	222 951,29 zł	49 049,28 zł	272 000,57 zł	"drugi" z dnia 7.09.2005

		wzmocnienie podbudowy na na dodatkowym odcinku ul. Libowiec	6044,35	155 521,13 zł	230496/08/2005 z 31.08.2005 r.	155 521,13 zł	34 214,65 zł	189 735,78 zł	"trzeci" z dnia 27.10.2005
	w poz. 36 mechaniczne czyszczenie nawierzchni	czyszczenie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec	6044,35	12 108,87 zł	230496/08/2005 z 31.08.2005 r. faktura	1 208,87 zł	265,95 zł	1 474,82 zł	"trzeci" z dnia 27.10.2005
10			945	189,00 zł	230526/10/2005 z 31.10.2005 r.	189,00 zł	41,58 zł	230,58 zł	"piąty - ostatni" z dnia 19.01.2005r. wycofany w trakcie kontroli NIK
	w poz. 37 skropienie nawierzchni asfaltem	skropienie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec	6044,35	5 923,46 zł	230496/08/2005 z 31.08.2005 r.	5 923,46 zł	1 303,16 zł	7 226,62 zł	"trzeci" z dnia 27.10.2005
11			945	926,10 zł	230526/11/2005 z 31.10.2005 r.	926,10 zł	203,74 zł	1 129,84 zł	"piąty - ostatni" z dnia 19.01.2005r. wycofany w trakcie kontroli NIK
12	W poz. 38 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA	dodatkowa pow. nawierzchni z BA wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	31,51	520,22 zł	23011/09/2005 z 30.09.2005 r.	520,22 zł	114,45 zł	634,67 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
13	W poz. 39 nawierzchnia z betonu asfaltowego BA	dodatkowa pow. nawierzchni z BA wg umowy na rob. dodatkowe z 4.11.2005	31,51	259,01 zł	23011/09/2005 z 30.09.2005 r.	259,01 zł	56,98 zł	315,99 zł	"czwarty" z dnia 23.11.2005
14	W poz. 40 i 41 nawierzchnia SMA	nawierzchnia SMA na dodatkowym odcinku ul. Libowiec	3697,43	113 104,24 zł	230526/11/2005 z 31.10.2005 r.	113 104,24 zł	24 882,93 zł	137 987,17 zł	"piąty - ostatni" z dnia 19.01.2005r. wycofany w trakcie kontroli NIK
łącznie:						547 961,69 zł	120 551,56 zł	668 513,25 zł	
w tym: dodatkowy materiał technologiczny						222 951,29 zł	49 049,28 zł	272 000,57 zł	

Uwaga: dodatkowy odcinek ul. Libowiec - odcinek tej ul. od km 2+821,28 do km 3+780,70 (Żytunia - Świerczewskiego), który nie był objęty zakresem rzeczowym Projektu ZPORR i umowy podstawowej z Wykonawcą

[Dowód: akta kontroli str. 1838, 1849-1850, 1895-1897, 2173-2175, 2299, 2300, 2307, 2320, 2328-2329, 2355-2356, 2373, 2391-2392, 2435-2436, 2458-2460, 2465-2466, 2472-2473, 2476-2477, 2535, 2541, 2658-2674]

Kontroli poszczególnych faktur VAT od firmy STRABAG pod względem merytorycznym wraz z kwalifikacją wydatków rzeczowych w tych dowodach księgowych przeprowadzili:

- Faktur: 230465/05/05 za maj 2005, 23471/06/2005 za czerwiec 2005, 230479/07/05 za lipiec 2005, 230511/09/2005 za wrzesień 2005, 230526/11/2005 za październik 2005, 230542/11/2005 za listopad

i 230565/12/2005 za grudzień 2005 – Wojciech Ostrzołek i Maria Pilarska – pracownicy Wydziału IKI Urzędu

- Faktury 230496/08/2005 za sierpień 2005 – Edward Jojko – pracownik Wydziału IKI.

Kontrolę formalną i rachunkową ww. faktur przeprowadziła Krystyna Żagan – pracownik Wydziału IKI.

Zatwierdzenia do wypłaty wydatków w kwotach wynikających z zapisów księgowych faktur dokonał Zastępca Prezydenta Miasta Franciszek Piksa.

[Dowód: akta kontroli str. 2037-2053]

Odpowiadając na pytanie zadane przez kontrolujące o treści:

„W toku kontroli ustalono, że trakcie realizacji Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” wielokrotnie zmieniono (zarówno zwiększano jak i zmniejszano) zakres rzeczowy umowy z Wykonawcą, nie zawierając w tych sprawach pisemnego aneksu zmieniającego do tej umowy, wymaganego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i z zapisami umowy zawartej z firmą STRABAG Sp. o.o. w dniu 22.04.2005r. Ustalono też, że część zmian nie była związana bezpośrednio z zakresem rzeczowym zamówienia podstawowego.

Pytanie 1. Dlaczego, dokonując w fakturach VAT za roboty budowlane odpowiednich zapisów stwierdził(a) Pan/Pani zasadność uznania jako koszty kwalifikowalne Projektu pn. „Modernizacja ul. Libowiec (...)” wartość wydatków poniesionych przez Urząd Miasta na wykonanie robót dodatkowych i zamiennych, niezwiązanych z realizacją przedmiotowego zlecenia, skoro „Procedury” kwalifikowalności kosztów projektów w ramach ZPORR stanowią, że wydatki są kwalifikowalne wyłącznie wtedy, jeżeli zostały poniesione zgodnie z zakresem rzeczowym realizowanego zadania oraz zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?

- Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Edward Jojko wyjaśnił:

Powyższego zatwierdzenia rodzaju wykonanych prac dokonałem po uprzednim sprawdzeniu zakresu rzeczowego robót na drukach kontroli i obmiaru robót z miesiąca sierpnia 2005, co przeprowadził Wojciech Ostrzołek, który był wiodącym inspektorem nadzoru tej inwestycji. Dowodem na to są jego parafki naniesione na tych drukach. W ślad za tym dokonałem pisemnego zatwierdzenia moim podpisem na wszystkich dokumentach, w tym na odwrocie faktury VAT za miesiąc sierpień 2005r.

-Inspektor Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Wojciech Ostrzołek wyjaśnił:

Zasadność rozliczenia wykonanych robót jako koszty kwalifikowalne Projektu wynikała z mojego przeświadczenia, że roboty budowlane związane z modernizacją ul. Libowiec można rozliczyć z przyznanych Miastu środków finansowych ZPORR.

Ponadto W. Ostrzołek podał: „Procedury” kwalifikowalności kosztów projektów finansowanych ze środków ZPORR poznawałem w trakcie realizacji tego zadania. Sprawy te były konsultowane z moją przełożoną Marią Pilarską.

-Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Maria Pilarska wyjaśniła:
W trakcie realizacji zadania zdarza się, że występują zakresy robót, które należy wykonać ze względów technologicznych mimo, że nie zostały ujęte w dokumentacji technicznej. Zdarzają się również sytuacje przeciwnie, że w trakcie realizacji prac pewnych zakresów nie można wykonać. W przypadku ul. Libowiec wszystkie zmiany były poświadczone notatkami służbowymi, protokołami konieczności lub wpisami do dziennika budowy. W konsekwencji został wyliczony skutek finansowy tych zmian i rozliczony w ramach robót zamiennych oraz umowy na wykonanie robót dodatkowych.

Pytanie 2. Czy roboty dodatkowe i zamienne były rozliczane w ramach kosztów zadania podstawowego Projektu?

Tak, koszty tych prac chociaż nie wszystkie były rozliczone jako koszty zadania podstawowego i wykazane (w części) jako wydatki kwalifikowalne Projektu. Uważaliśmy, że skoro wszystkie wydatki związane były z ulicą Libowiec to mogły one stanowić element rozliczenia kosztów kwalifikowalnych Projektu.

Pytanie 3. Czy znała Pani „procedury” kwalifikowalności Projektów finansowanych z funduszy ZPORR, przystępując do nadzorowania i rozliczania Modernizacji ul. Libowiec?

Tak wydają mi się, że znalazłam „procedury” kwalifikowalności wydatków projektów finansowanych z funduszy ZPORR.

Pytanie 4. Czy informowała Pani przełożonych o fakcie kwalifikowania w ramach przedmiotowego Projektu ZPORR kosztów robót dodatkowych i zamiennych?

Uznałam, że ze względu na zakres robót i potrzebę wykonania pilnych prac modernizacyjnych odcinka ul. Libowiec od ul. Żytniej do Świerczewskiego można przeznaczyć środki finansowe ZPORR również na ten cel.

[Dowód: akta kontroli str. 2579-2584]

Udzielając wyjaśnień na pytania:

Dlaczego w fakturach VAT za roboty budowlane za okres od maja do grudnia 2005r. zatwierdził Pan ujęcie ww. wydatków poniesionych na roboty dodatkowe i zamienne jako koszty kwalifikowalne Projektu, niezgodnie z procedurami kwalifikowalności ZPORR, określonymi między innymi w umowie o dofinansowanie Projektu z dnia 19.01.2005r.?

oraz

Dlaczego zmienił Pan przeznaczenie środków publicznych ZPORR będących w dyspozycji Miasta Jastrzębie Zdrój na współfinansowanie Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...) na odcinku od ul. Cieszyńskiej do ul. Żytniej” i zatwierdził Pan wypłatę tych środków na pokrycie kosztów wykonania ww. robót dodatkowych i zamiennych, nieobjętych zakresem rzeczowym tego Projektu, ustalonym umową z firmą Strabag Sp. z o.o. z dnia 22.04.2005r.?

Zastępca Prezydenta Miasta podał:

(...) informuję, iż podpisując dokumenty o których mowa w p. 1 i 2 byłem przekonany, iż są to wydatki kwalifikowane. Nazwa zadania zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i w dokumentacji przetargowej brzmi „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”.

Toteż uważam, że nie zmienilem przeznaczenia środków publicznych, gdyż przedmiotem zamówienia była przebudowa ul. Libowiec i wszelkie roboty zamienne były wykonywane na tejże drodze.

Ich wykonanie było niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania i dla bezpieczeństwa ruchu.

[Dowód: akta kontroli str. 2598-2500]

Prezydent Miasta wezwany do złożenia wyjaśnień na temat przyczyn kwalifikowania do kosztów Projektu wydatków na roboty dodatkowe i roboty zamienne nie objętych zakresem rzeczowym i finansowym Projektu ZPORR nie odniósł się do tego zagadnienia. Podał, że podtrzymuje wyjaśnienia złożone przez merytorycznie właściwe Wydziały Urzędy Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 2018-2022]

W dniu 26.06.2006 kontroler zawiadomił Prezydenta Miasta o stwierdzonych nieprawidłowościach w działalności Urzędu polegających na:

1. ujęciu jako wydatki kwalifikowalne Projektu kosztów robót dodatkowych,
2. wykazaniu jako roboty zamienne Projektu robót dodatkowych tj. wykonanego dodatkowego materaca technologicznego i wykazaniu jako wydatku kwalifikowalnego Projektu kosztu jego wykonania.

[Dowód: akta kontroli str. 2003]

6.3. Księgowość wydatków w ramach realizacji Projektu współfinansowanego ze środków pomocowych UE.

Beneficjent – stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2005 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach ZPORR 2004-2006 (Załącznik Nr 1 § 12 ust. 1) jest zobowiązany do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, dotyczącej realizacji projektu.

Urząd posiadał wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji Projektu. W tym celu Prezydent Miasta wydał w dniu 20.10.2005 z mocą obowiązującą od 1.1.2005r. zarządzenie w sprawie: ustalenia zkładowego planu kont dla projektu „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” realizowanego w budżecie miasta Jastrzębie Zdrój ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i budżetu gminy. Podstawą do wydania tego zarządzenia była ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹⁰.
Rozdzielono konta syntetyczne będące elementem księgowości Budżetu Gminy Jastrzębie Zdrój od księgowości jednostki organizacyjnej – Urzędu Miasta.

W oznaczeniach kont analitycznych zostały wprowadzone następujące wyróżniki

ZPORR – oznaczający, że źródłem finansowania są środki z EFRR w ramach ZPORR

GMINA – oznaczający, że źródłem finansowania są środki budżetu gminy w ramach udziału własnego w realizacji projektu

P07 – oznaczający projekt „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”

01- oznaczający numer jednostki budżetowej zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr Or.-0151-303/2005 z 30.09.2005r. w sprawie ustalenia planu kont dla Budżetu Miasta Jastrzębie Zdrój.

[Dowód: akta kontroli str. 1467-1494]

6.4. Zasady i sposób archiwizacji dokumentów związanych z realizacją Projektu.

Zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój posiadał archiwum, w którym będą przechowywane dokumenty dotyczące przedmiotowego projektu, przynajmniej do 31 grudnia 2013 roku. Do czasu ostatecznego załatwienia sprawy akta są przechowywane przez wydział merytoryczny, następnie prowadzący sprawę inspektorzy, archiwizują dokumenty i przekazują do archiwum zakładowego zgodnie z obowiązującymi przepisami jako akta kat. B-10.

Archiwum Urzędu Miasta znajduje się na parterze budynku „B” Urzędu Miasta, a komórką odpowiedzialną za jego prowadzenie jest Wydział Organizacyjny tegoż Urzędu.

Dokumenty finansowe są przechowywane zgodnie z procedurami wynikającymi z Zarządzenia Or 0151-324/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 października w sprawie: określenia procedur finansowych przy realizacji projektu „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju”, gdzie wskazano, iż „*Wszelkie dokumenty finansowe związane z realizacją projektu należy odpowiednio gromadzić i przechowywać do dnia 31 grudnia 2013 roku*”. Do takiego okresu zobowiązuje zapis w umowie. Zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, jest to kategoria B-10. Warunki archiwizacji będą takie same jak dla innych dokumentów księgowych tj. w trakcie realizacji projektu dokumentacja przechowywana jest w Wydziale Finansowym, w pomieszczeniu zamkniętym, w wyodrębnionych segregatorach, przechowywanych w zamkniętych szafach. Dostęp do dokumentacji posiadają pracownicy Referatu Księgowości Budżetowej. Po zakończeniu realizacji zadania dokumentacja zostanie złożona do archiwum własnego Urzędu Miasta. Nadmieniam, że sposób przechowywania dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą o rachunkowości został określony w dziale VI Zarządzenia Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 roku w sprawie: ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z

¹⁰ Dz. U. z 2001 r. Nr 153 poz. 1752 ze zm.

gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój.

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2065]

6.5. Kontrola Skarbowa co najmniej 5% wydatków kwalifikowalnych Projektu. Kontrole Instytucji Pośredniczącej, Zarządzającej ZPORR lub innych organów kontroli w zakresie realizacji Projektu.

Do dnia 29.06.2006 r. dla powyższego Projektu nie była przeprowadzona kontrola skarbową.

Kontrola realizacji projektu przeprowadzana w trakcie jego realizacji obejmuje m.in. ocenę prawidłowości i skuteczności realizacji projektu, w tym zgodności z politykami Wspólnoty. W toku kontroli ocenie podlegają również sprawozdania z realizacji projektu oraz inne dokumenty związane z realizacją projektu. Kontrola może objąć również sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu realizacji projektu¹¹. Beneficjent został zobowiązany poddać się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu dokonywanej przez Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia.

Miasto nie było kontrolowane w zakresie realizacji przedmiotowego Projektu przez Instytucję Pośredniczącą lub Instytucję Zarządzającą. Po zakończeniu realizacji zostało złożone do PINB zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego. Projekt będzie kontrolowany w ramach obowiązkowej kontroli przez Instytucję Pośredniczącą. Dotychczasowa kontrola Projektu przez Instytucję Pośredniczącą i Zarządzającą, odbywała się na podstawie przesyłanych dokumentów (wniosków, sprawozdań, harmonogramów, oświadczeń, faktur, protokołów, umów itp.).

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2065]

6.6. Kontrole Instytucji Zarządzającej lub Pośredniczącej ZPORR albo innych podmiotów po zakończeniu realizacji Projektu.

Przepis § 11 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206) określa, że kontrola realizacji projektu przeprowadzana jest także po zakończeniu realizacji projektu. Kontrola przeprowadzana jest po przedstawieniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową.

¹¹ Na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206).

Po zakończeniu realizacji Projektu nie została przeprowadzona kontrola Instytucji Zarządzającej, Pośredniczącej ani innego uprawnionego podmiotu.

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2065]

6.7. Monitorowanie Projektu.

Miasto prowadziło monitorowanie wskaźników produktów na bieżąco podczas realizacji projektu (informacje te zamieszczano w sprawozdaniach okresowych). Pomiar wskaźników rezultatów nastąpił po zakończeniu inwestycji, zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.

Ponadto:

- cały przebieg realizacji projektu był monitorowany.
- Wskaźniki produktów i rezultatów osiągnięte dzięki realizacji projektu, zostały zmierzone.

Wskaźniki te zostały przesłane do Instytucji Pośredniczącej w sprawozdaniu końcowym.

Ponadto, jeśli Instytucja Pośrednicząca żądała przesłania innych dokumentów lub informacji związanych z realizacją projektu, były one do niej przesyłane.

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2065]

Materię sprawozdawczości określa ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju¹². Zgodnie z art. 46 ust. 1 tej ustawy wprowadzono obowiązek sporządzania sprawozdań kwartalnych, rocznych i końcowych z realizacji projektu. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie wzorów sprawozdań, sporządzanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006¹³ określa wzory okresowych, rocznych i końcowych wzorów sprawozdań z realizacji projektu. Wzór Nr 1 dotyczy projektów dotyczących budownictwa drogowego. Sprawozdania dotyczą m.in.:

- opisu najczęściej spotykanych problemów przy realizacji projektu;
- wskaźników postępu rzeczowego realizacji projektu;
- informacji o zgodności realizacji projektu z zasadami wspólnotowymi;
- oceny systemu wdrażania projektu.

Część składową sprawozdania stanowią tabele (w tym: zestawienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych, harmonogram finansowy projektu).

Urząd Miasta Jastrzębie w okresie od 6.04.2005 do 9.01.2006r. przekazał Śląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu łącznie 5 pisemnych sprawozdań: 4 okresowe za I, II, III i IV kwartał 2005 oraz 1 końcowe po zakończeniu realizacji Projektu.

Przeprowadzono szczegółową analizę treści sprawozdania końcowego z realizacji Projektu pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym.

¹² Dz. U. Nr 116, poz. 1206.

¹³ Dz. U. Nr 284, poz. 2843, ze zm.



Sprawozdanie to zostało sporządzone z datą 9.01.2006r. i przekazane do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 13.01.2006 (data wpływu do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi). Było one sporządzone na prawidłowym formularzu.

Wynik weryfikacji formalnej sprawozdania:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. dołączone są wszystkie wymagane załączniki,	TAK	
2. sprawozdanie zostało złożone w terminie,	TAK	
3. sprawozdanie zostało podpisane przez upoważnioną osobę,	TAK	
4. wszystkie załączniki są potwierdzone przez właściwą osobę,	TAK	
5. załączono informacje o nieprawidłowościach,	NIE	
6. załączono informacje o przeprowadzonych kontrolach?	NIE	Podano, że nie przeprowadzono żadnych kontroli i audytów

Wynik weryfikacji merytorycznej sprawozdania:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. czy występuje zagrożenie dla zakończenia projektu w umownym terminie,	----	Nie dotyczy
2. czy informacje o przeprowadzonym kontrolach i ich wynikach są kompletne,	TAK	
3. czy zawarte są informacje na temat stanu realizacji kontraktów lub procedury przetargowej.	TAK	Podano, że trakcie realizacji nie nastąpiło naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych, ustalenia w zakresie przestrzegania przepisów Prawa zamówień publicznych opisano we wcześniejszych punktach częściach protokołu

Wynik weryfikacji finansowej sprawozdania:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. czy dane finansowe zgadzają się z umową,	TAK	Wykazano, że wartość Projektu po realizacji osiągnęła 96,98 % założonych rzeczywistych wydatków Projektu
2. czy suma dokonanych płatności zgadza się z informacjami zawartymi w przesłanych wcześniej wnioskach o płatność,	TAK	
3. zestawienie faktur obliczone jest poprawnie,	----	Nie dołączono zestawienia faktur
4. dane finansowe przedstawione w sprawozdaniu są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu za poprzedni kwartał,	----	Ustalenia na temat poprawności rozliczeń finansowych Projektu i realizacji „procedur” kwalifikowalności wydatków znajdują się we wcześniejszych punktach protokołu.
5. czy dane finansowe w poszczególnych tabelach są zgodne,	NIE	W tabeli IV „Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych” nie poinformowano o faktycznych wydatkach niekwalifikowalnych Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 2066-2157, 2594-2595]

Wartość wykazanych w sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu wydatków kwalifikowalnych tj. 5.487.095,21 zł odpowiadała ich wartości ustalonej na podstawie zapisów kwalifikowalności zawartych na 13 fakturach za usługi i roboty budowlane będących deklaracją Wydziału IKI Urzędu.

Ustalenia w tej kwestii były przyczyną powiadomienia Prezydenta Miasta o stwierdzonych nieprawidłowościach

[Dowód: akta kontroli str. 2003, 2013]

Udzielając odpowiedzi na pytania:

Dlaczego podpisał Pan sprawozdania okresowe i końcowe z realizacji Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)”, w których zawarte były zestawienia wydatków niekwalifikowalnych i kwalifikowalnych tego Projektu, ustalonych w sposób niezgodny z Procedurami kwalifikowalności wydatków ZPORR?

oraz

Dlaczego w pisemnych sprawozdaniach z realizacji Projektu nie poinformowano Instytucji pośredniczącej ZPORR o wykonywaniu prac dodatkowych i zamiennych w stosunku do wcześniej zaplanowanego i uzgodnionego zakresu rzeczowego robót?

Prezydent Miasta wyjaśnił, że podpisując dokumenty, o których mowa w pytaniach, dla zadania „Modernizacja ul. Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” był przekonany, iż przedmiotowe kwoty stanowią wydatki kwalifikowane, w rozumieniu wiążącej Miasto umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 2601-2605]

6.8. Realizacja obowiązków Urzędu w zakresie promocji i informowania o realizowanym Projekcie.

Wszyscy beneficjenci uzyskujący wsparcie ze środków funduszy strukturalnych są zobowiązani do stosowania odpowiednich środków informowania i promocji w zależności od charakteru realizowanego projektu. Instrumentami tymi są m.in.: tablice reklamowe (billboardy), stałe tablice pamiątkowe i umieszczanie logo UE i logo ZPORR na wszystkich dokumentach związanych z realizacją projektu.

Zapisy dotyczące stosowanych środków informacyjnych i promocyjnych były elementem §16 umowy o dofinansowanie Projektu ze środków ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 534]

Zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta obowiązek promocji Projektu był realizowany przez:

- umieszczenie tablic informacyjnych w miejscu realizacji projektu, na cały okres budowy,
- umieszczenie tablic pamiątkowych w miejscu realizacji projektu, po jego zakończeniu,
- zamieszczenie informacji w prasie lokalnej o realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- zamieszczenie na stronie internetowej Miasta ww. informacji,

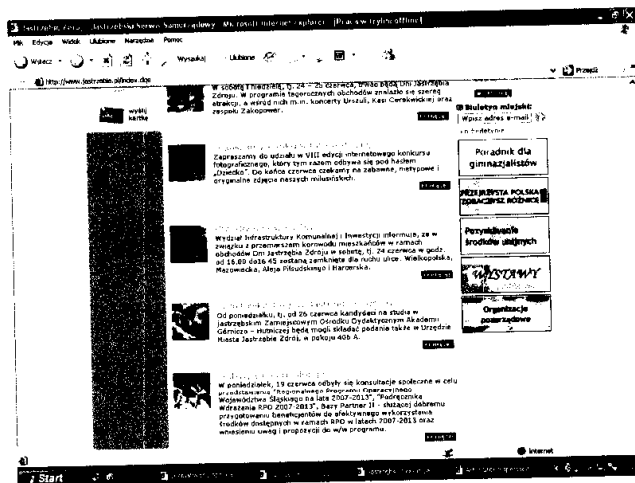


- umieszczenie znaku ZPORR i logo Unii Europejskiej wraz z informacją o współfinansowaniu projektu przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego na dokumentach związanych z projektem.

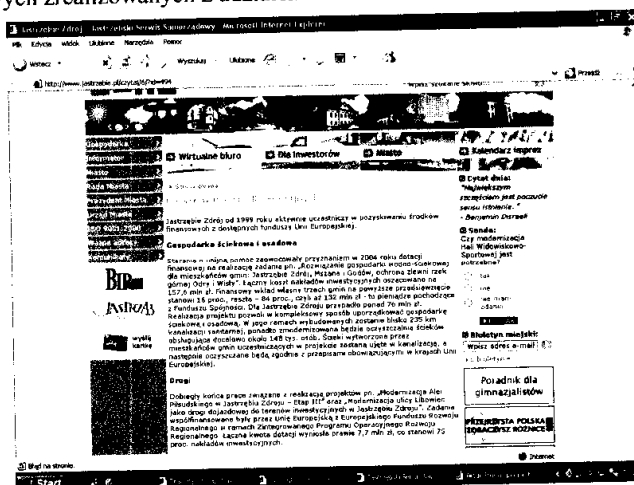
Informacje o działaniach Miasta w zakresie promocji były przekazywane Instytucji Pośredniczącej w sprawozdaniach okresowych i sprawozdaniu końcowym.

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2062]

Na stronie internetowej Urzędu Miasta www.jastrzebie.pl znajdował się odnośnik do działu o nazwie „Pozyskiwanie środków unijnych”:



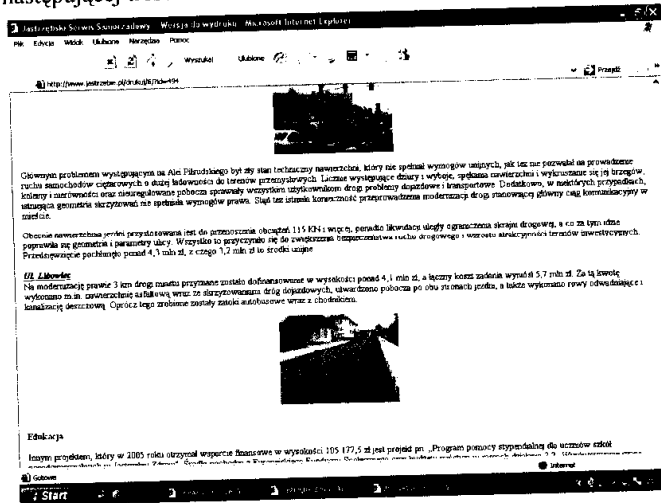
W dziale „Pozyskiwanie środków europejskich” znajdowały się m.in. informacje ogólne na temat inwestycji drogowych zrealizowanych z udziałem środków ZPORR:



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Dział ten zawierał także informacje dotyczące zakończonej realizacji Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)” o następującej treści:



Pisma, umowy, zarządzenia Prezydenta Miasta i druki urzędowe związane z realizacją Projektu były oznaczone znakiem słowno graficznym (logo) ZPORR oraz symbolem graficznym (logo) Unii Europejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 1995-1997]

W toku oględzin stwierdzono, że na ulicy Libowiec znajdowało zamontowane oznakowanie pionowe w postaci 2 tablic pamiątkowych zawierających logo ZPORR i EE oraz informacje o tytule Projektu i jego współfinansowaniu ze środków UE w ramach ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 1267-1269, 1273]

6.9. Raportowanie nieprawidłowości związanych z realizacją Projektu.

Sposób informowania o przedmiotowych nieprawidłowościach opracowało Ministerstwo Finansów w dokumencie pn. „System informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych”¹⁴.

Prezydent Miasta oświadczył, że nie zgłoszono i nie raportowano nieprawidłowości w czasie realizacji inwestycji.

Złożone sprawozdania okresowe i końcowe z realizacji Projektu nie zawierały żadnych informacji nt. stwierdzonych nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 2059-2062, 2594-2595]

¹⁴ Dokument dostępny na stronie internetowej Ministerstwa Finansów oraz na stronie internetowej Funduszy Strukturalnych.

7. Refundacja wydatków.

Urząd przekazywał Instytucji pośredniczącej ZPORR w formie pisemnej harmonogramy płatności na kolejne okresy realizacji Projektu „Modernizacji ul. Libowiec w Jastrzębiu Zdroju (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 2575-2578]

Prezydent Miasta w wydanym Zarządzeniu nr OR-151-342/2005 z dnia 20.10.2005r. ustalił w formie pisemnej procedury związane z procesem przygotowania wniosku o płatność dla Projektu.

Zgodnie z tym zarządzeniem wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami podpisuje: Prezydent Miasta lub Zastępca Prezydenta – samodzielnie albo z upoważnionym naczelnikiem wydziału.

Skarbnik Miasta lub Zastępca Skarbnika swoim podpisem:

- udziela kontrasygnaty na wniosku i dokumentach finansowych kierowanych do Instytucji Pośredniczącej,
- potwierdza zgodność kserokopii dokumentu finansowego z oryginałem.

Załącznikiem do zarządzenia była m.in. karta czynności o następującej treści:

Karta realizacji projektu pod nazwą „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego	
NAZWA REFERATU	Referat Budżetu – Fn I
ZADANIE/CZYNNOŚĆ	Weryfikacja pod względem formalnym, rachunkowym, zgodności z planem finansowym i treścią zawartej umowy wniosków o płatność pośrednią i końcową przygotowanych przez Wydział Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.
SPOSÓB REALIZACJI	
1/ przyjęcie w czterech egzemplarzach wniosku o płatność pośrednią/kończącą wraz z załącznikami sporządzonego przez Wydział Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji. Przynajmniej jeden egzemplarz wniosku powinien być podpisany przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.	
2/ sprawdzenie i zaparafowanie otrzymanego wniosku o płatność pośrednią/kończącą pod względem zgodności danych zawartych we wniosku z dołączonymi do niego załącznikami oraz z zapisami w dokumentach księgowych znajdujących się w Wydziale Finansowym.	
3/ przekazanie sprawdzonego wniosku o płatność pośrednią/kończącą do kontrasygnaty przez Skarbnika Miasta lub Zastępcę Skarbnika,	
4/ przekazanie wniosku o płatność pośrednią/kończącą po kontrasygnacie przez Skarbnika Miasta lub jego zastępcę bądź upoważnionego pracownika do podpisu przez Prezydenta Miasta, lub jego Zastępcę - samodzielnie lub z upoważnionym Naczelnikiem Wydziału.	
▪ w przypadku zaistnienia nieprawidłowości zwrócenie wniosku o płatność pośrednią/kończącą do Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w celu dokonania w nim poprawek.	
IMIĘ I NAZWISKO PRACOWNIKA Lucyna Moczala STANOWISKO	IMIĘ I NAZWISKO PRACOWNIKA OBEJMUJĄCEGO ZASTĘPSTWO W CZASIE NIEOBECNOŚCI Renata Forsyruk

Inspektor KONTAKT 47-85-282 e-mail budzet@um.jastrzebie.pl	STANOWISKO Podinspektor KONTAKT 47-85-282 e-mail budzet@um.jastrzebie.pl
PRZYJĘŁAM DO WIADOMOŚCI I STOSOWANIA 1. Lucyna Moczala <i>(podpis na oryginale)</i> 2. Renata Forsyiu <i>(podpis na oryginale)</i>	ZATWIERDZAM Prezydent Miasta mgr Marian Janecki <i>(podpis na oryginale)</i>

[Dowód: akta kontroli str. 1495-1517]

Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 października 2004 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. z 2004r. nr 225 poz. 2285) Beneficjent mógł składać wniosek o płatność nie częściej niż raz w miesiącu, zgodnie z zestawieniem planowanych wydatków w ramach Projektu, pisemnie oraz na nośniku elektronicznym.

Miasto przekazało do Urzędu Wojewódzkiego 5 wniosków o płatność okresową i końcową w następujących terminach:

- 15.07.2005r. (data wysyłki pisma) - wniosek z dnia 12.07.2005r. o płatność pierwszy za okres 23/06/2005 do 23/06/2005. Pismo wyjaśniające do tego wniosku z dnia 26.07.2005r. dot. protokołu odbioru przesłano 31.08.2005r.,
- 13.09.2005r. (data wysyłki pisma) - wniosek z dnia 07.09.2005r. o płatność drugi za okres 24/06/2005 do 26/08/2005,
- 31.10.2005r. (data odbioru pisma) - wniosek z dnia 27.10.2005r. o płatność trzeci za okres 27/08/2005 do 27/09/2005. Pismo wyjaśniające z dnia 31.01.2006r. dot. zwiększenia zakresu ilościowego w kilku pozycjach robót budowlanych wysłano 01.02.2006r.,
- 25.11.2005r. (data wysyłki pisma) - wniosek z dnia 23.11.2005r. o płatność czwarty za okres od 28/09/2005 do 31/10/2005,
- 24.01.2006r. (data wysyłki pisma) - wniosek z dnia 19.01.2006r. o płatność - końcowy piąty za okres od 01.11.2005 do 18.01.2006. Korekta tego wniosku została przesłana pismem z dnia 24.05.2006r. (dotyczyła ona zmiany określenia rodzaju płatności we wniosku).

Ustalono, że w dniu 10.01.2006r. (data wysyłki pisma z dnia 6.01.2006r.) Urząd Miasta wystąpił do Urzędu Wojewódzkiego o zgodę na przedłużenie terminu na złożenie ostatniego wniosku o płatność, uzasadniając to potrzebą uzyskania aprobaty Banku Gospodarstwa Krajowego na przekazanie zapłaty z faktury za roboty budowlane na konto ZUS w związku z prowadzoną egzekucją administracyjną w stosunku do jednego z podwykonawców robót budowlanych. W dniu 16.01.2006 r. Miasto uzyskało

zgodę na złożenie ostatniego wniosku o płatność niezwłocznie po dokonaniu płatności za fakturę końcową. Oficjalne pismo w tej sprawie wpłynęło do Urzędu 18.01.2006r.

W dniu 17.05.2006 r. Urząd Wojewódzki przekazał uwagi dotyczące poprawności wypełnienia tego wniosku o płatność a w dniu 24.05.2006r. Urząd przesłał skorygowaną treść wniosku (zgodną z uwagami UW).

[Dowód: akta kontroli str. 2494-2499, 2575-2578]

Prezydent Miasta Marian Janecki w dniu 29.06.2005r. oświadczył, iż ostatni wniosek o płatność został wycofany i będzie ponownie skorygowany.

Powyższe oświadczenie zostało złożone po dacie (tj. po dniu 26.06.2006r.) przekazania Prezydentowi Miasta zawiadomienia o stwierdzonych nieprawidłowościach w działalności Urzędu polegających m.in. na ujęciu we wnioskach o płatność ze środków ZPORR przekazanych do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach nieprawidłowo określonych wydatków kwalifikowalnych.

Kontrolerowi przedłożono pismo Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26.06.2006r. podpisane przez Prezydenta Miasta, skierowane do Doroty Wójtowicz Dyrektora Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w którym wniesiono o zwrot przesłanego pismem numer IKI – MZ/3051/1/L/2004 z dnia 24.05.2006r. wniosku o płatność dla zadania współfinansowanego z funduszy unijnych, zadanie pod nazwą „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” celem dokonania korekty. Na piśmie tym znajdowało się potwierdzenie jego wpływu do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z datą 27.06.2006r.

Kontrolerowi okazano oryginał wniosku beneficjenta o płatność końcową z dnia 19.01.2006r. sporządzony za okres od 01/11/2005 do 18/01/2006. Na 1 stronie wniosku były następujące oryginalne adnotacje:

- określenie instytucji przyjmującej wniosek: *Śląski Urząd Wojewódzki – BZFE*
- numer wniosku: *SUW/BE.2/701200/Z/2.24/II i 1.1.1/04/U/18/05/05/06*
- data wpłynięcia wniosku: *25/01/2006 korekta 31/05/2006*
- wskazanie osoby przyjmującej wniosek: *Beata Pigoń – Motyka*
- nieczytelny podpis oraz pieczęć *Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi.*

[Dowód: akta kontroli str. 2003, 2059-2062, 2574, 2646-2652]

Prezydent Miasta wyjaśnił, że Miasto wycofało wniosek o płatność końcową po sugestii kontrolującego, iż dopatrywał się nieprawidłowości w rozliczeniu środków (środki zostały wydatkowe na całą ulicę Libowiec), co wzbudziło niepewność co do wyniku postępowania kontrolnego, a w konsekwencji – poprawności wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 2655-2657]

Zgodnie z § 32 ust. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. z 2004r. Nr 216 poz. 2206 ze zm.) wniosek beneficjenta o płatność może dotyczyć:

- 1) płatności pośredniej - kwoty wydatków kwalifikowalnych poniesionych w miarę postępu realizacji projektu;
- 2) płatności końcowej - kwoty obejmującej wszystkie poniesione wydatki kwalifikowalne na realizację projektu lub ostatniej kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

Stosownie do ust. 4 i 5 wniosek beneficjenta o płatność końcową jest składany wraz ze sprawozdaniem końcowym z realizacji projektu a Instytucja pośrednicząca ZPORR upoważniona przez instytucję zarządzającą ZPORR może w szczególnych przypadkach przedłużyć okres złożenia wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z § 33 ww. rozporządzenia jeżeli złożony przez beneficjenta wniosek o płatność zawiera błędy formalno-rachunkowe, instytucja przyjmująca wniosek wzywa beneficjenta do uzupełnienia lub poprawienia wniosku.

W umowie o dofinansowanie Projektu z dnia 19.01.2005r. nie została określona procedura wycofania wniosku o płatność w celu jego korekty. W §5 ust. 6 i 7 tej umowy zapisano, że w przypadku stwierdzenia braków formalnych w złożonym wniosku o płatność, Instytucja Pośrednicząca wzywa Beneficjenta do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Niezłożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nieusunięcie braków formalnych powoduje wstrzymanie dofinansowania.

W ust. 10 podano, że płatność końcowa w wysokości co najmniej 5% całkowitej wartości Projektu zostanie przekazana Beneficjentowi po:

- 1) poświadczeniu przez Instytucję Pośredniczącą ostatniego wniosku o płatność;
- 2) akceptacji przez Instytucję Pośredniczącą sprawozdania końcowego z realizacji Projektu;
- 3) przeprowadzeniu przez Instytucję Pośredniczącą kontroli na miejscu realizacji Projektu w celu zbadania, czy Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w § 2 ust. 1, oraz czy zakładane rezultaty realizacji projektu zostały osiągnięte;
- 4) potwierdzeniu przez Instytucję Pośredniczącą w informacji pokontrolnej prawidłowej realizacji Projektu lub usunięcia nieprawidłowości

[Dowód: akta kontroli str. 527-536]

W odpowiedzi na pytanie czy dokonano korekty ostatniego wniosku o płatność Prezydent Jastrzębia Zdroju podał, że Miasto obecnie analizuje wnioski o płatność i rozważa wniesienie korekty.

Odpowiadając na pytania:



- Czy Miasto Jastrzębie Zdrój wystąpiło do Wojewody Śląskiego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu do złożenia ostatniego wniosku o płatność? Jeżeli tak to z jakim skutkiem?

oraz

- Jeżeli Miasto nie uzyskało powyższej zgody i nie dokonało ww. korekty to proszę o Wyjaśnienie w jakim trybie Miasto zamierza dokonać ponownego skorygowania wniosku o płatność skoro został on wycofany. Czy Miasto liczy się z możliwością braku ostatniej transzy refundacji wydatków Projektu w związku z tym, że Śląski Urząd Wojewódzki nie posiada wniosku o płatność końcową?

Prezydent Miasta wyjaśnił:

Wniosek o płatność zostanie ponownie złożony a Wojewoda zdecyduje o terminie kontroli zadania i o należnych płatnościach. Umowa o dofinansowanie nie wyklucza wycofania wniosku i dokonania jego zmian, jeżeli wystąpiły okoliczności, to usprawiedliwiające. Na tym etapie postępowania Miasto nie rozważa rezygnacji ze słusznie należnych mu unijnych środków finansowych związanych z zakończeniem realizacji zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 2655-2657]

W poniższym zestawieniu przedstawiono, informacje finansowe nt. wszystkich 5 złożonych przez Urząd wniosków o płatność.

Wniosek o płatność:	Kwota zadeklarowanych wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem (zł)	Wnioskowana kwota (zł)	Czy wnioskowana kwota wynosiła nie więcej niż 75% wydatków kwalifikowalnych wniosku	Czy wniosek został przyjęty do realizacji przez UW	Data płatności UW	Kwota płatności (zł)
I	238555,11	178916,33	Tak	Tak	22.09.2005	178916,33
II	948197,92	711148,44	Tak	Tak	28.10.2005	711148,44
III	1350200,13	1012650,10	Tak	Tak	10.02.2006	1012650,10
IV	1367513,20	1025634,90	Tak	Tak	14.03.2006	1025634,90
V (końcowy)	1582628,85	1186971,63	Tak	NIE	-----	-----
Łącznie:	5487095,21	4115321,40				2928349,77

Wartość zadeklarowanych we wszystkich wnioskach o płatność wydatków kwalifikowalnych odpowiadała ich wartości ustalonej na podstawie zapisów kwalifikowalności zawartych na 13 fakturach za usługi i roboty budowlane będących deklaracją Wydziału IKI Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 2013, 2575-2578]

Ze względu na wycofanie ostatniego wniosku o płatność przeprowadzono weryfikację trzeciego wniosku o płatność z dnia 27.10.2005r. pod względem formalnym, formalno-rachunkowym i finansowym.

Wniosek ten dotyczył refundacji kosztu prac budowlanych wykonanych przez Strabag Sp. z o.o. w miesiącu sierpniu 2005r. W opisie zakresu wykonanych prac, na które zostały poniesione wydatki objęte tym wnioskiem podano:

„w zakres robót objętych wnioskiem o płatność wchodzi roboty przygotowawcze i ziemne. Ponadto wybudowano podbudowę tłuczniową oraz wykonano nawierzchnię. Zostały wykonane również przepusty z rur betonowych pod wjazdami i drogą ze ścianami czołowymi.

Obecnie wykonywane są utwardzenia poboczy i chodniki w rejonie zatok autobusowych, oznakowanie poziome i pionowe. Planujemy w najbliższym czasie zakończyć roboty związane z wykonaniem warstw konstrukcyjnych na zjazdach, montowaniem odwodnień jezdni, przepustów pod ulicami włączającymi się do ulicy Libowiec.

Stopień zaawansowania projektu pod względem finansowym jest zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Jest to trzecia wnioskowana płatność dla projektu.”

W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem zapisano, że refundacji podlegać będą wydatki z faktury nr 230496/08/2005 z dnia 31.08.2005r.:

Kwota brutto faktury – 1.350.200,13 zł,

Kwota netto faktury – 1.106.721,42 zł,

Kwota wydatków kwalifikowalnych – 1.350.200,13 zł

w tym VAT – 243.478,71 zł

Wynik weryfikacji formalnej tego wniosku:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. Czy wniosek został dostarczony w wymaganej przez procedurę liczbie egzemplarzy?	TAK	
2. Czy wniosek został sporządzony na prawidłowym formularzu?	TAK	
3. Czy wniosek został sporządzony i podpisany przez osoby do tego upoważnione?	TAK	Wniosek podpisał Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta
4. Czy wniosek został złożony w przewidzianym terminie?	TAK	
5. Czy zestawienie kwot we wniosku nie zawiera błędów rachunkowych?	TAK	
6. Czy we wniosku prawidłowo został oznaczony beneficjent?	TAK	
7. Czy we wniosku została podana prawidłowa nazwa i numer projektu?	TAK	
8. Czy do wniosku zostały załączone wszystkie faktury lub kserokopie faktur i/lub innych dokumentów o równorzędnej wartości dowodowej, wyciągów bankowych oraz innych dokumentów wymaganych przez Instytucję przyjmującą wniosek (protokoły częściowego odbioru robót, zestawienie rzeczowo-finansowe, zbiorcze zestawienie załączonych do wniosku faktur)?	TAK	
9. Czy kserokopie ww. dokumentów i kserokopie wyciągów bankowych zostały poświadczone za zgodność z oryginałem?	TAK	
10. Czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu?	TAK	
11. Czy wszystkie kwoty ujęte we wniosku są kwotami kwalifikowanymi?		Ustalenia zostały opisane we wcześniejszych częściach protokołu
12. Czy zakumulowana wartość wydatków nie przekracza limitu środków, zapisanego w umowie dofinansowania, określającego maksymalny poziom refundacji środków?	TAK	

13. Czy wszystkie poniesione wydatki są bezpośrednio związane z realizowanym projektem?		Ustalenia zostały opisane we wcześniejszych częściach protokołu
14. Czy wszystkie poniesione wydatki są zgodne z umową o dofinansowanie projektu?		Ustalenia zostały opisane we wcześniejszych częściach protokołu
15. Czy została zachowana właściwa proporcja źródeł finansowania?	TAK	
16. Czy kwoty ujęte na fakturach (innych dokumentach o równorzędnej wartości dowodowej) są pokryte z numeru rachunku bankowego beneficjenta, załączonym do umowy o przyznanie dotacji?	TAK	
17. Czy prawidłowo został oznaczony okres, za który zostało sporządzone zestawienie faktur (innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej)?	TAK	
18. Czy formularz uwzględnia: - wydatki kwalifikowane w podziale na kategorie interwencji, - wykaz źródeł finansowania oraz ewentualne uzyskane przychody w okresie objętym wnioskiem, - opis zakresu prac objętych wnioskiem - zgodność postępu realizacji prac z umową o przyznanie dofinansowania w zakresie objętym wnioskiem?	TAK TAK TAK TAK*	- - - *Wniosek zawierał zapis, że stopień zaawansowania projektu pod względem finansowym jest zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz informację, że wydatki i postęp prac są zgodne z umową o dofinansowanie
19. Czy przedłożone potwierdzenie za zgodność z oryginałem jest zgodne z kwotami zapisanymi we wniosku?	TAK	
20. Czy faktury (inne dokumenty o równorzędnej wartości dowodowej) zostały zapłacone zgodnie z przelewami (wyciągami bankowymi/innymi dokumentami o równorzędnej wartości dowodowej)?	TAK	
21. Czy realizacja projektu następuje zgodnie z zachowaniem zasad wspólnotowych i zaleceń zawartych w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z prawem polskim, w tym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych?		Ustalenia zostały opisane we wcześniejszych częściach protokołu

Wynik weryfikacji formalno-rachunkowej wniosku:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. Czy we wniosku został prawidłowo oznaczony beneficjent oraz nazwa i numer projektu?	TAK	
2. Czy we wniosku nie ma błędów rachunkowych?	TAK	
3. Czy numer rachunku bankowego jest zgodny z „Potwierdzeniem numeru rachunku bankowego beneficjenta”, załączonym do umowy o przyznanie dotacji?	TAK	
4. Czy przedłożone, potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie zapłaconych faktur (lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej) są poprawne pod względem formalno-rachunkowym?	TAK	
5. Czy faktury (inne dokumenty o równorzędnej wartości dowodowej) zostały zapłacone?	TAK	
6. Czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków?	TAK	

7. Czy kwoty zapisane we wniosku są zgodne z kwotami ujętymi na fakturach (innych dokumentach księgowych o równoważnej wartości dowodowej)?	TAK	
8. Czy przedłożono dokumenty potwierdzające dokonanie płatności z krajowych środków na dofinansowanie?	TAK	

Wynik weryfikacji finansowej wniosku:

Zagadnienie	TAK/NIE	UWAGI
1. Czy zachowany został zaakceptowany dla danego projektu procentowy udział poszczególnych źródeł finansowania?	TAK	
2. Czy wielkości płatności dokonanych dotychczas na rzecz projektu ze środków krajowych oraz zagranicznych są zgodne z zapisami umowy o przyznanie dofinansowania wniosku aplikacyjnego oraz kontraktu z wykonawcą?	TAK	
3. Czy nie było nadpłaty środków?	TAK	
4. Czy faktury (inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) zostały zapłacone zgodnie z wymogami bankowymi?	TAK	
5. Czy kopia wyciągu bankowego Instytucji Wdrażającej została poświadczona za zgodność z oryginałem?	TAK	

[Dowód: akta kontroli str. 2336-2419, 2575-2578]

We wnioskach o płatność przedstawiono do refundacji ze środków ZPORR wydatki poniesione przez Miasto na wykonanie następujących prac nieobjętych zakresem rzeczowym umowy z Wykonawcą Projektu:

przedmiot wydatku (Poz. kosztorysu. powykonawczego) - w jakim rozliczeniu prac został wykazany	Kwota wydatku kwalifikowalnego określonego w kol. 1 (brutto) - podstawa do wyliczenia kwoty wnioskowanego dofinansowania	w tym pod. VAT (22%)	Kwota wnioskowanej płatności ZPORR - 75% kwoty brutto wydatku (kol. 2) wymienionego w kolumnie 1	Data wypłaty dofinansowania Projektu ze środków ZPORR przez Instytucję Pośredniczącą (refundacja wydatków)	zrealizowana płatność za przedmiot wydatku
1.	2.	3.	4.	5.	6.
I Wniosek o płatność z dnia 12.07.2005r.					
dotatkowe frezowanie (poz. 19) - rozliczenie prac za maj 2005	813,62 zł	146,72 zł	610,22 zł	22.09.2005	610,22 zł

przedmiot wydatku (Poz. kosztorysu. powykonawczego)	Kwota wydatku kwalifikowalnego określonego w kol. 1 (brutto) - podstawa do wyliczenia kwoty wnioskowanego dofinansowania	w tym pod. VAT (22%)	Kwota wnioskowanej płatności ZPORR - 75% kwoty brutto wydatku (kol. 2) wymienionego w kolumnie 1	Data wypłaty dofinansowania Projektu ze środków ZPORR przez Instytucję Pośredniczącą (refundacja wydatków)	zrealizowana płatność za przedmiot wydatku
1.	2.	3.	4.	5.	6.
II Wniosek o płatność z dnia 7.09.2005					
dodatkowe roboty ziemne - usunięcie humusu (poz. 20) - rozliczenie prac za lipiec 2005	1 265,81 zł	228,26 zł	949,36 zł	28.10.2005	949,36 zł
dodatkowe roboty ziemne - transport (poz. 21) - rozliczenie prac za lipiec 2005	1 195,48 zł	215,58 zł	896,61 zł		896,61 zł
dodatkowe profilowanie i zagęszczenie podłoża (poz. 28) - rozliczenie prac za lipiec 2005	3 333,72 zł	601,16 zł	2 500,29 zł		2 500,29 zł
dodatkowy materac technologiczny (poz. 35) - rozliczenie prac za lipiec 2005	272 000,57 zł	49 049,28 zł	204 000,43 zł		204 000,43 zł
łącznie:	277 795,58 zł	50 094,28 zł	208 346,69 zł		208 346,69 zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.
III wniosek o płatność z dnia 27.10.2005					
dodatkowe profilowanie i zagęszczenie podłoża (poz. 28) - rozliczenie prac za sierpień 2005	60,96 zł	10,99 zł	45,72 zł	10.02.2006	45,72 zł
podbudowa bitumiczna na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (poz. 35) - rozliczenie prac za sierpień 2005	189 735,78 zł	34 214,65 zł	142 301,84 zł		142 301,84 zł
czyszczenie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (poz. 36) - rozliczenie prac za sierpień 2005	1 474,82 zł	265,95 zł	1 106,12 zł		1 106,12 zł
skropienie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (poz. 37) - rozliczenie prac za sierpień 2005	7 226,62 zł	1 303,16 zł	5 419,97 zł		5 419,97 zł
łącznie:	198 498,18 zł	35 794,75 zł	148 873,64 zł		148 873,64 zł

przedmiot wydatku (Poz. kosztorysu. powykonawczego)	Kwota wydatku kwalifikowalnego określonego w kol. 1 (brutto) - podstawa do wyliczenia kwoty wnioskowanego dofinansowania	w tym pod. VAT (22%)	Kwota wnioskowanej płatności ZPORR - 75% kwoty brutto wydatku (kol. 2) wymienionego w kolumnie 1	Data wypłaty dofinansowania Projektu ze środków ZPORR przez Instytucję Pośredniczącą (refundacja wydatków)	Zrealizowana płatność za przedmiot wydatku
1.	2.	3.	4.	5.	6.
IV wniosek o płatność z dnia 23.11.2005					
dodatkowe frezowanie (poz. 19) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	3 083,18 zł	555,98 zł	2 312,39 zł	14.03.2006	2 312,39 zł
dodatkowe roboty ziemne - usunięcie humusu (poz. 20) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	17 760,76 zł	3 202,76 zł	13 320,57 zł		13 320,57 zł
dodatkowe roboty ziemne - transport (poz. 21) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	16 774,05 zł	3 024,83 zł	12 580,54 zł		12 580,54 zł
dodatkowe sączi podłużne (poz. 26) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	5 059,88 zł	912,44 zł	3 794,90 zł		3 794,90 zł
dodatkowe profilowanie i zagęszczenie podłoża (poz. 28) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	1 897,26 zł	342,13 zł	1 422,95 zł		1 422,95 zł
dodatkowa powierzchnia podbudowy 4 cm (poz. 34) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	3 747,69 zł	675,81 zł	2 810,77 zł		2 810,77 zł
dodatkowa powierzchnia podbudowy o gr 3 cm (poz. 35) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	2 784,80 zł	502,18 zł	2 088,60 zł		2 088,60 zł
dodatkowa powierzchnia nawierzchni z BA (poz. 38) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	634,67 zł	114,45 zł	476,00 zł		476,00 zł
dodatkowa powierzchnia nawierzchni z BA (poz. 39) - rozliczenie prac za wrzesień 2005	315,99 zł	56,98 zł	236,99 zł		236,99 zł
łącznie:	52 058,28 zł	9 387,56 zł	39 043,71 zł		39 043,71 zł
razem wydatki z wniosków od pierwszego do czwartego:	529 165,66 zł	95 423,31 zł	396 874,25 zł	od 22.09.2005 - do 14.03.2006	396 874,25 zł

przedmiot wydatku (Poz. kosztorysu. powykonawczego)	Kwota wydatku kwalifikowalnego określonego w kol. 1 (brutto) - podstawa do wyliczenia kwoty wnioskowanego dofinansowania	w tym pod. VAT (22%)	Kwota wnioskowanej płatności ZPORR - 75% kwoty brutto wydatku (kol. 2) wymienionego w kolumnie 1	Data wypłaty dofinansowania Projektu ze środków ZPORR przez Instytucję Pośredniczącą (refundacja wydatków)	zrealizowana płatność za przedmiot wydatku
1.	2.	3.	4.	5.	6.
V wniosek o płatność końcową z dnia 19.01.2006 (skorygowany 24.05.2006) - wycofany na wniosek Prezydenta Miasta					
czyszczenie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (poz. 36) - rozliczenie prac za październik 2005	230,58 zł	41,58 zł	172,93 zł	refundacja wydatków nie nastąpiła	-----
skropienie na dodatkowym odcinku ul. Libowiec (poz. 37) - rozliczenie prac za październik 2005	1 129,84 zł	203,74 zł	847,38 zł	refundacja wydatków nie nastąpiła	-----
nawierzchnia SMA na dodatkowym odcinku ul. Libowiec - rozliczenie prac za październik 2005	137 987,17 zł	24 882,93 zł	103 490,38 zł	refundacja wydatków nie nastąpiła	-----
Łącznie:	139 347,59 zł	25 128,25 zł	104 510,69 zł	refundacja wydatków nie nastąpiła	-----

[Dowód: akta kontroli str. 2658-2674]

Odpowiadając na pytanie

Dlaczego podpisał Pan wnioski o płatność ze środków ZPORR dla Projektu „Modernizacji ul. Libowiec (...)”, w których zawarte były zestawienia wydatków niekwalifikowalnych i kwalifikowalnych tego Projektu, ustalonych w sposób niezgodny z Procedurami kwalifikowalności wydatków ZPORR?

Prezydent Miasta wyjaśnił, że podpisując dokumenty (m.in. wnioski o płatność) dla tego zadania był przekonany, iż przedmiotowe kwoty stanowią wydatki kwalifikowalne, w rozumieniu wiążącej Urząd umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 2601-2605]

Skarbnik Miasta Jastrzębie Zdrój Anna Stawiarska w kwestii udzielenia kontrasygnaty na wnioskach o płatność wyjaśniła:

- 1).sprawdzenia dowodów księgowych, stanowiących podstawę do zapłaty, w naszej jednostce dokonuje się zgodnie z rozdziałem 4 zarządzenia Nr Or – 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 roku,
- 2).czynności należące do Wydziału Finansowego, w zakresie tego zadania, zostały określone w zarządzeniu Nr Or 0151-324/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 października 2005 roku.

Przedłożone do Wydziału Finansowego, przez wydział merytoryczny, dokumenty stanowiące podstawę do zapłaty zawierały:

- stwierdzenie wykonania zadania,*
- stwierdzenie sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym,*
- opisy zgodnie z wymogami określonymi przez w/w zarządzenie oraz w innych dokumentach,*

Zostały także zatwierdzone przez właściwe osoby.

Dodatkowego sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym dokonał pracownik Wydziału Finansowego. Wydatki na realizację tego zadania miały pokrycie w planie finansowym. Nie miałam też żadnej informacji, że ujęte w fakturach wydatki, nie powinny być zaliczone do wydatków kwalifikowanych.

Posiadając taką wiedzę jak powyżej, moim zdaniem, nie było podstawy do zwrotu dokumentu, do wydziału merytorycznego jako nieprawidłowego, ani też do odmowy jego akceptacji,

Reasumując, składając kontrasygnatę opierałam się na zatwierdzonej, przez odpowiednie osoby, dokumentacji, na ustalonym planie w budżecie na to zadania, jak również tym, że wykazane przez wydział merytoryczny wydatki w poszczególnych kategoriach miały pokrycie w tym planie.

[Dowód: akta kontroli str. 2653-2654]

8. Bariery skutecznego pozyskiwania i wykorzystania środków pomocowych UE.

Odpowiadając na pytanie o czynniki utrudniające pozyskiwanie i wykorzystanie środków pomocowych Unii Europejskiej przeznaczonych na budownictwo drogowe Prezydent Miasta Marian Janecki wyjaśnił:

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 03 lipca 2006 roku przekazuję kilka spostrzeżeń z ostatniego okresu programowania tj. 2004-2006. Pragnę jednak zauważyć, iż projekty pn. „Modernizacja ulicy Libowiec jako drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych w Jastrzębiu Zdroju” oraz „Modernizacja Alei Piłsudskiego w Jastrzębiu Zdroju – etap III” współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR, były jednymi z pierwszych projektów w ramach funduszy strukturalnych (zarówno aplikacja jak i realizacja), co niejednokrotnie powodowało konieczność działania bez dokładnych wytycznych czy niezbędnych rozporządzeń, a zostało uregulowane w późniejszym terminie.

Często zmieniały się wytyczne dotyczące aplikowania, nawet w trakcie już ogłoszonych konkursów. Po złożeniu wniosków długo trwała procedura zarówno oceny wniosków jak i podpisania samej umowy o dofinansowanie (dla powyższych projektów złożenie wniosków w czerwcu 2004 roku, podpisanie umowy w styczniu 2005 roku).

Do końca 2005 roku nie było ostatecznej wersji Generatora Wniosków. Złożone wnioski niejednokrotnie należało składać ponownie w nowszej wersji programu. Pierwsze wnioski w czerwcu 2004 roku pisane były w programie Word, następnie kilkakrotnie przepisywane do nowszej wersji Generatora Wniosków, który często posiadał do wypełnienia nowe punkty czy tabele.

Podczas realizacji inwestycji współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, następowała zmiana wzorów wniosków o płatność, harmonogramów, sprawozdań czy sposobu opisywania faktur. Natomiast wypłata wniosków o płatność nie następowała w przewidzianym terminie tj. 60 dni, a czas ten wydłużał się nieraz do 6 miesięcy.

Pragnę jednak zauważyć, iż nawet wniosek, który przeszedł pozytywnie całą procedurę oceny, przewyżczając powyższe trudności, nie otrzymywał dofinansowania z powodu braku wystarczającej ilości środków finansowych (wnioskowane środki często przewyższały kilkakrotnie dostępne środki finansowe dla danego działania). I tę przyczynę, tj. zbyt mało środków przeznaczonych na infrastrukturę drogową, podałbym jako istotną przeszkodę w procesie aplikowania o środki unijne.

[Dowód: akta kontroli str. 2601-2605]

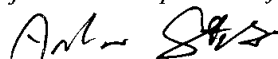
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 11/2006.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdrój o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Kontrolujący:

Specjalista kontroli państwowej


Artur Stekla

Jastrzębie Zdrój, 17 lipiec 2006 r.

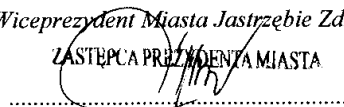
Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój

.....
Jastrzębie Zdrój, 2006 r.

Potwierdzam, że w dniu 17 lipca 2006 r. otrzymałem jeden egzemplarz protokołu kontroli Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

Wiceprezydent Miasta Jastrzębie Zdrój

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


.....
inż. Franciszek Piśka