RADA MIASTA
JASTRZĘBIE-ZDRÓJ
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój

Jastrzębie Zdrój 2 listopada 2018r.

BRM.0003.1.31.2018

WNIOSEK
z Sesji Rady Miasta
z dnia 18 października 2018r.

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta Łukasza Kaszę do skierowania sprawy związanej z tworzeniem stron internetowych Urzędu Miasta do CBA.

Kontrola ma obejmować cały proce związany z tworzeniem strony.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
mgr Damian Gadzicki

3RM.0003.1.31.2018

Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój

Jastrzębie-Zdrój, dnia 2 listopada 2018r.

BRM. 0004.132.2018

Centralne Biuro Antykorupcyjne
Al. Ujazdowskie 9
00-583 Warszawa
email: bip@cba.gov.pl

Mając na uwadze wniosek Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój, przyjęty na sesji zwyczajnej dnia 18 października 2018 roku a obejmujący wskazanie, aby Przewodniczący Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój przekazał do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zapytania zrodzone w związku z realizacją przez Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój zadania polegającego na zamówieniu w 2015 roku nowej oficjalnej strony internetowej Miasta, przedstawiam listę pytań dotyczących wskazanego stanu faktycznego oraz wnoszę o zbadanie przedmiotowej sprawy celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości.

Poniżej przedstawiam szereg zapytań, jakie jeden z radnych skierował do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w rzeczonej sprawie. Treść pytań wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości, których – z powodu braku merytorycznej odpowiedzi zwrotnej – Rada Miasta jako organ kontrolny nie miała możliwości rozpatrzeć. Wykonawcą strony była Fundacja Media 3.0. z siedzibą w Rybniku. Wnoszę o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, w tym przeprowadzenie stosownego procesu kontrolnego na gruncie niniejszej sprawy w kontekście ustawowych zadań Centralnego Biura Antykorupcyjnego określonych w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1993 z późn. zmian.).

W piątek 28 sierpnia 2015 roku zostało wysłane zapytanie ofertowe do dwóch firm. Termin odpowiedzi na odesłanie ofert to 1 września 2015 roku. Termin stworzenia strony internetowej to 30 listopada 2015 roku, a termin ten nie podlega żadnym negocjacjom. Termin podpisania umowy planowano na 25 września 2015 roku.

Pytanie 1. Kto ustalił tak krótki termin odpowiedzi na zapytanie ofertowe?

Pytanie 2. Na jakiej podstawie taki krótki termin?

Pytanie 3. Kto ustalił te dwie firmy?

Pytanie 4. Dlaczego tylko do dwóch firm? Przecież w samym Jastrzębiu jest ich bardzo dużo.

Pytanie 5. Skąd się wzięła Fundacja Media 3.0. w tym zestawieniu pomimo tego, że nigdy nie współpracowała z Miastem w żadnym zakresie.

Pytanie 6. Dlaczego druga firma z Jastrzębia nie odpowiedziała na zapytanie, pomimo tego że była firmą która wiele lat sprawdzała się w jastrzębskim urzędzie i jego jednostkach. Dodać należy, że poprzednia strona zbudowana przez jastrzębską firmę była trzykrotnie tańsza.

Pytanie 7. Czy doradca prezydenta Miasta Paweł Świderski brał udział w negocjacjach z Fundacją Media 3.0? Bardzo proszę o skan protokołu z negocjacji z 2 września 2015 roku. Należy dodać, że doradca Świderski nie miał takich kompetencji aby uczestniczyć w negocjacjach. Tym bardziej, że w tym zakresie miał głos decydujący.

Pytanie 8. Dlaczego pomimo przeprowadzenia negocjacji na początku września to umowa została podpisana 18 listopada 2015, pomimo tego, że w zapytaniu ofertowym określono termin na 25 września.

Pytanie 9. Jaki był powód takich przesunięć terminów?

Pytanie 10. Kto decydował za taki harmonogram?

Pytanie 11. Jak to jest możliwe że pomimo podpisania umowy 18 listopada 2015 roku to termin wykonania strony został 30 listopada 2015r.?

Pytanie 12. Czy Fundacja Media 3.0 tworzyła stronę pomimo tego, że nie miała podpisanej umowy?

Pytanie 13. Proszę przekazać wszystkie maile wychodzące z urzędu, jak również przychodzące do urzędu z/na konta @media30.pl w okresie od 28 sierpnia do 30 listopada 2015 roku.

Pytanie 14. Na czyj wniosek była aneksowana umowa w dniu 30 listopada, w dniu w którym powinna być już strona internetowa dostępna. W tym przypadku powinny już być naliczane kary umowne.

Pytanie 15. Dlaczego aneksem był objęty termin wykonania strony pomimo tego że w zapytaniu ofertowym wyraźnie było napisane że termin nie podlega negocjacjom.

Pytanie 16. Czy druga firma była informowana o przesunięciach w budowie strony? Gdyby wiedziała, że tak można robić to pewnie by złożyła swoją ofertę.

Pytanie 17. Na czyj wniosek była aneksowana umowa w dniu 14 września 2015 roku.

Pytanie 18. Dlaczego drugim aneksem był objęty znowu termin wykonania strony pomimo tego że w zapytaniu ofertowym wyraźnie było napisane że termin nie podlega negocjacjom.

Pytanie 19. Dlaczego nie były naliczane kary umowne?

Pytanie 20. Czy nie naliczenie kar umownych nie podlega dyscyplinie finansów publicznych?

Pytanie 21. Czy skarbnik miasta wiedział o tej sytuacji?

Pytanie 22. Dlaczego nie były naliczane kary umowy pomimo złego wyniku audytu niezależnej firmy 24 grudnia 2015 roku? Przypomnę tylko, że fundacja Widzialni stwierdziła spełnienie

wymagań dotyczących WCAG w 39 procentach.

Pytanie 23. Czy Naczelnik Guzowski zgłosił do Wydziału Podatków i Opłat czy też do Wydziału Księgowości Budżetowej, że powinna wpłynąć kara z Fundacji Media 3.0?

Pytanie 24. Dlaczego pomimo podpisania porozumienia to strona dalej nie działała przez ponad tydzień (początek stycznia 2016 roku).

Pytanie 25. Czy pracownicy urzędu zgłaszali uwagi i błędy do strony? Proszę przekazać te uwagi w formie skanu?

Pytanie 26. Dlaczego Pani Prezydent z tym nic nie robiła pomimo tego, że ma pełną wiedzę w tym zakresie?

Z poważaniem,

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Matusiak