

**PROTOKÓŁ NR II/2018**  
**z obrad II Sesji zwyczajnej Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój,**  
**która odbyła się w dniu 25 stycznia 2017r. w godz. 13.00 – 18.15**  
**w sali 129 A Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój**

**Podjęto uchwały:**

- II.1.2018 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasoby gminnego Miasta Jastrzębie-Zdrój od osoby fizycznej prawa własności nieruchomości gruntowej zajętej pod pas techniczny do utrzymania skarpy
- II.2.2018 w sprawie ustalenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych dla których organem prowadzącym jest Jastrzębie-Zdrój – miasto na prawach powiatu, mających zastosowanie do kandydatów zamieszkałych poza obwodami tych szkół oraz wskazania dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów
- II.3.2018 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania
- II.4.2018 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Jastrzębie-Zdrój
- II.5.2018 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój
- II.6.2018 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- II.7.2018 o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- II.8.2018 o zmianie uchwały w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę Jastrzębie-Zdrój w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi
- II.9.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu jednostki Ruptawa o symbolu roboczym R 84 w Jastrzębiu-Zdroju
- II.10.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastrzębie-Zdrój w rejonie ul. Okrzei o symbolu roboczym R67
- II.11.2018 w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Harcerskiej 1a

- II.12.2018 w sprawie przyjęcia „Apelu Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie zwiększenia krajowych środków finansowych przeznaczonych na świadczenia medyczne i opiekę zdrowotną oraz sfinansowania przeniesienia oddziału pediatrycznego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębie-Zdroju
- II.13.2018 w sprawie nadania odznaki „Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-Zdrój”
- II.14.2018 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych szkół i niepublicznych: przedszkoli, punktów przedszkolnych, szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek oświatowych, prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania
- II.15.2018 w sprawie przyjęcia uzupełnienia nr 3 do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju do 2020 roku”, będącego aktualizacją „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju na lata 2008-2015”
- II.16.2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój
- II.17.2018 w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2018 rok

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie II Sesji zwyczajnej Rady Miasta, stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia II Sesji zwyczajnej Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój ze względu na nieobecność Przewodniczącego dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Damian Gałuszka, który powitał zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż obrady Sesji są prawomocne. W sesji udziału nie wzięli: Łukasz Kasza, Bernadeta Magiera oraz Tadeusz Sławik – usprawiedliwieni.

Listy obecności stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Zgodnie z zapisami ustawy, porządek obrad wraz z projektami uchwał otrzymali wszyscy radni.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 2.**

#### **Wybór Komisji uchwał i wniosków**

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Mirosław Kolb

- W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam do pracy w Komisji radnego Piotra Szeredę – wyraził zgodę.

Józef Kubera

- W imieniu Klubu Radnych Dla Jastrzębia zgłaszam do pracy w Komisji radną Urszulę Sobik – wyraziła zgodę.

Damian Gałuszka

- Czy są jeszcze inne kandydatury? Nie widzę. Kto jest za podanym składem Komisji uchwał i wniosków?

**Głosowanie radnych: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że skład Komisji uchwał i wniosków został przyjęty jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3.**

#### **Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miasta**

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania, uwagi do protokołu. Nie widzę. Kto jest za przyjęciem protokołu z XXIII Sesji Rady Miasta?

**Głosowanie radnych: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła protokół jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 4.**

#### **Zgłaszanie interpelacji**

Ryszard Piechoczek w sprawie:

- dotacji celowej na zakup i montaż kotłów grzewczych centralnego ogrzewania.

Interpelacja stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Mirosław Lęga w sprawie:

- zabudowy słupa oświetleniowego przy ul. Pomorskiej wzdłuż schodów w kierunku parkingu ulicy Podhalańskiej.

Interpelacja stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Lucyna Maryniak w sprawach:

- kurnika w Bziu,
- czy osoby prywatne ostatnich 5-ciu latach ubiegały się o środki finansowe na renowację obiektów, które mają nadzór konserwatora zabytków.

Interpelacje stanowią załączniki Nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

Tadeusz Markiewicz w sprawach:

- remontu ulicy Adama Mickiewicza wraz z chodnikiem,
- modernizacji tj. poszerzenia ulicy Biadoszek.

Interpelacje stanowią załączniki Nr 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Elżbieta Siwiec w sprawach:

- pomiaru powierzchni do sprzątania w placówkach oświatowych,
- toalety na Arki Bożka,
- przycięcia konarów dębu rosnącego obok garaży między ulicą Poznańską i Północną,
- przewracanych koszy na śmieci wzdłuż ulicy Warszawskiej (od skrzyżowania z ulicą Północną do skrzyżowania z ulicą Poznańską),
- informacji dot. naboru uczniów do wszystkich placówek ponadgimnazjalnych w Jastrzębiu-Zdroju,
- pomocy psychologiczno-pedagogicznej w placówkach oświatowych w ramach której odbywały się zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze dla uczniów zdolnych,
- realizacji zajęć WWR w publicznych placówkach w Jastrzębiu-Zdroju.

Interpelacje stanowią załączniki Nr 11 – 17 do niniejszego protokołu.

Szymon Klimczak w sprawie:

- udziału Jastrzębia-Zdroju w programie dla Śląska ogłoszonym przez Prezesa Rady Ministrów.

Interpelacja stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Piotr Szereda w sprawach:

- stanowiska Prezydenta Miasta dot. sytuacji kryzysowej w PKM,
- oświetlenia dojścia do ul. Połomskiej.

Interpelacje stanowią załączniki Nr 19 – 20 do niniejszego protokołu.

Andrzej Matusiak w sprawach:

- funkcjonowania Wydziału Spraw Rodzinnych i Alimentacyjnych,
- obchodów Gwarków.
- Proszę o spotkanie w przerwie obrad Sesji Komisji Kultury i Sportu. Chciałbym również poinformować Państwa, że na dzisiejszej Sesji nieobecni są Pan Łukasz Kasza i Pan Tadeusz Sławik, ponieważ są w Warszawie w sprawie kolei.

Interpelacje stanowią załączniki Nr 21 – 22 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 5.**

##### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta**

Informację Przewodniczącego Rady Miasta przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Damian Gałuszka.

Informacja stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 6.**

##### **Informacja Prezydenta Miasta**

Prezydent Miasta – Anna Hetman przedstawiła informację Prezydenta od ostatniej Sesji do dnia dzisiejszego.

Informacja stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

- Pani Prezydenta, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Zaproszeni Goście. Od 1 stycznia br. w zasadzie do dzisiaj odbyły się trzy posiedzenia Zarządu, a więc 3 stycznia br. w zakresie spraw bieżących, układu wykonawczego oraz zaciągnięcia krótkoterminowego kredytu, który jest nam potrzebny w zakresie płynności, bieżącego regulowania zobowiązań. Sytuacja w ciągu roku będzie się diametralnie poprawiać, bo budżet, który jest uchwalony, myślę jest takim budżetem racjonalnym, który pozwala na normalne funkcjonowanie, zabezpieczenie środków na regulowanie zobowiązań wobec wykonawców świadczących usługi przewozowe. Na każdym posiedzeniu omawiamy sytuację Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej, gdzie wspólnie z Zarządem rozmawiamy w jaki sposób możemy wspomóc. Długoterminowe działania postaram się Państwu również przedstawić. Kolejne posiedzenie odbyło się 16 stycznia br., gdzie rozmawialiśmy na temat rozwiązań w jaki sposób uregulować kwestie komunikacji MZK, która funkcjonuje na obszarze miasta Wodzisław Śląski i Rybnik, a miasta te nie partycypują w komunikacji. Mamy wyliczone, bo system e-biletów pozwala już na dość intensywne śledzenie tego, w jaki sposób przemieszczają się pasażerowie, z jakich miejscowości, to pozwala na bardziej racjonalne zarządzanie. Spotkanie odbędzie się w przyszłym tygodniu z władzami Wodzisławia Śląskiego i Rybnika. Chcemy te kwestie uregulować, żeby opłaty ponosić w sposób solidarny. Jako samorządy jesteśmy poważnymi instytucjami i w taki sposób należy postępować. Kolejne posiedzenie odbyło się 23 stycznia br., czyli niedawno i jest to związane z tym, że planowana jest akcja protestacyjna od godz. 4.00 do godz. 8.00 rano przez nasze Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej. My jako Międzygminny Związek Komunikacyjny, jako Zarząd jesteśmy zobligowani do tego, żeby ta komunikacja na obszarze wszystkich gmin funkcjonowała w sposób pewny i bezpieczny. Dla nas wszystkich, a przede wszystkim dla mieszkańców, pasażerów jest ważne, żeby ta komunikacja była zawsze, pewnie i bezpiecznie. To staramy się robić. Jest zabezpieczenie w tym okresie, na zasadzie 70% kursów będzie, 30% kursów będzie mniej niż normalnie, kiedy wszystko funkcjonuje. Staraliśmy się w taki sposób to zorganizować, żeby kursy, które wychodzą poza obszary gmin, żeby jednak mieszkańcy mieli szansę do wyjazdu. Myślę, że na obszarze naszego miasta poradzimy sobie. Przepraszam wszystkich za niedogodności. Mam nadzieję, że znajdziemy jakieś wspólne rozwiązanie, że takie sytuacje nie będą się powtarzały. Co do tego w jaki sposób pomóc przedsiębiorstwu? Staram się w sposób stały i sukcesywny przekazywać informacje, dzielić się z Państwem tym, co się dzieje na Zarządach. Mówię kategorii Pani Prezydent, Rada Miasta i wszyscy o podejmowaniu wspólnych działań. Pierwszym realnym działaniem, to było wsparcie poprzez pokrycie strat. My jako członek Międzygminnego Związku Komunikacyjnego nie mamy mechanizmów prawnych, gdzie możemy kierować bezpośrednio środki budżetowe choćby w najbardziej szczytnym celu. Obowiązują nas przepisy. Również jako Przewodniczący MZK przez pryzmat wydatkowania środków publicznych, bo to są środki publiczne, wszelkie procedury, które nas obligują muszą dopilnowywać. Prawo jest prawem i należy go przestrzegać. Kolejnym, istotnym elementem, który się tutaj pojawiał dotyczy tego, że na niektórych trasach autobusy można byłoby ograniczyć. Możemy, takie analizy były robione. Najważniejszą komunikację zostawmy na niezmiennym poziomie, wręcz w niektórych miejscach byśmy poprawili. Z czym się to wiąże, ograniczanie wozokilometrów, to bezpośrednio uderzałoby w nasze przedsiębiorstwo. Zachwiałyby się i tak dość krucha równowaga ekonomiczna. Tego nie robimy. To jest w jakiś sposób wspomaganie. Nie wprost, ale jest. Po raz pierwszy w historii tego Związku udało się udzielić wsparcia poprzez podniesienie kapitału zakładowego. To jest żywa gotówka, która pozwoliła na funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Rozmawiałem z przedstawicielami załogi, ze związkami zawodowymi i szanuję ich autonomię, szanuję ich zdania, ale powiedziałem, że ta sytuacja znacznie mocniej komplikuje drogi wyjścia, niż to co było przedtem, ale pracujemy

dalej i jesteśmy dobrej myśli. Myślę, że zdecydowanie lepiej być optymistą i szukać rozwiązań, niż pesymistycznie nic nie robić. Tak naprawdę największa szkoda to jest dla przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo w tym czasie nie przyniesie dochodu, poniesie stratę w postaci kar. Realnym rozwiązaniem, Pani Prezydent również zachęcała przedstawicieli innych gmin, to było dokapitalizowanie, pokrycie straty. Byłby pieniądz na rozwój. Mówiłem to wielokrotnie, my możemy chcieć restrukturyzacji każdego naszego przedsiębiorstwa, ale jeżeli nie będzie finansów, to nie mamy o czym mówić. Możliwości wewnątrz przedsiębiorstwa skończyły się, a to przedsiębiorstwo funkcjonuje jak każde jedno. Historycznie zainteresowałem się, co było przyczyną, co stało się, żeby przedsiębiorstwo było podmiotem wewnętrznym. Na początku ani Związek nie miał szczęścia do władz, ani PKM. Tak naprawdę u zarania tego przekształcenia Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Komunikacji była wola ze strony Międzygminnego Związku Komunikacyjnego, żeby to przedsiębiorstwo wtedy jeszcze wojewódzkie było jednostką budżetową. Niestety pierwszy prezes mocno przeciw temu oponował, natomiast już później jak Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej chciało już być podmiotem wewnętrznym nie było zgody z drugiej strony. Różnych meandrów, niezbyt szczęśliwego zarządzania, niestety mamy efekty. Wiemy, że w tej chwili żadne przetargi nie będą organizowane, w najbliższym czasie, na tym obszarze, poza miastem Wodzisław, ale przedsiębiorstwo musi mieć środki. Przystąpiliśmy również do pierwszych rozmów na temat przejęcia rynku, to jest warunek podstawowy. Rozważaliśmy również inne rozwiązania tzw. zamówienie in-house, ale niestety nie ma takiej możliwości. Mamy interpretacje, mamy informacje od Prezesa Zamówień Publicznych, naprawdę szukamy rozwiązań. Podstawą jest dokapitalizowanie. Wola ze strony miasta, Pani Prezydent, wszystkich była, tylko muszą chcieć wszyscy. Wszystko jest jeszcze przed nami. Mam nadzieję, że to wszystko się nie zawali, że jednak ta wola kooperacji i współpracy będzie, że my w końcu jako Związek zajmiemy się również tym, żeby transport dla ludzi był na miarę, żeby była większa ochota i chęć do korzystania ze środków przewozu zbiorowego. Działamy. Są informacje na stronach, chcemy jak najlepiej poinformować naszych mieszkańców. Będzie również funkcjonował telefon w Biurze MZK od godz. 4.00 rano, żeby osoby, które nie mają dostępu do internetu mogły otrzymać stosowne informacje. Dziękuję serdecznie.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Dziękuję bardzo, proszę Pan Wiceprzewodniczący.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Szanowna Pani Prezydent, w porządku obrad jest punkt Informacja Prezydenta Miasta, nie ma punktu odpowiedzi na interpelacje. Pani przeinaczyła moją interpelację, dlatego otrzymuje Pani interpelacje na piśmie, żeby można było w ciszy i spokoju odpowiedzieć. Odczytam jeszcze raz, była to interpelacja w imieniu podatników naszego miasta. Jest konkretna interpelacja i proszę o konkretną odpowiedź.

Anna Hetman – Prezydent Miasta

- Chciałabym przypomnieć, że w Statucie naszego miasta jest wyraźnie napisane, że Prezydent Miasta może zabierać głos w każdej chwili i na każdy temat, w pierwszej kolejności.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 10 minut przerwy.

PRZERWA 14.10 - 14.20

## Ad. 7.

### **Podjęcie uchwał w sprawach bieżących**

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. Proszę Przewodniczącego Komisji uchwał i wniosków o przedstawienie projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu gminnego Miasta Jastrzębie-Zdrój od osoby fizycznej prawa własności nieruchomości gruntowej zajętej pod pas techniczny do utrzymania skarpy.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej – pozytywna.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.1.2018 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu gminnego Miasta Jastrzębie-Zdrój od osoby fizycznej prawa własności nieruchomości gruntowej zajętej pod pas techniczny do utrzymania skarpy została przyjęta głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych dla których organem prowadzącym jest Jastrzębie-Zdrój – miasto na prawach powiatu, mających zastosowanie do kandydatów zamieszkałych poza obwodami tych szkół oraz wskazania dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

Opinia Komisji Edukacji i Polityki Społecznej – pozytywna.



Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.2.2018 w sprawie ustalenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych dla których organem prowadzącym jest Jastrzębie-Zdrój – miasto na prawach powiatu, mających zastosowanie do kandydatów zamieszkałych poza obwodami tych szkół oraz wskazania dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Opinie Komisji: Edukacji i Polityki Społecznej oraz Skarbu – pozytywne.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.3.2018 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania została podjęta głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Jastrzębie-Zdrój.

Opinie Komisji: Edukacji i Polityki Społecznej oraz Skarbu – pozytywne.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.4.2018 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Jastrzębie-Zdrój została podjęta głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój.

Opinie Komisji: Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz Skarbu – pozytywne.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do projektu uchwały?

Tadeusz Markiewicz

- Proszę o poinformowanie radnych, co zostało zmienione.

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Chodzi generalnie o kwestie wejścia w życie. W listopadzie Państwo głosowali i wyrazili zgodę na zmianę terminu wejścia w życie regulaminu. Nie od 1 stycznia br., a od 1 czerwca 2018r., w związku z tym, że procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów została zamknięta, to tutaj wnioskujemy o to, żeby skrócić okres tej uchwały i żeby regulamin wszedł w życie od 1 marca br. tak, żebyśmy już mogli realizować wszystkie usługi, które były przewidziane w dokumentach.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są dalsze pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.5.2018 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój została podjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.**

- Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Opinie Komisji: Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz Skarbu – negatywne.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są uwagi, bądź wątpliwości?

Anna Toborowicz

- Bardzo proszę, aby dokładnie omówić projekt tej uchwały, ponieważ nie był on omawiany na wszystkich komisjach.

Lucyna Maryniak

- Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam prośbę. Jeżeli Państwo będziecie, Pani Prezydent razem z Wydziałem, jeżeli będzie kierowana informacja do mieszkańców miasta, skąd wzięła się taka cena, to bym prosiła, żeby były również poruszane koszty, co za te pieniądze miasto musi wykonać. Tak, jak pisze w uzasadnieniu, że to stanowi dochód gminy, ale koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku, żeby to wszystko, co jest w uzasadnieniu było czytelne dla mieszkańców naszego miasta.

Szymon Klimczak

- Pani Przewodniczący, po wysłuchaniu debaty i uzasadnienia do projektu uchwały proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Przyjmuję wniosek. Proszę, aby przed przerwą swoje wątpliwości wyrazili jeszcze Pani radna Sobik i Pan radny Szereda, później zarządzę przerwę.

Urszula Sobik

- Szanowni Państwo, problem zgłaszałam już wcześniej, jak zaczęliśmy mówić o śmieciach. Chodzi mi konkretnie o odpady biologiczne i chodzi mi o domki jednorodzinne, a głównie o rolników. Może nie miałabym żalu, jeżeli chodzi o domki – 500, 800, czy 1.000 m<sup>2</sup>, ale w wypadku rolników, którzy prowadzą drobne hodowle, oni 90% odpadów biologicznych zużywają. To nie musi być wywożone w stosunku do ludzi z bloków, czy do ludzi którzy mają małe domy i tu wnoszę kolejny raz, ja wiem, że to nie jest w gestii naszego miasta, ale wnoszę kolejny raz, abyśmy jako radni, aby nasze miasto wystosowało pismo, bo dotyczy to wszystkich rolników, którzy nie wiem dlaczego, mają płacić za tego typu wywóz śmieci biologicznych. Proszę o zajęcie się tym tematem.

Piotr Szereda

- Chcielibyśmy, aby było bardzo jasno wyjaśnione, ponieważ dokonano tutaj inżynierii księgowej. Okazało się, że w mieście mamy 60 groszy taniej, a w domkach jednorodzinnych jest tego więcej. Bardzo proszę, aby wyjaśnić obywatelom mieszkającym na indywidualnej zabudowie dlaczego mają 3,00 zł więcej. Do tej pory cały czas nas przekonywano, że miasto jest o wiele droższe. Na posiedzeniach, na których uzgadnialiśmy dowiadywałem się, też

jestem mile zaskoczony. Jako Prezesi Spółdzielni Mieszkaniowych wnosiliśmy o zwiększenie jakości, mieliśmy dużo propozycji, w części zostało to zrealizowane. W pozostałych innych czynnościach wycofaliśmy się, bo przed przetargiem owianym tajemnicą dowiedzieliśmy się, że te usługi mogą nam wzrosnąć do 20 a nawet 30 zł. Szczerze mówiąc, widząc takie koszty i potem jako radny tu siedząc, mając obligację, że jest to przetarg publiczny musiałem wszystko w tajemnicy zachować głosowałem jak głosowałem, ponieważ uważałem, że są to zbyt wysokie koszty. Czterooosobowa rodzina miałaby zapłacić 120 zł. W tej chwili usługę mamy. Mam nadzieję, że będzie coraz lepiej, natomiast czuję dyskomfort. Były złe oszacowane koszty, inaczej nie mogę tego zrozumieć. Druga sprawa, to jest to, że muszę to poruszyć, nasze miasto się wyludnia. Nasze miasto, jeżeli chodzi o śmieci zaczyna się wyludniać szybciej. Jak to jest? Zgodnie z ustawą mieszkańiec deklaruje ilość osób zamieszkałych w lokalu. Bardzo często się zdarza, ustawa to dopuszcza, że mieszkaniec przychodzi do prezesa spółdzielni, zarządcy nieruchomości i stwierdza, że od maja do sierpnia go nie ma, bo jest na działkach i będzie płacił na działkach. Potem czasami zapomina, a czasami świadomie nie odgłasza takich sytuacji. Zarządcy nieruchomości obserwują swoje nieruchomości i zauważają taki fakt. Zauważam to na wodzie. Lokatorów nie ma, a zużycie jest takie, jakby mieszkały tam dwie rodziny. Nie jest to drobny wyciek awaryjny, bo w tej chwili spółdzielnie mają radiowy, elektroniczny odczyt i nawet drobny wyciek jest sygnalizowany. Myślę, że powinniśmy zastanowić się w jaki sposób dotrzeć do świadomości ludzi, a także cwaniackiego zachowania się. Bardzo często zdarza się, z moich obserwacji wynika, że lokal jest podnajmowany, ponieważ jest taka możliwość, on sam jest wymeldowany, a nie są zameldowani najemcy. Czynnosc jest tańszy 40,00 – 50,00 zł. Jako zarządca nieruchomości nie mam aparatu prawnego, żeby to wyegzekwować. Z drugiej strony jako zarządca nieruchomości każdy prezes spółdzielni mieszkaniowej i innych wspólnot odpowiada, bo składa deklaracje w imieniu lokatorów. Oni dają oświadczenie, ja deklaruję. Jestem swoistym poborcą. Widzę po drodze, że ktoś jest nie uczciwy, a my nie reagujemy. W ten sposób, ci co płacą, będą płacić coraz więcej. Jeżeli wywóz śmieci kosztuje, przykładowo, 10 mln zł, a jeżeli mieszkańcy się wyludnią i będzie kosztowało to dalej 10 mln zł, to 20% mieszkańców będzie musiało zapłacić więcej. Opłaty powinny zmuszać ludzi do segregowania. Proszę, aby Urząd Miasta, biuro prawne, rozpatrzyło w jaki sposób to zrobić. Warto też ludziom z domków uświadomić dlaczego teraz płacą więcej, a my w mieście płacimy 60 groszy mniej na jednego mieszkańca. Dziękuję.

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. To jest zawsze trudny problem. Śmieci to jest odpad, który nikomu nie jest potrzebny, a jeszcze trzeba za niego płacić. Ileś lat wstecz wywóz odpadów komunalnych, czy w domkach, czy w blokach był znacznie tańszy, ale tak naprawdę gospodarka odpadami była bardzo prosta. Produkcja odpadów komunalnych wzrasta. Są to odpady komunalne i żeby je zagospodarować, są one bardzo trudne do zagospodarowania, a przede wszystkim kosztowne. Przypomnę, że system jaki w tej chwili mamy, jest systemem w miarę kompletnym, który obejmuje po pierwsze: odbiór i zagospodarowanie odpadów, po drugie: punkt selektywnego odbioru odpadów komunalnych, gdzie możemy zawieźć odpady Nielimitowane jako mieszkańcy, odpady zielone - w większości jest limit – również odpady budowlane, gdzie mamy w ramach limitu 500 kg i powyżej możemy zagospodarować, żeby nie wyrzucać, nie zaśmiecać naszego środowiska, gdzie do tej pory wiemy, że tak było. Następnie gminny punkt zbierania odpadów niebezpiecznych. Przed wejściem tego systemu, te odpady składano w odpadach komunalnych. Wielokrotnie były prowadzone akcje, że śmieci niebezpieczne oddajemy do punktu, a nie dajemy do odpadów komunalnych. To pozwala nam zachować bezpieczniejsze środowisko, czystsze, ale wiąże się z kolejnym problemem. Na samym początku, gdy odpady

były oddawane i była miedź można było dostać parę groszy, dziś jest o wiele trudniej. Dzisiaj przedsiębiorstwa, które zawodowo zajmują się recyklingiem pobierają opłatę, to wszystko kosztuje. Możemy tam oddać wszystko. Wszystkie odpady najbardziej niebezpieczne z domów, nie mówimy o zakładach przemysłowych, ponieważ to jest inna kategoria. Kolejnym punktem jest zbieranie dzikich wysypisk. Przed wejściem systemu, wysypiska te pojawiały się w różnych miejscach. Jestem odpowiedzialny jak każdy z nas. Co roku, pomimo tego, że każdy z nas może oddać nielimitowaną ilość w normalnym gospodarstwie, nie przedsiębiorstwie. Odpady trzeba odebrać i zagospodarować. Dyskutowaliśmy w jaki sensowny sposób ten system ubrać, tak aby zapewniał optymalne odbieranie, a zarazem żeby to było optymalnie kosztowo, aby nie nadwyręzać kieszeni. Jest to również dołożenie do czystego powietrza. Dzisiaj odpady przekazywane są do punktów zawodowych, gdzie są bezpiecznie przetwarzane. Nasz system nie jest doskonały, ale jest dobry i inne gminy wzorują się na nim. Zbieramy odpady nie tylko z terenów zamieszkałych, ale i również z niezamieszkałych. Nasz system obejmuje wszystko. Mamy w sposób systematyczny i jednoznaczny prowadzić tę gospodarkę. Szacunki szacowaliśmy zgodnie z zasadami racjonalizmu, bo do tego obliguje nas ustawa i również my musimy to w sposób bardzo precyzyjny wyszacować, bo każdy wykonawca, każdy zainteresowany podmiot zapyta się – na podstawie czego wyceniliśmy to. My mu również na etapie przetargu, gdyby się okazało, że jest więcej firm, firma która dała ofertę najdroższą, takie ceny by były. Cieszymy się, że inne oferty są miarodajne i racjonalne. Za tą ceną kryje się również ilość realizowanych usług. To nie jest tak, że podnosimy cenę i nic więcej nie ma. Budzi dyskusję kwestia zabudowy jednorodzinnej. Robiliśmy przetarg rozdzielając na trzy strefy. Okazuje się jednak, że jest to nieefektywne. To, że w poprzednim przetargu było 9,00 zł nie znaczy, że byłoby w tym. Koszty pracy wzrosły. Koszty składowania również wzrosły. Mamy gospodarstwa rolne i chciałbym uspokoić Panią radną, że trwają prace w rządzie, wszystko wskazuje na to, że osoby, które będą miały kompostowniki, będą odpowiednie obostrzenia, my jako Rada będziemy mogli stawki regulować. Jest szansa, że osoby, które odpady bio we własnym zakresie przetwarzają u źródła. To jest najbardziej cenna inicjatywa. Odpady w formie przetworzonej trafiają do gleby. Krótkie wyliczenie, różnica jest 3,00 zł. To nie jest tak, że my podnosimy z wielką radością. Chciałbym zaproponować Radzie, żebyśmy wszyscy płacili 1,00 zł. Wychodząc naprzeciw, my nie spełnimy wszystkich oczekiwań, ale musimy znaleźć złoty środek. Myślę, że w miarę możliwości uda nam się. Będzie dostarczonych 70 worków i nie są to worki tylko z kolorem, ale zgodnie z ustawą muszą one być opisane. Będą opisane. Szacując porządku worek, który wytrzyma, kosztuje 0,70 – 1,00 zł. My przyjęliśmy niższą stawkę, tj. 49.00 zł w skali roku. Niektóre pojemniki nie powinny być odbierane, bo stan techniczny na to nie pozwala i niszczy maszyny. Wychodząc naprzeciw systemowo dostarczamy bio pojemniki, w których będą odpady z gospodarstwa domowego tzw. suche. Mamy interpretację, że odpady np. z pielenie można do tych bio dołożyć. To jest też kolejny plus, na co oczekują mieszkańcy. Ustawa jednoznacznie mówi i nie będę polemizował z przepisami. Przepisy są, a my mamy je realizować. Pojemniki na odpady zmieszane, te pojemniki można wziąć na samym początku, albo później, nieodpłatnie. Delikatnie szacując, to jest koszt 330,00 zł. Kolejny ważny element, odbiór liści. Nie wolne palić. Zbierane są liście w worki i samochód to odbiera. Można to zawieźć do PSZOK-u, tylko trzeba mieć odpowiedni transport. To jest paliwo, koszty amortyzacji, to jest około 30,00 zł. To w skali roku jest około 300, 00 zł. Przy czteroosobowej rodzinie wzrost o 3 zł, to jest 12,00 zł miesięcznie. To co dostajemy, to znacznie przewyższa. Taki jest przetarg, że my później albo unieważniamy, bo jest przekroczony próg zamówienia, albo badamy jeżeli jest za niski, czy nie jest rażąco za niska cena. Ile razy jest tak, że robimy chodnik o podobnych parametrach, podobnej długości i ogłaszamy postępowania w różnym okresie i okazuje się, że chodnik o takich samych parametrach kosztuje tyle, my to szacujemy, są odpowiednie dokumenty.

Drugi okazuje się taki sam, a jest np. 10% tańszy. Dochowaliśmy należytej staranności. Jest to trudny rynek. Rynek potencjalnych firm, które mogą się ubiegać, ze względu na to, że muszą one mieć odpowiednie zezwolenia, jest ograniczony. Poza tym regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych, ilość odpadów wzrasta. Zużyty telefon oddany do GPZON-u staje się odpadem bardzo niebezpiecznym. Odpady przetwarzamy w instalacjach, które są do tego przystosowane. W kosztach jest również działalność edukacyjna. To jest promil w stosunku do wszystkiego i również w ramach systemu ustawowo, również jest praca pracowników. Ilość pracowników jest ograniczona, a obowiązków wiele. Pracownicy nie zarabiają strasznych kokosów, w miarę możliwości tyle ile jest możliwe. Nikt za nas nie będzie pracował za darmo. To jest nasz wkład, żeby nasze środowisko było lepsze, czystsze i przede wszystkim, żebyśmy zostawili naszym dzieciom lepsze. Nasze dzieci dostrzegają to. Ujęcie w jeden system jest racjonalne. Nikt za nikogo nie płaci. To jest ryczałtowe. Jesteśmy w stanie wyliczyć, czy np. osoba starsza wyprodukuje tyle śmieci co osoby w wieku średnim i mają dzieci. Widzimy jaki model konstrukcyjny, w jaki sposób postępujemy. Odpady muszą być przetworzone. Idealnym rozwiązaniem jest segregowanie u źródła i to będzie zbliżało się coraz mocniej. Świadomość rośnie i uczymy się wszyscy. Mam nadzieję, że odpadów dzikich już nie będzie, że przez to koszty będą mniejsze. Wszyscy w tym bierzemy udział. Proszę Panią Naczelnik, aby przytoczyła kilka stawek, które obowiązują w innych gminach. Musimy się jeszcze zastanowić, aby powszechność systemu była. Samodyscyplina rodzi się i musi być. Na Subregionie Zachodnim miałem możliwość rozmawiać z Prezydentami i ten problem jest również. Musimy się zastanowić, czy taki związek pozwoli nam na obniżenie kosztów. Niedługo będziemy dzielić przetarg na odbiór i zagospodarowanie. To będą dwa różne elementy. Proszę o wsparcie, bo w przypadku, gdy tego nie przyjmiemy, to też nie będzie sprawiedliwe, bo mamy wyliczenia, że jedni będą musieli nadpłacać i nie dopłacać. W pewnym momencie, jak nam braknie środków, bo to jest nieuniknione, ponieważ odpady musimy odbierać, bo doprowadzilibyśmy do stanu epidemiologicznego, krytycznego. Może być tak, że nie będziemy płacić po 12,00 zł, tylko po 14,00 – 15,00 zł. Nie wiem. Mam nadzieję, że wspólnymi siłami znajdziemy to rozwiązanie, przyjmiemy, będzie funkcjonowało. Nie znaczy to, zobaczymy jak po funkcjonuje rok, że na przykład wychodzi ten system taniej. To są szacunkowe dane. Dziękuję.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Dziękujemy Panie Prezydencie za wyczerpujące informacje. Myślę, że radnym nie chodzi o to, nie mają wątpliwości, co do czystego powietrza, nie mamy również wątpliwości, co do tego, że śmieci się gdzieś wywozi. Natomiast mamy wątpliwości, co do tego, że na sołectwach podnosi się o 3,00 zł, a na blokach obniża się o 0,60 zł. Tu jest problem.

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Mieliśmy ten sam dylemat. Było kiedyś 9,00 zł, obecnie 12,60 zł. To jest kwestia przetargu i proporcjonalnie te koszty, które od nas zależą one były równo doliczone do wszystkich, to nie jest tak. Natomiast teraz, żeby pewne rzeczy ograniczyć, dla potencjalnej firmy, która będzie prowadziła jest ważniejszy obszar całościowy, niż punktowy. Zabudowa jednorodzinna, to jest rozległy teren, na osiedlach jest skomasowany. Możemy dyskutować nad zaletami i wadami, ale jeszcze raz podkreślam, płacimy za odpady, żeby zostały przetworzone i żeby można było je powtórnie użyć. Płacimy za to, żeby to funkcjonowało w sposób racjonalny i pewny. Powiem jeszcze, że jeżeli się jedzie do PSZOK-u, to trzeba złożyć oświadczenie. Budzi to nieraz obawy i wątpliwości. Wprowadzamy system elektroniczny. Szukamy rozwiązań, aby stało się to bardziej zrozumiałe i przyjazne, żebyśmy wszyscy akceptowali, że odpady komunalne trzeba segregować.

Piotr Szereda

- Chciałbym, aby Pani Naczelnik podała kwotę jaką zebrano od mieszkańców w całości za zeszły rok i ile zostało wydanych pieniędzy, kosztów poniesionych za wywóz śmieci za zeszły rok i taką samą sytuację, jaką planujemy kwotę w bieżącym roku za wywóz i jaką kwotę planujemy uzyskać od mieszkańców?

Urszula Sobik

- Wracając do tego, co Pan Prezydent powiedział, 70 worków to jest na rok na osobę?

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Na dom, na nieruchomość.

Urszula Sobik

- Jakie korzyści mają domki jednorodzinne? W blokach mieszkańcy kubły mają, pojemniki na segregację mają. Dlatego pytam, czy 70 worków jest na gospodarstwo, nie na osobę. Pojemniki na odpady bio i na zmieszane też na gospodarstwo, a nie na osobę.

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Na gospodarstwo.

Urszula Sobik

- Nie ponosi się żadnych kosztów, a w momencie uszkodzenia kubła z różnych przyczyn, z przyczyn niezależnych użytkownik nie odpowiada.

Janusz Buda – Zastępca Prezydenta Miasta

- Chodzi o normalne użytkowanie. Firma odpowiada również za dezynfekcję.

Damian Gałuszka

- Dziękuję bardzo, zarządzam 10 minut przerwy.

PRZERWA GODZ. 15.05 - 15.15

Honorata Uchto – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej

- Uzupełnię wypowiedź Pana Prezydenta o dane, o których było mówione, o wysokości stawek w poszczególnych gminach. Porównaliśmy dane w gminach, które podobne są do miasta Jastrzębia i wprowadziły nowy system. Żory, jeżeli chodzi o stawki od odpadów, które są zbierane w sposób selektywny tj. 11,00 zł i 22,00 zł, jeżeli odpady są zbierane w sposób nieselektywny. Podobną gminą, która wprowadziła ten system jest Opole i tam stawka wynosi 13,00 zł. Gminy Wodzisław i Rybnik, jeszcze bazują na starych przetargach, są w okresie dostosowania się do oddzielenia odpadów bio. W Wodzisławiu stawka ta wynosi 12,00 zł od osoby w przypadku segregacji, w przypadku zmieszanych – 20,00 zł. Rybnik, gdzie stawka jest w granicach 11,00 zł i 25,00 w przypadku pozostałych tj. braku segregacji. Jeżeli chodzi o rozliczenie roku 2017, niestety nie jest jeszcze zakończony. Przypomnę tylko, że opłaty za IV

kwartał 2017r. są rozliczane do 15 stycznia, więc jesteśmy w trakcie księgowania. Mogę podać kwotę, która wynika z samego odbierania i zagospodarowania. Przy podziale jaki obowiązywał przy trzech umowach łączna kwota za odbieranie i zagospodarowanie odpadów wynosiła 10.201.770 zł. To jest tylko i wyłącznie odbiór i zagospodarowanie. Przypomnę, że na opłaty składa się również prowadzenie punktu selektywnego zbierania, prowadzenie części administracyjnej, usuwanie dzikich wysypisk. To jest jedna z wielu opłat. Konkretnie wyliczenia będą za miesiąc.

Piotr Szereda

- Zdaję sobie sprawę z tego. Chciałbym dowiedzieć się o prognozę, czy opłaty mieszkańców przewyższają koszty, czy są niższe niż opłat.

Honorata Uchto – Naczelnik Wydz. GK

- Żeby odpowiedzieć na pytanie muszę mieć rozliczenie, więc możemy wrócić do tematu.

Piotr Szereda

- Czy po zakończeniu trzech kwartałów nie ma rozliczenia, czy budżet zostanie przekroczony, czy nie?

Honorata Uchto – Naczelnik Wydz. GK

- Pyta Pan o fakty, jeżeli chodzi o założenie, to proszę pamiętać, że wydatki muszą się równać dochodom. Przy założeniach jest tak, że kwoty uiszczane muszą być jak najbardziej równe z wydatkami. Tendencja jest taka, że ilość osób maleje z każdego miesiąca na miesiąc, co wiąże się ze składanymi deklaracjami, to są nasze szacunki, aby bazować na konkretach, musimy mieć konkretnie zamknięty okres rozliczeniowy, czyli okres roczny. Skąd wzrost opłat? Największy ułamek tej części składającej się na opłatę, to jest odbiór i zagospodarowanie odpadów. To, co uzyskujemy w postępowaniach przetargowych jest uwarunkowane przede wszystkim od kwoty, jaką wykonawcy uzyskują na poszczególnych instalacjach. Dla przykładu, wystąpiliśmy na potrzeby przetargu do instalacji, która znajduje się na terenie naszego miasta, czyli do firmy Cofinco, która prowadzi sortownię odpadów, mechaniczno – biologiczne przetwarzanie odpadów oraz posiada instalację kompostowania i do 2017r. kwota była poniżej 200,00 zł, w 2017r. – 240,00 zł, w każdym roku wzrasta, aż do roku 2020, gdzie kwota wynosi 320,00 zł. Proszę zobaczyć, jak ważny aspekt cenowy już na jednej instalacji, gdzie trafia większość odpadów, aczkolwiek to nie jest koniec procesu zagospodarowania odpadów. Przypomnę, że odpady w pierwszej kolejności idą na instalację odzysku, a następnie na mechaniczno – biologiczne przetwarzanie odpadów, ewentualnie później kompostowanie, a dopiero to co zostanie, czyli to, co do niczego się nie nadaje i powinno być maksymalnie na poziomie 30% trafia dopiero na składowanie. To jest długi proces, a koszty przekładają się na koszty, które ponoszą mieszkańcy.

Szymon Klimczak

- Dyskutując na temat gospodarki odpadami komunalnymi musimy wziąć pod uwagę rzeczywistość, na liczby, które pochodzą z przetargu. Bardzo proszę Pani Naczelnik o doprecyzowanie na temat założeń do postępowania przetargowego. Ile deklaracji obecnie spłynęło i jak to wygląda, jeżeli chodzi o selektywność zbiórek odpadów? Ilu mieszkańców nam powiedziało, że będzie segregować śmieci, a ilu powiedziało, że nie będzie segregować śmieci? Pytam w kontekście interpelacji, którą złożył Pan radny Jarosław Fojt, a z odpowiedzi której wynika, że 29% mieszkańców w zabudowie jednorodzinnej segreguje odpady, a 27% w



zabudowie wielorodzinnej. Drugi temat, o którym chciałbym żebyśmy porozmawiali to temat egzekucji, mam na myśli weryfikowanie deklaracji mieszkańców, żeby nie było takich sytuacji, że ci, którzy oszukują na deklaracjach, chodzi o segregowanie odpadów. W jaki sposób Państwo egzekwujecie to? Ile było takich kontroli, co wykazano? Proszę o przybliżenie. Jeszcze sugestia do Pana Prezydenta Janusza Budy, żeby temat odpadów, nowych stawek, przeprowadzić dużą akcję promocyjną, mam na myśli uwrażliwienie, uwydatnienie mieszkańców, skąd konieczność podnoszenia tych stawek, żeby nie padło hasło, bo to Rada Miasta jest winna podnoszeniu. To jest uproszenie. Ustawodawca popycha nas pod ścianę i alternatywy jako samorząd nie mamy. Jeżeli system nie będzie się bilansował, będziemy musieli dopłacać z budżetu miasta na co środków nie przewidzieliśmy. Należy się wytłumaczenie mieszkańcom poprzez kampanię informacyjną.

Honorata Uchto – Naczelnik Wydz. GK

- Zacznę od segregacji, to nie jest tak, że 27% czy 29% segreguje, tylko interpelacja Pana radnego J.Fojta brzmiała zupełnie inaczej i tak została skonstruowana odpowiedź. Tu chodzi o to, jaki stosunek odpadów jest wysegregowany w stosunku do ilości odpadów odebranych z danej części. Mówię tutaj o części pierwszej, czyli nieruchomości jednorodzinna zamieszkała i druga część, zabudowa wielorodzinna, część niezamieszkała. W tej chwili posiadam dane zaktualizowane, czyli te, które obejmują cały rok 2017. Jeżeli chodzi o łączną, biorąc wszystko razem, to ten stosunek przy 100% odpadów z całego miasta wynosi 29% do 71%. Natomiast w zabudowie jednorodzinnej mamy 30% do 70%, w zabudowie wielorodzinnej 29% do 71% i część trzecia, czyli nieruchomości niezamieszkałe tj. 27% do 73%. Mniej więcej są one na tym samym poziomie. Przypomnę, co to jest odpad selektywnie zbierany, jest to zbieranie odpadów, które są ze sobą związane zarówno właściwościami, jak i charakteryzują się takimi samymi cechami, czyli oprócz odpadów typowych, jak szkło, plastik, makulatura, mamy odpady remontowo – budowlane, odpady zielone oraz odpady niebezpieczne. To wszystko stanowi 100% strumień odpadów komunalnych. Jeżeli chodzi o właścicieli nieruchomości. Inaczej interpretujemy pewne pojęcia, ponieważ opłata jest naliczana od ilości osób zamieszkujących, a ustawa mówi o właścicielach nieruchomości. Dla mnie każda spółdzielnia jest jednym właścicielem nieruchomości, na terenie której mieszka ileś mieszkańców. Musimy pewne rzeczy rozdzielić. Są właściciele nieruchomości, którzy mogą pokrywać z podatnikami, aczkolwiek proszę pamiętać, że przy współwłasnościach nie mamy do czynienia z jednym podatnikiem, ale z dwoma, trzeba, w zależności od tego, ile podmiotów dysponuje prawem władania do nieruchomości gruntowej wraz z zabudowanym budynkiem. Jeżeli chodzi o weryfikację deklaracji, to każda deklaracja, która jest składana w oparciu o ustawę o utrzymaniu czystości jest odnoszona do ordynacji podatkowej, bo tak stanowi prawo. Każda deklaracja podlega weryfikacji i czynnościom sprawdzającym i nie ma takiej opcji, że nie jest weryfikowana. Zanim zostanie wprowadzona do systemu jest poddana weryfikacji. Oprócz tego prowadzone są inne działania polegające na wydobywaniu tych nieruchomości, które z jakichś powodów nie złożyły deklaracji. Mamy różne instrumenty i te rzeczy są weryfikowane. Jeżeli chodzi o liczbę osób zamieszkujących, tak jak w przypadku spółdzielni mieszkaniowych, nie ma takich instrumentów prawnych gmina, żeby w jakiś sposób weryfikować. Nie mamy możliwości wejść na teren nieruchomości. Większa część przypada właścicielom nieruchomości, czyli spółdzielniom mieszkaniowym. Jest to trudne, zdajemy sobie z tego sprawę, ale jednocześnie musimy pamiętać, że zaniżanie sztuczne, a właściciel nieruchomości wykazał, że wie, że na terenie nieruchomości jest większa liczba osób, powoduje to, że stawka jest taka jaka jest.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.6.2018 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta głosami: za – 6, przeciw – 5, wstrzymujących się – 8.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Opinie Komisji: Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz Skarbu – pozytywne.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.7.2018 o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów została przyjęta głosami: za – 12, przeciw – 0, wstrzymujących się - 7.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę Jastrzębie-Zdrój w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi.

Opinie Komisji: Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej – pozytywna, Skarbu – brak rozstrzygnięcia.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.8.2018 o zmianie uchwały w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę Jastrzębie-Zdrój w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi została przyjęta głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 6.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu jednostki Ruptawa o symbolu roboczym R 84 w Jastrzębiu-Zdroju.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej – pozytywna.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Urszula Sobik

- Na naszej Komisji nie było to omawiane, proszę dokładnie powiedzieć, o co chodzi w tej uchwale. Co ci ludzie mogą stracić, a co zyskać?

Barbara Mirecka – Naczelnik Wydz. Architektury

- Na tak postawione pytanie, nie potrafię odpowiedzieć. Po raz pierwszy w tej kadencji przystępujemy do zmiany planu miejscowego oprócz tego, że przystępowaliśmy kilkoma uchwałami do opracowania nowych planów. Uchwała wzięła się z wniosku mieszkańców ulicy Okrzei, Młyńskiej zaniepokojonych pogłoskami o tym, że może pojawić się tam inwestycja z zakresu około pogrzebowego. Sesja nadzwyczajna była w zeszłym roku, we wrześniu. Przystępujemy do zmiany planu po to, żeby doprecyzować, ewentualnie jaki zakres usług z tej branży będzie mógł być tam realizowany. Obojętnie czy robimy nowy plan, czy zmianę, po przyjęciu przez Radę, podejmujemy działania zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta w sposób publiczny obwieszcza, że uchwała jest podjęta i jest czas na wnioski zarówno od mieszkańców, którzy mają interes prawny, jak od przedsiębiorców, którzy mają swój interes prawny w tym, żeby tą działalność kontynuować, albo jakąś rozpocząć, tego nie wiemy. Wiemy tylko tyle, że w ubiegłym roku społeczeństwo w jakiś sposób zostało poinformowane. Dalej będzie opracowany projekt planu wyłożony do publicznego wglądu, funkcja publiczna i skończy się poprawką obecnych dwóch planów. Teraz jesteśmy przy planie R 84, następny projekt uchwały mówi o mniejszym planie, który jest starszy, z 2005 roku, natomiast zakres usług około

pogrzebowych, tematy górniczo – geologiczne są tam wpisane, ponieważ to wynika z przepisów, że jeżeli robi się nowy plan, czy poprawia cokolwiek, jeśli teren górniczy przesunął się w jedną lub drugą stronę, tak samo strefa ochrony sanitarnej, to te wszystkie informacje obligatoryjnie muszą być. Odpowiadając na pytanie Pani radnej można wysnuć hipotetyczną możliwość, że jeśli ktoś może teraz pod rządami planu 2005-2007, przy czym nie musi mieć tego na piśmie, pozwolenia na budowę, czyli jest taka hipoteza, my zakażemy, zawsze może roszczenie sformułować. 10 –letni okres przedawnienia od tej uchwały, która będzie za rok. Mieliśmy do czynienia z różnymi sytuacjami. Mówi się, że inwestycja z roszczeniem do gminy jest najbardziej oprocentowana. Pozwólmy społeczeństwu się wypowiedzieć. Uchwała o przystąpieniu niczego nie zwiastuje.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- To jest dopiero rozpoczęcie procedury. Decyzja i tak będzie do Państwa należeć po konsultacjach. Wtedy należy dokładnie się przyjrzeć. W tej chwili dajemy możliwość mieszkańcom wniesienia poprawek, wypowiedzenia się.

Tadeusz Markiewicz

- Proszę o doprecyzowanie, bo nie tylko mogą wnosić uwagi, wnioski osoby, które mają interes prawny, ale interes faktyczny i każdy jeden obywatel może wnieść uwagi, wnioski do tego planu.

Barbara Mirecka – Naczelnik Wydz. Ar

- Tak, wszystkim wolno składać wnioski i uwagi niezależnie od tego, czy mają interes faktyczny, czy prawny, czy mieszkają w Jastrzębiu, czy poza. Jest to procedura ogólnodostępna i każdy ma prawo składania wniosków i uwag.

Lucyna Maryniak

- Pani Naczelnik, proszę mi powiedzieć, dlaczego ten pośpiech, że my teraz składamy ten wniosek. Wiem, jak zapadały decyzje inwestycyjne. Obawiam się, że robimy dzisiaj ten krok zanim ludzie się wypowiedzą, czy jest jakikolwiek pośpiech, żeby zmieniać ten plan, a dopiero później wychodzić do mieszkańców, jakie oni mają oczekiwania.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Jeszcze raz chciałbym wytłumaczyć i tak jako Rada będziemy musieli podjąć decyzję. Będzie to decyzja Państwa, czy zmienimy to, czy nie zmienimy. Natomiast teraz dajemy mieszkańcom, przedsiębiorcom możliwość wypowiedzieć się. Otwieramy furtkę do dyskusji.

Szymon Klimczak

- Mam sugestię, aby nie czekać, aż spłyną wnioski mieszkańców, ale też w związku z dużym zainteresowaniem wyjść do mieszkańców z obwieszczeniami, ogłoszeniami, zaproszeniami do współdziałania w tworzeniu miejscowego planu.

Tadeusz Markiewicz

- Myślę, że do tego planu będzie tak jak zawsze było na zebraniach, sołtysi, nawet kościół jest powiadamiany. Były informacje o wyłożeniu planu. Właśnie to daje możliwość wypowiedzenia się ludziom. Ludzie czekają na to, żeby można było przystąpić i dać

możliwość wypowiedzenia się. A w jakim kierunku to pójdzie, to już zależy od wniosków i uwag i decyzji Rady.

Piotr Szereda

- Tylko krótko chcę potwierdzić, mimo naszego apelu do władz państwa, mieszkańcy tego rejonu mają swoje prawa ograniczone. Dzięki Radzie mogą wywalczyć, że zablokują powstawanie inwestycji szkodliwych środowisku i społecznie. To jest ten moment. Tu nie ma pośpiechu. Wszystko odbyło się w takim tempie jak powinno się odbywać. Była Sesja nadzwyczajna, była dyskusja.

Barbara Mirecka – Naczelnik Wydz. Ar

- Projekt uchwały wziął się z inicjatywy Państwa Radnych w miesiącu październiku. W związku z tym, że ten projekt uchwały nie do końca był dobry pod względem prawnym, Pani Prezydent obiecała, że przygotuje to swoimi służbami i jest on teraz w tym kształcie, dwóch projektów uchwał.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Myślę, że mieszkańcy dzielnicy Ruptawa będą zadowoleni z tej uchwały. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.9.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu jednostki Ruptawa o symbolu roboczym R 84 w Jastrzębiu-Zdroju została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastrzębie-Zdrój w rejonie ul. Okrzei o symbolu roboczym R 67.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej – pozytywna.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.10.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastrzębie-Zdrój w rejonie ul. Okrzei o symbolu roboczym R 67 została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków przedstawił projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Harcerskiej 1a.

Opinia Komisji Polityki Gospodarczej i Bezrobocia – pozytywna.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.11.2018 w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Harcerskiej 1a została przyjęta głosami: za – 14, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie zwiększenia krajowych środków finansowych przeznaczonych na świadczenia medyczne i opiekę zdrowotną oraz sfinansowania przeniesienia oddziału pediatrycznego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju”.

Opinie Komisji: Edukacji i Polityki Społecznej oraz Skarbu – pozytywne.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.12.2018 w sprawie przyjęcia „Apelu Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie zwiększenia krajowych środków finansowych przeznaczonych na świadczenia medyczne i opiekę zdrowotną oraz sfinansowania przeniesienia oddziału pediatrycznego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju” została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania odznaki „Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-Zdrój”.

Opinia Komisji Kultury i Sportu – pozytywna.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.13.2018 w sprawie nadania odznaki „Zasłużony dla Miasta Jastrzębie-Zdrój” została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych szkół i niepublicznych: przedszkoli, punktów przedszkolnych, szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek oświatowych, prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Opinie Komisji: Edukacji i Polityki Społecznej oraz Skarbu – pozytywne.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.14.2018 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych szkół i niepublicznych: przedszkoli, punktów przedszkolnych, szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek oświatowych, prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia uzupełnienia Nr 3 do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju

do 2020 roku”, będącego aktualizacją „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju na lata 2008-2015”.

Opinia Komisji Polityki Gospodarczej i Bezrobocia – pozytywna.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.15.2018 w sprawie przyjęcia uzupełnienia Nr 3 do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju do 2020 roku”, będącego aktualizacją „Lokalnego Programu Rewitalizacji Jastrzębia-Zdroju na lata 2008-2015” została przyjęta głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój po autopoprawce.

Opinie Komisji: Rewizyjnej – pozytywna, Skarbu – negatywna (przed autopoprawką)

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Skarbu. Uważam, że powinniście Państwo zaopiniować projekt uchwały po autopoprawce.

Szymon Klimczak

- Myślę, że nie tylko Komisja Skarbu powinna wysłuchać autopoprawki. Sugestia jest taka, aby stało się to na forum Rady Miasta. Komisja będzie głosować przed właściwym głosowaniem projektu uchwały.

Wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką udzielił Skarbnik Miasta – Dariusz Holesz.

Szymon Klimczak

- Z racji braku quorum Komisji Skarbu, Komisja zapoznała się z projektem uchwały z autopoprawką.



Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku poprawek zgłaszanych w ostatniej chwili Rada Miasta je głosuje. Czy są uwagi, pytania do projektu uchwały wraz z autopoprawką?

Szymon Klimczak

- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Generalnie chciałbym zabrać głos odnośnie negatywnej opinii Komisji Skarbu, co do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF i zmiany uchwały budżetowej na 2018r. Wynika to z rozbieżności prezentowanych przez członków Komisji Skarbu, ale myślę, że i większości radnych. Chodzi o ul. 1 Maja, jest to punkt kluczowy, powinniśmy bliżej przyjrzeć się sprawie. Rada Miasta w czerwcu 2016 roku podjęła decyzję o utworzeniu zadania i wpisaniu kwot pozwalających na realizację koncepcji zagospodarowania ulicy 1 Maja. Przypominam sobie, że wówczas wolną Rady Miasta było otwarcie dyskusji na ten temat. Pamiętam też silne wzburzenie mieszkańców w mojej ocenie nawet uzasadnione odnośnie zamknięcia ruchu na tej ulicy. Wskazywałem wówczas, że może to grozić totalnym ruchem, także pieszego, zyskując nieco miejsca na stworzenie deptaka, mogło dojść do pogrążenia działalności gospodarczych, które są tam prowadzone, biznesu, który jest tam ulokowany. Nie mając wiedzy, Rada Miasta nie powinna wyrokować na temat ul. 1 Maja, jeśli te koncepcje są rozbieżne. Pani Prezydent zapewniała nas, że koncepcja jest już niemal pewna i przesądzona, mimo tego Rada Miasta większością głosów podjęła decyzję o zabranii pieniędzy i przełożenie ich na ważniejsze wydatki. Okazało się wówczas, że zostały podjęte zobowiązania finansowe, które należały się projektantowi. Teraz jest przerzucanie odpowiedzialności. Rada Miasta utworzyła zadanie, a z drugiej strony niedopracowana koncepcja i już mamy wydawać pieniądze. Na Komisji Skarbu doszło do polemiki na ile my powinniśmy zawierać takie umowy, które nas zobowiązują, że nie mamy jeszcze dogranego zamysłu, który później przekłada się na koncepcję, a już pieniądze mamy wydawać. Myślę, że Pani Prezydent się trochę przeliczyła patrząc na koncepcję 1 Maja i na to, że uzyska poparcie na koncepcję mieszkańców Zdroju i wszystkich zainteresowanych. Dostyc ciekawie ta rozbieżność została pokazana. Na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej i Bezrobocia Pan Wiceprezydent R.Foksowicz zaprezentował koncepcję, która powstała bez udziału Rady Miasta. Pojawiły się zarzuty o wchodzeniu sobie w kompetencje, władza wykonawcza, a władza stanowiąca. Na ile Prezydent powinien realizować to zadanie bez konsultacji z Radą Miasta. Przy tak strategicznych tematach czasem żałuję, że mówimy o wchodzeniu sobie w kompetencje i że nie ma sformułowania razem. Ubolewam nad tym, że nie ma wspólnej odpowiedzialności, że razem chcemy wypracować tak kluczową sprawę dla naszego miasta. Na Komisji PGiB byli przedstawiciele przedsiębiorców, którzy mają tam swoje biznesy. Po przedstawieniu dwóch koncepcji, a szczególnie jednej lobbowanej przez Pana Wiceprezydenta R.Foksowicza usłyszałem sprzeciw ze strony przedsiębiorców. To też pokazuje, że koncepcja nie jest dograna. Natomiast wydatki są poczynione. Myślę, że jest zbyt duża rozbieżność jeżeli chodzi o współpracę pomiędzy organem wykonawczym, a organem stanowiącym, szczególnie przy tak wrażliwym temacie, który wywołuje emocje społeczne, ale też i emocje wśród przedsiębiorców. Stąd opinia negatywna większości komisji w kwestii sposobu, dialogu, nie wydawania pieniędzy. Jeden jedyny raz na Sesji budżetowej Rada Miasta może zmienić projekt uchwały budżetowej, który później przyjmuje, to co się stało w grudniu. Wola była nie zamykania tematu, mimo, że zabraliśmy pieniądze z zdania 1 Maja. To był wyraz sprzeciwu dla sposobu prowadzenia dialogu, pomysłu jak zagospodarować ul. 1 Maja.

Lucyna Maryniak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Kto z państwa był na spotkaniu, gdzie było powiedziane, jak będzie zaplanowany ruch na ul. 1 Maja. Od Ronda Zdrojowego będzie jechał autobus miejski i przed Kłosem będzie skręcał w lewo. Jedzie Hanki Sawickiej. Z góry jadą autobusy tak, jak jeżdżą do dzisiaj, czyli od Dębowej i skręcają na Karola Miarki. Jaki jest problem, aby nie dopuścić do głosowania tego budżetu odnośnie 1 Maja? Ludzie wszędzie dojadą. Rozwiązania są zaproponowane jeżeli chodzi o teren naprzeciwko Dąbrówki między innymi fontanny. Nie rozumiem o co chodzi, bo rozwiązanie jest cudowne.

Szymon Klimczak

- W taki sposób prezentowana również przez Panią koncepcja nie powinna mieć miejsca w tym miejscu i czasie. W sprawie samego pomysłu powinny być obszerne konsultacje. Należało to dopracować i uzyskać przekonanie przynajmniej większości społeczeństwa i wówczas przystąpić do opracowania koncepcji, która miałaby przełożeniem w konkretnym planie. Tymczasem pomysłów było całkiem sporo, natomiast rozbieżności były bardzo duże.

Alina Chojecka

- Panie Przewodniczący, Pani Prezydent. Sprawa jest bardzo poważna i wydaje mi się, że jeżeli mamy głosować Wieloletnią Prognozę Finansową i zmiany w budżecie miasta na 2018 rok, to powinniśmy być wyposażeni w całościową wiedzę dotyczącą tego zagadnienia i całej procedury związanej z uchwaleniem projektów. Są to sprawy bardzo ważne, znane większości radnych i chciałabym zacząć od takiego aspektu odpowiedzialności, gospodarności i działania zgodności z prawem, jak i celowości. Kryteria, zasady podstawowe nie tylko w samorządzie, ale również w innych dziedzinach naszego życia. Skoro w czerwcu 2016r., jak Pan Przewodniczący Komisji Skarbu powiedział, podjęliśmy projekt uchwały, który nałożył obowiązek na Panią Prezydent jej wykonanie, to wykonała, zrobiła. Przystąpiła do procesu, który miał na celu przygotowanie koncepcji dla tego konkretnego obszaru. W budżecie miasta zostały przypisane konkretne środki do tego zadania. Nie wyobrażam sobie, jak można zacząć dyskutować, jeżeli nie mamy przedstawionego materiału wyjściowego, który będzie nam służył do tego, żeby dyskutować, żeby szukać najlepszego rozwiązania, które będzie służyło nam wszystkim niezależnie od tego, czy mieszkamy w dzielnicy Zdrój, czy w Ruptawie, czy w Bziu. Dlatego w tej części wystąpienia, o której teraz mówię, absolutnie nie zgadzam się z Panem Radnym Sz.Klimczakiem. Powiedział Pan również w ten sposób, że beztraska, zaangażowanie środków, nie da się czegoś zlecić, dotyczy to również spraw naszych, rodzinnych. Kto ma tę koncepcję przygotować? Jest określony obszar w mieście, rzeczywistość w terenie, żeby przedstawić pewne elementy okazało się, że wiąże się to z wykupem pewnych terenów. Pewien proces został zlecony przez Radę Miasta. Pani Prezydent przystąpiła do działania i proces polega na tym, że składają się na niego określone działania. Na sali Rady były prezentowane pewne elementy rewitalizacji i modernizacji ul. 1 Maja. Zarząd Osiedla Przyjaźń na zebraniach z mieszkańcami prezentował te elementy. Wydaje mi się, że teraz był właśnie ten czas, żeby przedstawić koncepcję zleconą profesjonalistom – Radzie Miasta pod dyskusję. Jeżeli się rozmawia to dojdzie się do konsensusu, do znalezienia najlepszego rozwiązania. Likwidacja tego zadania i wieloletnia prognoza finansowa, która jest w porządku obrad przed nami nakłada na nas obowiązek, w związku z tymi kryteriami, o których mówiłam, uiszczenia należności. Jeżeli coś zamówiliśmy, to musimy za to zapłacić. Nieprzegłosowanie projektu uchwały spowoduje taką sytuację, że będziemy musieli zapłacić, bo wykonawca wystąpi na drogę sądową. Są do tego dokumenty i jest podpisana umowa. Jest wiele takich przedsięwzięć, gdzie procedura w podobny sposób jest prowadzona. Jeżeli

jesteśmy odpowiedzialni, to powinniśmy postępować zgodnie z prawem i wykonywać swoje obowiązki najlepiej jak potrafimy. Dziękuję bardzo.

Piotr Szereda

- Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Radni. Cały problem polega na tym, że nie rozmawiamy. Nie mamy opracowanej koncepcji, tak naprawdę uzgodnionej, a powinniśmy. Byłem na kongresie zaproszony przez Panią Prezydent, gdzie Prezydenci omawiali jak dojść do sukcesu i Wiceprezydent Rzeszowa powiedział, że zanim wprowadził koncepcyjne rozwiązania, to 12 razy spadało to z obrad, żeby przekonać radnych do swojej koncepcji. Tu tego nie widzę. Jeżeli nie jesteśmy przekonani do koncepcji tej, która jest proponowana, to tym bardziej nie jesteśmy przekonani, żeby dać pieniądze na projekt, którego nie akceptujemy. Najpierw musimy uzgodnić koncepcję. Mamy czas. Biuro projektowe może poczekać. Pani Prezydent, ci co budują to wiedzą, że nawet koncepcje w trakcie budowania można zmienić. Potrzebna jest wola budowniczego i tego, który projektuje. W każdym momencie można zmienić. My chcemy określić kierunki, jak chcemy to projektować. I to jest ten właściwy jeszcze moment. Spotkać się, przedyskutować i dać projekt, a w projekcie zaznaczyć, że jeszcze chcemy wprowadzić zmiany. Jeżeli nie dostaniemy jednej działki, to cała koncepcja runie? Nie. Będziemy szukać w projekcie innych wyjść. Pani z całą Radą Miasta nie do końca to dopracowała, w tym jest problem. My jesteśmy przedstawicielami miasta. I mieszkańcy miasta mają inną koncepcję, i przedstawiciele firm mają inną koncepcję. Siądźmy i przedyskutujmy jeszcze raz. My musimy wiedzieć za czym głosujemy. Do tej koncepcji Pani nas nie przekonała. Lepiej wydać tylko 50.000 zł, niż 200.000 zł i potem znowu nie przyjąć. Projekt musi być taki, że w większości są z niego zadowoleni. Proszę przekonać całą Radę Miasta, że ta koncepcja jest do rewitalizacji ul. 1 Maja. Jestem za tym, ale mam pewne wątpliwości. Chcę usłyszeć, czy jesteśmy w stanie zrewitalizować Park tak, żeby konserwator wojewódzki dał nam na to zgodę. U nas, przekonywano mnie wielokrotnie, że np. modernizacja deptaka głównego w Parku, to nie może być z normalnej kostki, tylko musimy mieć stylowy, nierówny chodnik, bo konserwator nie pozwala, bo mamy historyczny Park. Park w Pszczynie, główna aleja, jak autostrada, dało się? Dało się, a u nas się nie da. Musimy wydać więcej pieniędzy na coś, co się niszczy w oczach. Mamy wyboisty, historyczny deptak. Jak to zrewitalizujemy, jak nie mamy pewności, że dostaniemy zgodę od konserwatora na to, co planujemy. Planujemy cuda nowoczesności, wyciąć parę drzew, fontannę. Nikt nas nie zapewnił, że dostaniemy zgodę konserwatora na tak daleko posunięte działania. Dziękuję.

Anna Hetman – Prezydent Miasta

- Szanowni Państwo, padło tutaj bardzo wiele słów, bardzo kwieciste mowy, tylko z tej mowy nic nie wynika. Nic. Najbardziej kwiecista mowa nie usprawiedliwia łamania prawa. Każdy może się pomylić i z tym się zgadzam. Świadome łamanie prawa nie wchodzi w grę. To wy powinniście być przykładem praworządności. Tymczasem okazuje się, że dajecie przyzwolenie, a wręcz zmuszacie Prezydenta do łamania prawa. Dzisiejsza dyskusja skupia się wyłącznie na ul. 1 Maja. Przypomnę, że zmiany 19 grudnia przy podejmowaniu uchwały budżetowej nie dotyczyły tylko ul. 1 Maja. A dlaczego skupiamy się na ul. 1 Maja? Bo to ten sam schemat, jak w przypadku Domu Solidarności, jak przypadku komunikacji za zero złotych i jak teraz 1 Maja, bo to są atrakcyjne propozycje dla mieszkańców. Podobnie zdjęte zostały pieniądze z Parku Żeromskiego. Dlaczego nie dyskutujemy na ten temat? Podobnie ingerowaliście w zagospodarowanie przestrzenne przy ul. Komuny Paryskiej. Nie ma prawa Rada ingerować w taki sposób w przedsięwzięcie wieloletnie nie zmieniając zadania merytorycznie. Takie są komentarze. Bardzo łatwo jest podejmować takie decyzje kiedy nie

ponosi się za nie żadnej odpowiedzialności. Tu nie chodzi o to, że Wam się nie podoba koncepcja, być może się nie podoba, osobiście też mi się nie podoba, to po pierwsze, a po drugie, żadna koncepcja nie została zagwarantowana, wybrana do realizacji. 19 grudnia nie mieliśmy jeszcze tej drugiej koncepcji w rękach. Dotarła ona do nas dopiero 20 grudnia. Co mieliśmy przedstawiać? Z czego mieliśmy wybierać? Wy nawet o to nie zapytaliście. A podczas komisji nie chcecie dyskutować. Proszę nie mówić, że Wy chcecie rozmawiać i dyskutować, bo nawet kiedy jest komisja, to nie pada szczegółowe pytanie, nie prosicie o przedstawienie koncepcji, propozycji. To nie pierwsza komisja, nie pierwszy rok, kiedy tak się dzieje. Dlaczego nie padły konkretne pytania, przynieście nam tę koncepcję, zobaczymy, może nas przekonacie. Nie padło na żadnej komisji, więc nad czym Wy dyskutujecie? O jakiej koncepcji mówicie? Zobaczyliście fragmenty jednej z propozycji, ale już po sesji budżetowej. Nad czym ta dyskusja? Brak przedstawienia koncepcji nie usprawiedliwia zabrania pieniędzy z WPF-u na to zadanie. To jest stawianie miasta w złej sytuacji. To jest działanie na szkodę miasta, na szkodę finansów publicznych. Teraz tak, czy inaczej musimy zapłacić za część wykonanego zadania. Należy te pieniądze znaleźć i należy je zapłacić. Dzisiejsza propozycja, wprowadzenie do budżetu tych zmian, nie tylko na ul. 1 Maja, ale również w Parku Żeromskiego oznacza, że te zobowiązania, które zaciągnęliśmy wcześniej muszą być zapłacone. Całe zadanie dotyczące ul. 1 Maja było powzięte na Sesji 28 kwietnia 2016r. Zanim podjęto to zadanie, zanim Państwo głosowaliście nad tym zadaniem była przedstawiona koncepcja zagospodarowania tej ulicy. Były spotkania na tej sali kilka razy. Były spotkania z mieszkańcami w Domu Zdrojowym. Było bardzo dużo mieszkańców i każdy miał prawo się wypowiedzieć i wszyscy się wypowiadali. Kto chciał mógł się wypowiedzieć. Różne były głosy. Jednym się to podobało, innym nie. Dyskusja się nie zakończyła, bo konsekwencją tamtej koncepcji były konsultacje z mieszkańcami. Kolejnym krokiem było podjęcie uchwały, czyli wprowadzenie tego zadania do WPF, aby móc rozpocząć jakiegokolwiek działania. Po 19 grudnia mamy dwie koncepcje do wyboru. Nie wiemy, która nam się będzie podobała. W styczniu miały być spotkania, żeby podyskutować. Państwo nie chcieliście słuchać, że taki jest ciąg dalszy, a ja o tym mówiłam. Wiem, że Wasza argumentacja jest zupełnie inna, narracja narzucona, bo musicie potwierdzić to, co zostało zrobione. Styl, język jest zawsze ten sam. Tylko nie ma żadnych merytorycznych uzasadnień do tego, a tu bardzo by się to przydało. Wprowadzenie tych zadań ponownie do WPF-u, w tej dzisiejszej uchwale spowoduje tylko to, że zapłacimy zobowiązania, które zostały zaciągnięte. Wszyscy chcecie, żeby ta ulica była zrewitalizowana. Jak? W jaki sposób? Stawiając miasto w takiej sytuacji? Działając na niekorzyść miasta? Tracąc te 200.000 zł wrzucając koncepcję, wrzucamy to co było zrobione, trudno, tak się stało. Nie jest to dobre rozwiązanie. I nie jest dobrze odbierana taka sytuacja przez mieszkańców. Ulica 1 Maja jest takim miejscem, gdzie wiele osób w tym miejscu przebywa, wiele osób przejeżdża przez tę ulicę, a rewitalizacja tego miejsca miała spowodować rozwój, przyciągnięcie mieszkańców i turystów. Miała stworzyć przestrzeń publiczną, która będzie przyjazna dla wszystkich. Dzięki niej miał rozwinąć się mikro biznes. Temu to miało służyć. Nadal taki jest cel, dlatego na pewno będziemy rozmawiać ze wszystkimi, kto będzie miał ten cel na uwadze. Zbierzemy wszystkie informacje, które będą przydatne ewentualnie do realizacji tego zadania. W pierwszej kolejności musimy rozwiązać problem formalno-prawny, bo umowy zostały podpisane w 2016 roku i należy się z tych umów wywiązać.

Piotr Szereda

- Pani Prezydent, Pani też kwiecieście mówi i też posługuje się półprawdami. Wnoszę, aby z dzisiejszej uchwały, wieloletniej prognozy finansowej zdjąć punkt dotyczący 1 Maja, pozostałe niech przejdą. Spotykamy się jutro i rozmawiamy dalej nad koncepcją. Pani wszystkie te uchwały wymieniła, gdzie jest problem wsadza w jeden aplik i potem mówi tak,

że radni są przeciwko. Jestem przeciwko tylko jednej sytuacji. Pani próbuje potem radnych rozegrać, że nie kochamy miasta, nie lubimy miasta, nie kochamy 1 Maja, nie wiemy, co to jest rewitalizacja. Pani z nami pogrywa, z mieszkańcami pogrywa. Jeżeli ma Pani interes i chce Pani jako Prezydent tę uchwałę przegłosować, to diskutujmy, ale nie wrzucamy całego pakietu do budżetu, jak jest sprawa problematyczna. Nie chcę wykluczać wszystkiego. Rozsądnie, poprzedni Prezydenci tego miasta, robili tak, jak widzieli, że jest problematyczna uchwała, decyzja – dawano ją osobno. Jak jest problematyczna uchwała, to spotykajmy się co tydzień, aż zdobędzie Pani większość. Pani nawet na spotkaniach z mieszkańcami nie ma większości. Jedni się zgodzili, drudzy się nie zgodzili. Proszę mi podać wyniki, ile było za, a ile było przeciw tej koncepcji. To jest dyskusja, ale my musimy podjąć decyzję.

Lucyna Maryniak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Pytam, gdzie byliście, jak na tej sali były pokazywane propozycje. Pan radny P.Szereda przyszedł ze swoim projektem. To Pan nas przekonywał do ul. Kaszubskiej. Pan potrafi popełnić plagiat i Pan chce dzisiaj zrobić to samo. Pan się upierał, że się nic nie dzieje tam, gdzie mieszka Pan Radny A.Matusiak. Działa tam Klub Seniora. U nas, na tej sali, jeżeli jest jakieś konkretne rozwiązanie, to Wy staracie się temu przeszkodzić. Pani Prezydent powiedziała zwięźle, konkretnie. Pani radna A.Chojecka mówiła o datach, zobowiązaniach, przemyśleniach.

Piotr Szereda

- Chcę zwrócić jeszcze raz uwagę, chcemy rozmawiać. Jeżeli Pani Prezydent ma dużo dobrej woli i tak jak nam wszystkim zależy, żeby 1 Maja ruszyła z rewitalizacją, żeby Park ozdrowiał. Tak jak mówiłem o zasadach, żeby konserwator nie podrażał kosztów. Musimy mieć gwarancję. Mówię o pieniądzach, o decyzji konserwatora, potem się okaże, że z 5 mln zł zrobi się 10 mln zł. Kto wtedy te pieniądze będzie wyciągał? Mam prawo mieć inne zdanie.

Szymon Klimczak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pani Prezydent mówi ten sam schemat – Dom Solidarności, MZK. Zgadzam się. Radni chcą rozmawiać, chcą informacji, wyciągają rękę, Pani ją odrzuca. Nie wyciąga Pani żadnych wniosków z głosowań, które Pani przegrywa, chodzi mi o koncepcje. Nie ma autorefleksji – nie mam większości, nie mam poparcia dla tej koncepcji. Poszukam w takim razie innej koncepcji. Zmodernizuję ją, zmodyfikuję i pójde wśród radnych, zapytam.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Zarządzam 10 minut przerwy.

PRZERWA

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Mam kilka uwag. Przed każdą Sesją odbywa się Prezydium Rady Miasta. Zanim uchwała budżetowa wejdzie przedyskutujmy, bo jeżeli są środki finansowe, powinniśmy przedyskutować, w którym momencie, gdzie te środki przekazać. Środki finansowe są wzięte z działalności bieżącej, z wydatków bieżących. To jest

kwota około 500.000 zł. Skarbnik nam wyjaśnił, bo nie wiem, czy Państwo wszyscy wiecie z jakich to jest kosztów. Nikt się nie pyta z czego to jest wzięte. Nie będą w naszym mieście malowane pasy, z różnego rodzaju odszkodowań. Sądzę, że środki się znajdują, aby na działalność bieżącą dać, natomiast nie wiem, czy znajdują się środki, żeby te pasy pomalować. Zwróciliśmy na jedną rzecz uwagę, jeżeli Rada Miasta czegoś nie przegłosuje, tak było w jednym przypadku, na następną Sesję znowu to samo. Bez zmiany, aż do skutku, aż się przekona kogoś z radnych, aby to przegłosował. Zapraszaliśmy Panią Prezydent, żeby przychodziła na Prezydium Rady Miasta, żebyśmy przedyskutowali. Jeżeli Prezydium uzna, że trzeba zrobić większe konsultacje, to zrobimy te konsultacje. Wracając do tematu ul. 1 Maja. Zgodziliśmy się na koncepcję, ale każdy z nas, przynajmniej ja miałem w duchu, że jest Rada Biznesu, która też działa w tamtym rejonie. Na zaproszenie, pojechaliśmy i porozmawialiśmy z nimi. Sądziliśmy, że jest akceptacja osób, które zainwestowały bardzo duże środki własne, prywatne w tamten rejon. Zobaczcie jak wygląda Dąbrówka, Stary Zdrój. To jest dzięki prywatnym pieniądzą tych osób. Sądziliśmy, że jeżeli jest Rada Biznesu, to jeżeli jest przygotowywany budżet na następny rok, to są konsultacje z Radą Biznesu. Co trzeba zrobić, żeby faktycznie ożywić? Można było ożywić, prawdopodobnie trwałaby już budowa przez firmę \*\*\* jastrzębską. Została przegoniona z miasta. Było posiedzenie komisji, na której byliśmy, były również osoby zaproszone, obie koncepcje, które różnią się tylko kierunkiem jazdy, za bardzo nie różniące się, ale ta koncepcja nie przypadła za bardzo do gustu osobom zaproszonym. Myślałem, że jest to skonsultowane z biznesmenami, którzy chcą np. się dalej rozwijać, a rodzaj koncepcji pomógł by im w dalszym rozwoju, wiedzieliby o tym, że mogą jeszcze środki zainwestować, bo będzie to miało sens. Czy my w ogóle będziemy mieć środki, żeby to zrobić? Nie uzyskałem odpowiedzi. Nie można tego robić w byle jaki sposób. Uważam, że należałoby się zastanowić, zrobić w kilku wariantach, ale zrobić to, co jest uzgodnione ze wszystkimi. Zależało nam na tym, że wszystkie wydatki, które będą spore w naszym budżecie były skonsultowane z tymi osobami z Rady Biznesu. Mam prośbę do prowadzącego w tej chwili, aby informację przedstawił jeden z gości, który jest zainteresowany tym tematem, żeby przedstawił Radzie Miasta, jak on to sobie wyobraża.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Proszę, udzielam głosu Panu \*\*\*.

\*\*\*

- Dziękuję bardzo, że dopuścił mnie Pan do głosu. Witam Panią Prezydent, Szanownych Radnych. Temat 1 Maja, to już jest któraś tutaj rozmowa, w tej sprawie również zabierałem głos. W ostatnich czterech tygodniach spotykaliśmy się w cztery osoby, które reprezentują własność czterech nieruchomości przy ul. 1 Maja. Zabieram głos w imieniu tych właścicieli. Uważam, że ul. 1 Maja jest o tyle bardzo ważna, że jest to pierwsza ulica w Jastrzębiu. Znam dokładnie tę ulicę. Cieszy mnie jedna rzecz, a zarazem smuci, że mimo tego konfliktu, który tutaj wszyscy obserwują, wszystkim stronom zależy na tym, aby zrobić jednak coś fajnego, coś wielkiego, z czego bylibyśmy wszyscy w Jastrzębiu dumni. Takich rzeczy w Jastrzębiu brakuje. Wszyscy zaczynamy zazdrościć Rybnikowi rynku, Wodzisław się rozwija – bardzo duża część rynku jest zrewitalizowana, Żorom. My w Jastrzębiu czujemy się gorsi, bardziej niedowartościowani. Ulica 1 Maja, którą kiedyś M.Witczak z sanatoriami i Parkiem wybudował, stworzył. Wymaga to wielkiej rozwagi i roztropności, żeby tam nie popełnić błędu. Nasze zdanie jest takie, że mała rewitalizacja, lifting nie rozwiąże problemu. Rozwiąże go może na 10-20 lat. Chcielibyśmy stworzyć coś, co by tutaj było na 100 lat, nie na nasze pokolenie, a naszych dzieci. Słyszymy wielokrotnie, że dzieci wyjeżdżają z Jastrzębia. Jadą się bawić do Bielska, do Rybika, do Ostrawy. Nie zostają, bo tutaj w Jastrzębiu nie ma co

robić. Chciałem jeszcze jedną rzecz podkreślić, jako właściciele nieruchomości nie chcemy sobie uzurpować do tego, że to jest tylko nasze zdanie, chciałbym żeby to było szersze porozumienie i nie chcemy stawać po żadnej stronie konfliktu. Nie chcemy ani jednej, ani drugiej strony urazić, chcemy pomóc. Chcemy, aby w Jastrzębiu naprawdę powstało coś, z czego będziemy wszyscy dumni. Wróć do pierwszej rozmowy, która była w 2016 roku w Domu Zdrojowym. Była tam przedstawiona jedna koncepcja, później kiedy razem byliśmy na komisji miałem pewne części wspólne, pewne już się różniły. Myślę, że trzeba byłoby jeszcze troszeczkę popracować nad tymi koncepcjami, żeby były one zadawalające dla większości, bo wszystkich nie jesteśmy w stanie zadowolić. Zawsze znajdzie się ktoś, kto będzie narzekał. Takiej możliwości nie ma. Naszym zdaniem musimy stworzyć najpierw coś od czego będziemy mogli się później odbić, czyli stworzyć jakieś serce, czyli deptak – naszym zdaniem – byłby od ulicy z Kłosem jak się jedzie na Witczaka, aż do skrzyżowania, do wjazdu do Dąbrówki. Tam powinien być ten ścisły deptak, tam naszym zdaniem, co nie jest również w interesie Dąbrówki, ale zależy nam na tym, aby powstał tam deptak z prawdziwego zdarzenia, od Dąbrówki w kierunku Karola Miarki ruch szedł dwukierunkowo, ulica jest na tyle szeroka, że nie sprawia to żadnego problemu, może wtedy swobodnie wjechać i wyjechać autobus od Karola Miarki. Koncepcja taka, żeby był odwrócony ruch jednokierunkowy, jest na tyle zła, że prędzej czy później pojawią się tam korki. Na deptaku, który stworzymy za wielkie pieniądze będą korki. Z drugiej strony widzielibyśmy, aby od strony starego domu kultury, ul. 1 Maja aż do Kłosa autobusy dojeżdżały i jechały w lewo w stronę Kościuszki lub w prawo w stronę Witczaka. Tym bardziej, że jest szacowana rozbudowa ulicy Witczaka. Rozmowy są daleko zaawansowane. Będzie zburzony most i połączenie z ulicą Wodzisławską. Będzie całość przebudowana. Obsłuży to nam basen, ponieważ może tam podjechać autobus. Głównie trzeba się skoncentrować – naszym zdaniem – na tym, żeby powstał deptak z prawdziwego zdarzenia. Wspólnie zaangażowaliśmy dwa biura projektowe, żeby jeszcze jakieś pomysły i koncepcje rozpracowali, w sensie takim, nie żeby ingerować. To są rzeczy, które wymagają wielkich przemyśleń, bo jak się coś raz zrobi źle, to później nie można tego odwrócić, pieniądze są wydane, a później z decyzji nikt nie chce się wycofać. Zdajemy sobie z tego sprawę. Nie robimy tych koncepcji, żeby coś podważyć, tylko żeby uzupełnić te istniejące koncepcje. Wydaje mi się, że to wprowadzi nowe myśli do tej koncepcji. Chcemy pójść dalej, ale wymaga to rozmów z konserwatorem. Rozmawiałem z biurem projektowym, którego przedstawiciel powiedział mi, że jeszcze nigdy mu się nie udało, aby u konserwatora załatwić jakiejś zmiany za pierwszym, drugim razem. Niekiedy do konserwatora jeździł 15 razy w jednej sprawie, a niektóre rzeczy, nad konserwatorem jest jeszcze gremium projektantów tzw. seniorów, którzy mogą nawet konserwatora do pewnych zmian. Trwa to trochę dłużej, kosztuje to trochę pieniędzy, ale jest takie coś możliwe. Dlaczego to mówię? Naszym pomysłem jest również, żeby podjąć rozmowy z księdzem i ewentualnie z biskupem nawet, żeby część płotu z kościoła wyburzyć. Proszę mnie nie zrozumieć źle, nie chcę przewracać kościoła, ale to spowoduje, że jeżeli wyburzymy część płotu, powstanie potężny plac od kościoła, aż do Kłosa. Ksiądz powinien się zgodzić, bo to otworzy plac kościelny, otworzy instytucję kościoła na duży plac. Takie rozwiązania są w 99% w Hiszpanii, we Włoszech, czy nawet w Warszawie, Krakowie, Cieszynie. Są Kościoły, gdzie schody są prosto na plac. Wychodząc z kościoła jesteśmy na dużym placu. Na placu tym można stworzyć zarys rynku, ogrodzić to np. latarniami, fontanny, zrobić miejsce do gry w szachy, ławeczki, cokolwiek. Byłoby to z pewnością coś, co wyróżniłoby Zdrój. Rewitalizacja w formie liftingu, też by pomogła, ale to by było coś na 20 lat. Po tym okresie przyjdzie następna generacja i stwierdzi, że coś jest nie tak i trzeba coś zmienić. Proszę zauważyć, że miasta budują od rynku. Nie wymagamy i nie chcemy wielkich ingerencji, ale musimy podjąć duży wysiłek, aby to miejsce nabrało takiego blasku i takiego charakteru, żeby wyróżniało się czymś. My nie wybudujemy rynku, nikt z nas tego nie dożyje. Rynek powstaje lata, dziesiątki

lat. Taki plac pomiędzy kościołem a Kłosem będzie uzupełnieniem. Naszym zdaniem należałoby w tym kierunku iść i projektować to. Uzupełnię, że strefa od Kłosa – skrzyżowania, aż do Dąbrówki byłaby ścisłym, zamkniętym terenem, ale nie zupełnie bez dojazdu, dojazd byłby od Kłosa i od Dąbrówki tylko dla osób tam mieszkających i straż pożarna, karetka, dostawcy. Dostawcy również i można to ograniczyć np. od 6.00 do 14.00. Liczyliśmy to i od Kłosa aż do Dąbrówki mieszka raptem 20 rodzin. To nie jest dużo. Na rynek w Rybniku również wjeżdżają samochody, to nie jest problem. Rozwiązanie jest proste, upoważnione osoby mają specjalne nalepki, które czyta umieszczony w odpowiednim miejscu czytnik. Jest to bardzo proste do uchwycenia. Nie ma sytuacji, że wjadą tam nieporządane osoby. Chcielibyśmy, aby pomyśleć jeszcze o kaskadach i fontannach. Tego nie robi się w ciągu jednego roku. Najpierw trzeba wykonać serce, a potem rozszerzać w kierunku Parku Żeromskiego, w kierunku Witczaka, w kierunku Zdroju. Zobaczymy co się będzie działo. My nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co się będzie działo, ale na pewno to uatrakcyjni. Dziękuję bardzo.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałbym uzyskać informację w tej chwili, bo to jest bardzo ważna informacja. Zakładam, że koncepcja, projekt będzie zrobiony. Mam nadzieję, że będzie poprawiona, tak aby większość zadowolili. Mam pytanie, ile środków Państwo byście chcieli przeznaczyć w przyszłym roku na rozpoczęcie tej inwestycji, czy następnym latach? Chciałbym również wiedzieć, jakie są prognozy w przyszłym roku, jeżeli chodzi o inwestycje? Wiecie Państwo dobrze, że OWN, to jest tylko część zadania, czyli tam też będzie potrzebna bardzo duża ilość środków. Zadam na pewno interpelację na następnej Sesji, ile faktycznie mamy projektów, koncepcji, ile faktycznie na to wydaliśmy pieniędzy. Czy my w tej sytuacji, ze względu na sytuację Jastrzębskiej Spółki Węglowej – zwrot, czy nas stać? Co chwilę robimy koncepcje. Są potrzebne koncepcje, które później mogą nam się przydać przy środkach unijnych. Dlatego walczyliśmy o to, żeby jakiegokolwiek inwestycje typu OWN były przy pozyskaniu środków dodatkowych. Tu się okazuje, że wydaliśmy wszystkie nasze pieniądze, jakie mieliśmy, to jest kwota około 6 mln zł z naszych kosztów. Nie pozyskaliśmy żadnych środków, żeby robić OWN. Rada podjęła. Trzeba faktycznie przyjrzeć się wszystkim wydatkom na koncepcje, na projekty. Pytanie, czy to nie jest tak, że to jest tylko robione, żeby zrobić projekt, koncepcję i to wszystko. Nasi mieszkańcy, którzy w budżetach mieli koncepcje, projekty, czekają na realizację. Nie robimy dróg gruntowych. Mówimy, że ciągle nie ma pieniędzy, a my robimy projekty. Mazowiecką robimy trzy lata, a w normalnym stanie byłaby zrobiona w pół roku. Dlatego chciałbym wiedzieć, jakie Państwo przewidujecie środki finansowe?

Anna Hetman – Prezydent Miasta

- Odnośnie tej wypowiedzi, padło pytanie, zaniepokojenie, że robimy koncepcję, a nie wiadomo, czy konserwator się na to zgodzi. Aby odebrać projekt wszystkie uzgodnienia z konserwatorem muszą już być. To nie jest tak, że my najpierw robimy, a potem pytamy konserwatora, czy tak to można zrobić, po zapłaceniu projektu. To po pierwsze. Po drugie, przypominam sobie kolejne spotkania na temat szeroko rozumianej rewitalizacji naszego miasta. Mam tu na myśli Aleję Piłsudskiego, Dom Solidarności, cała ścieżka historyczna i 1 Maja. To nie jest przypadek, że zaczęłam myśleć o mieście w sposób kompleksowy. Staram się wzorować na najlepszych z całego świata, nie tylko naszych. Projektowanie ul. 1 Maja wzięło się stąd, że zapytałam najlepszych architektów, bez żadnego zawierania umowy, jak stworzyć ładne, przyjazne miasto, nowoczesne, innowacyjne, aby chcieli tu ludzie mieszkać, młodzi chcieli zostawać, a turyści tutaj przyjeżdżać. Skąd wzięła się koncepcja



zagospodarowania Alei i ul. 1 Maja, łącznie z Domem Solidarności i z całą ścieżką historyczną. Powoli cały ten pomysł pada. Powoli te zadania są wycinane. Jeśli chodzi o ul. 1 Maja pamiętam do dziś słowa ze strony radnych, ci którzy się wypowiadali, można to znaleźć w protokołach i na filmach, kiedy wielu radnych trwożyło się, że żadnej rewitalizacji 1 Maja nie róbmy, bo deptak, to przecież zamknięcie ruchu, handel, usługi – wszystko ginie. Ileś lat temu była wprowadzona zmiana organizacji ruchu, wtedy wszystko padło. Zdrój umiera. Teraz też nic nie róbmy. Teraz ci sami radni, krzyczą, zamykajmy. Trzeba się określić, w jakim kierunku idziemy. Od początku byłam zwolennikiem zamknięcia tej ulicy przynajmniej w jakiejś części, bo jeśli ma być to deptak, to deptak. Ma służyć czemuś innemu. Ma skupiać ludzi i przedsiębiorców. Wracając do projektu uchwały, który został przedłożony. Szanowni Państwo, chcę wyraźnie podkreślić, że te środki, które są wskazane w projekcie uchwały są na uregulowanie zobowiązań. Część pracy została wykonana. Musimy zapłacić umowę. Jeśli umowa nie będzie zapłacona, to będą rosły odsetki, będziemy pewnie spotykać się w sądzie, kolejne koszty dla miasta. Zobowiązania należy uregulować. Dlatego tak szybko te zmiany zostały Państwu przedłożone. Proszę o przegłosowanie.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Zarządzam 10 minut przerwy na wniosek radnego Szymona Klimczaka.

PRZERWA

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Po dyskusjach i rozmowie w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość doszliśmy do wniosku, żeby zagłosujemy za tą uchwałą. Sprawa związana z koncepcją jeszcze nie jest do końca zamknięta i jest możliwość zrobienia zmian, które zadawałyby większość. Chcielibyśmy, żeby faktycznie ta koncepcja była w uzgodnieniu z Radą Biznesu i to będzie robione Pani Prezydent nam przekazała. Może dojść do sytuacji, że nastąpią zmiany i trzeba będzie dołożyć środków do koncepcji, to my już dzisiaj podejmujemy przyzwolenie na to, że skoro mówimy „a”, to należy powiedzieć „b”. Zwracam się do Państwa, żeby głosować „za”. Dziękuję.

Alina Chojecka

- Bardzo dziękuję, zadam konkretne pytanie, żeby sfinalizować dyskusję. Odbędzie się spotkanie z Radą Biznesu jest to zaplanowane już dość dawno. Jest przygotowana wyjściowa koncepcja. W jakim terminie radni będą mogli się spotkać i wysłuchać, przedyskutować. Pani Prezydent mówiła, że koncepcja do Urzędu Miasta wpłynęła 20 grudnia.

Damian Gałuszka

- Czy są jeszcze pytania, uwagi. Nie widzę. Proszę Przewodniczącego Komisji uchwał i wniosków o przedstawienie jeszcze raz projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój po autopoprawce.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Kto jest za przyjęcie przedstawionego projektu uchwały?

**Uchwała Nr II.16.2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój została przyjęta głosami: za -18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2018 rok wraz z autopoprawką.

Opinie Komisji: Rewizyjnej – pozytywna, Skarbu – negatywna (przed autopoprawką).

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu?

**Uchwała Nr II.17.2018 w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2018 rok została przyjęta głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.

## **Ad. 8.**

### **Zatwierdzenie wniosków Komisji Rady Miasta**

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Są to wnioski Komisji Kultury i Sportu, które zostały przegłosowane przez komisję 5 osób „za”. Chodzi o to, żeby przenieść etat, który jest związany z Gazetą „Jastrzab” do Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki. Jest to umotywowane tym, że ci którzy działają w kulturze, w sporcie, często mają sprawy związane z tym wydziałem. Jest bardzo dużo konkursów, różnego rodzaju imprez. Należy przyspieszyć pewne działania, dać możliwość pracowania pracownikom w normalnych warunkach, bo są na pewno przeciążeni. Uważam, że skoro zlikwidowaliśmy Gazetę „Jastrzab”, to ten etat zostaje i żeby go przenieść do Wydziału Kultury i Sportu i taki złożyliśmy wniosek. Drugi wniosek, bardzo ważny dla nas mieszkańców Jastrzębia, chodzi nam o hotel Omega. Chcielibyśmy, aby hotel Omega był

hotelem sportowym, żeby zostało to przejęte przez miasto dlatego, że takiego obiektu w tej chwili u nas w mieście nie ma. Jest dużo imprez sportowych i ci, którzy organizują imprezy o charakterze międzynarodowym, ogólnopolskim mają problem związany z zakwaterowaniem osób, za cenę dostępną dla klubów sportowych. Często jest tak, że nasze kluby pokrywają koszty związane z zakwaterowaniem uczestników i dlatego ważna jest to sprawa, że mamy taki hotel, na około 50 miejsc. Byłaby to duża pomoc dla działaczy przy organizacji imprez, myślę również, że i dla mieszkańców. Korzystaliby również z tego ci, którzy byliby w Szkole Mistrzostwa Sportowego w jednej, czy w drugiej. Sądzę, że nasze obie Szkoły Mistrzostwa Sportowego, w którymś momencie będą tak atrakcyjne dla osób nawet spoza Jastrzębia, że będziemy mieć problem z zakwaterowaniem. Byłaby to super sprawa. Dlatego zwracam się do wszystkich radnych, abyście Państwo poparli obydwie nasze wnioski.

Lucyna Maryniak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zwracam się osobiście do Pana Przewodniczącego Andrzej Matusiaka, czy Pan ma wiedzę na ten moment, że etat, który będzie, tak jak Pan to przedstawił, nie wiedzieliśmy o tym, też nie ma konsultacji z nami, osoba która straci tam etat, jeżeli chodzi o gazetę, czy będzie miała pracę w Urzędzie, czy macie tą możliwość zatrudnienia jej na tym etacie u siebie w klubie?

Andrzej Matusiak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. To jest bardzo krótka odpowiedź. Sądzę, że ta osoba będzie przesunięta do tego wydziału. Wiadomo, że jest struktura organizacyjna i ta struktura musiałaby być zmieniona, a to jest zmieniane zarządzeniem Pani Prezydent. Pani Prezydent mogłaby oddelegować tę osobę, to jest sprawa Pani Prezydent. My nie chcemy wnikać w takie rzeczy i nie mamy prawa wnikać, kto i gdzie będzie zatrudniony.

Lucyna Maryniak

- Jeszcze chciałam dopytać, bo tak jak Państwo zarzucacie wielu osobom, że nie ma konsultacji, że jesteśmy niedoinformowani. Ludzie ciągle pytają, gdzie jest Gazeta „Jastrząb” i dlaczego jej nie ma. Przed chwilą Pan powiedział, że gazetę likwidujecie. Pytam się, czy gazety w ogóle nie będzie, czy będzie chudsza?

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Wszyscy Państwo głosowaliście za budżetem, w którym Gazety „Jastrząb” nie było. To nie tak, że my żeśmy głosowali, tylko większość głosowała „za”, Pani również głosowała za tym.

Alina Chojecka

- Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o pierwszy wniosek. W tej sprawie złożyłam interpelację, odebrałam odpowiedź, ale nie zdążyłam się z nią jeszcze zapoznać, jak to wygląda z etatami po likwidacji Gazety „Jastrząb”. Drugie pytanie: wnioskujecie również Państwo o hotel Omega, jest to wniosek stricte budżetowy. Takiego zadania w budżecie na 2018 rok nie ma. W związku z tym byłabym bardzo ostrożna. Wniosek jest tylko wnioskiem, ale finansowanie tego zadania, cała procedura o charakterze prawnym, mam obawy.

Mirosław Kolb

- To jest tylko wniosek, nie uchwała. Wiemy dokładnie, powiedział tu Wiceprzewodniczący Komisji, że to jest jedyny hotel, z którego korzystają kluby sportowe.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Rozumiem, że głównym tematem tego wniosku jest, żeby ten hotel został, a nie był przekształcony na coś innego. Tak?

Mirosław Kolb

- Z tego, co wiem mają tam powstać biura. Nie wiem, ile w tym prawdy, a hotelu nie będzie. Komisja Kultury i Sportu zrobi wszystko, aby hotel pozostał, żeby go nie przekształcać i dlatego jest ten wniosek.

Józef Kubera

- Panie Przewodniczący, nie wiem, czy należy się w tej kwestii pośpiech, bo są tylko domniemania, że będą tam biura. Czy do miesiąca lutego, do sesji nie może to poczekać, żebyśmy się prawnika, skarbnika dopytali. Możemy to odroczyć.

Mirosław Kolb

- To jest tylko wniosek.

Józef Kubera

- Tak, ale chciałbym mieć szerszą opinię na ten temat.

Piotr Szereda

- Jeżeli to jest wniosek, to niczym nie grozi. To nie jest uchwała. Na następnej Sesji Pani Prezydent nas poinformuje, co w tych tematach chce zrobić.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił wniosek Komisji Kultury i Sportu w sprawie przeniesienia etatu w związku z likwidacją Gazety „Jastrząb” do Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego wniosku? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem wniosku w proponowanym brzmieniu?

**Głosowanie radnych: za – 14, przeciw – 2, wstrzymujących się 2.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji uchwał i wniosków – Piotr Szereda przedstawił wniosek Komisji Kultury i Sportu w sprawie pozostawienia Hotelu Omega jako budynku hotelowego w tym samym kształcie. Obiekt ten powinien służyć jako hotel sportowy i być w zarządzaniu miasta.

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Czy są pytania do przedstawionego wniosku? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem wniosku w proponowanym brzmieniu?

**Głosowanie radnych: za – 15, przeciw – 1, wstrzymujących się 2.**

- Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego stanowi załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 9.**

#### **Sprawozdanie z działalności Rady Miasta za 2017 rok**

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój za 2017 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 10.**

#### **Sprawozdanie z działalności Społecznej Komisji Mieszkaniowej za 2017 rok**

Przewodniczący Komisji Społecznej Komisji Mieszkaniowej – Ryszard Piechoczek przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji za 2017 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu.

Lucyna Maryniak

- Panie Przewodniczący, czy może nam Pan podać ogólną kwotę, którą traci miasto?

Ryszard Piechoczek

- Całościowo to jest około 12.390.000 zł. Kwota ta kształtuje się podobnie przez ostatnie lata. Nie zwyzkuje. To co nas gnębi, to co robimy, jako Rada Miasta, wniosek do Prezydenta o umorzenia. Część tego zadłużenia nie jesteśmy w stanie egzekwować od osób, które zalegają. Jest możliwość odpracowania, to też jest jakiś krok. Ponad 200.000 zł zostało odpracowanych, oby takich ludzi było więcej, ale widzimy, że jest to trudne. Tylko nieliczni chcą odpracować. Tak im jest dobrze. Miasto stworzyło warunki. Mamy ponad 500 wyroków eksmisji wydanych przez sądy. Cały czas potwierdzam, że głównie musimy zająć się mieszkaniami socjalnymi, które są zadaniami własnymi gminy, a reszta budownictwa jest nie

do końca tym zadaniem. Oczywiście jednak jesteśmy tym zobowiązani, ale głównym zadaniem gminy, są mieszkania socjalne.

Piotr Szereda

- Zastanawiam się, czy Komisja zajmuje się czymś takim, o czym niejednokrotnie mówiłem na komisjach w kwestii budownictwa mieszkaniowego dla naszych mieszkańców tzw. mieszkania komunalne. Chcę zasygnalizować, że jest bardzo duże zainteresowanie. Jeżeli mamy kolejkę około 200 – 250 mieszkańców, rodzin, które chciałyby zamieszkać. Gdybyśmy w mieście uruchomili przynajmniej dwa budynki 50-cio rodzinne na mieszkania komunalne, na wynajem, to naprawdę by się sprawdziły, pomogły mieszkańcom. Przypominam, że jest taka możliwość. Jest program rządowy, z którego można skorzystać.

Ryszard Piechoczek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Tak jak powiedziałem, w innych gminach to funkcjonuje np. na zasadzie TBS-u. Byliśmy z Panem radnym R.Rakoczym w Kamiennej Górze, tam TBS funkcjonuje, tak jak MZK u nas. 10-15 gmin jest zrzeszonych. Zmierzam jednak do tego, że zdaniem własnym gminy są mieszkania socjalne. Tutaj największe pieniądze tracimy. Decyzje sądu są i musimy je respektować. Biura Nieruchomości np. kupują mieszkania z lokatorem, a miasto za resztę musi zapłacić. Zobaczymy jakie będą wyroki. Główne potrzeby to są mieszkania dla rodzin z dziećmi. Takie jest zapotrzebowanie. Każdy by chciał mieszkać u siebie. Nie wszystkich stać na zakup mieszkania. W przyszłości trzeba się skupić nad mieszkaniami tymczasowymi, socjalnymi.

## **Ad. 11.**

### **Wolne głosy i wnioski**

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Chciałem poinformować radnych, że dostałem wiadomość, iż spółka konkurencyjna, która wykonuje zadania komunikacyjne w naszym mieście będzie parkowała autobusy dzisiejszej nocy na mieście, gdyż nie zostanie wpuszczona na teren zajezdni PKM Jastrzębie, stąd możecie się spotkać jadąc do domu, że autobusy będą stały na drodze np. ul. Chrobrego, która jest najbliższej zajezdni PKM-u. To będzie tylko dziś.

Lucyna Maryniak

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Moja wypowiedź skierowana jest do mieszkańców miasta Jastrzębia, dlatego, że tu, z tej mównicy padło słowo, że jeżeli jest się w Komisji Bezpieczeństwa, to powinno się dbać o to, żeby w mieście malowane były pasy. To jest tak, że jak starcza na wszystko, to jest bardzo dobrze, ale jeżeli nowe chodniki przy przejściach, które są od początku tego miasta i obniżane są krawężniki, więc doskonale wiemy, gdzie jest przejście. To, co zawsze tłumaczy na zebraniach Pani Naczelnik Wydz. IKI, to zawsze mówi tak, że jeżeli jest wyznaczony pas do przejścia tzw. zebra, to jeżeli ktoś po niej nie przejdzie, a przejdzie kilka metrów dalej, to zapłaci mandat. Chciałabym się również odnieść do wypowiedzi dotyczącej nieszanowania rodzimych inwestorów. Jedno jest pewne, że tereny na ul. Witczaka, po byłym ogrodnictwie, to były tereny miasta, które TBS otrzymał aportem. Wtedy, kiedy można było, jako miasto skorzystać z pierwokupu tego terenu, to przedstawiciel firmy \*\*\* informował nas, że ponieśli koszty na projekty, żeby

wybudować w tym miejscu apartamentowiec. Pamiętam, jak pytałam, czy mieście są osoby, które stać na apartamentowce? Wydaje mi się, że bardzo dobrze się stało, że TBS dostał ten grunt w centrum dzielnicy Zdrój.

Piotr Szereda

- Ad vocem, ten przedsiębiorca buduje apartamentowce w Żorach.

Andrzej Matusiak – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- W przeciwieństwie do Pani radnej, chciałem podziękować Pani radnej za obywatelską postawę podczas jednych z zebrań. Dziękuję.

Damian Gałuszka

- Czy są jeszcze jakieś wolne głosy? Nie widzę.

## **Ad. 12.**

### **Zakończenie obrad Sesji**

Damian Gałuszka – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- Zamykam obrad II Sesji zwyczajnej Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój. Dziękuję wszystkim za udział w obradach.

Protokół sporządziła:

Barbara Madera

Informacje zawarte w protokole podlegają ochronie na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (t.j.Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)

Zakres wyłączenia jawności:-imię i nazwisko osoby wymienionej w protokole

Organ lub osoba dokonująca wyłączenia: Barbara Madera

Wyłączenia jawności dokonano w interesie osób wymienionych w protokole.