

## Uchwała Nr 632/XXVIII/2015

### Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 17 grudnia 2015 roku

w sprawie uchwały Nr XVII.145.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia opłaty od posiadania psów

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1515) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, u c h w a l a, co następuje:

#### § 1.

Stwierdza się naruszenie prawa w uchwale uchwały Nr XVII.145.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia opłaty od posiadania psów, polegające na zawarciu w § 4 uchwały dwóch wzajemnie wykluczających się norm prawnych, dotyczących wejścia w życie uchwały, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.) oraz § 45 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

#### § 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### Uzasadnienie:

Uchwała Nr XVII.145.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchylenia opłaty od posiadania psów, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach 4 grudnia 2015 r.

Kolegium stwierdziło w niej naruszenie prawa określone w § 1 niniejszej uchwały. Podstawa podjęcia uchwały przez Kolegium był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

W § 4 badanej uchwały zawarto przepis dotyczący jej wejścia w życie o następującym brzmieniu:

*Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, z mocą obowiązującą od 01.01.2016r. (...)*

Zastosowana regulacja powoduje powstanie zasadniczych wątpliwości co do wskazania terminu wejścia w życie badanej uchwały. Zapis zawiera bowiem dwa, wzajemnie wykluczające się terminy wejścia w życie badanego aktu prawnego. Pierwsza część regulacji wskazuje, że uchwała wejdzie w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, podczas gdy druga jej część wskazuje na datę kalendarzową, tj. 1 stycznia 2016 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.) - akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W związku z domniemaną wolą organu stanowiącego - aby uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku, tj. w konkretnej dacie kalendarzowej, będącej z założenia datą późniejszą niż data wynikająca

z upływem okresu 14 dni od ogłoszenia aktu w dzienniku urzędowym, której w istocie organ stanowiący nie mógł precyzyjnie przewidzieć - należało skorzystać z dopuszczonej ustawą możliwości określenia terminu dłuższego, stosownie do końcowej części przepisu zawartego w przywołanym art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, bez odnoszenia się do podstawowej reguły 14 dniowego *vacatio legis*.

Takie rozwiązanie wskazano również w § 45 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), gdzie zamieszczono wzory przepisów o wejściu w życie aktu prawnego, wśród których znajduje się w pkt 4 zapis o treści: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ... (dzień oznaczony kalendarzowo)”, który na mocy § 143 tego rozporządzenia ma zastosowanie również do aktów prawa miejscowego stanowiących przez radę gminy. Ponadto należy stwierdzić, że zastosowany w badanej uchwale sposób redagowania przepisów końcowych został krytycznie oceniony, zarówno przez Trybunał Konstytucyjny, jak i przez Sąd Najwyższy. W wyroku z dnia 30 marca 1999 r. (sygn. akt: K 598) Trybunał Konstytucyjny wyraźnie wskazał, że akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej. Z kolei Sąd Najwyższy, w uchwale z dnia 24 maja 1996 r. (sygn. akt: I PZP 12/96, OSNAP 1997, nr 1, poz. 8) stwierdził, że: „(...) wejście w życie i uzyskanie mocy przez ustawę są (...) zdarzeniami tożsamymi, polegającymi na rozpoczęciu od ich spełnienia się, prawnego kwalifikowania stosunków społecznych przez przepisy, które „weeszły w życie” lub „uzyskały moc”. Ustawa nie może wejść w życie bez uzyskania przez nią mocy obowiązującej i odwrotnie - uzyskanie mocy obowiązującej oznacza jej wejście „w życie”.

Zasady dotyczące ustaw znajdują również zastosowanie do innych aktów normatywnych, w tym także do uchwał i zarządzeń jednostek samorządu terytorialnego.

Z powyższych względów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - działając na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515), zgodnie z którym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu - organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się jedynie do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kofodziej

