

PROTOKÓŁ 0012.9.15.2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 grudnia 2015 roku

Miejsce posiedzenia: sala nr 130 Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 11.00- 11.50

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności. W posiedzeniu nie uczestniczył Radny – Roman Foksowicz usprawiedliwiony.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad

3. Sprawy bieżące:

- Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój,
- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok ,
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju,

4. Plan pracy Komisji na I półrocze 2016 r.

5. Przyjęcie protokołów z dnia 28 października, 19 listopada, 3 grudnia 2015 r.
6. Wolne głosy i wnioski
7. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Zastępca Przewodniczącego Komisji- Małgorzata Filipowicz. Powitała przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad.2

Porządek obrad został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 3

Sprawy bieżące:

- Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok ,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju,

Andrzej Matusiak

- Miał być jeszcze projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta?

Monika Dulewicz

- Decyzją Przewodniczącego Rady Miasta projekt uchwały został przeniesiony na styczeń.

Pani***

- Jeżeli druga skarga została przeniesiona na styczeń to muszę zawiadomić Wojewodę gdyż ucieknie mi termin 30 dniowy do uchylecia tej uchwały. Nie chodzi o to czy Rada Miasta uznała skargę za zasadną czy bezzasadną, ale w tej uchwale nie podano uzasadnienia faktycznego i prawnego, a o tym mówi KPA. Mam pismo Przewodniczącego Rady Miasta, że obie skargi zostaną rozpatrzone w terminie do 30 grudnia.

Andrzej Matusiak

- Porozmawiamy z Przewodniczącym Rady Miasta i ewentualnie zwołamy komisje w czasie obrad Sesji Rady Miasta.

Pani***

- Chciałbym wiedzieć bo do 1 stycznia muszę Wojewodę zawiadomić. Odnosząc się do skargi na Dyrektora OPS jestem pełna podziwu dla autorów uzasadnienia. Jest to naprawdę na wysokim poziomie. Dziwi mnie uwaga Pani Prezydent - „Z uwagi na brak nowych okoliczności skargę uznać za niezasadną”. 22 października 2015 r. Rada Miasta przegłosowywała projekt uchwały przedłożony przez Prezydenta Miasta przygotowany przez pracowników OPS na podstawie wyjaśnień Pani Dyrektor. Rada Miasta wówczas odrzuciła skargę

głosami za – 5, przeciw – 16. Należy domniemywać, że Rada Miasta uważała, że skarga powinna być zasadna. Rada Miasta nie podjęła żadnej uchwały w tej sprawie czyli nie uznała skargi za zasadną bądź niezasadną. Teraz Rada Miasta powinna się określić. Według mnie skarga jest zasadna. Nie może Pani Prezydent mówić, że nie nadeszły nowe okoliczności. Rada Miasta w ogóle nie rozpatrywała tego. Okoliczności były i nadal są.

Piotr Szereda

- Moim zdaniem sprawa się zapętlila.

Teresa Jachimowska

- Panie Przewodniczący, nie przygotowywałyśmy projektu żadnej uchwały. Projekty uchwał nie są przygotowywane przez OPS. Państwo przegłosowywaliście przyjęcie bądź nie przyjęcie projektu uchwały. Nie rozstrzygaliście o zasadności czy też niezasadności skargi. Z tego co wiem Nadzór Prawny Wojewody wypowiedział się, że skarga musi być rozstrzygnięta. Dlatego też Państwo odnieśli się do tego i przygotowali projekt uchwały. Pani Prezydent z tego co wiemy i co nas zapoznano z opinią, która została przygotowana przez Panią Prezydent odniosła się do obecnego projektu Państwa uchwały jako do projektu niezasadnego skargi. Czyli skargę uznała za niezasadną. Poprosiłam Pana Mecenas Prudla, aby ze mną przyszedł ponieważ Pan Mecenas był również pełnomocnikiem miasta w sprawie, która dotyczyła osoby, która występuje w tej skardze. Chcielibyśmy się też, w tym temacie wypowiedzieć.

Mecenas Prudel

- Na wstępie chciałbym jedną uwagę wtrącić. Miałem przyjemność być na obradach komisji, która dotyczyła poprzedniego projektu rozstrzygającego skargę. Jak mnie pamięć nie myli obrady skończyły się z tym, iż z uwagi na zawłość prawną Komisja miała zasięgnąć innej opinii prawnej. Z tego co wiem taka opinia nie została sporządzona. Rada Miasta nie przyjęła uchwały na poprzedniej Sesji, który rozstrzygał tę skargę. Powodem były wątpliwości prawne i brak informacji prawnych. Jeżeli poprzednio Komisja uważała, że powinna być jakaś opinia prawna niezależnego prawnika (Pani Pełnomocnik też tego się domagała), to ta decyzja powinna zostać doprowadzona do końca.

Piotr Szereda

- Na Radzie Miasta wyraźnie mówiłem, że nie otrzymaliśmy pomocy prawnej. Pani Prezydent nie zdecydowała się na wskazanie dodatkowej niezależnej opinii prawnej. Mając posiadaną wiedzę rozstrzygamy ten spór według własnego sumienia. Albo uznajemy skargę za zasadną bądź niezasadną tak stanowi prawo. Bardziej przychylamy się do osoby skarżącej bo w tym momencie jesteśmy trochę bezwładni jako Radni. Nie otrzymaliśmy trzeciej opinii, która by nas wspomogła. Bazujemy na Pana opinii, osoby skarżącej i podejmujemy opinię zgodnie z własnym sumieniem.

Mecenas Prudel

- Odniosę się bezpośrednio do obecnego uzasadnienia projektu uchwały. Jeśli chodzi o zarzut pierwszy czyli przekazanie przez Kierownika działu do SKO pisma. Projektodawcy uznali, że skarga zasługuje na uwzględnienie z tego powodu, że zdaniem projektodawców Kierownik działu przekroczył swoje uprawnienia występując do SKO z takim pismem, a wywodzą to opierając się na § 23 pkt. 1

Regulaminu Organizacyjnego zgodnie z którym do podpisu Dyrektora zastrzegane są pisma i dokumenty kierowane do organów samorządu terytorialnego. Zdaniem projektodawców z treści art. 5 KPA wynika, że SKO jest organem samorządu terytorialnego. Przypomnę brzemienie tego przepisu: „Ilekoć w przepisach KPA jest mowa o (...) - „organach jednostek samorządu terytorialnego rozumie się przez to również samorządowe kolegia odwoławcze”. Chciałbym zwrócić uwagę na art. 3 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych, który mówi o tym, że kolegia są państwowymi jednostkami budżetowymi. Z art. 5 KPA wynika tylko tyle iż – ilekoć w przepisach KPA jest mowa o tym to należy przez to rozumieć również SKO. Jest to taki zabieg legislacyjny, który pozwala skrócić tekst ustawy. Gdybyśmy w którymś z przepisu czytali z KPA o tym, że jest mowa o organach jednostek samorządu terytorialnego to należałoby odnieść ten przepis KPA również do SKO. Tutaj nie rozstrzygamy zapisów KPA tylko jak należy rozumieć i wyklądać zapisy Regulaminu Organizacyjnego OPS. Jest bezsprzecznym co wyrażono wprost w art. 3 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. SKO są państwowymi jednostkami, a nie samorządowymi. Dlatego też Kierownik działu miał prawo podpisać takie pismo. Chciałbym spytać czy w aktach sprawy Komisja Rewizyjna dysponuje również upoważnieniami, które posiada Pani Nietrzepka, jeśli nie to chciałbym takie upoważnienia złożyć. Z tych upoważnień wynika, że Pani Nietrzepka może prowadzić postępowania administracyjne. Niewątpliwe pismo do SKO jest częścią postępowania administracyjnego. W drodze analogii trudno wymagać, aby Pani Prezydent wszystkie sprawy prowadziła sama. Dlatego daje upoważnienia do prowadzenia różnych spraw. Na podstawie upoważnienia Pani Nietrzepka mogła dodatkowo przekazać to pismo. Jeśli chodzi o zarzut drugi to stoję na stanowisku, że dokładnie taki sam zarzut został sformułowany w odwołaniu do SKO i ta skarga jest w toku. W związku z powyższym uważam, że zgodnie z art. 234 KPA organem właściwym do rozpoznania zarzutu jest SKO w sprawie, która się toczy w tym odwołaniu. W mojej ocenie skarga jeśli chodzi o zarzut pkt. 1 powinna pozostać nieuwzględniona natomiast jeśli chodzi o zarzut drugi to sprawa powinna zostać przekazana do SKO.

Pani***

- Jeżeli Panu nie wystarcza wykładania art. 5 §2 pkt 6 KPA to proszę zobaczyć art. 17 KPA – „Organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu są 1) w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego - samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególnie stanowią inaczej. SKO nie rozpatrzy skargi czy Pani Nietrzepka przekroczyła uprawnienia czy nie, czy Pan miał być czy Pan nie mógł być. SKO nie ustosunkuje się do tych skarg, a skargi nie mają nic wspólnego z tym postępowaniem. Są to dwie odrębne rzeczy. Pisałam do SKO i SKO odpowiedziało, że kompetentna jest Rada Miasta. SKO sprawdzi czy nie miało to wpływu na postępowanie administracyjne. Z całą stanowczością stwierdzam, że nie miało. Taki sam styl działania przyjęła Rada Miasta w lutym 2013 gdzie również skargę na Dyrektora OPS przesłało do SKO i cisza. SKO nie jest organem do rozpatrywania skarg.

Mecenas Prudel

- Gdyby Pani argument był słuszny to Pełnomocnik, który jest fachowym Pełnomocnikiem, Radca Prawny w swoim odwołaniu nie podnosiłby tego zarzutu. Podnosił zarzut więc uznał, że może mieć to wpływ na wynik postępowania i tą sprawą w tym zarzucie zajmuje się SKO.

Pani***

- Pełnomocnik syna mógł sobie zrobić co chce. Jeżeli kwestionuje Pan kompetencje Pełnomocnika syna to muszę powiedzieć Panu - jakim prawem?

Mecenas Prudel

- Czy ja powiedziałem, że kwestionuje? Zwracam uwagę, że jest profesjonalny.

Teresa Jachimowska

- Proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jeżeli chodzi o uprawnienia Pani Nietrzecki. Od 2012 roku jest osobą kierującą działem pomocy rodzinie, osobom niepełnosprawnym i bezdomnym. Od 2012 roku posiada upoważnienie o którym wspominał Pan Mecenas. Od 2012 roku jest również osobą, która po mojej stronie może mnie w takich sytuacjach na podstawie upoważnienia zastępować, jak również w kwestii podpisywania pism, pism o charakterze informacyjnym. Pani w skardze podnosiła kwestię, które absolutnie nie dotyczyły pisma informacyjnego. Pani podnosiła kwestię, które dotyczą decyzji i postanowień, które są faktycznie nieprzypisane Pani Nietrzeckiej. Takiego upoważnienia nie posiada. W ramach swojego upoważnienia ma możliwość od początku do końca w ramach jego wykonywać wszystkie czynności, które są przypisane osobie prowadzącej postępowanie. To co Pani mówi w kwestii drugiego zarzutu, myślę że Państwo mieli w swoich dokumentach pismo, które jest pismem kancelarii prawnej*** gdzie wyraźnie Pan Pełnomocnik osoby o której mówimy wprowadza jako kwestie zarzutu i podnosi wyraźnie sytuację identyczną co do kwestii podnoszonego zarzutu w skardze. Nie po to jest KPA w tych sprawach wyjaśniających jak mamy postępować, by to postępowanie omijać. To postępowanie jest wyraźnie określone co w sytuacjach kiedy wpłynie skarga w trakcie trwania postępowania należy wykonać. Jest to wykonanie czynności z której nikt nas nie zwolni. Jeżeli by traktować zarzut pierwszy jako zarzut, który również nie powinien podlegać przez Państwa do rozstrzygnięcia to uważam, że można byłoby taki wniosek z tego wyciągnąć ponieważ również i ten zarzut w postaci podniesienia go skardze wpłynął w trakcie postępowania, które dotyczy tych sytuacji, które nadal w SKO się toczą. Moglibyśmy uznać, że podobnie zarzut pierwszy jak i drugi winien być rozpatrzony przez SKO.

Piotr Szereda

- Sporu prawnego nie jestem do końca władny rozstrzygnąć. Obowiązkiem Komisji Rewizyjnej jest przedstawić Radzie Miasta projekt uchwały. Proponuje przegłosować projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Ad. 4

Plan pracy Komisji na I półrocze 2016 r.

Komisja ustaliła plan pracy na I półrocze 2016 roku.

Plan pracy stanowi załącznik do protokołu.

Ustalono, że komisja będzie spotykała się w poniedziałki w tygodniu poprzedzającym Sesję RM o godzinie 11.00

Ad. 5

Przyjęcie protokołów z dnia 28 października, 19 listopada, 3 grudnia 2015 r.

Protokoły zostały przyjęte głosami :za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0

Ad. 6

Wolne głosy i wnioski

Proponowany wniosek Komisji na Radę Miasta.

Komisja wnioskuję o przedkładanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta pisemnej informacji o wszystkich rozpoczynających się i zakończonych zewnętrznymi i wewnętrznymi kontrolach w mieście.

Wniosek został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

Komisja ustaliła również, że dalsze posiedzenie zespołu kontrolnego w sprawie przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe odbędzie się **11 stycznia 2016 roku o godzinie 10.00.**

Ad. 7

Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Piotr Szereda