

PROTOKÓŁ 0012.9.13.2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 listopada 2015

Miejsce posiedzenia: sala nr 130 Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 11.00- 12.45

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Ustalenie zakresu kontroli - kontrola finansowania inwestycji tzw. Szkolna 5

4. Podatki i opłaty lokalne

- Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój na 2016 rok
- Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój na 2016 rok
- Projekt uchwały w sprawie uchylenia opłaty od posiadania psów
- Projekt uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, określenia sposobu jej poboru i wyznaczenia inkasenta na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój w roku 2016 oraz zwolnienia z opłaty targowej niektórych rodzajów sprzedaży
- Projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój
- Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji o nieruchomościach, obiektach budowlanych i gruntach obowiązujących na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój,

5. Sprawy bieżące

- Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w III kwartale 2015 r.
- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój ,

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok,
- Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XVI.141.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 października 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej
- Skarga na Prezydenta Miasta,

6. Wolne głosy i wnioski

7. Przyjęcie protokołu z dnia 15 października oraz 17 września 2015 r.
8. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji- Piotr Szereda. Powitał przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad.2

Porządek obrad został przyjęty głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 3

Ustalenie zakresu kontroli - kontrola finansowania inwestycji tzw. Szkolna 5

Komisja ustaliła zespół kontrolny w następującym składzie:

- Andrzej Matusiak
- Tadeusz Gorgol
- Roman Foksowicz

Ustalono, że kontrola odbędzie się 23 listopada 2015 roku o godzinie 10.00 w Urzędzie Miasta.

Ad. 4

Podatki i opłaty lokalne

- Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój na 2016 rok

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój na 2016 rok,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie uchylenia opłaty od posiadania psów,

Skarbnik Miasta

- Chciałbym przedstawić informację o którą Pani Filipowicz prosiła. W 2013 roku planowane dochody to 69 300 zł, wykonane zostało 61 tys. zł. Wydano 475 decyzji dla osób, które nie zgłosiły psa na 8100 zł. Wysłano 121 upomnień na 1000 zł. Tytułów wykonawczych do egzekucji wydano 96 sztuk. Ilość zalegających to 131 osób na 14 tys. zł. Planowane dochody w 2014 roku, które były pierwotnie to 62 tys. zł, wykonane 58 tys. zł. W 2014 roku wydano 550 decyzji na 10 tys. zł. Upomnień wydano 130 na 1400 zł. Koszty tytułów wykonawczych to 105 sztuk. Ilość zalegających 140 osób.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, określenia sposobu jej poboru i wyznaczenia inkasenta na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój w roku 2016 oraz zwolnienia z opłaty targowej niektórych rodzajów sprzedaży,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

- Projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

- Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji o nieruchomościach, obiektach budowlanych i gruntach obowiązujących na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

Skarbnik Miasta

- W związku ze zmianą ustawy kwota mniejsza lub równa 100 zł płatna będzie jednorazowo.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

Ad. 5

Sprawy bieżące

- Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój podjętych w III kwartale 2015 r.

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji uchwał podjętych w III kwartale.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój ,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok,

Andrzej Matusiak

- Prosiłem o bardziej szczegółową informację w sprawie zwrotu 4 mln. zł w związku z wszczęciem postępowania w sprawie zwrotu niezależnie uzyskanej części subwencji oświatowej ogólnej za lata 2011-2012.

Skarbnik Miasta

- Z tego co wiem do skrytki miała być przekazana informacja, która przyszła z Ministerstwa Edukacji. W piśmie mamy wymienione łącznie kwoty i placówki oświatowe, których to dotyczy – ZS nr 9, ZS nr 10, Przedszkole Specjalne, ZS nr 1, ZS nr 5, ZSMS, Technikum nr 3, ZS nr 2, Szkoła Policealna nr 1, Technikum Uzupełniające dla Dorosłych, ZSH, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, ZS nr 7, SP nr 19, PP nr 14, SP nr 5, ZS nr 11.

Andrzej Matusiak

- Dotyczy to roku 2011-2012?

Skarbnik Miasta

- Tak.

Andrzej Matusiak

- Co z latami 2013-2014?

Skarbnik Miasta

- Z tego co mi wiadomo nigdzie nie było kontroli. W roku 2013 wyjaśniło się jak orzeczenia mają być wydawane.

Andrzej Matusiak

- Odwołujemy się od tej decyzji?

Skarbnik Miasta

- Tak.

Andrzej Matusiak

- Czy te 4,5 mln. zł nie było związane ze zmniejszeniem dotacji dla szkół niepublicznych?

Skarbnik Miasta

- Nie ma to związku.

Gorgol Tadeusz

- Wczoraj na Komisji Edukacji było spotkanie z Dyrektorami Szkół Niepublicznych. Pani Prezydent zobowiązała się, że jeszcze raz do tematu powróci i przeliczy ponownie odległość do Żor i Wodzisławia Śląskiego.

Andrzej Matusiak

- W Wodzisławiu Śląskim dotacja została podniesiona.

Tadeusz Gorgol

- Przelicznik w Żorach wynika z tego, że został wyliczony czas pracy nauczyciela. Nie wzięto pod uwagę mediów. W Żorach nie było SKUU. Od 1 stycznia 2016 mają się zmienić zasady finansowania więc będzie nowy przelicznik. Z dotacji, którą miasto otrzymuje na jednego słuchacza pewną część subwencji otrzymuje miasto.

Skarbnik Miasta

- Kto tak powiedział?

Tadeusz Gorgol

- Taka informacja padła wczoraj na Komisji Edukacji. Jedna z Dyrektorek szkoły niepublicznej miała taką informację z Ministerstwa Edukacji. Pani Prezydent tego nie zakwestionowała.

Skarbnik Miasta

- Subwencja przychodzi na każdego ucznia, którzy w SIO są wykazywani. Ustawa o systemie oświaty określa nie więcej niż 50% na osobę, która kształci się w szkole niepublicznej. Nie można mówić w taki sposób, że zabieramy środki.

Tadeusz Gorgol

- Czy te pieniądze zostają w mieście?

Skarbnik Miasta

- Są w mieście, ale nie są należne dla tych jednostek. Dopłacamy do zadań subwencionowanych.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

- Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XVI.141.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 października 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej

Skarżąca przedłożyła Komisji Rewizyjnej pismo dotyczące projektu uchwały nr XVI.141.2015 z 22 października 2015 r. dotyczą podtrzymania stanowiska w sprawie pierwszej skargi.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pani...*

- Nie ukrywam, że złożyłam drugą skargę i uważałam, że Komisja Rewizyjna rozpatrzy ją ponownie z tego względu iż brak jest uzasadnienia merytorycznego i prawnego. Odpowiedź na skargę, którą otrzymałam nie zawiera żadnej informacji ani jednego zdania o uzasadnieniu dlaczego skarga została uznana bezzasadną. Szukałam w Internecie orzeczeń i rozstrzygnięć nadzorczych. Okazuje się, że bezzasadność skargi należy uzasadnić. Sam projekt uchwały, który został przedłożony nie został przedłożony Komisji Rewizyjnej tylko podejrzewam, iż Radca Prawny UM przygotował w/w projekt uchwały. Absolutnie nie ma racji. Odpowiedź, którą otrzymałam z Biura Rady Miasta powinna zawierać uzasadnienie merytoryczne i prawne. Wynika to z KPA. Uważam, że powaga Rady Miasta powinna przejawiać się przestrzeganiem przepisów prawa. Odpowiedź na moja skargę nie zawiera ani jednego zdania dlaczego Rada Miasta uznała skargę w pkt 2 i 3 za bezzasadną. Art. 238 §1 KPA mówi: "...Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239...". Wczoraj wysłałam do Wojewody pismo o wszczęcie postępowania nadzorczego w stosunku do w/w uchwały. Powaga Rady byłaby podważona jeżeli Wojewoda wszcząłby postępowanie nadzorcze. Jeżeli je rozpocznie to unieważni uchwałę.

Piotr Szereda

- Mamy 23 Radnych i każdy podejmuje decyzję wedle własnego sumienia. Mamy dwie sprzeczne opinie prawne.

Pani...*

- Wszystkich obowiązują przepisy prawa. Jako były pracownik Urzędu Miasta dbam o dobre imię Rady Miasta.

Piotr Szereda

- Trudno mi się odnieść dlaczego Radni tak a nie inaczej zagłosowali.

Andrzej Matusiak

- Myślę, że będziemy wnioskować, aby Rada Miasta miała swojego prawnika bo na prawniku Urzędu Miasta nie będziemy mogli polegać.

Piotr Szereda

- Problem polega na tym, że w jednej skardze są dwa problemy. Jak by Pani to rozbiła to by było łatwiej. Skarga na terminowość nie ulega wątpliwości natomiast mamy wątpliwości jeżeli chodzi o aspekt prawny drugiej części skargi.

Pani...*

- Panie Przewodniczący Pani Prezydent absolutnie nie powinna przekazywać skargi złożonej 20 lipca 2015 r. do Dyrektora OPS z adnotacją, że powinna być skierowana do SKO. Mam informację z SKO, że rozpatrzy skargę, ale pod kątem czy czynności adwokata bądź Pani Nietrzepki nie wpłynęły na jakość postępowania administracyjnego. Wyraźnie mi napisano, że skargę na dyrektora ma rozpatrzyć Rada Miasta. Dlaczego Pani Prezydent przekazała skargę 26 sierpnia 2015 r. ? Na każdym etapie sprawy zawiadamia się skarżącego. Pani dyrektor OPS przedłożyła swoje stanowisko i nikt z urzędników nie przeanalizował tego stanowiska. Przekazano dokumenty, które nie powinny ujrzeć światła dziennego. Pani Prezydent nie zawiadomiła mnie o przekazaniu skargi do SKO.

Piotr Szereda

- Jest taki wniosek o stworzenie komisji skarg, petycji i wniosków. Komisja zajmowałaby się rozpatrywaniem skarg, które wpływają do Rady Miasta. Jeżeli wniosek zostanie zrealizowany to rozświecili nam tę sprawę. W tej chwili zgadzamy się z Pani opinią.

Pani...*

- Pracując wiele lat w Urzędzie Miasta znam przepisy. Skoro przestrzegałam prawa dbając o interesy Władz Miasta i Rady Miasta to ludzie niech teraz też dbają bo zarabiają znacznie i albo pracują dokładnie albo nie.

Piotr Szereda

- Proponuję sprawą zająć się 17 grudnia 2015 r. Wówczas zaprosimy Panią Prezydent i Dyrektora OPS.

Pani...*

- Myślałam, że zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie uznania skargę za zasadną w pkt 2i 3

Piotr Szereda

- Prawo nie jest ścisłe.

Pani...*

- Nie ukrywam, że dużo zdrowia kosztuje mnie przychodzenie na Komisję.

Andrzej Matusiak

- Przyjeliśmy na Komisji, że zawsze chcemy wysłuchać dwóch stron.

Pani...*

- Czy będziecie Państwo głosować ten projekt uchwały?

Andrzej Matusiak

- Proponuję wycofać projekt uchwały z porządku obrad komisji i zająć się ponownie sprawą 17 grudnia 2015 r.

Komisja przyjęła wycofanie projektu uchwały głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

Roman Foksowicz

- Proponuję pisemnie zaprosić Panią* na posiedzenie komisji w dniu 17 grudnia 2015 r.

Andrzej Matusiak

- Uważam, że Rada Miasta powinna mieć swojego prawnika.

Ad. 6

Wolne głosy i wnioski

Piotr Szereda

- Witam serdecznie na posiedzeniu komisji proszę o przedstawienie problemu z jakim Pan przyszedł.

Pan...*

- Witam serdecznie. Posiadam na terenie miasta obiekt. Od 1,5 roku mam problem z Urzędem Miasta. W 1997 roku posiadałem budynek już tam istniejący (ul. Czecha). Wystąpiłem o rozbudowę. Otrzymałem stosowane pozwolenie łącznie ze stwierdzeniem o warunkach zabudowy, że planowany obiekt nie narusza praw osób trzecich. Otrzymałem zezwolenie na rozbudowę. Od 1997 posiadam projekt przygotowany przez autoryzowaną agencję architektoniczną i uprawnionego architekta. Geodeta wyznaczył teren na którym powinien być dobudowany obiekt. Posiadam również zezwolenie na budowę wydane przez tutejszy Urząd Miasta (Wydz. Architektury oraz Nadzór Budowlany). W 2014 roku otrzymałem wezwanie do Wydziału Mienia UM o uregulowanie pewnych spraw. W 1997 roku przystępując do rozbudowy otrzymałem jednocześnie z Urzędu Miasta nieodpłatne użytkowanie pasa szerokości 3 metrów wzdłuż mojej działki. W związku z tym, że moje ogrodzenie wyszło nieco poza dzierżawiony teren w Wydziale Mienia UM zaproponowano mi, że za ten pas w chwili obecnej będę musiał ponosić koszty. Zapytałem Jakież? Powiedziano mi, że będzie to 2.30 zł za m² razy długość co stanowiło 400 zł w stosunku rocznym. Na tę okoliczność nie sporządzono żadnego protokołu. W miesiącu styczniu tego roku otrzymałem wyliczenie. Za użytkowanie tego pasa zmieniono bez uzgodnienia ze mną kwotę na 2.80 zł plus Vat w stosunku miesięcznym czyli 600 zł. Jest to podwyżka ok 1200%. Ten płot nie ma dla mnie strategicznego znaczenia. Mógłbym to w ubiegłym roku usunąć. Jakim prawem zamieniono stawkę z 2.30 zł na 2.80 zł. Jeżeli chodzi o status budynku to budowa jeszcze nie została zakończona. Z chwilą wybudowania obiekt przestał dla mnie mieć jakiegokolwiek znaczenie w związku z tym, że wyjechałem poza granice Polski. W styczniu tego roku doprowadziłem do spotkania Pana Budy z pracownicą Wydziału Mienia. Rozmowa była krótka i bezprzedmiotowa. Przerwałem rozmowę. Jeżeli pracownik Wydziału

Mienia popełnił błąd to ja nie chce być beneficjentem tych złych informacji. Jako inwestor nie mogę za bardzo w ramach rozbudowy cokolwiek zrobić. Mogę tylko budować. Mam potwierdzenie na piśmie, że przed przystąpieniem do prac Geodeta wytyczył działkę. Po zakończeniu prac zrobił ogólny spis, że wszystko się potwierdza. Mam informację, że UM wyraża takie stwierdzenie, iż moja rozbudowa nie narusza praw osób trzecich. Urząd stwierdził, że budynek został posadowiony nie w tym miejscu w którym powinien. Mam opinię Naczelnika Wydziału Geodezji, który stwierdza po 17 latach, że budynek w tamtej postaci nie mógł powstać. W tym roku UM zlecił sprawdzenie rzeczy z natury Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. PINB stwierdził, że budynek w 100% został rozbudowany zgodnie z zatwierdzonym projektem. Okazuje się, że budynek szerokości 65 cm na obszarze 16 metrów narusza teren Skarbu Państwa. Urząd nie ma żadnego prawa własności do tego budynku. Geodeta potwierdził, że budynek jest zgodny. W tej chwili ogrodzenie została usunięte, obiekt jest otwarty. Wzdłuż ulicy Czecha przy której mieszkam jest w tej samej linii 10 domów. Z 10 domów dwa mieszczą się w granicach. 8 budynków ma płot przesunięty i otrzymało zezwolenie UM na eksploataowanie. W tym roku występowałem o sprzedaż lub inną formę pozyskania. Sąsiedzi korzystają z tego terenu. Nikt im nie wzywał Nadzoru Budowlanego, nie kazał rozbiórki ogrodzenia. Dotyczy to tylko mojej osoby. Być może byłem w pewnym momencie nie akceptowałem warunków przez UM. Wydaje mi się, że za moje „nieposłuszeństwo” zostałem ukarany rozbiórką. Ten fakt łamie moje konstytucyjne prawo do traktowania wszystkich obywateli w Polsce tym samym kryterium. Moje prawo konstytucyjne zostało w sposób ewidentny naruszone. Skoro plan zagospodarowania nie przewiduje takiej opcji to uważam, że moje prawo zostało naruszone. Ogródzenie zostało zdjęte, teren został uwolniony. Powiadomiłem o tym fakcie Urząd Miasta i PINB. Urząd Miasta nadal nalicza mi opłatę za bezumowne korzystanie. W związku z tym, że obiekt o 65 cm narusza teren skarbu Państwa na odcinku 16 m Urząd Miasta nalicza dla równości 16 m. Względem obliczeń 65×16 to byłoby 10,5 metra. 5,5 metra jest takim awansem. Pytałem dlaczego ? Odpowiedziano, że rozliczenia są do metra. Nikt w mojej sprawie nie zajął konkretnego stanowiska. Jestem bardzo zawiedziony. Oczekiwałem rozmowy z kompetentną i mądrą osobą. Urząd Miasta naliczając opłatę bierze pod uwagę, że jest to obiekt komercyjny. Prawo, które o tym stanowi wyraźnie wyjaśnia jaki jest status w każdym momencie. Nie liczy się status w jakim budynek został wybudowany. Działalność w obiekcie nie jest prowadzona. Względem wykładni prawa z 1991 roku DZ. U z 2014 r. jest powiedziane jedno – pod formę opodatkowania podatkiem lokalnym bierze się pod uwagę aktualny status obiektu. Na dzień dzisiejszy za sprawą Urzędu Miasta sprawa została skierowana do Sądu Cywilnego. Dla mnie jest to bardzo dobre stanowisko. Myślę, że wszystkie wątpliwości w Sądzie zostaną wyjaśnione. Składałem moje zażalenie na działalność Urzędu Miasta. Urząd kontakty z Wydziałem Mienia w pewnym momencie nazwał „szemranymi kontaktami”. To nie były „szemrane” kontakty. Były to rozmowy oficjalnie prowadzone. W pewnym momencie Pani Prezydent stwierdziła, że Pani z Wydziału Mienia nie miała takich upoważnień. Brak kompetencji pracownika nie powinien mnie dotyczyć. Dziękuję.

Andrzej Matusiak

- Mam Pan potwierdzenia zapłaty podatku?

Pan *

- Nie płaciłem tego podatku. Taka była propozycja. Zaproponowano mi kwotę niespełna 400 zł w stosunku rocznym. Po 3 miesiącach obciążono mnie kwotą 2.80 plus Vat czyli 600 zł w stosunku miesięcznym. Nie mam żadnego potwierdzenia, że taka rozmowa była. Nie mogłem w tamtym czasie wymóc na pracowniku UM - proszę mi to potwierdzić. Uważałem, że Urząd Miasta jest miejscem zaufania publicznego. Ustne umowy też mają charakter prawny. Jeżeli ktoś zrobił źle to proszę wyciągnąć wnioski, ale nie w stosunku do mnie.

Piotr Szereda

- Wspomniał Pan, że sprawa jest w Sądzie Cywilnym, czego dotyczy sprawa?

Pan *

- Sprawa dotyczy hipotetycznego odcinka wyjścia. Urząd nalicza czynsz dzierżawny za obiekt do którego nie ma żadnego prawa.

Tadeusz Gorgol

- Zobligowano Pana do płacenia podatku jak by Pan prowadził w tym budynku działalność gospodarczą, a Pan jej nie prowadzi.

Pan *

- Nie prowadzę. Nie mam zgłoszonej działalności gospodarczej. Dodam, że obecny obiekt został dobudowany do istniejącego budynku. Architekt wyznaczył granice. Obiekt nie może się na działce przesuwac, taka hipoteza też była. Liczy się sposób użytkowania nieruchomości w danej chwili. Wracając do meritum Pani Prezydent oparła się na Zarządzeniu PM z 2007 roku. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z 1991 roku (Dz. U. z 2014 r.) jednoznacznie określa, że liczy się status gruntu, budynku na dzień wystąpienia obowiązku podatkowego. Ustawa jest aktem wyższej rangi niż Zarządzenie PM z 2007 roku. W trakcie korespondencji z Urzędem Miasta to Zarządzenie nie zostało mi przedstawione. W Gdańsku był podobna sprawa, która zakończyła się wyrokiem NSA II.FSK.1880/11/NSA z 23 maja 2015 r. Zasięgałem niezależnych porad prawnych gdzie jednoznacznie stwierdzano, że status nieruchomości liczy się na dzień powstania obowiązku podatkowego.

Andrzej Matusiak

- Czy złożył Pan oficjalną skargę?

Pan *

-Tak. Skarga została złożona. Byłem w Radzie Miasta, ale poklecono mi złożyć skargę w kancelarii Ogólnej UM. Byłem przeciwnikiem bo uważałem, że Urząd Miasta i Rada Miasta są to dwie odrębne sprawy. Mam potwierdzenie złożenia skargi. Skarga nie dotarła do Rady Miasta. Skarga była skierowana do Komisji Rewizyjnej. Skarga nie dotarła do adresata. Pytam - Dlaczego?

Piotr Szereda

- Z tego co wiem Pan Norbert Małolepszy interweniował w Pana sprawie.

Andrzej Matusiak

- W momencie kiedy ustalono stawkę 400 zł przysłano Panu nakaz płatności?

Pan *

- W styczniu po trzech miesiącach o zupełnie innej kwocie.

Andrzej Matusiak

- Wówczas Pan zareagował?

Pan *

- Tak.

Roman Foksowicz

- Kiedy pierwsza skarga była złożona?

Pan *

- Skarga skierowana do Komisji Rewizyjnej wpłynęła do kancelarii ogólnej UM 18 sierpnia 2015 r.

Andrzej Matusiak

- A rozmawiał Pan z Naczelnikiem Wydziału Mienia?

Pan *

- Tak. Neutralnie podszedł do sprawy. Powiedział, że o wszystkich tych sprawach decyduje Prezydent Miasta.

Piotr Szereda

- Czy podtrzymuje Pan tę skargę?

Pan *

- Tak.

Piotr Szereda

- Wystosuje pismo do Pani Prezydent o przedstawienie rejestru skarg poprzedniej kadencji. Wnioskujemy o powstanie komisji ds. skarg, wniosków i petycji oraz stworzenie wewnętrznego regulaminu rozpatrywania skarg.

Pan *

-Dodam, że na żadne moje pytanie niż została udzielona kompetentna odpowiedź. Opłaty mi zostały naliczone od września ubiegłego roku. Moi sąsiedzi mają naliczaną stawkę 2.30 zł. Dlaczego ja mam inną stawkę? To jest nierówne traktowanie obywateli.

Piotr Szereda

- Dziękuje Panu za przybycie i przedstawienie sprawy.

Roman Foksowicz

- Wczytując się w dokumenty to nie jest tak do końca jak Pan przedstawia.

Andrzej Matusiak

- Trzeba na spokojnie zapoznać się z dokumentacją i wrócić do tematu.

Ad. 7

Przyjęcie protokołu z dnia 15 października oraz 17 września 2015 r.

Protokół z dnia 15 października 2015 r. został przyjęty głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Protokół z dnia 19 września 2015 r. został przyjęty głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Ad. 8

Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Piotr Szereda