

PROTOKÓŁ 0012.9.9.2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 września 2015

Miejsce posiedzenia: sala nr 130 Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 11.00- 12.40

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności. W posiedzeniu nie brał udziału radny Andrzej Matusiak – usprawiedliwiony.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Określenie zakresów kontroli:
 - Kontrola Jastrzębski Zakład Komunalny – Zakres wykonywanych zadań,
 - Kontrola zasadności poniesionych kosztów reklam w Urzędzie Miasta i jednostkach organizacyjnych,
4. **Sprawy bieżące:**
 - Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta podjętych w II kwartale 2015 roku,
 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój
 - Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok
 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej
 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (Skarga na Prezydenta Miasta, stanowisko skarżącego)
 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
 - Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III.14.2014 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój
 - Opinia prawna na temat kompetencji Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skargi na Komisję Kultury i Sportu,
 - Pismo Pani *** w sprawie wymiany stolarki okiennej,
5. Wolne głosy i wnioski
6. Przyjęcie protokołów z dnia 28 maja, 2 lipca, 11 czerwca 2015 r.

7. Zakończenie posiedzenia

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji- Piotr Szereda. Powitał przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad.2

Porządek obrad został przyjęty głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 3

Ustalenie zakresów kontroli:

- Kontrola Jastrzębski Zakład Komunalny – Zakres wykonywanych zadań,
- Kontrola zasadności poniesionych kosztów reklam w Urzędzie Miasta i jednostkach organizacyjnych,

Komisja ustaliła zespół kontrolny w następującym składzie:

Andrzej Matusiak

Małgorzata Filpowicz

Roman Foksowicz

Ad. 4

- Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta podjętych w II kwartale 2015 roku,

Komisja przyjęła do wiadomości sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2015 roku.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok ,

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Małgorzata Filipowicz

- Chciałam zapytać o ul. Komuny Paryskiej? Które to są budynki?

Dariusz Holesz

- OSP i Ośrodek Zdrowia.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej

Przewodniczący Komisji zapoznał Radnych z treścią skargi.

Piotr Szereda

- Wiem, że Pana* nie będzie na posiedzeniu Komisji. Procedować mogliśmy wcześniej, ale wówczas osoba skarżąca przebywała na urlopie. Proponuję przegłosować projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (Skarga na Prezydenta Miasta, stanowisko skarżącego)

Piotr Szereda

- Witam Panią na posiedzeniu Komisji. Proszę najpierw służby samorządowe o odniesienie się do skargi, a następnie Panią poproszę o ustosunkowanie się.

Pani....*

- Czy Pan Przewodniczący pod skargą ma wszystkie wyjaśnienia Dyrektora OPS łącznie z załącznikami.

Piotr Szereda

- Tak, mam całą dokumentację.

Pani...*

- Czy członkowie Komisji otrzymali załączniki?

Piotr Szereda

- Tak, wszyscy mamy załączniki.

Pani...*

- Łącznie z odwołaniem do SKO?

Piotr Szereda

- Tak. Chciałem Pani powiedzieć, że została Pani zaproszona w celu ewentualnego uzupełnienia informacji.

Teresa Bac

- Projekt uchwały został przygotowany przez Wydział merytoryczny. Przedstawię nasze stanowisko do tej kwestii. Jesteśmy instytucją oskarżoną. Postaram się

przedstawić nasze opinie, które w ocenie naszej i naszego Mecenasa są słuszne i właściwe. Postępowanie, które zostało zaskarżone przez osobę skarżącą jest w ocenie naszej właściwe. Pierwsza kwestia dotyczy podpisywania pism przez kierownika działu pomocy osobom bezdomnym, rodzinie i niepełnosprawnym przez Panią Klaudię Nietrzepkę. Pani Klaudia jest kierownikiem działu. Posiada zgodnie z naszym Regulaminem Organizacyjnym Ośrodka Pomocy Społecznej §14 pkt 7 i 24 naszego regulaminu upoważnienie, które zostało dane Pani Klaudii w listopadzie 2012 roku do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie pracy swojego działu. Pismo, które zostało skierowane do SKO wysłane zostało w kwietniu 2015 roku. Było to pismo informujące, które nie miało wpływu na toczące się w SKO odwołanie od decyzji złożonej przez skarżącego. W związku z tym, że upoważnienie daje Pani Klaudii możliwość podpisywania pism w toczących się postępowaniach, uważamy, że takie pismo Pani Klaudia mogła podpisać. Druga kwestia dotyczy udziału naszego Pana Mecenasa w przesłuchaniu strony, o które to przesłuchanie wniosła osoba skarżąca. Podnoszony był zarzut, że Pan Mecenasa nie jest pracownikiem samorządowym. Nie mniej pracuje w Ośrodku Pomocy Społecznej na umowę o pracę i obsługuje OPS pod względem prawnym. W związku z powyższym ten sam zarzut został podniesiony w odwołaniu do SKO, które zostało wniesione w czerwcu 2013. Sprawa w SKO jest w dalszym ciągu niezakończona i jest w toku. W związku z art. 234 Kodeksu Postępowania Administracyjnego – Jeżeli organ rozpatruje kwestie tego zarzutu to inny organ nie może rozpatrywać ponownie, ponieważ byłoby to niewłaściwe. Myślę, że Pan Mecenasa jeśli Państwo pozwolicie dokładniej tę kwestie nakreśli.

Pan Mecenasa Prudel

- Proszę Państwa są w tej skardze dwa zarzuty. Pierwszy dotyczy tego, że Pani Klaudia Nietrzepka będąc kierownikiem działu OPS nie jest uprawniona do podpisywania pism wychodzących z OPS. Jednocześnie skarżący za pośrednictwem Pełnomocnika zarzuca, że pismo miało charakter procesowy, wpływało na stanowisko SKO. Przypomnę jak brzmiała treść pisma: „Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju ul. Opolska 9 w nawiązaniu do zawieszonego postępowania dotyczącego opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej u Pana.....* przesyła w załączeniu....”. Wymienione są wyroki i uchwała. To jest pismo informujące. Przypomnę, że postępowanie w sprawie odwołania o którym była mowa zostało zawieszone przez SKO z tego powodu, że skarżący jednocześnie zaskarżył Uchwałę Rady Miasta. Postępowanie ostatecznie nie zostało przez Sąd zakończone natomiast zapadały następujące wyroki – wyrok uchylający stwierdzający nieważność uchwały. Następnie na skutek naszej skargi do NSA ten wyrok został uchylony i ponownie Sąd wydał wyrok, który oddalił skargę na Uchwałę. W tej chwili toczy się przed NSA w Warszawie postępowanie ze skargi kasacyjnej Pana....* w którym kwestionuje wyrok WSA w Gliwicach oddalający skargę. W międzyczasie była nowa Uchwała Rady Miasta, która na nowo rozstrzyga kwestie ustalenia odpłatności. Pod względem prawnym wygląda to w ten sposób, że nowa Uchwała obejmuje wszelkie stany faktyczne, które nie zostały rozstrzygnięte. W przepisach prawa administracyjnego wygląda to w ten sposób, że jeśli nie ma przepisów przejściowych intertemporalnych to nowa Uchwała obejmuje stany wcześniejsze. Dlatego Pani Klaudia przesyłała do SKO wszystkie wyroki. Istotne jest to, że pierwszy wyrok, który stwierdził nieważność Uchwały, jednocześnie stwierdzał w którymś z punktów, że do czasu prawomocności Uchwała nie podlega wykonaniu. Ten wyrok został uchylony.

Czyli pierwsza uchwała mogła być wykonana dlatego, że tego wyroku, który stwierdzał nieważność i zawieszał wykonanie nie było w obrocie prawnym bo został uchylony przez NSA. Dlatego OPS przesłał do SKO pismo z tymi wszystkimi dokumentami nie sugerując, nie składając żadnego wniosku o podjęcie postępowania. Było to pismo informacyjne do SKO. Skarżący za pośrednictwem Pełnomocnika twierdzi, że Pani Klaudia nie mogła takiego pisma podpisać do SKO. Chciałbym powołać się na Regulamin Organizacyjny OPS : Zapis § 24 Regulaminu Organizacyjnego mówi – Kierownicy działów podpisują pisma w sprawach należących do zakresu działania działów z wyjątkiem zastrzeżonych dla Dyrektora oraz należących do zadań Dyrektora, Zastępcy Dyrektora, Głównego Księgowego. Ten zapis należy odczytywać wspólnie z § 23, który wskazuje co zostaje zastrzeżone dla Dyrektora. Pismo skierowane do SKO nie mieści się w katalogu zastrzeżonych dla Dyrektora, bądź innych osób. W mojej ocenie Pani Klaudia Nietrzepka mogła podpisać takie pismo. Pani Klaudia posiada upoważnienie z 2012 roku w którym czytamy – „Upoważniam do prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu pieczy zastępczej należących do zadań własnych powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej. Miała upoważnienie do prowadzenia postępowań. Mogła wysyłać pisma wzywające, przesłuchiwać, prowadzić postępowanie z wyjątkiem wydawania decyzji. W mojej ocenie Pani Klaudia nie przekroczyła swoich uprawnień i działała zgodnie ze swoimi kompetencjami. Drugi zarzut dotyczy udziału mojej osoby w przesłuchaniu. Miał być przesłuchany Pełnomocnik Pana ...*. Przesłuchanie polegało na tym, że w momencie kiedy osoba została pouczona o prawie do składania odmowy zeznać, Pełnomocnik skorzystała z tego prawa. Żadnych informacji nie wniosła. W protokole został złożony jeden zapis na wniosek nieobecnego Pełnomocnika Pana* - „Adwokat Andrzej Prudel stwierdził, że będzie zadawał pytania”. Do żadnego zadawania pytań nie doszło;. Nie wiadomo jak by to miało wyglądać. Jestem charakterem doradczym. Byliśmy umówieni w ten sposób, że wszystkie pytania zadaje przesłuchujący natomiast ja chciałem sugerować i podpowiadać. Ta okoliczność nie ma specjalnego znaczenia ponieważ ten zarzut został wyartykułowany w odwołaniu od decyzji, która zapadła w postępowaniu gdzie było to przesłuchanie. Postępowanie miało miejsce w 2013 roku. Art. 234 KPA mówi: - „W sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami kodeksu.” W tej sprawie toczy się postępowanie administracyjne bowiem SKO nie rozstrzygnęło tego odwołania. W tym odwołaniu jest ten zarzut podniesiony. Tym samym skarga nie powinna być rozpoznawana przez dwa różne organy tylko przez SKO, które jest właściwe. Jest to zarzut typowo natury procesowej. Skoro zarzut został podniesiony w odwołaniu to nie powinien być rozpoznawany przez Radę Miasta. Uważam jeśli chodzi o pierwszy zarzut dotyczący podpisu Pani Klaudii nie jest on zasadny natomiast zarzut drugi powinien być rozpoznany do organu właściwego, którym jest SKO. Dziękuję.

Pani....*

- Pan Mecenas nie jest zatrudniony na umowę o pracę tylko na podstawie umowy cywilno-prawnej. Jako osoba nie będąca pracownikiem samorządowym nie może być obecna przy przesłuchaniu.

Piotr Szereda

- Z czego to wynika?

Pani....*

- Proszę Pana wynika to z przepisów.

Piotr Szereda

- Jakich?

Pani....*

- Teraz Panu nie zacytuje. Jeżeli chodzi o to, że Dyrektor nie może podpisać pisma to w art. 5 § 2 pkt 6 KPA czytamy – „.....Samorządowe Kolegia Odwoławcze są jednostkami samorządu terytorialnego...”. Jeżeli Pani Nietrzepka napisała pismo informacyjne to był wyraźny sygnał, żeby SKO wszczęło zawieszone postępowanie administracyjne.

Piotr Szereda

- Z czego to wynika?

Pani....*

- Z tego pisma. W piśmie Pani Nietrzepka powołała się na sygnaturę akt. Pismo z dnia 29 kwietnia.

Piotr Szereda

- To jest pismo informacyjne.

Pani...*

- Najistotniejsze jest to, że Pani Nietrzepka ukryła przed SKO, że nie zakończyło się postępowania skargowe. W Naczelnym Sądzie Administracyjnym czeka na rozpatrzenie skarga kasacyjna. Była rozprawa wyznaczona na 31 lipca. Sąd przełożył termin, który na razie jest niewiadomy. Skargę kasacyjną otrzymał adwokat Prudel 19 stycznia 2015 roku. Dlaczego Pani Nietrzepka wprowadza SKO w błąd. Nie mówi przesysłam....., ale informuje, że w NSA czeka na rozpatrzenie skarga kasacyjna. Wówczas SKO nie podjęło by tego postępowania. Nie zgadzam się z cytowanym art. 234 KPA. SKO rozpatruje czy mój syn ma płacić czy nie. Skarga dotyczy tego, że Pani Dyrektor OPS nie nadzoruje pracowników skoro pracownik upoważniony wysłał takie pismo. Należało napisać, że jest jeszcze skarga kasacyjna. Skoro mówicie Państwo, że w pkt 2 skargi musi rozpatrzyć SKO bo jest odwołanie to dlaczego pkt. 1 rozpatruje Rada Miasta skoro on też jest związany z postępowaniem administracyjnym.

Mecenas Prudel

- Korzystając z prawa do repliki – Nic nie było zatajone. Nigdzie nie jest napisane, że wyrok jest prawomocny. Na przesłanych dokumentach nie ma klauzuli prawomocności. W mojej ocenie to nie powinno mieć znaczenia. Podstawą prawną do rozpatrzenia tego odwołania i wydania decyzji przez SKO powinna być ta nowa uchwała RM, która rozstrzyga na nową tę kwestię. Jak nie ma przepisów intertemporalnych to znajdzie zastosowanie do starych kwestii. Nie formułowałem uzasadnienia do projektu uchwały. Nie jest prawdą, że te dwa zarzuty są równoznaczne i rozpatrywane na tej samej płaszczyźnie. Zarzut pierwszy jest zarzutem na zarzuty procesowe czyli może być rozpoznawany w toku postępowania. Został podniesiony i wyartykułowany w odwołaniu gdzie jest napisane – „Organ naruszył zasady dotyczące przeprowadzenia dowodów przez

zwołanie świadka dopuszczając do czynności osobę nieuprawnioną jednocześnie wyznaczył tej osobie rolę przesłuchującego”. Ten zarzut podniesiony w odwołaniu i zmierza do tego, aby podważyć prawidłowość decyzji kończącej postępowanie. Czym innym zgoła jest zarzut dotyczący pisma informacyjnego przesłanego do SKO, które nijak nie może mieć wpływu na to jak zakończy się postępowanie. Tamten zarzut formalnie może być uznany, nie wiemy czy SKO go uzna czy nie. Jest zarzutem natury procesowej i może mieć wpływ na treść decyzji SKO. Zarzut dotyczący podpisania pisma międzystacyjnego gdzie rola organu pierwszej instancji skończyła się na wydaniu decyzji pierwszej instancji nijak nie ma natury procesowej i nie może mieć wpływu na ostatecznie postępowanie i rozstrzygnięcie SKO. Te zarzuty nie są tożsame. Istotą tego zarzutu jest przekroczenie uprawnień przez Panią Klaudię, a istotą drugiego zarzutu jest wykazanie nieprawidłowości w postępowaniu administracyjnym. Postępowanie administracyjne przez organ pierwszej instancji zakończyło się z chwilą wydania decyzji. Decyzja została podpisana przez Panią Dyrektora OPS. Pismo podpisane przez Panią Klaudię miało charakter informacyjny, żeby SKO miało całokształt materiałów związanych ze sprawą. Nie jest właściwe porównywanie i na równi stawianie tych dwóch zarzutów.

Pani....*

- Ale też dotyczy tego postępowania. Projekt uchwały Rady Miasta nie przygotował OPS tylko przygotowali pracownicy Urzędu Miasta wprowadzając Panią Prezydent w błąd. Dlaczego cały czas bazuje się na art.23 - kompetencjach Dyrektora. Według art. 5 §2 ust. 6 SKO jest organem samorządu terytorialnego. Pani Dyrektor ma kierowanie do organów samorządu terytorialnego. Nie zgodzę się z faktem, że było to pismo informacyjne. Tu był wyraźny sygnał z podaniem sprawy, że należy wszcząć postępowanie. Pracownicy Urzędu bazowali na uzasadnieniu Pani Dyrektora. Krzywdzące jest dla mnie, że Pan Adwokat Prudel „wytyka” mi ciągle, że jestem Pełnomocnikiem wraz z Panem Żmudzińskim. Pan Mecenass Żmudziński pracując w Urzędzie Miasta nic mi nie pomógł. Dlaczego się „wytyka” Pana Żmudzińskiego?

Szereda Piotr

- Pan Żmudziński jest Pani Pełnomocnikiem?

Pani....*

- Nie, Pan Żmudziński jest Pełnomocnikiem syna, a ja jestem drugim Pełnomocnikiem.

Pan Mecenass Prudel

- Nic Pani nie „wytykam”.

Szereda Piotr

- Czyli syn korzysta z Pełnomocników.

Pani...*

- Tak.

Szereda Piotr

- Czy Urząd Miasta może korzystać z Pełnomocników?

Pani...*

- Oczywiście.

Szereda Piotr

- Czy jeżeli użyłbym w tym momencie Pełnomocnika to właściwe by ta osoba się tu znajdowała czy nie?

Pani...*

- Zależy co by było. Jak OPS miał mnie przesłuchiwać w dniu 8 maja to absolutnie nie mógł być obecny adwokat bo są to sprawy osobiste.

Szereda Piotr

- Adwokat podpisuje klauzule tajności.

Mecenas Prudel

- Mam upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Obowiązuje mnie tajemnica adwokacka, który wynika z ustawy.

Pani...*

- Nie chciałam przy osobach „trzecich” nie będących pracownikami samorządowymi być przesłuchiwana. Nawijając do protokołu przesłuchania nie skorzystałam z uprawnienia, że jako członek rodziny mogę odmówić składania zeznań. W protokole przesłuchania z dnia 8 maja na stronie 1 w ostatnim akapicie czytamy – „ Bezpośrednio przed odmową przez świadka złożenia zeznań adwokat Andrzej Prudel oświadczył, że on będzie zadawał pytania”.

Klaudia Nietrzepka

- W pierwszym zdaniu protokołu czytamy – „Korzystam z prawa do odmowy składania zeznań jednocześnie przedkładałam kserokopie”.

Piotr Szereda

- Czy protokół został przez Panią ...* też podpisany?

Klaudia Nietrzepka

- Oczywiście na każdej ze stron.

Pani...*

- Czy Pan Przewodniczący ma ten protokół?

Piotr Szereda

- Tak, otrzymaliśmy komplet dokumentów. Została Pani zaproszona po to, aby inne kwestie dopowiedzieć.

Pani...*

- Mogliście Państwo ocenić dokumenty, ale uzasadnienie do projektu uchwały jest nieprawidłowe. Pracownicy Urzędu Miasta nie przestrzegają KPA. W art. 231 KPA czytamy – „ Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”. Dlaczego w projekcie uchwały pisze się – skierować do SKO sprawę w pkt. 2. Skargę na Dyrektora

rozpatruje Rada Miasta. Moim zdaniem Pani Prezydent skargę powinna przekazać do Rady Miasta. Rada Miasta powinna zająć stanowisko w tej sprawie. Zobowiązać pracowników do udzielenia wyjaśnień łącznie z Dyrektorem OPS. Powinno się podejść do sprawy merytorycznie. Nie powinno się w uzasadnieniu pisać, że przekazuję się oryginał skargi do Pani Dyrektora celem przesłania do SKO. To Rada Miasta przesyła i nie w takim terminie. Został przygotowany projekt uchwały. Udałam się do Biura Rady Miasta, aby otrzymać wersję papierową projektu uchwały. Chciałam wiedzieć kto jest podpisany pod projektem uchwały. Nie było podpisu Dyrektora więc Pani Bac nie może mówić, że uzasadnienie przygotował OPS.

Teresa Bac

- Nic takiego nie powiedziałam. Mówiłam, że Wydział merytoryczny przygotował projekt uchwały.

Pani...*

- Wydział merytoryczny nie rozeznał sprawy pod kątem prawnym.

Mecenas Prudel

- Wydział prawny rozpoznał sprawę. Na projekcie uchwały jest podpis Mecenas Kałusowskiego.

Pani...*

- Urzędnicy nie znają KPA.

Piotr Szereda

- To jest ogólne stwierdzenie. Nie można tak powiedzieć, że wszyscy Urzędnicy nie znają KPA bo to jest błędne stwierdzenie z założenia.

Pani...*

- Nie proszę Pana, to nie jest stwierdzenie. Projekt został przekazany 8 września 2015 r. Dlaczego została 10 września 2015 sporządzona autopoprawka do projektu uchwały? Autopoprawka nic nowego nie wnosi. Nie przyszedł po to, żeby się wymądrzać. Chodzi mi o dobre imię Prezydenta Miasta i Radnych. Co zrobicie jak Wojewoda uchyli tę uchwałę.

Piotr Szereda

- Ma takie prawo.

Pani...*

- Nie bez kozery zapytałam czy ma Pan wszystkie materiały. Nie taktem jest przesyłanie do Rady Miasta odwołania Pełnomocnika mojego syna z dnia 6.06.2013 roku. Obowiązuje ustawa o ochronie danych osobowych. W odwołaniu są dane wrażliwe. Jaki ma to związek ze skargą?

Piotr Szereda

- Każdy z pracowników zajmujący się sprawą jest zobowiązany przestrzegać przepisów związanych z ochroną danych osobowych. Jest inspektor od ochrony danych osobowych w UM, który kontroluje i odpowiada za to co dzieje się w UM. Nie wyobrażam sobie, żeby dane osobowe naszych mieszkańców przechodziły przez osoby, które nie są do tego upoważnione.

Pani...*

- Jaki związek, ze złożoną skargą ma odwołanie Pełnomocnika syna z dnia 6 czerwca 2013 r. ? W którym pkt on się wiąże. Odwołanie od decyzji rozpatruje SKO.

Klaudia Nietrzepka

- Zarzut, który został podniesiony w odwołaniu o którym mówi Pani ...* z 2013 r. został załączony z tego powodu, żeby uzasadnić nasze stanowisko w temacie przekazania w trybie art. 234 KPA. Chcieliśmy pokazać Wydziałowi merytorycznemu, że zarzut o bardzo podobnej treści o sensie identycznym został przez odwołującego się podniesiony. W związku z powyższym nie może go Rada Miasta rozpatrywać, tylko należy go zgodnie z przepisem KPA przesłać, aby rozpatrzony był przez SKO. Dołączenie tego odwołania miało dać pełny obraz, że nie wymyślamy i w dokumentach sprawy taki zarzut się pojawił jako udokumentowanie.

Pani...*

- Skoro tak skrupulatnie się uzasadnia to dlaczego Pani Nietrzepka nie napisała w piśmie informacyjnym, że toczy się jeszcze niezakończone postępowanie skargowe?

Mecenas Prudel

- Po pierwsze nie było klauzuli na odpisach wyroków. Wystarczającą była nowa Uchwała Rady Miasta. Na podstawie nowej uchwały SKO powinno rozstrzygać sprawę. Jednostka broniąc swojego dobrego imienia mogła szerzej sprawę uzasadnić. Nie ma żadnej podstawy, aby twierdzić, że był jakiś wniosek zakamuflowany. Nie było próby wpływania na organ odwoławczy.

Piotr Szereda

- Mamy tu do czynienia z typowym sporem prawnym. Skierujemy sprawę do rozpatrzenia przez obsługę prawną UM.

Pani...*

- Proszę zasięgnąć opinii neutralnego radcy prawnego.

Piotr Szereda

- Nie jest Pani intencją wskazywać nam Pełnomocnika. Powinna to być osoba dla nas bezstronna. Chciałbym na potwierdzenie zasadności decyzji Komisji skierować sprawę o niezależną opinie prawną.

Roman Foksowicz

- W poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna zlecała opinie prawne dwóm niezależnym kancelarią prawnym.

Piotr Szereda

- Dziękuję.

Roman Foksowicz

- Uważam, że powinniśmy wycofać ten projekt uchwały do czasu opinii prawnej.

Komisja jednogłośnie przegłosowała wniosek o wycofanie projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie przegłosowała wniosek o wydanie niezależnej opinii prawnej.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi,

Wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały udzieliła Teresa Bac OPS. Poinformowała, że w dniu 3.06.2015 roku wpłynęła do tutejszego Urzędu skarga na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju dotycząca zbyt niskich kwot otrzymanych świadczeń pieniężnych tj. zasiłku okresowego oraz zasiłku celowego. Zasiłek okresowy ustalany jest na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U.2015.163 j.t. z późn. zm.) „osobie samotnie gospodarującej - do wysokości różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym że kwota zasiłku nie może być wyższa niż 418 zł miesięcznie”. Ponadto według: art. 38 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy „kwota zasiłku okresowego ustalona zgodnie z ust. 2 nie może być niższa niż 50% różnicy między: kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby” oraz art. 38 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy „kwota zasiłku okresowego nie może być niższa niż 20 zł miesięcznie”. Natomiast zasiłek celowy według art. 39 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U.2015.163 j.t. z późn. zm.) przyznawany jest „w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opału, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu”. Osoba skarżąca jest osobą samotnie gospodarującą, której łączny dochód w wysokości 489,65 zł nie przekracza kryterium dochodowego ustalonego zgodnie z art. 8 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy tj. kwoty 542,00 zł dla osoby samotnie gospodarującej. Ośrodek Pomocy Społecznej przyznając świadczenie w formie zasiłku okresowego oraz zasiłku celowego musi wziąć pod uwagę indywidualną sytuację życiową wnioskodawcy oraz budżet jaki posiada na wypłatę wyżej wymienionych świadczeń. Od miesiąca stycznia do czerwca osoba skarżąca otrzymała od Ośrodka Pomocy Społecznej łączną pomoc w wysokości: 1 976,26 zł. Ponadto Ośrodek Pomocy Społecznej poinformował o możliwości wykonywania prac społecznie użytecznych, które znacznie poprawiłyby sytuację materialną osoby skarżącej jednakże ta nie wyraziła zgody na wykonywanie wyżej wymienionych prac. Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju wydając decyzję administracyjną przyznającą świadczenie pieniężne w postaci: zasiłku okresowego oraz zasiłku celowego działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz uchwalonym budżetem.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w skardze należy uznać za bezpodstawne.

Pani....*

- Pracowałam na ¼ etatu i pracodawca nie wypłacił mi należnych środków finansowych. Miałam bardzo trudną sytuację materialną, nie posiadałam środków do życia.

Teresa Bac

- Zostało to uwzględnione w kolejnym miesiącu przyznając Pani wyższą kwotę zasiłku okresowego. Nie mamy możliwości przyznawania większych świadczeń.

Piotr Szereda

- Jeżeli otrzymałaby Pani pracę to jest Pani w stanie wykonywać jakąkolwiek pracę odpowiadającą Pani kwalifikacjom?

Pani...*

- Tak.

Piotr Szereda

- Czy jest Pani zarejestrowana w PUP?

Pani...*

- Tak.

Magiera Bernadeta

- Czy można wypłacić zasiłek docelowy?

Teresa Bac

- Pani korzysta ze świadczeń zasiłku celowego. Pani ...*otrzymała zasiłek celowy na zakup żywności w kwocie 150 zł oraz zasiłek celowy na czynsz i energię - 70 zł. Zasiłek okresowy w kwocie 26,18 zł. Od lipca jest większa kwota zasiłku okresowego, a kwota zasiłków celowych pozostaje bez zmian.

Pani....*

- Skargę pisałam kiedy miałam bardzo trudną sytuację życiową.

Cisek Joanna

- Pani...*otrzymuje dodatek mieszkaniowy, dodatek energetyczny. Czynsz jest mniejszy.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęło głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

Wyjaśnień do projektu uchwały udzieliła Dyrektor Ogniska Wychowawczego – Pani Grzybek. Poinformowała, że jesteśmy po kontroli Urzędu Wojewódzkiego, które nie wykazało nieprawidłowości. Matka wychowanki była osobą bardzo roszczeniową. Nie pozwalała na leczenie dziecka. Często spotykamy się z trudnym klientem. Jako Ognisko Wychowawcze robimy wszystko, aby dziecko wróciło do rodziny naturalnej.

Izabela Grzybek

-Jeżeli chcielibyście bliżej Państwo poznać naszą pracę to serdecznie zapraszamy do naszej placówki.

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi,

Komisja projekt uchwały zaopiniowała głosami: za – 0, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III.14.2014 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój

Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- Opinia prawna na temat kompetencji Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skargi na Komisję Kultury i Sportu,

Przewodniczący Komisji zapoznał Radnych z opinią prawną.

- Pismo Pani *** w sprawie wymiany stolarki okiennej,

Komisja ustaliła, aby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić Panią Dyrektor MZN.

Ad.5

Wolne głosy i wnioski

Komisja nie zgłosiła żadnych wniosków.

Ad.6

Przyjęcie protokołów z dnia 28 maja, 2 lipca, 11 czerwca 2015 r.

Protokół z 28 maja 2015 został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Protokół z 2 lipca 2015 został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Protokół z 11 czerwca 2015 został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Ad.7

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Piotr Szereda