

## **PROJEKT PROTOKŁU.**

### **PROTOKÓŁ 0012.9.7.2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 11 czerwca 2015**

Miejsce posiedzenia: sala nr 130 Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 11.00- 12.25

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności. W posiedzeniu nie brała udziału radna Bernadeta Magiera – usprawiedliwiona

#### **Porządek obrad**

1. Otwarcie posiedzenia

2. Przyjęcie porządku obrad

#### **3. Sprawy bieżące:**

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój
- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok
- Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój
- Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój ,
- Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi,
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej,
- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III.14.2014 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój,

#### **4. Plan pracy Komisji na II półrocze 2015 r.**

5. Wolne głosy i wnioski

6. Przyjęcie protokołu z dnia 21 maja 2015 r.

7. Zakończenie posiedzenia

### **Ad.1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji- Piotr Szereda. Powitał przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz zaproszonych gości.

### **Ad.2**

Porządek obrad został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

### **Ad.3**

#### **Sprawy bieżące:**

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi,

Piotr Szereda

- W związku z tym, że mamy na dzisiejszej Komisji Panią, która złożyła skargę bardzo proszę o przedstawienie jak sprawa wygląda.

Teresa Jachimowska

- Skarga wpłynęła do Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta. Pan Prezydent przekazał skargę do rozpatrzenia Wydziałowi Polityki Społecznej i Mieszkaniowej.

Halina Humeniuk

- Chciałabym Państwu przybliżyć skargę zanim dojdę do przedmiotowej skargi. 23 marca 2015 r. wpłynęła do Urzędu Miasta skarga na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej. Skarga dotyczyła braku kontroli i nadzoru jeśli chodzi o usługi opiekuńcze świadczone w domu chorego. Przybliżę Państwu - art. 50 ustawy o pomocy społecznej mówi, że: „Osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie nie zamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić. Usługi opiekuńcze obejmują pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną zalecaną przez lekarza z pielęgnacją oraz w miarę możliwości zapewnienie kontaktu z otoczeniem”. Do ustawy o pomocy społecznej jest Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, mówi również o płatnościach za usługi opiekuńcze, które mogą być bezpłatne, częściowo płatne lub w 100% płatne, zależy to od dochodu osoby, której usługi są przyznane. W związku z tym, że skarga wpłynęła do UM został przygotowany wniosek na naradę. Pani Prezydent zleciła przeprowadzenie kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej. Przedmiotem kontroli przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego UM była reakcja na skargę Pani...\*dotyczącą braku nadzoru nad jakością wykonywanych usług opiekuńczych przez firmę z Warszawy MG Partner. Do przetargu stanęły 4 firmy, wygrała firma MG Partner. W związku z treścią skargi chciałabym przytoczyć Państwu §9 umowy, który był zawarty z

wykonawcą - „ Zmawiający w każdym czasie ma prawo kontroli świadczonych przez wykonawcę usług w szczególności zgodności wykonywania usług przez wykonawcę z opisem przedmiotu zamówienia niniejszą umową oraz ze złożoną ofertą, a wykonawca niezwłocznie umożliwi zamawiającemu wykonanie powyższych kontroli, prawo kontroli kwalifikacji osób wykonujących usługi oraz zgłaszania stosownych uwag w tym zakresie. W tym celu wykonawca zobowiązany jest na każde żądanie udostępnić zamawiającemu aktualny wykaz zatrudnionych osób, a także okazać dokumenty potwierdzające ich kwalifikacje w ramach nadzoru i kontroli”. W związku z przytoczonym zapisem umowy Dyrektor OPS 14 stycznia 2015 r. sporządził plan działań sprawdzających realizację umowy dotyczących realizacji usług opiekuńczych. Plan zawiera wszystkie procedury, które wykonuje się w razie np. zgłoszenia, że coś wykonywane jest w niewłaściwy sposób. Zgłoszenie może być anonimowe. Wówczas odpowiedni pracownik socjalny na podstawie przygotowanego planu zgodnie z procedurą przygotowaną przez Dyrektora OPS kontroluje usługi opiekuńcze w domu chorego. Należy również nadmienić, że przedmiotowy plan działań sporządzany był każdorazowo po zawarciu na świadczenie usług opiekuńczych począwszy od roku 2014 r. W celu dokonania czynności kontrolnych dotyczących sprawowanego nadzoru przez OPS na świadczenie usług opiekuńczych kontrolujący wniósł o przedłożenie wszelkiej dokumentacji związanej ze świadczeniem usług w tym zakresie. Wszystkie przyznane świadczenia opiekuńcze przyznane na mocy decyzji poparte zostały dokumentami stwierdzającymi zasadność przyznania przedmiotowych usług. tj. notatek z oceny sytuacji osoby/rodziny sporządzonego przez pracowników socjalnych, wniosków o przyznanie pomocy, oświadczeń podopiecznej o sytuacji majątkowej i rodzinnej, zaświadczenia z ZUS o przyznanych świadczeniach, kwestionariusze rodzinnego wywiadu środowiskowego, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia lekarskie potwierdzające konieczność przyznania świadczenia usługi opiekuńczej, oświadczenia o zgodzie na odpłatność za usługi, dokumentacja zainteresowanego członka rodziny (oświadczenia o sytuacji rodzinnej i materialnej, zaświadczenia), ogólna dokumentacja o ogólnym stanie zdrowia. Na podstawie przedłożonych przez Ośrodek Pomocy Społecznej dokumentacji kontrolujący stwierdził, iż w przedmiotowych przypadkach sprawowany był nadzór nad świadczeniem usług opiekuńczych świadczonych przez OPS. Każdorazowo kiedy zachodziła potrzeba, pracownik socjalny wizytował w miejscu zamieszkania podopiecznego, utrzymywany był również stały kontakt z podopiecznym i jego członkami rodziny w celu weryfikacji stanu zdrowia podopiecznych, sytuacji mieszkaniowej czy materialnej jak również w sytuacjach wymagających pomocy w załatwianiu wszelkich formalności urzędowych. Powyżej przyjęta procedura postępowania w skargowej sprawie - zarówno ze strony Ośrodka Pomocy Społecznej jak również Firmy świadczącej usługi tj. MG Partner była zgodna z zapisami ustalonego przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej planu działań sprawdzających realizację umowy. Na potwierdzenie sprawowanego nadzoru przez Ośrodek Pomocy Społecznej nad świadczeniem usług przez Firmę MG Partner wskazać należy, iż w kontrolowanym roku tj. 2015 (prócz zgłoszenia opisanego powyżej) przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej odnotowane zostały notatkami służbowymi jeszcze 4 zgłoszenia związane ze zastrzeżeniami co do sprawowanych usług opiekuńczych. Ustalono, iż we wszystkich przypadkach procedura przebiegała podobnie jak w opisanym powyżej zgłoszeniu skargowym. W tym wypadku skargę uznaje się za niezasadną.

Piotr Szereda

- Proszę powiedzieć w jaki sposób Pani oceniła, że jest brak nadzoru i zaniedbania swoich obowiązków przez odpowiednie instytucje w naszym mieście?

Pani...\*

- Proszę Państwa z Ośrodkiem Pomocy Społecznej współpracowałam 18 lat. Nie wiem jak według Pani dyrektor, ale według mnie współpraca była dobra. Pracownicy socjalni czasami dwa razy w tygodniu z nienacka monitorowali moją pracę. Jak to procedowali czy zaświadczeniami czy oświadczeniami to już mnie nie interesowało. Jeżeli było coś do wyjaśnienia koordynator, który był między Panią Dyrektorem w OPS a mną od razu wyjaśniał sprawę. Stałam do ostatniego przetargu i przy Komisji jeden Pan z firmy pogratulował mi wygranej ponieważ moja oferta była najtańsza. Nie podziękowałam temu Panu, ponieważ o tym kto wygrywa decyduje Komisja, a nie Pan z innej firmy. Jest na tą okoliczność notatka Komisji przetargowej, że krzyczałam, nie podziękowałam temu Panu. Prawdą jest, że się cieszyłam. Nigdy nie podnosiłam na nikogo głosu, bo to nie jest mój styl pracy. Do Pana, który mi gratulował spokojnie powiedziałam – Proszę Państwa jesteście obcą firmą, ja jestem najtańsza i jestem bardzo dobrą firmą. Mówiłam to, tylko dlatego, że współpraca układała się między nami dobrze. Jeżeli będzie startować w przetargu w Jastrzębiu to również zaczną startować w waszych miastach. Jak się będziecie czuli jak wygram przetarg? Dyskutowałam jeszcze z tym Panem na korytarzu OPS i przy moim aucie ok. 40 minut. Przeprosiłam Pana, bo był oburzony, że ja zwróciłam tę uwagę. Przeprosiłam go. Rozstaliśmy się w dobrej komitywie ze względu na to, że ten Pan planował startować w Wodzisławiu-Śląskim i tam do specjalistycznych usług opiekuńczych potrzebne są odpowiednie wymagania, a osób jest mało i OPS-y nie mogą zwiększać usług, bo ludzi wykwalifikowanych nie ma. Obiecałam, że jak będę wiedziała to zadzwonię, dam kontakty i będzie sobie zatrudniał osoby. Jest na tą okoliczność notatka. Odwołałam się do Prezesa Zamówień Publicznych do Warszawy. Do mojej skargi jest taka notatka, uważam, że jest to paszkwil na mnie. Notatka została podpisana przez Panią dyrektor OPS za zgodność z oryginałem. Notatka była przedstawiona w KIO. Do skargi jest również dołączony paszkwil na mnie. Nie wszystkie pracownice przeszły do firmy. W związku z tym, że niektóre Panie nie przeszły odbył się nowy nabór. W skardze zwróciłam uwagę, że jest 6 nazwisk ludzi, które nigdy nie pracowały w mojej firmie. Opisane jest, że stosowałam mobbing, nie płaciłam ZUS-ów, wypłat nie robiłam i one biedne przez 17 lat za darmo u mnie pracowały cierpliwie. Skarga również znalazła się w KIO. Uważałam, że to jest niemoralne. Pani dyrektor OPS była z mojej pracy zadowolona, jakby uwierzyła tej skardze, a przecież jeżeli firma ma obowiązek dać plany pracy (dawałam co miesiąc) to w planach pracy są nazwiska ludzi i powinna wyłapać te 6 nazwisk i zwrócić się do firmy. Skarga przeszła przez Panią koordynator firmy MG Partner, aby wyjaśnić tę sprawę. Poza tym jest tam zbieżność dat jakby te dwie skargi były do KIO przygotowane. Prawo karne mówi- kto wie o przestępstwie, a ja dokonałam tego przestępstwa bo byłam straszna, a ukrywa te fakty i nie podaje Prokuraturze podlega karze 3 lat pozbawienia wolności.

Piotr Szereda

- Dużo Pani powiedziała, a nam chodzi o samą skargę. Skarga jest na brak nadzoru, natomiast przedstawia Pani Komisji Rewizyjnej problem przetargu. Skarga nie dotyczy przetargu, ma Pani proces odwoławczy. Jest to zupełnie inna sprawa. Zrozumiałem, że skarży Pani jako korzystający z usług, a w tej chwili skarży Pani konkurencyjną firmę za to, że Pani przegrała przetarg.

Pani...\*

- Nie mam pretensji do przegranego przetargu. W skardze napisałam, że się zgadzam z decyzją OPS.

Piotr Szereda

- Przedstawia Pani sytuację, że przegrała Pani przetarg i skarży Pani firmę, która wykonuje usługi. My od OPS mamy skargi, natomiast od osób, którymi Ośrodek się opiekuje żadna skarga nie wpłynęła. To by mnie interesowało, bo wówczas wiem, że jest brak nadzoru. Kwestia przetargu to jest inna sprawa.

Pani...\*

- Czytałam protokół pokontrolny bardzo dokładnie i w protokole pokontrolnym kontrolujący napisał, że przeprowadzono kontrolę Ośrodka Pomocy Społecznej - pracownicy OPS u chorych w domu. Protokoły kontroli są niepodpisane w obecności opiekunek MG Partner przez chorego, bo był chory, nie mógł podpisać. Jeżeli chory podpisuje kartę pracy swoim imieniem i nazwiskiem lub podpisał decyzję o usługach, to również mógł podpisać taką kontrolę. Poza tym opiekunka, skoro kontrola była taka cudowna mogła kontrolę podpisać. Mam obiekcje do tego, że nie było podpisów. Były co miesiąc nie podpisane plany pracy przez tego kto sporządzał plany. Wiem, że nie pracuje się według planów ponieważ mam kontakt z moimi byłymi pracownikami i jedna mi wprost powiedziała - Proszę Pani tam się lepiej pracuje jak u Pani ponieważ robimy tak, że kiedy chcemy to idziemy lub nie idziemy, nie mamy planów pracy, jak nie pójdziemy nic się nie dzieje. U Pani było według planu pracy. Pani miała rygor. Musiałyśmy być bo w każdej chwili mógł wejść pracownik socjalny, bo w tym czasie drzwi u ciężko chorych były otwarte, bo była opiekunka. Była pracownica mówiła, że mamy teraz „niebo”, „chlebek” robimy sobie jak uważamy. Miałam takie sygnały. Jak dałam pierwszą notatkę do OPS oczekiwałam, że pracownik socjalny do mnie zadzwoni i przynajmniej wyjaśni i powie - Dziękuję za złożenie, wyjaśniliśmy jest ok. Nie doczekałam się tego przez jakiś czas i dlatego złożyłam skargę.

Roman Foksowicz

- Mam uwagę, bo dostajemy gotowy dokument bez treści skargi. Zawsze było praktykowane, że otrzymywaliśmy treść skargi i ewentualnie protokoły z kontroli. Czy są udokumentowane jakieś zgłoszenia podopiecznych co do tego, że opieka jest nienależyta? Przypominam sobie, że była podobna sprawa i kontrolowała ją Komisja Rewizyjna. Dotyczyło to nawet tego samego tematu.

Teresa Jachimowska

- Wówczas funkcjonowało to pod działaniem Pani...\*

Pani ...\*

- Nieważne pod jakim działaniem to funkcjonowało.

Roman Foksowicz

- Dotyczyło to po prostu tego samego tematu co obecnie – braku opieki dla podopiecznych. Wówczas kontrola Komisji Rewizyjnej nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Kontrola dotyczyła całokształtu działalności firmy. Czy są skargi podopiecznych?

Teresa Jachimowska

- Tak. Proszę Państwa firma Pani...\*rzeczywiście była firmą, która długoletnio sprawowała usługi opiekuńcze. To co jest charakterystyczne to od 2010 roku umowa, która jest nierozzerwalnym załącznikiem do specyfikacji przetargu nieograniczonego na usługi opiekuńcze zawsze wskazywała te działania, które leżą po stronie Ośrodka jak i po stronie firmy. Nie ma nic co by było obce w działaniu Pani...\*jeżeli chodzi o działanie obecnej firmy i nasze działanie. Podkreślała Pani, że kontrole były i kontrole zawsze będą jeżeli chodzi o sprawowanie usług opiekuńczych. Jest to naturalne, że w takiej sytuacji one muszą być dokonywane jeżeli oczywiście zgłoszenia następują. Jeżeli nawet takich zgłoszeń nie ma to również to co jest opisane w informacji wyjaśniającej skargę Pani..\* skierowaną do Pani Prezydent, pracownik socjalny jest zobowiązany przynajmniej 3 razy w roku odwiedzić każdego podopiecznego, który ma usługi. Jest to zawsze w styczniu, kwietniu i październiku. Są to sytuacje pokrywane wywiadem środowiskowym przez pracownika gdzie on nanosi informację dotyczącą sprawowanych usług. Zawsze tak było. Wiem doskonale, że pracownik posiada również tzw. kartę swoją, kartę pracy z rodziną. Karty są ogólnodostępne i również w tej sytuacji, kontroli prowadzonej przez Wydział Kontroli i Audytu te karty były sprawdzane. Nie tylko materiał, który jest wiążący i jest załącznikiem do specyfikacji czyli druki dot. zlecenia, harmonogramu realizacji usług, kwestie dotyczące karty usług, wykazu pracowników to co wszystko jest zobowiązany realizujący zamówienie co miesięcznie przedkładać było kontrolowane. Kartoteki są obrazem wszystkich odwiedzin u klientów, u których są sprawowane usługi. Do konkretnej sprawy o którą Pani..\*wnosiła i którą nas skarżyła jeśli chodzi o nadzorowanie - pracownik był na przełomie 2014/2015 roku 16 razy u tej osoby. Mamy tam również osobę, która jest asystentem osoby niepełnosprawnej od 3 lat. Nie ma sytuacji, która w tym temacie byłaby obca zarówno nam jak i Pani, która jest koordynatorem obecnej firmy. Telefoniczne zgłoszenie o którym Pani mówi dało nam możliwość sprawdzenia tej sytuacji, ale proszę wybaczyć nie dało nam zobowiązania, żeby do Pani oddzwaniać i informować jak to jest realizowane. Uważam, że całość działania została wdrożona. Zaraz w tym samym dniu rozmawialiśmy z firmą i firma w tym samym dniu była u Pani. Zawinienie było po stronie klienta, nie Pań koordynujących i opiekujących się nią. Jest to wyjaśnione i było to jasne tego samego dnia. Ta sytuacja nie jest nam obca jeżeli chodzi o innych klientów. Miałyśmy 4 takie zgłoszenia i miałyśmy kwestie odwiedzin ze strony pracownika i osoby, która w OPS jest pracownikiem bezpośrednim w dziale zajmującym się sprawami usług opiekuńczych. To co Pani podkreśla, że może nie jest to właściwe, że nie podpisał zainteresowany notatki, protokołu, który był z kontroli. Powiem odwrotnie - Nie uważam, że fikcja, która mogłaby powstać jest właściwa. Akurat w tych sytuacjach te osoby nie mogły podpisać. Zostało to kontroli wyjaśnione. Nie widzę powodów, kiedy przez tyle lat sprawujemy usługi miałybyśmy tworzyć fikcje. Wręcz odwrotnie, jeżeli protokoły takie były to takie zostały przekazane kontroli. Kontrola poprosiła o wyjaśnienia i wyjaśnienia

zostały złożone. Były dwie takie sytuacje, gdzie rzeczywiście te osoby nie mogły tego podpisać. Są takie sytuacje, które również wykorzystujemy gdzie osoba odciska palec wskazujący, ale w tym momencie akurat tego nie było. Dlaczego miałyby być jeżeli nie było. W kwestii spraw przetargowych myślę, że wszystko jest jasne. Chciałabym się odnieść do pism, o których Pani mówiła. Decyzje o tym, żeby dokumenty dotarły w sprawie postępowania do Krajowej Izby Odwoławczej jest decyzja osoby, która reprezentuje Miasto (Pełnomocnik). Jest to Mecenias, który również jest osobą reprezentującą nas bezpośrednio na rozprawie. To jest po jego stronie decyzja co ma przedłożyć KIO. Mecenias tak zdecydował. To, że tam jest data 8 grudnia to naprawdę nie jest nic dziwnego i że ja za zgodność z oryginałem wszystkie dokumenty podbiłam. Rozprawa odbyła się 9 grudnia więc zgodnie z pismem samego Prezesa KIO była informacja o przedłożeniu wszystkich dokumentów związanych z postępowaniem i wyraźnie było napisane, żeby dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika jednostki bądź osobę upoważnioną. Nie mogłam tego zrobić w różnych datach. Z automatu złożono mi całą dokumentację, którą chciał złożyć Pełnomocnik i którą uznał za stosowną do złożenia. Została ona przeze mnie podpisana z datą 8 grudnia. Był to dzień przed rozprawą. Wyrok i rozstrzygnięcie było 11 grudnia. Rozstrzygnięcie jest jasne. Została Pani...\*oferta odrzucona ponieważ dla nas stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji. Było to udokumentowane i udowodnione. KIO absolutnie niczego nie podważyło z naszym udziałem. Miała Pani szansę dalej odwoływać się czego Pani już nie zrobiła. Jest jeszcze możliwość odwołania się do Sądu Okręgowego w Gliwicach. Jeżeli chodzi o pismo o którym Pani mówiła, też jestem w stanie się do niego odnieść. Byłoby dziwne, żeby nie zdecydować się przedłożyć wszystkiego jeżeli chodzi o sprawy rozstrzygane przez KIO. Chyba sobie Pani zdaje sprawę, że KIO jest najwyższą instancją, jedyną niepodważalną, która bardzo często nie rozstrzyga po stronie osoby, która jest w tym wypadku jednostką czyli zamawiającym tylko bardzo często po stronie wykonawcy. Argumentacja musiała być na tyle przekonującą dlaczego tak rozstrzygnęliśmy i czemu oferta była odrzucona, że KIO postępowania nie podważyło. Pani odwołanie zostało oddalone. Dwa pisma o których Pani mówi, to pismo, które skierowali pracownicy, ale mam również odpowiedź, którą udzieliłyśmy osobom z firmy MG Partner, która wyraźnie podkreśla, że nie ma możliwości innej drogi niż droga rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w rozstrzygnięciu, które jest dla nas wiążące. Absolutnie żadne sprawy, które one podnosiły nie mają wpływu na to co, jakby miało nastąpić z chwilą rozstrzygnięcia dla nich niewłaściwego wyboru czyli firmy Pani...\*. Odpisałyśmy bardzo skromnie w kilku zdaniach. Uważałyśmy, że odpowiedź musi nastąpić. To, że pismo o którym Pani mówi znalazło się w KIO zdecydował Pełnomocnik, ale ono nie zostało wzięte pod uwagę przez KIO. KIO wyraźnie w swoim wyroku oddaliło dokumenty, ponieważ uważało, że dokumenty nie stanowią o stanie rzeczywistym sprawy. Rzeczywiście nie miały żadnego wpływu na rozstrzygnięcie jak również odrzucenie Pani oferty, ponieważ zupełnie inne były przyczyny odrzucenia.

Małgorzata Filipowicz

- Czy Pani nadzorowała osobiście swoich pracowników?

Pani..\*

- Tak.

Roman Foksowicz

- Wróćę do poprzedniej kontroli Komisji Rewizyjnej wówczas skargi były na świadczenia usług przez firmę Pani...\*?

Teresa Jachimowska

- Myślę, że to był ten czas.

Roman Foksowicz

- Wówczas z tego co pamiętam był to chyba 2011 rok i medialnie też pojawiły się informacje po przetargu jak Pani wygrała, że takie same skargi były na Panią, że nie świadczone są usługi. Pamiętam tę kontrolę, dokumentację całą sprawdzaliśmy i można wrócić ewentualnie do tego protokołu.

Pani...\*

- Lubię prawdę i dlatego chcę wyjaśnić. Nie ładnie, aby jeden drugiego „opluwał” bo mu się tak podoba, niszczy mu karierę. Na mój wniosek prosiłam Pana Przewodniczącego, aby odrzucił te skargi. Pełnomocnik Pani dyrektor przywiózł z firmy MG Partner kobietę, która miała świadczyć przeciwko mnie jak mnie w ogóle nie widziała. Nie znała mojego stylu pracy. Pozostawmy przetarg, bo to jest niesmaczne. Zarzucam Pani, że kontrole były nie takie, nie ma podpisów. W planach pracy nie ma podpisów, kobiety chodzą jak chcą, a powinny chodzić tak jak jest w planie pracy. To nie były 4 kontrole w roku pracowników socjalnych w mojej firmie. 2-3 razy w tygodniu, mobilizowało to pracownice do właściwej opieki nad chorym. Moje opiekunki podpisywały.

Roman Foksowicz

- Czy posiada Pani udokumentowane zdarzenie, że opieka nie była świadczona tak jak potrzeba?

Pani...\*

- Nie mam.

Roman Foksowicz

- Czy są jakieś zgłoszenia?

Teresa Jachimowska

- Teraz obecnie nie ma, ale w trakcie trwania kontroli, kontrola zażyczyła sobie informacji o zgłoszeniach i te 3 zgłoszenia dodatkowe były przekazane.

Pani...\*

- Dalej prowadzę usługi prywatne w mieście i mam prośby rodzin o objęcie opieką. Wypytyuję się czy jest NFZ czy OPS. Jeżeli jest OPS nie wchodzę w te usługi dlatego, że mnie proszą na soboty i niedziele do wykonywania tych usług. Wiem, że OPS we współpracy ze mną zlecał soboty i niedziele.

Teresa Jachimowska

- Jest to nadal możliwe.

Pani...\*

- Jak jest daleko np. Cisówka, Borynia, Bzie to rodziny do mnie dzwonią, że OPS objął opieką chorego, ale opiekunka była 2-3 razy następnie się nie pojawiła.



Wywiady są co pół roku bądź 3-4 miesiące. Nie zgłaszałam tego Pani Dyrektor i uważam, że coś jest nie tak.

Teresa Jachimowska

- Chciałam Państwu przytoczyć z protokołu KIO, to co KIO wniosło o oddaleniu: „Izba przyjęła w poczet materiału dokumenty złożone przez zamawiającego wraz z pismem procesowym, odpowiedzią na odwołanie oraz kopie formularza oferty odwołującego złożonego w postępowaniu w 2013 roku. Pozostałe zgłoszone dowody Izba oddaliła stwierdzając, że dowody powyższe nie służą ustaleniu prawidłowego stanu faktycznego w sprawie”. Naprawdę nie miały wpływu ani na rozstrzygnięcie ani na odrzucenie .

Pani...\*

- To po co Pani je przedstawiła?

Teresa Jachimowska

- Bo taka była decyzja Pełnomocnika.

Piotr Szereda

- Dziękuję. Komisja Rewizyjna jeszcze ten aspekt przedyskutuje we własnym gronie i podejmiemy decyzję o której Pani zostanie powiadomiona. Dziękuję Pani bardzo za przybycie i wyjaśnienia.

Roman Foksowicz

- Chciałbym, abyśmy otrzymali pełną treść skargi i protokół z kontroli. Daje nam to pełny obraz sprawy.

Andrzej Matusiak

- Zakładam, że przy następnych sprawach w całości otrzymamy dokumentację.

Teresa Jachimowska

- Ja mogę powiedzieć czego dotyczyła skarga ponieważ nie dotyczyła niczego ponad to o czym Pani..\* mówiła. Jak otrzymałyśmy tę skargę to dla mnie była to skarga nieprofesjonalna ponieważ najistotniejszą rzeczą o której moim zdaniem Pani...\*chodziło było odrzucenie jej oferty. Jeżeli ktoś skarży to wie dlaczego skarży i w jakim temacie. Jeżeli tego nie wie, to niestety wszystko co jest pozostałą treścią skargi nie jest wiążące i nie daje obrazu czego ona dotyczy.

Piotr Szereda

- Poza obszernym wywodem dotyczącym samego przetargu Pani nie przedstawiła żadnych dowodów, że coś się dzieje źle w OPS z usługami. Mamy możliwość przyjęcia lub odrzucenia projektu uchwały bądź wprowadzenia kontroli komisji.

Andrzej Matusiak

- Dla mnie jest dziwnym, że zaczynają wygrywać firmy, które nie mają rozeznania w mieście.

Roman Foksowicz

- Dokładnie takie same zarzuty były w czasie kiedy przeprowadzana była kontrola przez Komisję Rewizyjną.

Teresa Jachimowska

- Wszyscy pracownicy są pracownikami Jastrzębia, są to w większości pracownicy firmy Pani...\*.

Andrzej Matusiak

- Można wpisać do planu pracy kontrole w w/w temacie.

**Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój

Skarbnik Miasta

- Była taka prośba od Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby wyjaśnić sprawę związaną z tym dlaczego SP nr 17 nie będzie dofinansowane ze środków WFOŚ. Pan Piechaczek sprawę Państwu wyjaśni.

Jarosław Piechaczek

- Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo. W 2013 roku rozpoczęliśmy tzw. kampanię – pobieranie środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadanie dociepleniowe, termomodernizacyjne. Pierwsza uchwała z 2013 roku wprowadzała do WPF zadania i środki na kolejne 3 lata. W pierwszym roku miało być 1 mln 850 tys. zł na dwa Przedszkola - PP nr 17 i PP nr 19 oraz kotłownię gazową w ZSMS. W kolejnych latach miało być SP nr 4 - 1, 5 mln. zł i SP nr 17 - 1,5 mln. zł. Dwa Przedszkola były wprowadzane do WFOŚ dlatego, że przy projektowaniu zadań związanych z decyzjami Straży Pożarnej pewne zakresy nam się powielały z termomodernizacją. Musieliśmy zabudowywać kłapy oddymiające w stropach, które to stropy były niedocieplone. Zdecydowaliśmy na dwa Przedszkola, które były już na etapie gotowości do wykonania. Wprowadziliśmy w tym zakresie termomodernizacyjnych do WFOŚ. Przy ZSMS chodziło o to, że kotłownia gazowa, która istniała w nowym budynku szkoły była kotłownią obsługiwaną 24 godziny. Kotły, które zostały zainstalowane 15 lat temu miały wymóg pełnej obsługi co generowało koszty ok 60 tys. zł na rok dla samej obsługi. Urządzenia miały również słabą sprawność. Po analizie wykonanej w 2012 roku okazało się, że przy instalacji nowej kotłowni bezobsługowej oprócz oszczędności na obsłudze to istnieje jeszcze możliwość zmniejszenia kosztów samego gazu. W 2014 zakończyliśmy zadanie na koniec grudnia. W WPF wprowadzone były kolejne dwie szkoły. W 2015 roku ma być SP nr 4 , w tej chwili przetarg został otwarty, mamy 3 oferty, które sprawdzamy. W drugiej połowie roku ma być wykonana termomodernizacja z pewnymi robotami dodatkowymi związanymi z przepisami prawa budowlanego. Z szerokością klatki schodowej, dostępnością dla osób niepełnosprawnych. Wykonanie przewidywane jest w drugiej połowie roku. Do końca roku musimy się z WFOŚ rozliczyć. Kwota dotacji to 70 tys. zł, a pożyczka 700 tys. zł.

Skarbnik Miasta

- Dodam, że umowa jeszcze nie jest podpisana. Po przyjęciu uchwały WPF zostanie wystosowany wniosek do RIO o wydanie opinii co do możliwości zaciągnięcia pożyczki. Po otrzymaniu opinii będzie podpisana umowa.

Jarosław Piechaczek

- Kwota zależna jest od rozstrzygnięć przetargowych. WFOŚ daje pewną kwotę, jeżeli w przetargu pojawiłyby się większe kwoty to nie zwiększą nam zakresu. W 2014 roku przygotowano projekt budowlany termomodernizacji SP nr 17. W międzyczasie pojawiła się możliwość pozyskania dużo wyższego dofinansowania ze środków UE. UE daje do 85% natomiast WFOŚ daje ok 25%. Ze względu na to, że środki pozyskania z UE wymagają pewnych prac i efektu energetycznego to przy SP nr 17 gdzie istnieje kotłownia węglowa jest to do uzyskania. Zdecydowaliśmy się na przesunięcie w ramach możliwości SP nr 17 do projektu unijnego. Inwestycja będzie kosztowała 2-3 mln i środki UE mogą być również kierowane na prace około dociepleniowe. Warunki UE są korzystniejsze. Nie ma jeszcze ogłoszonego konkursu. Ma być latem tego roku. Nie ma potwierdzonych wytycznych jakie muszą się w konkursie znaleźć.

Skarbnik Miasta

- Teoretycznie mamy na razie dwie opcje. Gdyby SP nr 17 nie wygrała w konkursie to zawsze możemy wziąć pożyczkę. Teoretycznie uwalniają się możliwości pożyczkowe, to dobrze byłoby gdzieś środki zainwestować.

Jarosław Piechaczek

- Jeżeli nie będzie możliwości dofinansować SP nr 17 to przewidujemy PP nr 4, i PP nr 14. PP nr 4 jest ostatnim budynkiem użyteczności publicznej w mieście, który ma dach z azbestem. Mamy obowiązek go usunąć i od razu można wykonać prace dociepleniowe. W PP nr 14 mamy decyzję sanepidu i jest to ostatnie przedszkole w mieście, które nie ma wymienionych okien. Projekty na obydwie przedszkola powinny być gotowe na koniec czerwca.

Andrzej Matusiak

- Gdzie znajdują się oba Przedszkola?

Jarosław Piechaczek

- Na ul. Kaszubskiej i Zielonej.

Andrzej Matusiak

- Następnie jakie szkoły będziemy termomodernizować?

Jarosław Piechaczek

- Wypadają nam z możliwości uzyskania dofinansowania z UE pewne obiekty szkolne szczególnie te, które są zasilane z PEC (czyli większość obiektów) i te w których pewne roboty zostały wykonane.

Skarbnik Miasta

- Dopiero w przyszłym roku jak będzie wiadomo, które szkoły będą zakwalifikowane będzie wiadomo, które pozostają i czy zakwalifikują się w latach następnych na warunkach, które stawia WFOŚ do termomodernizacji.

Jarosław Piechaczek

- Przy czym w WFOŚ warunki są dużo niższe, ale też dofinansowanie jest dużo mniejsze. Bardziej opłaca się składać wnioski do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie z UE, ale prostszym trybem jest WFOŚ.

Andrzej Matusiak

- Chciałbym zapytać o kwotę 2 mln. zł ze środków zewnętrznych, które miały być przeznaczone poprzez miasto na spółdzielnie mieszkaniowe. Jak sprawa wygląda?

Skarbnik Miasta

- Spółdzielnie mają same składać wnioski.

Ryszard Rakoczy

- W ramach Subregionu jest kwota przewidziana, ale nie ma szczegółów jeśli chodzi o regulamin. GSM była jedyną, która złożyła wniosek.

Skarbnik Miasta

- Przy czym te środki nie będą przechodziły przez miasto.

***Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.***

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2015 rok

***Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.***

- Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie-Zdrój,

Wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały udzielił Skarbnik Miasta. Komisje dotyczące budżetu muszą odbyć się między 30 listopada a 8 grudnia. Radni mają 2 tygodnie na zapoznanie się z projektem budżetu miasta.

***Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.***

- Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój,

Roman Foksowicz

- Chciałbym zapytać o kwestię odpadów zielonych. Punkt odpadów zielonych jest na Norwida. Czy planuje się większą liczbę punktów odpadów zielonych czy tylko jeden?

Honorata Uchto

- Punkty selektywnego zbierania pomimo, że są to obowiązki Gminy mogą być zlecane podmiotom zewnętrznym w drodze postępowania przetargowego.

Roman Fokosowicz

- W tej chwili Gmina nie prowadzi tego punktu?

Honorata Uchto

- Nie, zlecamy to podmiotowi zewnętrznemu. Jedynym punktem jaki Gmina prowadzi to jest Gminny punkt zbieranie odpadów niebezpiecznych. Jeżeli chodzi o odpady zielone to jest to wyłaniane w drodze postępowania przetargowego. Do 2013 roku punkt odpadów zielonych był na ul. Armii Krajowej, ale firma nie wygrała kolejnego przetargu i obecnie punkt jest na ul. Norwida. Myślimy o tym, aby z oszczędności poszukać dodatkowego punktu odpadów zielonych.

Roman Foksowicz

- Przy dyskusjach nad regulaminem padło stwierdzenie, że cena odbioru odpadów z domów jednorodzinnych może być niższa od wielorodzinnych.

Honorata Uchto

- Na to pytanie odpowiem po przetargu. Może być również odwrotnie. Ustawa reguluje co wpływa na opłaty – odbiór, zagospodarowanie, koszty administracyjne, prowadzenie punktów, edukacja. Trudno powiedzieć jak to będzie wyglądać po przetargu. Specyfikacja jest na etapie tworzenia. Obawiałam bym się powiedzieć czy faktycznie koszty przy takich założeniach jak Pan mówi, są tańsze. Faktem jest, że przekładając to na ilość osób zamieszkujących w zabudowie czyli rozłożenie na ilość osób zamieszkujących, nawet na jedną osobę może być zdecydowanie lepsze, ale dochodzą pojemniki. Koszty dzierżawy, naprawy, utrzymania.

Roman Foksowicz

- Jak to wygląda w okolicy?

Honorata Uchto

- W okolicy są jedne stawki. Żory mają jedną stawkę, która teraz wzrosła do 11,50 zł. Żory miały kiedyś zróżnicowaną stawkę w zabudowie jednorodzinnej, ale przeszły na ujednoczenie.

Andrzej Matusiak

- Bardzo dobrze, że były konsultacje ze Spółdzielniami Mieszkaniowymi. Czy gotowe projekty uchwał były konsultowane ze SM?

Honorata Uchto

- Nie. Założenia były przedstawiane SM.

Andrzej Matusiak

- Do kiedy uchwały muszą być przyjęte?

Honorata Uchto

- Przetarg obowiązuje do końca roku. Końcem sierpnia musimy ogłaszać nowy przetarg.

***Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały głosami: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.***

- Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,

Piotr Szereda

- Konsultacje odnośnie gospodarki odpadami ze spółdzielniami odbywają się, ale często później odbiegają od tego co było konsultowane.

Honorata Uchto

- Uchwały były poddane konsultacjom społecznym.

***Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały głosami: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.***

- Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój

***Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.***

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej,

Wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały udzielił przedstawiciel PUP. Poinformował, że dnia 12.05.2015 r. do tut. Urzędu Miasta wpłynęło pismo osoby fizycznej dot. negatywnej odpowiedzi Powiatowego Urzędu Pracy Jastrzębie-Zdrój w sprawie rozliczenia uzyskanej dotacji z Powiatowego Urzędu Pracy Jastrzębie-Zdrój na podjęcie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) pismo osoby fizycznej zostało zakwalifikowane jako skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

W toku dalszego postępowania ustalono, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy na podstawie art. 46 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz.149z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz

przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2012 r., poz. 457 z późn.zm) .) W dniu 09.12.2014r. zawarł z osobą fizyczną wnoszącą skargę umowę nr 68/EFS 6.1.3/2014 w sprawie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej i przekazał w/w dotację na ten cel w wysokości 20 tys. zł. Osoba fizyczna wnosząca skargę w dniu 06.03.2015r. złożyła rozliczenie poniesionych wydatków wraz z oświadczeniem, w którym poinformowała, iż nie zakupiła kilku narzędzi ujętych w „szczegółowej specyfikacji wydatków” i dokonała zakupów w niższych cenach niż założone w specyfikacji oraz nabyła sprzęt i materiały, które nie zostały wymienione w umowie nr 68/EFS 6.1.3/2014. Poprosiła również o uwzględnienie tych dodatkowych zakupów, nie podając ich bezpośredniego związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. W związku z czym została poproszona o złożenie dodatkowych wyjaśnień, a w szczególności podania uzasadnienia dot. zakupu dodatkowych sprzętów. W toku sprawy osoba fizyczna wnosząca skargę, tylko częściowo uzasadniła zakup dodatkowych sprzętów. W dniu 29.04.2015r. osoba fizyczna wnosząca skargę złożyła pismo z prośbą o wyjaśnienie przyczyn nieuwzględnienia części poczynionych przez nią zakupów. 30.04.2015r. sporządzono odpowiedź na w/w pismo, w którym szczegółowo podano przyczyny uznania wydatków za bezzasadne, które osoba fizyczna wnosząca skargę osobiście odebrała i poinformowała, iż wszystko jest dla niej zrozumiałe. 07.05.2015r. dostarczyła kolejne pismo dot. sprecyzowania wykazu nieuwzględnionych wydatków i prośbę o przedłużenie terminu zwrotu zaoszczędzonej kwoty dotacji, nie podając żadnego uzasadnienia swojej prośby. W dniu 08.05.2015r. wysłano odpowiedź na w/w prośbę oraz poinformowano, iż termin nie ulega przedłużeniu i kolejny raz przypomniano o terminie zwrotu środków tj. 12.05.2015r. W dniu 12 maja 2015 r. osoba fizyczna wnosząca skargę złożyła skargę w której twierdzi, że niewłaściwie rozliczono poniesione przez nią wydatki. Jednocześnie w niej po raz pierwszy wykazała zasadność części wcześniej nieuwzględnionych zakupów. Mając powyższe na uwadze Powiatowy Urząd Pracy w Jastrzębiu-Zdroju poprosił osobę fizyczną o dodatkowe wyjaśnienia, które ta przedstawiła w dniu 25.05.2015r. Na tej podstawie przygotowano ostateczne rozliczenie wydatkowanych przez klienta środków, uwzględniając część jego wyjaśnień. Dodatkowo w dniu 26.05.2015r. poinformowano telefonicznie osobę fizyczną wnoszącą skargę o nowych ustaleniach i ostatecznej wysokości kwoty do zwrotu. Osoba fizyczna wnosząca skargę zaakceptowała przedstawione rozliczenie i zwróciła kwotę, która nie została uwzględniona. Przeprowadzone czynności wyjaśniające oraz analiza zgromadzonej dokumentacji w sprawie potwierdzają, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Nie ma również podstaw do stwierdzenia, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jastrzębiu-Zdroju podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych nie dochował należytej staranności lub przekroczył posiadane uprawnienia.

Andrzej Matusiak

- Prosiłbym na przyszłość dostarczać treść samej skargi.

***Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.***

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III.14.2014 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój,

***Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.***

#### **Ad. 4**

##### **Plan pracy Komisji na II półrocze 2015 r.**

Komisja ustaliła plan pracy Komisji na II półrocze 2015 roku.

**Plan pracy stanowi załącznik.**

#### **Ad. 5**

##### **Wolne głosy i wnioski**

Komisja ustaliła, że 2 lipca o godzinie 11.00 odbędzie się posiedzenie Komisji w celu doprecyzowania terminów kontroli.

#### **Ad. 6**

Przyjęcie protokołu z dnia 21 maja 2015 r.

**Protokół został przyjęty głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

#### **Ad. 7**

Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała  
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
PIOTR SZEREDA