



KRAJ. 1710.08.2015



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



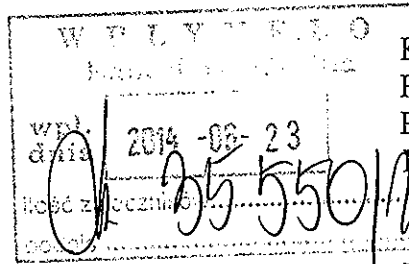
UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



p. Lony Jurek

URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Wydział  
Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 18 czerwca 2014 r.  
RR RPC.433.152.1.2013.ASt  
RR RPC.433.152.2.2013.ASt  
Nr projektu: 1266

Pan  
Marian Janecki  
Prezydent Miasta  
Jastrzębie-Zdrój

Uchwała 2306/14  
PL

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z przeprowadzoną przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL kontrolą na zakończenie na miejscu realizacji projektu pn. „*Rewitalizacja terenów jaru przy ulicy Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju*”, w wyniku weryfikacji uchybień, IZ RPO WSL stwierdziła nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* z dnia 11 lipca 2006 r. w ramach zamówień nr:

1) **IKI.MPo.3410-10/2009** pn. *Budowa skate-parku z ciągami pieszo jezdniowym oraz budowa kanalizacji deszczowej w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu – Zdroju* polegającą na:

- naruszeniu art. 38 ust. 4a, a w konsekwencji art. 7 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”) poprzez przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert (z 24.02.2009 r. na 3.03.2009r.), bez publikacji wskazanej zmiany w zmienionym ogłoszeniu o zamówieniu publicznym.

2) **IKI.271.60.2011** pn. *Rewitalizacja terenu jaru przy ul. Turystycznej* polegającą na:

- naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez sformułowanie przez Beneficjenta w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium oceny ofert w zakresie „funkcjonalności, atrakcyjności i estetyki” bez dokonania ich jednoznacznego opisu

W związku z odmową podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej informuję, że po analizie wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń, **IZ RPO WSL podtrzymuje w całości ustalenia wyników kontroli zgodnie ze zmienioną i uzupełnioną informacją pokontrolną z dnia 8 kwietnia 2014 r.**

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 774 02 32  
fax +48 (32) 774 01 96  
efrr@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem  
11 CZE, 2015  
(data i podpis)

ob sk 10 5



W uzasadnieniu powyższego stanowiska IZ RPO WSL argumentuje co następuje:

Ad.1)

Przepis art. 38 ust. 4a ustawy Pzp stanowi, że jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert niewątpliwie spowodowała zmianę Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a co za tym idzie zmianę ogłoszenia o zamówieniu, gdyż ogłoszenie zawiera termin składania ofert (art. 41 pkt. 10 ustawy Pzp). Zatem Zamawiający powinien był skorygować ogłoszenie o zamówieniu, gdyż w SIWZ te elementy zostały zmienione. Pozostawienie w ogłoszeniu o zamówieniu pierwotnych terminów spowodowało dyskryminację Wykonawców, którzy czerpią informacje o zamówieniu za pośrednictwem publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych. Natomiast dyspozycja artykułu 38 ust. 6 ustawy Pzp, na którą powołuje się Beneficjent w zastrzeżeniach dotyczy sytuacji, kiedy dochodzi do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale nie prowadzi to do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym, czyli nie odnosi się do przedmiotowej sprawy.

Ponadto w dniu 13 lipca 2011 r. Instytucja Zarządzająca RPO WSL uzyskała stanowisko Ministerstwa Finansów - Instytucji Audytowej (IA) w sprawie wysokości nakładanej korekty finansowej w przypadku naruszenia art. 38 ustawy Pzp.

W piśmie o sygn. DO2/9013/16/356/ SQB/11/3561 IA potwierdziła, że w przypadku gdy termin składania ofert przedłużono o okres do 10 dni oraz nie opublikowano w związku z tą modyfikacją zmiany ogłoszenia o zamówieniu w BZP, stosuje się korektę finansową o wskaźniku 5 % (niezależnie od wartości zamówienia, czyli sposobu publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Wskazano także, że w ocenie Komisji Europejskiej przedłużenie terminu składania ofert jest istotną zmianą elementów ogłoszenia, a informacja o takiej zmianie powinna być publikowana z zachowaniem takich samych standardów jak pierwotna publikacja.

Podobne stanowisko w przedmiotowej sprawie uzyskała również IZ RPO WSL w piśmie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 10 stycznia 2012r. o sygn. DKR-IV-82630-145-EŚ/11, gdzie Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne dokonała analizy przedstawionych argumentów w kontekście uchybienia art. 38 ust. 4 - 6 ustawy Pzp, jednak nie znaleziono takich, które podważałyby zasadność wymierzania korekty przez IZ RPO Województwa Śląskiego. Poinformowano również, iż zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ustawa Prawo zamówień publicznych w zakresie m. in. artykułu 38 ust. 4 - 6 została w pełni dostosowana do przepisów unijnych w dziedzinie zamówień publicznych 24 października 2008r. W związku z powyższym nowelizację art. 38 obowiązującą od 29 stycznia 2010 r. polegającą na dopisaniu w ustępie 6 słów „stosuje się odpowiednio” należy traktować jako doprecyzowanie, a nie dostosowanie, bowiem możliwość zmiany treści ogłoszenia w BZP istniała od 24 października 2008r.

Zgodnie z Taryfikatorem wskaźnik korekty wynosi 5% - Tabela 4 poz. 4 – Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów.



Ad. 2)

W przypadku, gdy Zamawiający wybiera kryteria niewymierne (niemierzalne), co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu np. właściwości estetyczne, funkcjonalne, atrakcyjności to konieczna jest ich kwantyfikacja. Kryterium takie podlega kwantyfikacji przez stopniowanie spełnienia przez ofertę preferencji Zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. Każdy ze stopni spełnienia preferencji Zamawiającego należy opisać np. za pomocą wyrazów wartościujących i nadać mu określoną wartość w punktach. Nie zastosowanie kwantyfikacji powoduje, że biorący udział w postępowaniu wykonawcy nie są oceniani według tej samej miary, ale według uznaniowości osób oceniających. Argumentacja Beneficjenta „(...) *Niestety obszar ten nie da się jednak wbić w sztywne ramy, dane, liczby wyliczalne według z góry określonego wzoru matematycznego*” w kontekście powyższego nie ma uzasadnienia.

Trudno się zgodzić również z poglądem Zamawiającego że „ *Kryterium określone na poziomie 30% de facto nie wpłynęło na wynik postępowania. (...) Nawet jeśli by uznać, że przedmiotowe kryterium mogło być jeszcze bardziej doprecyzowane, z czym się nie zgadzamy to podkreślam, iż nie miało to żadnego wpływu na wynik postępowania*”. Podniesione w informacji pokontrolnej uchybienie polega na stwierdzeniu „niedokonania jednoznacznego opisu kryterium” a nie jak interpretuje Beneficjent „doprecyzowaniu”. Tak istotna różnica w znaczeniu formułowanego uchybienia przekłada się na wynik postępowania, czego chyba nie zauważa Beneficjent w postawionych zastrzeżeniach. Dodatkowo należy stwierdzić, że przyznanie innej ilości punktów dotyczącym kryterium „*Funkcjonalność, atrakcyjność i estetyka oferowanych urządzeń rekreacyjnych*” mogło mieć wpływ na wybór oferenta - na przykład przyznanie zwycięskiej firmie BUD – ROL Bogusław Recik 0 pkt. zamiast 20 spowodowałoby, że ich oferta nie byłaby najkorzystniejsza.

Zgodnie z Taryfikatorem wskaźnik korekty wynosi 5%. Taryfikator - Tabela 4 poz. 9 – Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert.

W związku z powyższym, na podstawie § 13 ust. 7 umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-053/10 o dofinansowanie projektu z dnia 06.09.2012 r. (z późn. zm.), oraz Taryfikatora pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, IZ RPO nałożyła **korektę finansową o wymiarze 5%** na wydatki przedstawione do refundacji w ramach w/w zamówień i uznała kwotę w wysokości 58 925,54 zł za wydatek niekwalifikowalny, co odpowiada dofinansowaniu w kwocie **50 086,71 zł**.

Zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), IZ RPO WSL wzywa do:

zwrotu środków w wysokości **41 009,70 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonych od dnia przekazania dofinansowania tj. 04.06.2013 r. do dnia zwrotu na rachunek bankowy Województwa Śląskiego prowadzony w Banku Pekao S.A. nr **56 1240 6292 1111 0010 5063 4333**,

lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych od dnia przekazania dofinansowania do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, w terminie 14 dni od doręczenia wezwania.



Kwota zwrotu została ustalona w następujący sposób:

Wydatki kwalifikowalne dotyczące zamówień publicznych nr IKI.MPo.3410-10/2009 i IKI.271.60.2011 zostały przedstawione i wypłacone we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-053/10-01.

Wysokość wydatków kwalifikowalnych dotyczących kontrolowanego zamówienia nr IKI.MPo.3410-10/2009 tj. 835 803,64 zł (łącznie kwota wydatków 1 019 680,45 zł – 183 876,81 zł wartość wyłączonych wydatków w ramach zamówienia IKI.MPo.3410-10/2009) \* 5% korekta finansowa = 41 790,18 zł wydatki kwalifikowane objęte korektą \* 85% dofinansowanie z umowy = **35 521,66 zł**.

Wysokość wydatków kwalifikowalnych dotyczących kontrolowanego zamówienia nr IKI.271.60.2011 tj. 129 130,45 zł (łącznie kwota wydatków 158 830,45 zł – 29 700,00 zł wartość wyłączonych wydatków w ramach zamówienia IKI.271.60.2011) \* 5% korekta finansowa = 6 456,52 zł wydatki kwalifikowane objęte korektą \* 85% dofinansowanie z umowy = **5 488,04 zł** dofinansowanie podlegające zwrotowi.

Dofinansowanie przekazano w formie refundacji poniesionych wydatków 04.06.2013 r.

Dodatkowo informuję, iż kwota wydatków wyłączonych w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.02.01-00-053/10-01, dotyczących podatku VAT, po ponownej kwalifikacji zostanie przekazana na rzecz Beneficjenta. Ustalona kwota zostanie pomniejszona zgodnie z poziomami korekt wynikającymi z Informacji pokontrolnej.

Niniejsze pismo stanowi wezwanie w trybie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)

Odsetki za zwłokę należy naliczać zgodnie ze wzorem określonym w § 2 Rozporządzenia z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2005 Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).

Na podstawie art. 207 ust. 1 i odpowiednio art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę..., odsetki naliczane są od dnia wypłaty środków (włącznie z tym dniem) do dnia zwrotu środków (włącznie z tym dniem), przy czym art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) w przypadku, gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W przypadku zgody na potrącenie płatności i braku wystarczających środków płatności na pokrycie należności głównej wraz z odsetkami, art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Jednocześnie informuję, że w przypadku braku działania ze strony Beneficjenta Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po upływie terminu 14 dni od otrzymania niniejszego pisma, podejmie czynności prawne zmierzające do odzyskania dofinansowania zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu.

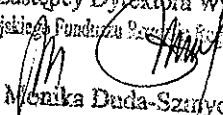
W tytule przelewu proszę umieścić następujące dane:

1. numer projektu,
2. data i kwota otrzymanej z BGK płatności, której dotyczy zwrot lub numer zlecenia,
3. czy kwota zwrotu stanowi należność główną czy odsetki,
4. tytuł zwrotu,
5. klasyfikacja budżetowa.

W przypadku zwrotu środków na wskazany rachunek, należy przekazać do Instytucji Zarządzającej, informację w tym zakresie wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie zwrotu.

Osobą odpowiedzialną w sprawie projektu jest Pani Agnieszka Szatniewska (tel.32/77 40 149, e-mail: [szatniewskaa@slaskie.pl](mailto:szatniewskaa@slaskie.pl)).

*Z poważaniem,*

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Regionalnego  
  
Monika Duda-Szaryd