

KAW. 1410.08.2015



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 5 marca 2014 r.
RR - RKPR.44.30.1.2014.JM
Dotyczy projektu id 1266

Egzemplarz nr 2.

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Jastrzębie-Zdrój

Tytuł projektu: Rewitalizacja terenów jaru przy ulicy Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.06.02.01-00-053/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-053/10-00 z 06.09.2012r. w sprawie dofinansowania projektu *Remont budynku Rewitalizacja terenów jaru przy ulicy Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju.*

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jacek Miecznikowski	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 5 – 7 lutego 2014 r.

- Pisemne wezwanie do wyjaśnień na miejscu kontroli z 7.02.2014 r. w sprawie osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia.
- Pismo beneficjenta z 13 lutego 2014 r. (wpływ do IZ RPO WSL 14.02.2014 r.) w kwestii osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta w Jastrzębiu Zdroju, al. Piłsudskiego 60.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- Krzysztof Hadalski – Inspektor w Wydziale Księgowości Budżetowej,
- Mirosława Zarzycka – Kierownik referatu ds. środków pomocowych w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Strona 1 z 8

11 LZE. 2015

Stwierdzam zgodność
kserokopii z kserokopią

(data i podpis)

RR - RKPR.44.30.1.2014.JM



- Danuta Malik – Podinspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 15/2014

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-053/10-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami - zwana dalej ustawą Pzp) oraz udzielono dwunastu zamówień na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

7.1.1.

Nazwa zamówienia:	Budowa skate-parku z ciągami pieszo jezdniowym oraz budowa kanalizacji deszczowej w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu – Zdroju.
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	IKI.MPo.3410-10/2009
Nr i data ogłoszenia z BZP:	32859-2009 z 3.02.2009
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	1.472.644,69 zł
Wartość zawartej umowy:	1.027.960,39zł

N. Goni



7.1.1.a

W wyniku weryfikacji niniejszego zamówienia stwierdzono następujące uchybienie:
- Zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert (z 24.02.2009r. na 3.03.2009r.), nie publikując wskazanej zmiany w zmienionym ogłoszeniu o zamówieniu publicznym.

Brak publikacji zmiany może stanowić naruszenie art. 38 ust. 4a, a w konsekwencji art. 7 ustawy Pzp. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokona się na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” – zwany dalej Taryfikatorem (Tabela 4 poz. 4 – Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5%.

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- wskaźnikowa: w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.1.a	Tabela 4 pkt 4	5%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych. Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej – nie dotyczy.

3) Potwierdzenie nieprawidłowości. Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Handwritten signature



7.1.2.

Nazwa zamówienia:	Remont miejsc parkingowych ul. Turystyczna w Jastrzębiu-Zdroju
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	IKI.MPo.3410-35/2010
Nr i data ogłoszenia z BZP:	129431-2010 z 20.05.2010
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	112 521,12 zł.
Wartość zawartej umowy:	102 304,43 zł.

Wyżej wymienione zamówienie było przedmiotem wcześniejszej weryfikacji dokonanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL 2007-13. Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia ww. zamówienia w zakresie nieobjętym wcześniejszą weryfikacją – nie stwierdzono uchybień.

7.1.3.

Nazwa zamówienia:	Rewitalizacja terenu jaru przy ul. Turystycznej – miasteczko ruchu drogowego i ogrodzenia placów zabaw
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	IKI.271.40.2012
Nr i data ogłoszenia z BZP:	159525-2012 z 23.07.2012
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	376 335,09 zł.
Wartość zawartej umowy:	373 165,82 zł.

Wyżej wymienione zamówienie było przedmiotem wcześniejszej weryfikacji dokonanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL 2007-13. Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia ww. zamówienia w zakresie nieobjętym wcześniejszą weryfikacją – nie stwierdzono uchybień.

7.1.4.

Nazwa zamówienia:	Rewitalizacja terenu jaru przy ul. Turystycznej
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	IKI.271.60.2011
Nr i data ogłoszenia z BZP:	317580-2011 z 4.10.2011
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	218 225,39 zł.
Wartość zawartej umowy:	268 420,00 zł.

7.1.4.a

W wyniku weryfikacji niniejszego zamówienia stwierdzono następujące uchybienie: Zamawiający w pkt 14 SIWZ „Kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie” wskazał, iż jednym, spośród dwóch kryteriów oceny ofert, będzie kryterium „funkcjonalność, atrakcyjność i estetyka oferowanych urządzeń rekreacyjnych”. Przypisał temu kryterium wagę 30% i w następujący sposób określił sposób dokonywania oceny ofert według tego kryterium:



„Funkcjonalność, atrakcyjność i estetyka – ocena indywidualna max 30 pkt
ocena funkcjonalności, atrakcyjności i estetyki dokonana będzie na podstawie dołączonych dokumentów, o których mowa w pkt. 9.1.6) siwz z szczególnym uwzględnieniem: funkcjonalności, kształtu (wyglądu) elementów, atrakcyjności programu użytkowania urządzenia, ogólnych wrażeń, estetycznych. Ilość otrzymanych punktów stanowić będzie średnią punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej w maksymalnej ilości 30 pkt.”

W ocenie kontrolujących Zamawiający nie dokonał wyczerpującego opisu kryterium „funkcjonalność, atrakcyjność i estetyka oferowanych urządzeń rekreacyjnych”. Ograniczył się jedynie do podania podkryteriów, które w dalszym ciągu nie uszczegółowiły przyjętego kryterium.

Sformułowanie przez Zamawiającego w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium oceny ofert w zakresie „funkcjonalności, atrakcyjności i estetyki” bez dokonania ich jednoznaczniego opisu, stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokona się na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora (Tabela 4 poz. 9 – Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5%.

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- wskaźnikowa: w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.4.a	Tabela 4 pkt 9	5%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych. Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej – nie dotyczy.

3) Potwierdzenie nieprawidłowości. Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.



7.1.5.

Nazwa zamówienia:	Remont drogi dojazdowej wraz z miejscami parkingowymi w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju
Nr nadany przez Zamawiającego:	ND
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	25 645,99 zł.

7.1.5.a.

Zakres rzeczowy zamówienia *Remont drogi dojazdowej wraz z miejscami parkingowymi w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju* obejmował m.in. przygotowanie terenu pod przyszłą drogę o nawierzchni utwardzonej z kostki brukowej, a służącej tymczasowo jako droga dojazdowa dla niniejszej inwestycji. Kontynuacja powyższego zakresu została ukończona w ramach kolejnego zamówienia przetargowego pn. „*Remont miejsc parkingowych ul. Turystyczna w Jastrzębiu-Zdroju*” a dotyczyła w szczególności ułożenia kostki brukowej dla ww. powierzchni drogowej jak i miejsc parkingowych.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający na etapie zlecenia *Remontu drogi dojazdowej wraz z miejscami parkingowymi w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju* planował jej kontynuację, zobowiązany był do oszacowania wartości zamówienia z uwzględnieniem przyszłych prac. Brak łącznego szacowania wartości zamówień częściowych spowodował, iż zamówienie pn. *Remont drogi dojazdowej wraz z miejscami parkingowymi w jarze przy ul. Turystycznej w Jastrzębiu Zdroju* zostało udzielone bez odpowiedniego upublicznienia, co skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokona się na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora (Tabela 4 poz. 1 – Niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP (...)). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 25%.

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- wskaźnikowa: w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.5.a	Tabela 4 pkt 1	25%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów

M. Szwarc



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych. Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej – nie dotyczy.

3) Potwierdzenie nieprawidłowości. Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.6.

Dla pozostałych zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro zespół kontrolujący nie wnosi uwag. Potwierdzono, że proces wyboru został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności, w oparciu o porównanie ofert.

7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu, rezultatu oraz zatrudnienia zostały w pełni osiągnięte.

7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w projekcie (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

W związku z przekazaniem części majątku powstałego w wyniku realizacji projektu przez beneficjenta do jednostki organizacyjnej (MOSiR), zespół kontrolujący stwierdza, że kwestia kwalifikowalności podatku VAT w ramach przedmiotowego projektu nadal pozostaje nierozstrzygnięta i będzie prowadzona w ramach odrębnego procesu, niezależnego od niniejszej kontroli.

7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem*

Samy



Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe :

- związane z zamówieniami publicznymi

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.1.a	Tabela 4 pkt 4	5%
7.1.4.a	Tabela 4 pkt 9	5%
7.1.5.a	Tabela 4 pkt 1	25%

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

03.03

2014

Województwo Śląskie
Urząd Województwa Śląskiego
Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Współpracy z Beneficjentami
Magdalena Skowron
Ciężki Specjalista

03.03.2014
(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.