

PROTOKÓŁ 0012.9.1.2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w 19 stycznia 2015 roku

Miejsce posiedzenia: sala nr 130 Urzędu Miasta

Czas posiedzenia: 11.00- 12.00

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad

3. Sprawy bieżące:

- Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej,
4. Wolne głosy i wnioski
 5. Przyjęcie protokołu z dnia 17 grudnia 2014 r.
 6. Zakończenie posiedzenia

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji-Szereada Piotr. Powitał przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad.2

Porządek obrad został przyjęty głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 3

Sprawy bieżące

- Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej,

Piotr Szereada

- Czy są jakieś pytania do projektu uchwały?

Roman Foksowicz

- Czy jeżeli skarga dotyczy pracownika jednostki organizacyjnej miasta to komisja rewizyjna jest władna zajmować się tym tematem? Czy tego typu projekt uchwały jest konieczny? Wydaje mi się, że to nie jest nasza kompetencja.

Andrzej Pawłowski

- Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych skargę na kierowników jednostek rozpatruje Rada Miasta. Ze względów formalnych Rada Miasta taką uchwałę musi podjąć. Natomiast problematyka skargi nie w całości dotyczy kompetencji Rady Miasta. Pierwsza skarga, która wpłynęła do Naczelnika Wydziału Edukacji została przez nas rozpatrzona w całości dotyczy działań, które są w naszych kompetencjach. Druga skarga została skierowana do Kuratorium Oświaty a do Przewodniczącego Rady Miasta została przekazana zgodnie z kompetencjami i jest rozpatrzona zgodnie z właściwością i kompetencjami, które Rada Miasta posiada. W większości skarga dotyczy spraw pracowniczych gdzie właściwym organem jest sąd pracy i do tego się nie odnosimy.

Roman Foksowicz

- Ze skargi, która skierowana została do Kuratorium Oświaty wydaje się, że skarżąca ma dużo racji w zarzutach, które przedstawia.

Andrzej Pawłowski

- W skardze, która została skierowana do Naczelnika Wydziału Edukacji są poruszone dwa tematy. Pierwsza sprawa dotyczy postępowania przetargowego, które odbywało się w związku z projektem UE-Indywidualizacja nauczania w klasach 1-3 „Dajmy dzieciom skrzydła”. Pani Pedagog mówi, że nie wygrała przetargu pomimo złożenia najniższej oferty. Dokumentacja przetargowa jest do wglądu. Do SP nr 4 wpłynęły dwie oferty. Nie ma w tych ofertach oferty Pani Pedagog. Nie mogła wygrać przetargu skoro oferta nie wpłynęła. Mogę się domyślać, że chodzi o inną szkołę gdzie wygrała przetarg i realizowała projekt, ale nie była to Sp. nr 4. Była to SP nr 9.

Henryka Krypczyk

- W dokumentacji Wydziału Edukacji są wszystkie dokumenty, które nauczyciele składali w przetargu dla SP nr 4. Nie ma w tych dokumentach oferty Pani Pedagog. Skserowałam Państwu informacje o wynikach przetargu. Są wykazane wszystkie oferty z punktacją jaką otrzymywały. Przetarg dotyczył zajęć logopedycznych i tak jak widać w informacji wpłynęły tylko dwie oferty.

Roman Foksowicz

- W skardze jest mowa również o spotkaniu z Panią Dyrektorem w Wydziale Edukacji, proszę przybliżyć tematykę spotkania.

Andrzej Pawłowski

- Spotkanie, które odbyło się w Wydziale Edukacji nie ma związku ze skargą. Drugi problem, który był rozpatrywany w skardze to kwestia obniżenia pensum. Od momentu zatwierdzenia arkusza pracy szkoły na rok 2014/2015 Pani Pedagog była zaplanowana w wymiarze jednego etatu. Pensum 20 godzin tygodniowo. Cały czas Pani Pedagog 20 godzin ma. Chodzi o kwestie przydziału obowiązków w ramach 20 godzin.

Roman Foksowicz

- Czy treść skargi ma jakąś zasadność? Mam mieszane uczucia.

Henryka Krypczyk

- Czytając treść skargi wyodrębniłam 3 sprawy. Projekt UE, który wyjaśniliśmy Państwu. Kolejna sprawa, którą porusza Pani Pedagog to ograniczenie wymiaru jej zatrudnienia. Pani Pedagog wyliczyła, że wg. jej rachunków byłoby to zmniejszenie godzin pedagoga szkolnego aż o 25%. Czas pracy nauczyciela w tym pedagoga, nie może przekroczyć wg. karty nauczyciela 40 godzin tygodniowo w tym przypadku naszego miasta tzw. pensum i godziny bezpośredniej pracy z dzieckiem, uczniem wynoszą 20 godzin. Pani Pedagog od chwili zatwierdzenia arkusza organizacyjnego pracy szkoły do dnia dzisiejszego ma 20 godzin. Faktem jest, że Pani Dyrektor biorąc pod uwagę potrzeby swoich uczniów w kwietniu zaplanowała 18 godzin w tym 2 godziny jako logopeda bo ma takie kwalifikacje. Wówczas jako organ prowadzący nie zatwierdziliśmy takiego arkusza. Na 31 maja jest 20 godzin pedagoga szkolnego. Co to znaczy praca pedagoga szkolnego? Jako tako zadań szczegółowych trudno jest określić. Rozporządzenie z 30 maja 2013 roku określa zadania związane z pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Potrzeby w tym zakresie w każdej szkole mogą być różne. Pani Dyrektor mając nauczyciela z takimi kwalifikacjami jak pedagog, tyflopedagog, surdopedagog w osobie Pani Pedagog to Pani Pedagog zleca zajęcia z uczniami co wynika z orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej. W szkole jest też dwoje nauczycieli którzy mają kwalifikacje w zakresie oligofrenopedagogiki. W zależności jaka potrzeba zajęć jest określona w poradni tak Pani Dyrektor godziny przydzieliła. Nie jest to kwestionowane w protokołach z kontroli, które dwukrotnie odbyły się w placówce. W wyniku kontroli Pani Dyrektor nie zarzuca się nieprawidłowości. Sprawą, która pojawia się w skargach jest kwestia przydzielania godzin ponadwymiarowych pedagogowi. Sporo czasu spędziłam, aby znaleźć wykładnie prawa dot. godzin ponadwymiarowych dla pedagoga. Znalazłam wykładnie, w której czytamy, że w przypadku pedagoga szkolnego, który nie realizuje programu nauczania nie powinien otrzymywać godzin ponadwymiarowych. Art. 31 ust. 1i 2 określają co to są godziny ponadwymiarowe – „ W szczególnych przypadkach podyktowanych koniecznością realizacji programu nauczania lub zapewnienie opieki w placówkach opiekuńczo-wychowawczych nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć ¼ tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może wystąpić wyłącznie za jego zgodą jednak w wymiarze nie przekraczającym ½ obowiązkowego wymiaru godzin. Przez godzinę ponadwymiarową rozumie się godzinę przydzieloną nauczycielowi zajęć dydaktycznych”. W tym kontekście uważam, że skarga jest bezzasadna. Jest poruszana również trzecia sprawa dotycząca naruszania przez panią Dyrektor ustawy o związkach zawodowych. Chodzi o nierówne traktowanie pracowników. Po konsultacji z radcami prawnymi uważamy, że ten aspekt powinien rozstrzygać sąd pracy. Mamy dwa protokoły z posiedzeń przeprowadzonych przez kuratorium.

Andrzej Pawłowski

- W jednym z protokołów nie ma żadnych nieprawidłowości natomiast w drugim protokole kuratorium wskazuje na inną nieprawidłowość.

Henryka Krypczyk

- Zalecenia pierwszego protokołu kontroli-organizować zajęcia rewalidacyjne dla uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawnych zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu. Zalecenie drugie-przydzielić organizację zajęć rewalidacyjnych zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie zasad ustalania i pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W drugim protokole zalecenia brzmią następująco- „Zapewnić prawidłową realizację zadań pedagoga szkolnego określonych w § 23 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno pedagogicznej uwzględniając przez organ prowadzący szkoły obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin pedagoga szkolnego. Przestrzegać § 11 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zasad udzielania i pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach w zakresie dopuszczalnej liczby uczestników zajęć”. Jeżeli chodzi o drugie zalecenie to dzieci mają prowadzone zajęcia w tzw. grupach terapeutycznych. Rozporządzenie określa, że grupa może liczyć 5 uczniów. W czasie kontroli jedna z grup liczyła 6 uczniów. Pani Dyrektor zobowiązała się do naprawy tego uchybienia. W związku ze skargami zwróciliśmy się do Pani Dyrektor o ustosunkowanie się do skarg.

Henryka Krypczyk zapoznała członków komisji z treścią pisma Pani Dyrektor.

Andrzej Pawłowski

- Chciałabym Państwu odczytać z protokołu kuratorium oświaty jedną kwestię- „Należy zauważyć, że Dyrektor szkoły podejmuje decyzje w zakresie organizacji pracy i szkoły i jest zobligowany do działania w zakresie obowiązującego prawa. Jego decyzje podlegają weryfikacji sądów pracy”. Pani Dyrektor mając do dyspozycji przydział dodatkowych godzin dołożyła godzin nauczycielowi z kompetencjami , który posiada niepełny wymiar godzin.

Szereda Piotr

- Uważa Pani, że decyzje Dyrektora szkoły są racjonalne?

Toborowicz Anna

- Tak. Uważam, że dobrze Pani Dyrektor postąpiła mając na uwadze dobro ucznia. Dyrektor odpowiada za prowadzenie placówki.

Roman Foksowicz

- Bardzo dobrze, że uzyskaliśmy pełne wyjaśnienie tematu. Chciałabym jeszcze jedną rzecz zapytać – W wyjaśnieniach była mowa o umowie na dofinansowanie do doksztalcania nauczycieli. Czy obowiązują zasady, że po utrzymaniu dofinansowania nauczyciel zobowiązany jest pracować w danej placówce?

Andrzej Pawłowski

- Nie jest to obowiązujące ale dopuszczalne. Jeżeli pracodawca dofinansowuje kształcenie pracownika to chciałaby go mieć w swoim zakładzie. Jeżeli będą jakieś wnioski do uzasadnienia projektu uchwały to oczywiście jest możliwość, aby je doprecyzować.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Stanowisko przyjęto głosami za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.4

Wolne głosy i wnioski

Piotr Szereda

- Mamy na komisji wniosek Radnej Magiery o przesunięcie terminu posiedzenia komisji rewizyjnej ze względu na obowiązki w pracy. Pani Magiera proponuje czwartek jako dzień na posiedzenia Komisji.

Roman Foksowicz

- Proszę Państwa, każdy Radny otrzymuje dietę za pełnienie obowiązków Radnego. Każdy z nas musi się zwolnić z pracy. Wytłumaczenie Pani Radnej Magiery nie jest dla mnie żadnym wytłumaczeniem. Praca w Komisji Rewizyjnej jest specyficzna i nie dotyczy określonych dni i godzin. Przy kontrolach mogą być wyznaczone inne dni niż ujęte w harmonogramie. Moim zdaniem błędem było ograniczenie składów komisji do 5 osób.

Komisja ustaliła, że posiedzenia Komisji będą odbywać się w czwartki o godzinie 11.00.

Ad.5

Protokół z dnia 17.12.2014 został przyjęty głosami jednogłośnie.

Ad.6

Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie po czym zakończył posiedzenie.

Protokołowała
Monika Dulewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Piotr Szereda