



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 29 maja 2014 r.  
FR-RKPR. 44.88.1.2014.MJ  
Dotyczy projektu id 792

Egzemplarz nr ...A.

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Jastrzębie - Zdrój

**Tytuł projektu:** Elektroniczny Obieg Dokumentów w Jastrzębiu Zdroju

**Nr umowy/decyzji o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.02.00-00-071/09-00/ id 792

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-071/09-00 z 30 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Elektroniczny Obieg Dokumentów w Jastrzębiu Zdroju*

**Rodzaj kontroli:\***

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

**Tryb kontroli:**

- planowa (1)

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Marcin Jandzioł	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 7 do 10 kwietnia 2014 r.

- Pismo Beneficjenta o sygn. PG.0717-211/07 z 11 kwietnia 2014 r. (wpływ pisma do Urzędu 17 kwietnia 2014 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. umowy konsorcjum;
- Pismo Beneficjenta o sygn. PG.0717-211/07 z 11 kwietnia 2014 r. (wpływ pisma do Urzędu 17 kwietnia 2014 r.) przekazujące wyjaśnienia związane z promocją projektu;
- Pismo sygn. FR-RKPR.44.88.1.2014.MJ z 18 kwietnia 2014 r. z prośbą o przekazanie oświadczeń związanych realizacją zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonych w złotych polskich równowartości 14 tys. euro
- Pismo Beneficjenta (wpływ pisma do Urzędu 6 maja 2014 r.) przekazujące oświadczenia;
- Pismo sygn. FR-RKPR.44.88.1.2014.MJ z 28 kwietnia 2014 r. do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach z prośbą o przekazanie informacji nt. toczącego się postępowania;

Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem

Strona 1 z 5

5.06.2014  
(data i podpis)

FR-RKPR. 44.88.1.2014.MJ



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Pismo sygn. FR-RKPR.44.88.1.2014.MJ z 28 kwietnia 2014 r. w sprawie wstrzymania terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej do czasu uzyskania informacji z Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach;
- Pismo sygn. Ap V Ds. 56/13/Sp Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach z 20 maja 2014 r. (wpływ pisma do Urzędu 22 maja 2014 r.) w sprawie informacji o toczącym się postępowaniu

### **3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

- Kontrola dokumentacji związanej z udzielonymi zamówieniami publicznymi w trybie przetargu nieograniczonego w Delegaturze Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Katowicach
- Weryfikacja pozostałej dokumentacji odbyła się w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój

### **4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- Pani Barbara Czulyt – Kierownik Ref. ds. Programowania i Funduszy Pomocowych
- Pani Lucyna Moczala – Kierownik Ref. ds. Księgowości Środków Pomocowych
- Pan Krzysztof Hadalski – inspektor w Ref. ds. Księgowości Środków Pomocowych
- Pan Mirosław Klimala – Naczelnik Wydziału Informatyki
- Pani Barbara Chodakowska – Naczelnik Wydziału Biura Zamówień Publicznych

### **5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 3/2014**

### **6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *UDA-RPSL.02.02.00-00-071/09-00*.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem

5.06.2014

(data i podpis)



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

### 7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”), oraz dwa zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

Zespół kontrolujący odstąpił od sprawdzenia postępowania przetargowego pn. „Doradca technologiczny w projekcie pn. Elektroniczny obieg dokumentów w Jastrzębiu Zdroju” (nr zamówienia nr PG.3410-10/10 z 18 października 2010 r.), gdyż było ono przedmiotem wcześniejszej kontroli IZ RPO WSL (sygn. sprawy RR RKPR.44.309.1.2012.EJ z 18.12.2012 r.) – stwierdzono uchybienia mające skutki finansowe.

#### 7.1.1

**Nazwa zamówienia:** Elektroniczny Obieg Dokumentów w Jastrzębiu Zdroju

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr nadany przez Zamawiającego:** PG.271.00006.2011

**Nr i data ogłoszenia z DUUE:** 2011/S 101-165730 z 26.05.2011 r., przekazane 25.05.2011

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 4 959 349,59 zł netto

**Wartość zawartej umowy:** 5 762 065,88 zł brutto

##### 7.1.1.a

W SIWZ Zamawiający wymagał aby przed podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia przedłożono umowę konsorcjum, która :

„- określała sposób reprezentacji wszystkich podmiotów oraz upoważniała jednego z członków konsorcjum – głównego partnera (Lidera) do koordynowania czynności związanych z realizacją umowy;

- stwierdzała o odpowiedzialności solidarnej partnerów konsorcjum za całość podjętych zobowiązań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia;

- oznaczała czas trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji jakości;

- określała cel gospodarczy obejmujący swoim zakresem przedmiot zamówienia;

- wykluczała możliwość wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregokolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia;

- określała sposób współdziałania podmiotów z określeniem podziału zadań w trakcie realizacji zamówienia;

- stwierdzała zakaz zmian w umowie bez zgody zamawiającego”.

Tego rodzaju żądanie nie ma oparcia na gruncie ustawy Pzp ani ustawy Kodeks cywilny.

Beneficjent przedstawił wyjaśnienia, w których podkreśla, że działanie takie miało na celu zabezpieczenie, na okres realizacji zadania, interesów zamawiającego w kwestii wyraźnego uregulowania zasadniczych zagadnień dotyczących łączącej strony umowy, tj. określenie sposobu reprezentacji oraz współdziałania podmiotów wchodzących w skład konsorcjum. Niniejsze działanie nie wynikało wprost z obowiązujących przepisów ustawy Pzp ani K.C, jednocześnie, ww. akty prawne nie wprowadziły zakazu stosowania takich uregulowań.

Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem

5.06.2014  
(data i podpis)



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zamawiający podkreśla również, że powyższe zapisy nie zostały zakwestionowane przez żadnego z wykonawców, a przedmiotowa umowa była żądana przez Zamawiającego dopiero przed zawarciem umowy z wykonawcą.

Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolujący uznaje ww. zapisy za uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

W zakresie usług i dostaw o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro potwierdzono, że proces wyboru w oparciu o porównanie ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności. Zespół kontrolujący w przedmiotowym zakresie nie stwierdził uchybień.

### **7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin należy stwierdzić, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący potwierdził, iż wskaźniki produktu, jak i rezultatu zostały osiągnięte zgodnie z danymi wskazanymi we wniosku o płatność końcową.

### **7.3 Realizacja finansowa**

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po dacie podpisania umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w ramach projektu (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację wydatkowanych środków. Przedmiot projektu został ujęty w ewidencji środków trwałych. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

### **7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi**

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

### **7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych**

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z *Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.*

## **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

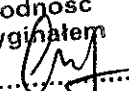
## **9. Zalecenia pokontrolne (jeśli dotyczy):**

Nd.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla*

Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem

5.06.2014r.   
(data i podpis)



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

27-05-2014  
Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
.....  
Marta Jundził

04.06.2016  
PREZYDENT MIASTA  
.....  
mgr. Sławomir Jurecki

27-05-2014  
Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
.....  
Maja Wróbel

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

28-05-2014  
Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
.....  
Kinga Powroźnik  
p.o. koordynatora

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

.....  
Małgorzata Duda-Sztybel  
29-05-2014

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
.....  
Mirosław Rydz  
Kierownik Referatu

28-05-2014

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem

5.06.2014  
.....  
(data i podpis)