



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, ¹⁶ października 2013 r.
RR RKPR.44.313.2013.PŁM
Nr projektu: 1270

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Jastrzębie-Zdrój

Tytuł projektu: Termomodernizacja Zespołu Szkół nr 2 w Jastrzębiu Zdroju

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.03.00-00-072/11-0-00/ ID 1270

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. §15 Umowy nr UDA-RPSL.05.03.00-00-072/11-0-00 z dnia 5 września 2012 r. w sprawie dofinansowania projektu Termomodernizacja Zespołu Szkół nr 2 w Jastrzębiu Zdroju.

Rodzaj kontroli: - ex-post zamówienia publicznego, na miejscu realizacji projektu (D);

Tryb kontroli:

- doraźna (2)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Łach-Mnich	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Hubert Musialik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 26 września 2013 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, Al. Józefa Piłsudskiego 60, 44-335 Jastrzębie-Zdrój

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili: n/d

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 11/2013.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

- „Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół nr 2” (Numer: IKI.3410-30/2008),
- „Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 - etap II” (Numer: IKI.Mpo.3410.6.2011).

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

1 STY. 2014

(data i podpis)

Strona 1 z 5

RR RKPR.44.313.1.2013.PŁM



7.1 Zamówienia publiczne

7.1.1

Nazwa zamówienia:	Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół nr 2
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	Numer: IKI.3410-30/2008
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Numer ogłoszenia: 90365 - 2008; data zamieszczenia: 30.04.2008
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	581 613,95 zł
Wartość zawartej umowy:	737 792,77 zł

W przetargu nieograniczonym pn.: Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół nr 2 stwierdzono następujące uchybienie: Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655, z późn. zm., zwany dalej ustawą Pzp) w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych (np. system PULASTIC RDT - YTONG). Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdy przedmiot zamówienia ze względu na jego specyfikację opisuje się przy użyciu nazw własnych, wskazaniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważny” – czego Zamawiający nie dokonał.

Zespół Kontrolujący w konsekwencji naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp stwierdza naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż powyższe postępowanie Zamawiającego utrudniło uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia warunków równego traktowania wykonawców.

Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokona się na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela 4 poz. 10 – Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...)). Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 10%.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.1.	Tab. IV pkt 10	10%	56 898,70 zł	73 779,28 zł

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).



a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze. Jeżeli stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej. *(nie dotyczy)*

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.2

Nazwa zamówienia:	<i>Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 - etap II</i>
Rodzaj zamówienia:	Robota budowlana
Nr nadany przez Zamawiającego:	Numer: IKI.Mpo.3410.6.2011
Nr i data ogłoszenia z BZP:	27708-2011 z dnia 23 lutego 2011 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	3 595 281,28 zł
Wartość zawartej umowy:	2 624 881,05 zł

W przetargu nieograniczonym pn.: Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 - etap II (Numer: IKI.Mpo.3410.6.2011) nie stwierdzono uchybień.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1	7.1.1	10%	56 898,70 zł	73 779,28 zł



Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/TV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze. Jeżeli stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęty zostaje wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej. *(nie dotyczy)*

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.

e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Instytut Rozwoju Regionalnego
Regionalny Zespół Kontroli Projektów
16.10.2013
.....
.....
.....

.....
(miejsce, data, podpis)

.....
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
16-10-2013
Jerzy Soleccki

16-10-2013

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. kontroli projektów

16.10.13