

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

40-015 Katowice, ul. Francuska 8
Telefon: (32) 20-97-872, wewn. 138

WINB-OKEA.7731.1.2013.SŁ

Katowice, dnia 4 kwietnia 2013 r.

Data rozpoczęcia kontroli: 28 stycznia 2013 r.
Data zakończenia kontroli: 5 lutego 2013 r.

Szanowny Pan **Wojciech Długosz**
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Jastrzębie-Zdrój
Al. Piłsudskiego 60, 44-335 Jastrzębie-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Podstawa prawna kontroli:

Podstawą prawną kontroli jest art. 84b ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (jednolity tekst w Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami; dalej: ustawa – Prawo budowlane), art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092; dalej: ustawa o kontroli).

2. Oznaczenie jednostki kontrolującej:

2.1. Jednostka kontrolująca: Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach (dalej: WINB w Katowicach), ul. Francuska 8, 40-015 Katowice.

2.2. Kierownik jednostki kontrolującej: Jan Spychała, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej: ŚWINB).

3. Skład zespołu kontrolującego (imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób):

Z upoważnienia ŚWINB kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie:

- Sławomir Łabędź – kierownik Oddziału Kontroli i Egzekucji Administracyjnej w Wydziale Inspekcji w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach, nr legitymacji służbowej - 9/09, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 23 stycznia 2013 r., Nr SK.057.59.2013; kierownik zespołu kontrolującego,
- Danuta Kreihs – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Egzekucji Administracyjnej w Wydziale Inspekcji w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach, nr legitymacji służbowej - 8/13, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 23 stycznia 2013 r., Nr SK.057.60.2013; członek zespołu kontrolującego.

G. Folech

4. Oznaczenie jednostki kontrolowanej/kierownika jednostki kontrolowanej:

4.1. Jednostka kontrolowana – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój (dalej: PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój), 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Al. Piłsudskiego 60.

4.2. Kierownik jednostki kontrolowanej – Wojciech Długosz, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

5. Oznaczenie rodzaju kontroli, zakresu, okresu i celu kontroli oraz daty rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

5.1. Rodzaj kontroli – kontrola planowa, problemowa, w trybie zwykłym (art. 14 – 50 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

5.2. Zakres kontroli – zakres kontroli obejmuje ustawowe zadania organów nadzoru budowlanego szczebla powiatowego, wymienione w art. 84 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 oraz prowadzenie egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 5, art. 66, art. 67, art. 68 ustawy – Prawo budowlane, a także zadania organów administracji publicznej wynikające z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst w Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami; dalej: Kpa).

5.3. Okres objęty kontrolą – od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

5.4. Cel kontroli – ocena działalności jednostki kontrolowanej dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

5.5. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych – czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 28 stycznia 2013 r. i zakończono w dniu 5 lutego 2013 r.

6. Zakres kontroli i zagadnienia ogólnooorganizacyjne:

6.1. Kontrola odbyła się na podstawie zawiadomienia ŚWINB z dnia 15 stycznia 2013 r., znak: WINB-OKEA.7731.1.2013.SŁ, doręczonego jednostce kontrolowanej w dniu 18 stycznia 2013 r.

6.2. Zespół kontrolujący dokonał wpisu o fakcie przeprowadzenia kontroli w książce kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną.

6.3. Kontroli podlegał Pan Wojciech Długosz pełniący funkcję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój, realizujący ustawowe zadania poprzez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

6.4. Kontrola przeprowadzona została w zakresie:

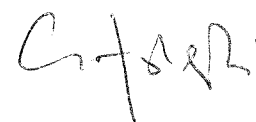
6.4.1. prowadzenia ewidencji, o których mowa w art. 84 ust. 2, pkt 2, 3 oraz 4 ustawy – Prawo budowlane; ustalenia stanu faktycznego i oceny cząstkowe przedstawione w pkt 9,

Autograf

- 6.4.2. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 10,
- 6.4.3. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 11,
- 6.4.4. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 12,
- 6.4.5. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 66 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 13,
- 6.4.6. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 67 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 14,
- 6.4.7. prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną egzekucji decyzji wydanych na podstawie art. 68 ustawy – Prawo budowlane, ustalenia stanu faktycznego i oceny częściowe przedstawione w pkt 15.

7. Dokumenty, na podstawie których dokonano ustaleń:

- 7.1. pismo Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 7 lipca 2008 r., znak: Or.III.1021-PINB-7/08, powołujące Pana inż. Wojciecha Długosza z dniem 7 lipca 2008 r. na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój,
- 7.2. Zarządzenie nr 2/2010 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30.04.2010 r. wraz z załącznikiem nr 1, którym jest Regulamin Organizacyjny Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój, obowiązujący od dnia 01.05.2010 r.,
- 7.3. pismo PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 16.07.2012 r. upoważniające Panią Aleksandrę Sławek do podpisywania podczas nieobecności PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i sprawozdań; upoważnienie jest ważne w okresie od 23.07.2012 r. do 03.08.2012 r.,
- 7.4. pismo jednostki kontrolowanej z dnia 29.01.2013 r. skierowane do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach (ŚWINB), będące odpowiedzią kierownika jednostki kontrolowanej na pisemnie zadane przez zespół kontrolujący „pytanie nr 1” z dnia 28.01.2013 r., dotyczące: łącznej ilości decyzji administracyjnych wydanych przez PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., w tym decyzji wydanych na podstawie: 1) art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, 2) art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, 3) art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, 4) art. 66 ustawy – Prawo budowlane, 5) art. 67 ustawy – Prawo budowlane, 6) art. 68 ustawy – Prawo budowlane,
- 7.5. pismo jednostki kontrolowanej z dnia 30.01.2013 r. skierowane do ŚWINB, przedstawiające informację na temat organizacji pracy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój za rok 2012, zawierające w szczególności: wykaz



pracowników etatowych zatrudnionych w jednostce kontrolowanej w 2012 r. z podaniem wykształcenia, wymiaru etatu, daty zatrudnienia oraz informacji o posiadanych uprawnieniach budowlanych, jak również wykaz zatrudnianych w roku 2012 stażystów (z określeniem okresu stażu oraz wykształcenia stażysty) oraz osób świadczących w tym okresie pracę na mocy umowy zlecenia (z określeniem okresu na jaki została zawarta umowa),

7.6. pismo jednostki kontrolowanej z dnia 05.02.2013 r. skierowane do ŚWINB, będące odpowiedzią kierownika jednostki kontrolowanej na pisemnie zadane przez zespół kontrolujący „pytanie nr 2” z dnia 05.02.2013 r. w sprawie zakończonej decyzją Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r., prowadzonej pod znakiem: PINB-404/2/10,

7.7. ewidencje, o których mowa w art. 84 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane,

7.8. akta spraw opisanych w pkt 10 - 15.

8. Ustalenia stanu faktycznego w zakresie organizacji Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój, niepodlegające ocenie w toku kontroli.

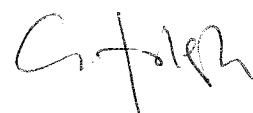
Pan Wojciech Długosz powołany został przez Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dniem 7 lipca 2008 r. (pismo opisane w pkt 7.1.).

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wykonuje zadania przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój kierownik jednostki kontrolowanej określił w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój, obowiązującym od dnia 1 maja 2010 r. Regulamin Organizacyjny PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój ma 1 załącznik, którym jest schemat organizacyjny Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Wyżej wymieniony Regulamin Organizacyjny szczegółowo określa wewnętrzną strukturę oraz zasady organizacji pracy jednostki kontrolowanej wraz z dokładnym określeniem zakresów działania osób zatrudnionych w poszczególnych komórkach PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój (pkt 7.2.).

Jednostka kontrolowana wykonuje zadania organu nadzoru budowlanego pierwszej instancji na obszarze Miasta Jastrzębie-Zdrój (powiat grodzki).

W Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój w roku 2012 zatrudnionych na etacie było 6 osób (łącznie z osobą Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój) w łącznym wymiarze 5 etatów (pkt 7.5.). Jednostka kontrolowana poinformowała zespół kontrolujący, że:

- dwóch pracowników (łącznie z osobą Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój) posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- dwie osoby (główna księgowa i referent prawny) są zatrudnione na 0,5 etatu,
- w 2012 r. w okresie od dnia 07.05.2012 r. do dnia 06.11.2012 r. jednostka kontrolowana zatrudniała stażystę z wykształceniem wyższym magisterskim na kierunku architektura,



- w roku 2012 jednostka kontrolowana zatrudniała w ramach umowy-zlecenia dwie osoby, w tym jedną w związku z przebywaniem osoby pracującej na etacie na urlopie macierzyńskim.

Jednostka kontrolowana wydała w 2012 roku łącznie 110 decyzji administracyjnych (por. pismo jednostki kontrolowanej z dnia 29.01.2013 r. opisane w pkt 7.4.), w tym na podstawie:

- 1) art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane: 0 decyzji administracyjnych,
- 2) art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane: 0 decyzji administracyjnych,
- 3) art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane: 1 decyzja administracyjna,
- 4) art. 66 ustawy – Prawo budowlane: 13 decyzji administracyjnych,
- 5) art. 67 ustawy – Prawo budowlane: 0 decyzji administracyjnych,
- 6) art. 68 ustawy – Prawo budowlane: 0 decyzji administracyjnych.

9. Kontrola ewidencji, o których mowa w art. 84 ust. 2 pkt 2, 3 oraz 4 ustawy – Prawo budowlane.

9.1. Ewidencja zawiadomień o kontrolach, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

9.1.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, organy nadzoru budowlanego obowiązane są do prowadzenia ewidencji zawiadomień o kontrolach, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 (tzw. obiekty wielkopowierzchniowe).

Jednostka kontrolowana okazała zespołowi kontrolującemu prowadzoną przez siebie ewidencję zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych za rok 2012 (okres do 31 maja 2012 r. oraz do 30 listopada 2012 r.), nazwaną: „2012 ROK. REJESTR POWIADOMIEŃ O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH WYNIKAJĄCYCH Z ART. 62 UST.1 PKT 3 USTAWY PRAWO BUDOWLANE”.

Zespół kontrolujący stwierdził, że w okazanej ewidencji zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych za 2012 rok, prowadzonej w formie papierowej, wpisy dokonywane są odręcznie przez upoważnionego pracownika. W ewidencji tej jednostka kontrolowana odnotowywała dane dotyczące: 1. Lp., 2. Nr pisma (zgodnie z dziennikiem korespondencji) 3. Data otrzymania korespondencji, 4.) Nazwa i adres obiektu 5. Właściciel/zarządca, 6. Imię i nazwisko osoby kontrolującej.

Okres sprawozdawczy przypadający na dzień 31 maja 2012 r. obejmuje 85 pozycji; zaczyna się w ww. ewidencji się na pozycji Lp. 1 i kończy się na pozycji Lp. 85. Wpis pod pozycją Lp. 1 dotyczy zawiadomienia o kontroli obiektu wielkopowierzchniowego, które wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dniu 01.03.2012 r., wpis pod pozycją Lp. 85 dotyczy zawiadomienia o kontroli obiektu wielkopowierzchniowego, które wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dniu 24.09.2012 r. Zawiadomienia, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej po dniu 31 maja 2012 r. (koniec pierwszego okresu sprawozdawczego) obejmują 25 pozycji, ujęte pod pozycjami ewidencji od Lp. 61 (wpływ 01.06.2012 r.) do Lp. 85 (wpływ 24.09.2012 r.).

Okres sprawozdawczy przypadający na dzień 30 listopada 2012 r. obejmuje 89 obiektów wielkopowierzchniowych; zaczyna się w ww. ewidencji się na pozycji Lp. 86 i kończy się na pozy-

G. Folepi

cji Lp. 174. Wpis pod pozycją Lp. 86 dotyczy zawiadomienia o kontroli obiektu wielkopowierzchniowego, które wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dniu 19.10.2012 r., wpis pod pozycją Lp. 174 dotyczy zawiadomienia o kontroli obiektu wielkopowierzchniowego, które wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dniu 23.01.2013 r. Zawiadomienia, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej po dniu 30 listopada 2012 r. (koniec drugiego okresu sprawozdawczego) obejmują 28 obiektów wielkopowierzchniowych, ujętych pod pozycjami ewidencji od Lp. 147 (wpływ 03.12.2012 r.) do Lp. 174 (wpływ 23.01.2013 r.).

Wszystkie rubryki ewidencji zostały wypełnione, zespół kontrolujący nie stwierdził braków w dokonanych wpisach.

Zawiadomienia o kontrolach są gromadzone przez jednostkę kontrolowaną w teczkach aktowych, prowadzonych dla danych okresów sprawozdawczych, które zostały okazane zespołowi kontrolującemu.

W ewidencji brak jest danych o powierzchni zabudowy budynku będącego obiektem wielkopowierzchniowym, jak również danych o powierzchni dachu w przypadku innych obiektów budowlanych, będących obiektami wielkopowierzchniowymi.

Sposób prowadzenia ww. ewidencji wyklucza możliwość szybkiego ustalenia, czy za dany okres sprawozdawczy (do 31 maja, do 30 listopada) wpłynęły zawiadomienia o kontroli wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych znajdujących się na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój (brak powiązania ewidencji zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych z ewidencją obiektów wielkopowierzchniowych).

Oprócz ww. ewidencji jednostka kontrolowana prowadzi w systemie informatycznym rejestr o nazwie: „ZESTAWIENIE OBIEKTÓW WIELKOPOWIERZCHNIOWYCH”. Rejestr ten prowadzony jest na bazie wzoru rejestru zaproponowanego organom nadzoru budowlanego w 2007 r. przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego i obejmuje następujące dane: 1) Lp., 2) Miejsce zlokalizowania (działka, ulica), nazwa obiektu budowlanego, właściciel/zarządca obiektu budowlanego, 3) Przeznaczenie obiektu budowlanego, 4) Pow. zabud. (m²), 5) Pow. dachu (m²), 6) Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, 7) Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. b, 8) Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c (instal. gazowa), 9) Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. C (p. kominowe), 10) Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c (wentylacja mechaniczna). Wpisy obejmują podział na okresy sprawozdawcze: do dnia 31.05.2012 r. oraz do dnia 30.11.2012 r. Okazane zespołowi kontrolującemu zestawienie obejmuje 41 obiekty wielkopowierzchniowe.

9.1.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia prowadzenie przez jednostkę kontrolowaną ewidencji zawiadomień o kontrolach tzw. obiektów wielkopowierzchniowych za rok 2012.

Na ocenę wpływ miał stwierdzony fakt braku ujawniania w ewidencji istotnych danych dotyczących powierzchni zabudowy budynku będącego obiektem wielkopowierzchniowym, jak również danych o powierzchni dachu w przypadku innych obiektów budowlanych, będących obiektami wielkopowierzchniowymi. Ponadto w ww. ewidencji brak jest powiązania danych w niej ujętych z ewidencją wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój, co utrudnia ustalenie, czy za dany okres sprawozdawczy przekazano do jednostki kontrolowanej zawiadomienia o kontroli wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych zlokalizowanych na terenie objętym właściwością miejscową jednostki kontrolowanej.

9.2. Ewidencje obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania.

9.2.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, organy nadzoru budowlanego obowiązane są do prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych. Wzór ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych (Dz.U. Nr 120 poz. 1130).

Jednostka kontrolowana okazała zespołowi kontrolującemu do wglądu prowadzone przez siebie w powyższym zakresie ewidencje za rok 2012:

- budynków,
- budowli,
- dróg,
- obiektów mostowych,
- rurociągów, przewodów, linii i sieci,
- tzw. innych obiektów budowlanych.

Ewidencje powyższe prowadzone są w formie trwałych ksiąg w formacie A-4, ich strony są ponumerowane oraz zabezpieczone przed usunięciem lub wymianą, **zgodnie** z § 2 ww. rozporządzenia.

Zespół kontrolujący stwierdził, że wpisy w ww. ewidencjach dokonywane były **na bieżąco**.

9.2.1.1. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji budynków.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji budynków, określonym w ww. rozporządzeniu. Ewidencja budynków za rok 2012 obejmuje 272 pozycje. Zespół kontrolujący stwierdził, że w każdym przypadku wpisu do ewidencji informacji o braku sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (w trybie art. 54 ustawy – Prawo budowlane), a także w każdym przypadku wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (art. 59 ustawy – Prawo budowlane), **jednostka kontrolowana dokonywała uzupełnienia danych w kolumnie 5**, dotyczącej danych technicznych.

9.2.1.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji budowli.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji budowli, określonym w ww. rozporządzeniu. Ewidencja budowli za rok 2012 obejmuje 43 pozycje. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadkach ujawnienia w ewidencji wpisów o braku sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (w trybie art. 54 ustawy – Prawo budowlane) oraz wpisów o wydaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (art. 59 ustawy – Prawo budowlane), jednostka kontrolowana **nie dokonała uzupełnienia danych w kolumnie 5**, dotyczącej danych technicznych.

9.2.1.3. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji dróg.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji budowli, określonym w ww. rozporządzeniu. Ewidencja dróg za rok 2012 obejmuje 17 pozycji. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadkach ujawnienia w ewidencji wpisów o braku sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (w trybie art. 54 ustawy – Prawo budowlane) oraz

wpisów o wydaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (art. 59 ustawy – Prawo budowlane), jednostka kontrolowana **nie dokonała uzupełnienia danych w kolumnie 5**, dotyczącej danych technicznych.

9.2.1.4. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji obiektów mostowych.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji dróg, określonym w ww. rozporządzeniu. W ewidencji za rok 2012 **brak** jest wpisów.

9.2.1.5. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji rurociągów, przewodów, linii i sieci.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji rurociągów, przewodów, linii i sieci, określonym w ww. rozporządzeniu. Ewidencja rurociągów, przewodów, linii i sieci za rok 2012 obejmuje 36 pozycji. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadkach ujawnienia w ewidencji wpisów o braku sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (w trybie art. 54 ustawy – Prawo budowlane), jednostka kontrolowana **nie dokonała uzupełnienia danych w kolumnie 5**, dotyczącej danych technicznych.

9.2.1.6. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia ewidencji tzw. innych obiektów budowlanych.

Tabele ewidencji zgodne są ze wzorem tabeli ewidencji tzw. innych obiektów budowlanych, określonym w ww. rozporządzeniu. Ewidencja tzw. innych obiektów budowlanych za rok 2012 obejmuje 97 pozycji. Zespół kontrolujący stwierdził, że wpisy w ewidencji dokonywane były **poprawnie**.

9.2.2. Ocena częściowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca **ocenia pozytywnie z uwagami** prowadzenie przez jednostkę kontrolowaną ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych.

Na ocenę wpływ miały **stwierdzone braki** w zakresie ujawnienia w ewidencji danych technicznych obiektów budowlanych po zakończeniu ich budowy (pkt 9.2.1.2., 9.2.1.3., 9.2.1.5.).

9.3. Kontrola ewidencji decyzji, postanowień i zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

9.3.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, organy nadzoru budowlanego obowiązane są do prowadzenia ewidencji decyzji, postanowień i zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2.

Jednostka kontrolowana okazała zespołowi kontrolującemu prowadzone przez siebie ewidencje za 2012 rok. Ewidencje te podzielone są na 4. podewidencje:

1) A – ewidencja decyzji o pozwoleniu na budowę – obejmuje 597 pozycji; ewidencja prowadzona jest w układzie: 1. NR KOLEJNY, 2 DATA WPŁ., 3. NR I DATA DECYZJI O POZWOLENIU NA BUDOWĘ, 4. OD KOGO WPŁYNEŁO, 5. CZEGO DOTYCZY, 6. ZAŁĄCZNIKI,

2) B – ewidencja odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego – brak wpisów w związku z brakiem wpływu tego typu decyzji; ewidencja prowadzona jest w układzie: 1. NR KOLEJNY, 2 DATA WPŁ., 3. NR I DATA DECYZJI, 4. OD KOGO WPŁYNEŁO, 5. CZEGO DOTYCZY, 6. ZAŁĄCZNIKI,

3) C – ewidencja zgłoszeń – obejmuje 794 pozycje; ewidencja prowadzona jest w układzie: 1. NR KOLEJNY, 2 DATA WPŁ., 3. NR I DATA ZGŁOSZENIA, 4. OD KOGO WPŁYNEŁO, 5. CZEGO DOTYCZY, 6. ZAŁĄCZNIKI,

4) D – ewidencja innych decyzji i postanowień – obejmuje 49 pozycji; ewidencja prowadzona jest w układzie: 1. NR KOLEJNY, 2 DATA WPŁ., 3. NR I DATA DECYZJI LUB POSTANOWIENIA, 4. OD KOGO WPŁYNEŁO, 5. CZEGO DOTYCZY, 6. ZAŁĄCZNIKI.

Ewidencja prowadzona jest w formie pisemnej.

Zespół kontrolujący ustalił, że jednostka kontrolowana prowadzi ww. ewidencję na bieżąco, według kolejności wpływów decyzji, postanowień i zgłoszeń.

9.3.2. Ocena częściowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca **nie wnosi zastrzeżeń** do sposobu prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną ewidencji decyzji, postanowień i zgłoszeń oceniając, iż realizuje ona obowiązki w tym zakresie **zgodnie** z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.

10. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **nie wydał żadnej decyzji** na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że nie ujawniono w nim żadnej decyzji, która zostałaby wydana na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane.

W związku z powyższym przedmiotowy zakres **nie podlegał kontroli**.

11. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **nie wydał żadnej decyzji** na podstawie art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że nie ujawniono w nim żadnej decyzji, która zostałaby wydana na podstawie art. 51 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane.

W związku z powyższym przedmiotowy zakres **nie podlegał kontroli**.

12. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **wydał jedną** decyzję na podstawie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że ujawniono w nim jedną decyzję, która została wydana na podstawie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane.

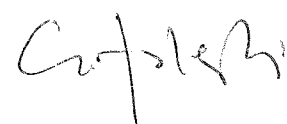
W związku z powyższym zespół kontrolujący **dokonał kontroli przedmiotowej sprawy**.

12.1. Sprawa znak: PINB-404/2/10 – dotycząca nadbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem.

12.1.1. Ustalenia stanu faktycznego poprzedzającego wydanie decyzji na podstawie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane.

W dniu 25.03.2010 r. jednostka kontrolowana wystosowała na podstawie art. 61 Kpa zawiadomienie, że dnia 11.03.2010 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem, realizowanych na podstawie pozwolenia na budowę o sygnaturze GP-73510/36/94 z dnia 12 sierpnia 1994 r., wydanego przez Prezydenta Miasta Jastrzębia-Zdroju, zmienionego kolejno decyzjami tego organu z dnia 18 kwietnia 2002 r. oraz 17 lipca 2009 r. Zawiadomienie skierowano do inwestora oraz zarządcy obiektu budowlanego objętego inwestycją nadbudowy.

W dniu 25.03.2010 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 4 ust. 2 i ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, postanowienie Nr 9/10, wstrzymujące z urzędu roboty budowlane polegające na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem – prowadzone w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę o sygnaturze GP-73510/36/94 z dnia 12 sierpnia 1994 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Jastrzębia-Zdroju, zmienionego



kolejno decyzjami tego organu z dnia 18 kwietnia 2002 r. oraz 17 lipca 2009 r. W postanowieniu ustalono obowiązek zabezpieczenia terenu budowy przed dostępem osób postronnych wraz z wykonaniem właściwego oznakowania oraz nałożono na inwestora obowiązek przedstawienia w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia ekspertyzy oraz inwentaryzacji wykonanych robót budowlanych przy nadbudowie ww. budynku wielorodzinnego. Postanowienie doręczono stronom postępowania (inwestorowi oraz zarządcy obiektu). Żadna ze stron nie wniosła zażalenia na ww. postanowienie.

W dniu 07.05.2010 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęła ekspertyza stanu technicznego przedmiotowego budynku wielorodzinnego wykonana w dniu 12.04.2010 r. w związku z postanowieniem Nr 9/10 jednostki kontrolowanej z dnia 25.03.2010 r. W ekspertyzie zawarto wnioski i zalecenia co do warunków kontynuowania procesu budowlanego.

W dniu 20.05.2010 r. jednostka kontrolowana wydała, działając na podstawie m.in. art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 57/10 nakazującą inwestorowi:

1) w terminie do dnia 31 sierpnia 2010 r. sporządzić i przedstawić projekt budowlany zamienny nadbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, uwzględniający zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych,

2) w terminie do dnia 31 sierpnia 2010 r. wykonać określone roboty budowlane w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych przy nadbudowie przedmiotowego budynku wielorodzinnego do stanu zgodnego z prawem, a mianowicie:

2.1. zapewnić wymaganą stabilność kładki widokowej poprzez wykonanie poprzecznych pomostów w osi północno-południowej (...),

2.2. zabudować izolację przeciwwodną w obrębie połączenia kominów ze stropodachem,

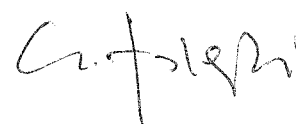
2.3. kompleksowo ocieplić poszczególne przewody kominowe za pomocą styropianu elewacyjnego (...),

2.4. wykonać pełną izolację przeciwwodną stropodachu za pomocą papy termozgrzewalnej podkładowej i nawierzchniowej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Nr 57/10, nakazy z niej wynikające opierają się na ekspertyzie stanu technicznego z dnia 12.04.2010 r. Decyzję doręczono stronom (inwestorowi oraz zarządcy obiektu).

W dniu 15.06.2010 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło odwołanie od decyzji Nr 57/10, złożone przez zarządcę obiektu budowlanego. W dniu 21.06.2010 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło kolejne odwołanie od decyzji Nr 57/10, złożone przez zarządcę obiektu budowlanego w zakresie zaskarżenia terminu wykonania obowiązków nałożonych na inwestora.

Jednostka kontrolowana pismami odpowiednio z dnia 22.06.2010 r. oraz 29.06.2010 r. przekazała ww. odwołania od decyzji Nr 57/10 do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej: ŚWINB) jako organu wyższego stopnia. ŚWINB postanowieniami z dnia 07.10.2010 r., wydanymi w sprawach o znakach: WINB/WOA – JastrzębieZdr/7144/06/10 oraz WINB/WOA – JastrzębieZdr/7144/07/10, odmówił zarządcy obiektu przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji jednostki kontrolowanej Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r. Postanowienia ŚWINB nie zostały zaskarżone do sądu administracyjnego. Akta sprawy zostały zwrócone do jednostki kontrolowanej w dniu 09.12.2010 r.



W dniu 14.01.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło zawiadomienie kierownika budowy przedmiotowej inwestycji informujące o rezygnacji z pełnienia obowiązków kierownika tej budowy. W dniu 24.01.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała do ww. byłego kierownika budowy pismo wzywające go do przedstawienia w określonym terminie wyjaśnień w kwestii realizacji nakazów wynikających z decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r. Były kierownik budowy przedstawił swoje wyjaśnienia na piśmie, które wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dniu 07.02.2011 r.

W dniu 24.01.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój pismo informujące, iż w związku z wydaniem przez nią na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane decyzji Nr 57/10 konieczne jest uchylenie przez Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój decyzji o pozwoleniu na budowę. Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój w dniu 04.05.2011 r., działając na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, wydał decyzję uchylającą decyzję Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 12 sierpnia 1994 r., znak: GP-73510/36/94, udzielającą pozwolenia na budowę, zmienioną kolejno decyzjami tego organu z dnia 18 kwietnia 2002 r. oraz 17 lipca 2009 r.

W dniu 28.01.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała do inwestora, zarządcy obiektu, autora ekspertyzy oraz byłego kierownika budowy zawiadomienie o przeprowadzeniu w dniu 16.02.2011 r. czynności kontrolnych. W wyznaczonym dniu przeprowadzono czynności kontrolne spisując protokół Nr K-3/6/11. Z protokołu wynika, iż inwestor nie udostępnił terenu nadbudowy.

Jednostka kontrolowana w dniu 24.03.2011 r. spisała protokół Nr K3-15/11 z wyjaśnień w jej siedzibie złożonych przez autora ekspertyzy oraz inwestora. Wyjaśnienia dotyczyły aktualnego stanu wykonania prac zabezpieczających.

W dniu 12.05.2011 r. zarządca obiektu budowlanego przedłożył kopię opinii technicznej dotyczącej uszkodzeń budynku wielorodzinnego będącego przedmiotem postępowania prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Z opinii tej wynika, że obiekt budowlany bez wykonania wskazanych prac (jak rozbiórka słupów nadbudowy) stanowi zagrożenie bezpieczeństwa.

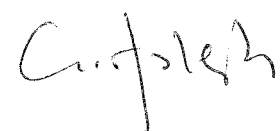
W dniu 30.05.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała do stron postępowania (inwestor, zarządca obiektu budowlanego) pismo w trybie art. 10 § 1 Kpa o możliwości zapoznania się z aktami postępowania. Strony skorzystały z tego uprawnienia w dniu 01.06.2011 r., co potwierdzają protokoły znajdujące się w aktach sprawy.

W dniu 03.06.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo inwestora informujące, jakie prace wykonano w związku z decyzją Nr 57/10.

W dniu 09.06.2011 r. jednostka kontrolowana pisemnie wezwała strony postępowania do udziału w czynnościach kontrolnych na dzień 21.06.2011 r. w celu potwierdzenia wykonania obowiązku ujętego w pkt 2 decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r.

W dniu 09.06.2011 r. jednostka kontrolowana pisemnie wezwała zarządcę budynku do uzupełnienia złożonej opinii technicznej we wskazanym zakresie.

W dniu 09.06.2011 r. jednostka kontrolowana pisemnie wezwała strony do udziału w rozprawie administracyjnej w sprawie istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem „w celu ustalenia faktycznego stanu technicznego



nadbudowy oraz jej wpływu na w/w budynek mieszkalny, w związku ze sprzecznymi wnioskami ekspertyzy technicznej i opinii technicznej”.

W dniu 17.06.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo inwestora odnoszące się do opinii technicznej wykonanej na zlecenie zarządcy obiektu budowlanego objętego postępowaniem. W tym samym dniu inwestorawnioskował o przesunięcie terminu oględzin i rozprawy administracyjnej, o czym jednostka kontrolowana poinformowała zarządcę obiektu budowlanego.

W dniu 20.06.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała do stron postępowania kolejne wezwanie do przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz do udziału w rozprawie administracyjnej, wyznaczając je na dzień 06.07.2011 r.

W dniu 06.07.2011 r. odbyły się czynności kontrolne oraz rozprawa administracyjna, z których spisano odpowiednio protokół Nr K3-30/11 oraz protokół Nr K3-31/11.

W dniu 14.07.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju, sygn. akt 3 Ds 173/11, informujące o prowadzeniu śledztwa w sprawie spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa rozprzestrzenienia substancji trujących duszących (...) w prowadzonej nadbudowie obiektu budowlanego objętego postępowaniem jednostki kontrolowanej, wnioskujące o wypożyczenie akt postępowania o znaku PINB-404/2/10 na okres 3 dni. Jednostka kontrolowana przekazała Prokuraturze Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju kserokopie akt sprawy (pismo z dnia 25.07.2011 r.).

W dniu 22.07.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło kolejne pismo inwestora informujące o postępie prac w związku z wykonaniem decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r.

W dniu 29.07.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała pismo do zarządcy obiektu po raz kolejny wzywające do wyjaśnienia rozbieżności stanowisk opiniodawcy oraz osoby kontrolującej obiekt.

W dniu 29.07.2011 r. jednostka kontrolowana pisemnie wezwała inwestora do wyjaśnienia rozbieżności między ekspertyzą przez niego przedłożoną a opinią techniczną przedłożoną przez zarządcę obiektu.

W dniu 04.08.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo autorów opinii technicznej odnoszące się do uwag zawartych w ekspertyzie stanu technicznego.

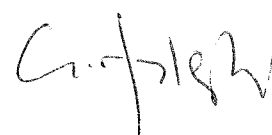
W dniu 30.08.2011 r. jednostka kontrolowana wystosowała wezwanie do kierownika budowy przy nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem do stawienia się osobiście w jednostce kontrolowanej i udzielenia wyjaśnień w charakterze biegłego w sprawie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego.

W dniu 30.08.2011 r. jednostka kontrolowana po raz kolejny wezwała inwestora do przedłożenia informacji, czy wykonano wszystkie roboty budowlane określone w decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r.

W dniu 07.09.2011 r. jednostka kontrolowana wezwała zarządcę obiektu do wyjaśnienia „kwestii rozbieżności stanowisk opiniodawcy oraz osoby kontrolującej obiekt”.

W dniu 07.09.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło kolejne pismo inwestora w sprawie powodów niedostarczenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień autora ekspertyzy (choroba autora).

W dniu 12.09.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło kolejne pismo inwestora podtrzymujące stanowisko zaprezentowane w ekspertyzie.



W dniu 15.09.2011 r. spisano protokół Nr K3-43/11 ze stawiennictwa w jednostce kontrolowanej kierownika budowy, który oświadczył, że „(...) Na chwilę obecną nie ma zagrożenia zdrowia, życia bądź mienia”.

W dniu 22.09.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo zarządcy obiektu przedstawiające jego stanowisko w przedmiocie złożonej opinii technicznej, a także informujące, że „inwestor nie realizuje decyzji PINB, przedstawia fałszywe i niewiarygodne opinie”.

W dniu 13.10.2011 r. inwestor złożył w jednostce kontrolowanej uzupełnienie ekspertyzy technicznej z kwietnia 2010 r. dotyczącej stanu technicznego budynku wielorodzinnego mieszkalno-usługowego, wykonane na zlecenie inwestora – w związku z postanowieniem Nr 9/10 z dnia 25.03.2010 r. PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój; na stronie 14 autor ekspertyzy ocenił, że na wpływ bezpieczeństwa konstrukcyjnego budynku wpływ miały dotychczasowe zaniedbania zarządcy obiektu, który „(...) wywołuje nieuzasadnione zamieszanie wokół nadbudowy ignorując istotne uszkodzenia elementów konstrukcyjnych budynku”.

W dniu 27.10.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło kolejne pismo inwestora informujące o postępie robót budowlanych w związku z wykonaniem nakazu decyzji Nr 57/10.

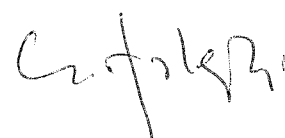
W dniu 28.10.2011 r. zarządca obiektu poinformował jednostkę kontrolowaną o kontynuowaniu robót budowlanych przez inwestora „bez wymaganego pozwolenia na budowę”, co w jego ocenie stanowi „(...) zagrożenie dla stabilności konstrukcji całego budynku ze względu na brak jakichkolwiek obliczeń wytrzymałościowych jak również projektu podpisanego przez uprawnione do projektowania osoby”.

W dniu 02.11.2011 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 81 ust. 4 w związku z art. 51 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane wezwała strony postępowania, uczestników procesu budowlanego oraz autora ekspertyzy technicznej do udziału w czynnościach kontrolnych w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem; wyznaczono termin czynności kontrolnych na dzień 21.11.2011 r.

W dniu 21.12.2011 r. jednostka kontrolowana spisała protokół Nr K5-311/11 w sprawie otrzymania z Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju odpisu protokołu przesłuchania w śledztwie inspektora nadzoru budowlanego przy nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem; inspektor nadzoru budowlanego zeznał, że inwestor „(...) nie prowadził budowy kominów zgodnie z tym projektem [budowlanym]”.

Pismem z dnia 09.11.2011 r. Prokuratura Rejonowa w Jastrzębiu-Zdroju, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 i art. 42 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. z 2008 r., Nr 7 poz. 39 z późn. zm. - tekst jedn.) oraz art. 183 § 1 Kpa, zgłosiła udział w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez jednostką kontrolowaną pod znakiem PINB-404/2/10 w sprawie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem.

W dniu 17.11.2011 r. inwestor poinformował jednostkę kontrolowaną o niemożności uczestniczenia w czynnościach administracyjnych wyznaczonych na dzień 21.11.2011 r. z uwagi na uczestniczenie w tym dniu w innym postępowaniu sądowym w charakterze powoda.



W dniu 21.11.2011 r. jednostka kontrolowana spisała protokół Nr K3-50/11 z wyjaśnień inspektora nadzoru inwestorskiego na przedmiotowej budowie [pełnił tę funkcję do lipca 2009 r.] w sprawie nieprawidłowości przy wykonaniu przewodów kominowych.

W dniu 22.11.2011 r. jednostka kontrolowana wyznaczyła ponownie czynności kontrolne w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem; wyznaczono termin czynności kontrolnych na dzień 07.12.2011 r.

W dniu 24.11.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia byłego inspektora nadzoru inwestorskiego na przedmiotowej budowie.

W dniu 30.11.2011 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo zarządcy obiektu, skierowane do Prezydenta Miasta Jastrzębia-Zdroju, wzywające do zorganizowania spotkania w Urzędzie Miasta Jastrzębia-Zdroju z udziałem PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdroju w celu „(...) omówienia sytuacji na budynku przy ul. (...) związanej z prowadzeniem nadbudowy przez (...) pomimo braku pozwolenia na budowę i braku projektu oraz w sytuacji niewywiązywania się z nałożonych przez PINB decyzji w roku 2010”.

W dniu 07.12.2011 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne, mające na celu potwierdzenie wykonania nakazu decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r., znak: PINB-404/2/10/; z czynności spisano protokół Nr K3-54/11. W protokole stwierdzono, iż inwestor nie wykonał części nakazanych robót budowlanych.

W dniu 14.12.2011 r. w siedzibie UM Jastrzębie-Zdrój odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli zarządcy obiektu, PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz UM Jastrzębia-Zdroju. Ze spotkania sporządzono notatkę służbową; kierownik jednostki kontrolowanej oświadczył w czasie spotkania, iż z kontroli nadzoru budowlanego nie wynika, by wykonywano inne roboty niż te, które są określone w ekspertyzie i uzupełnieniach do ekspertyzy – jako niezbędne.

W dniu 15.12.2011 r. inwestor złożył w jednostce kontrolowanej pismo informujące o postępie robót.

W dniu 08.02.2012 r. jednostka kontrolowana wezwała inwestora co przedłożenia uzupełnienia ekspertyzy technicznej bądź przedłożenia ekspertyzy technicznej przewodów kominowych – w terminie 21 dni od daty otrzymania wezwania.

W dniu 28.02.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo inwestora informujące, iż nie jest w stanie dotrzymać terminu uzupełnienia ekspertyzy technicznej z uwagi na chorobę autora wcześniejszej ekspertyzy. Inwestor zawnioskował też o wyznaczenie nowego terminu.

Pismem z dnia 06.03.2012 r. jednostka kontrolowana wyznaczyła inwestorowi nowy termin uzupełnienia ekspertyzy technicznej, wyznaczając go na dzień 10.04.2012 r.

Pismem z dnia 10.04.2012 r. (wpływ 11.04.2012 r.) inwestor poinformował jednostkę kontrolowaną o opóźnieniu w dostarczeniu ekspertyzy.

Pismem z dnia 19.04.2012 r. jednostka kontrolowana wezwała strony do udziału w czynnościach kontrolnych (na dzień 16.05.2012 r.). W wyznaczonym terminie inwestor nie zjawił się na czynnościach kontrolnych, co opisano w protokole Nr K3-7/12.

W dniu 19.04.2012 r. jednostka kontrolowana po raz kolejny wezwała inwestora do uzupełnienia ekspertyzy technicznej, wyznaczając termin na dzień 14.05.2012 r.

W dniu 18.05.2012 r. wpłynęło do jednostki kontrolowanej pismo wyjaśniające powody nieobecności na czynnościach kontrolnych w dniu 16.05.2012 r.

W dniu 28.05.2012 r. jednostka kontrolowana wezwała strony do udziału w czynnościach kontrolnych (na dzień 11.06.2012 r.).

W dniu 31.05.2012 r. jednostka kontrolowana wezwała strony do udziału w czynnościach kontrolnych (na dzień 12.06.2012 r., anulując wezwanie na dzień 11.06.2012 r.).

W dniu 12.06.2012 r. przeprowadzono czynności kontrolne na obiekcie budowlanym; w protokole Nr K3-8/12 stwierdzono, że inwestor nie wykonał części nakazanych robót budowlanych.

W dniu 22.06.2011 r. jednostka kontrolowana poinformowała strony na podstawie art. 10 § 1 Kpa o możliwości zapoznania się z aktami postępowania.

W dniu 25.06.2012 r. inwestor dostarczył do jednostki kontrolowanej uzupełnienie ekspertyzy technicznej z kwietnia 2010 r.

W dniu 16.07.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju informujące, iż organ ten wydał postanowienie o zasięgnięciu opinii instytutu naukowego – Politechniki Śląskiej w Gliwicach (w przedmiocie ew. nieprawidłowości związanych z budową przedmiotowej nadbudowy).

W dniu 20.07.2012 r. jednostka kontrolowana, działając **na podstawie art. 51 ust. 5, art. 83 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**, a także na podstawie art. 104 Kpa, **wydała decyzję Nr 48/12 nakazującą inwestorowi zaniechanie dalszych robót budowlanych** polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem. Strony (tj. inwestor oraz zarządca obiektu), a także Prokuratura Rejonowa w Jastrzębiu-Zdroju, odebrały tę decyzję w dniu 24.07.2012 r. **Żadna ze stron nie wniosła odwołania od tej decyzji.**

W dniu 05.02.2013 r. zespół kontrolujący dokonał - w ramach prowadzonych czynności kontrolnych w tej sprawie – inspekcji w terenie ww. nadbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego; w wyniku inspekcji zespół kontrolujący stwierdził istnienie ww. nadbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego.

12.1.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie egzekucji decyzji.

W dniu 05.02.2013 r. zespół kontrolujący pisemnie (pytanie nr 2) poprosił kierownika jednostki kontrolowanej o udzielenie pisemnych wyjaśnień, **czy w sprawie** zakończonej decyzją **Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r. nakazującą inwestorowi**, p. J.G. zam. w Jastrzębiu-Zdroju, zaniechanie dalszych robót budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego na działce numer (...) położonej przy ulicy P. w Jastrzębiu-Zdroju, prowadzonej pod znakiem **PINB-404/2/10**:

1) w okresie od dnia 08.08.2012 r. (*pierwszy dzień, w którym upłynął termin do wniesienia odwołania od ww. decyzji Nr 48/12*) do dnia 12.12.2012 r. (*data wpływu sprzeciwu Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 11.12.2012 r. od decyzji ostatecznej PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdroju z dnia 20.05.2010 r. Nr 57/10 – nakazu sporządzenia i przedstawienia w oznaczonym terminie projektu budowlanego zamiennego oraz przeprowadzenia w wyznaczonym terminie określonych robót budowlanych przy nadbudowie ww. budynku*

C. 7.152

mieszkalnego wielorodzinnego) - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jastrzębie-Zdrój prowadził jakiekolwiek czynności sprawdzające wykonanie obowiązku nałożonego w ww. decyzji Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r.,

2) jeśli opisane w pkt 1) pytania czynności sprawdzające wykonanie obowiązku nałożonego w ww. decyzji Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r. nie były wykonane – **PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój winien wyjaśnić powody ich zaniechania.**

Pismem z dnia 05.02.2013 r., znak: PINB.0611.1.2013, kierownik jednostki kontrolowanej udzielił w odpowiedzi na pytanie nr 2 zespołu kontrolującego odpowiedzi o następującej treści:

„Ad.1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Jastrzębie-Zdrój informuje, że w okresie od dnia 08.08.2012 r. do dnia 12.12.2012 r. nie prowadził czynności sprawdzających wykonania obowiązku nałożonego w decyzji Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 roku.

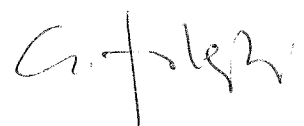
Ad. 2. Nie zrealizowanie czynności sprawdzających wykonanie obowiązku nałożonego w decyzji Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r. wynikało z trudnego do realizacji sprawdzenia zaniechania robót budowlanych, ponieważ roboty mogły być realizowane np. po czynnościach kontrolnych. PINB założył, iż zaniechanie robót budowlanych będzie sprawdzone bezpośrednio po złożeniu przez inwestora projektu budowlanego, a w przypadku nie złożenia projektu (nie uzyskaniu decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego), w postępowaniu wyjaśniającym przed ewentualnym wszczęciem postępowania administracyjnego zgodnie z art. 67 Prawa budowlanego w sprawie niewykończonego obiektu budowlanego. Należy nadmienić, że informację o ewentualnym wszczęciu postępowania w myśl art. 67 Prawa budowlanego PINB zawarł w uzasadnieniu w/w decyzji.

Ponadto G. [zarządca obiektu] w przeszłości zgłaszała fakt realizacji robót przez inwestora. W przypadku takiej informacji PINB zapewne przeprowadziłby czynności kontrolne. Zdaniem PINB ewentualne egzekwowanie zaniechania robót budowlanych wprost z przedmiotowej decyzji wydaje się nieskuteczne a być może niewykonalne. Zdaniem PINB inwestor realizując roboty budowlane po decyzji „o zaniechaniu” realizowałby „samowolkę budowlaną” i w tym zakresie należało by przeprowadzić odpowiednie postępowanie w sprawie „samowoli budowlanej”, które może być zakończone decyzją podlegającą skutecznej egzekucji administracyjnej.

Poza powyższym należy zauważyć, iż nawet w przypadku ewentualnie prowadzonej egzekucji administracyjnej przedmiotowej decyzji jedynym środkiem egzekucyjnym byłaby grzywna w celu przymuszenia, która ze względu na to, że nie prowadzi bezpośrednio do wykonania obowiązku mogłaby okazać się nieskuteczna. Zapłacenie przez zobowiązanego grzywny i dalsze realizowanie robót prowadziło by do niemożności egzekwowania obowiązku”.

12.1.3. Ustalenia stanu faktycznego w sprawie wznowienia postępowania w sprawie prowadzonej pod znakiem PINB-404/2/10.

W dniu 12.12.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynął (na podstawie art. 184 § 1 i § 2 Kpa, art. 145 § 1 i § 5 Kpa oraz art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane) sprzeciw Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 11.12.2012 r. od decyzji ostatecznej PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdroju z dnia 20.05.2010 r. Nr 57/10 – nakazu przeprowadzenia robót budowlanych przy nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem w celu doprowadzenia jej do stanu zgodnego z prawem. W sprzeciwie wskazano, że wyszły na jaw istotne nowe okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania ww. decyzji Nr 57/10,



a nieznane organowi administracyjnemu, a ponadto niektóre dowody, na podstawie których ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe. Jak podano w uzasadnieniu sprzeciwu, „w świetle uzyskanej opinii Politechniki Śląskiej w Gliwicach roboty budowlane wskazane w skarżonej decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r. „nie są wystarczające do konwalidowania nieprawidłowości, którymi dotknięta jest prowadzona nadbudowa i ich realizacja pozostaje bez zasadniczego wpływu na istniejące tam zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców bloku oraz bezpieczeństwa obiektu”. W opinii Politechniki Śląskiej w Gliwicach wskazano na daleko idące nieprawidłowości związane z wykonaniem przewodów wentylacyjnych i spalinowych w nadbudowie, stanowiących kontynuację przewodów z bloku mieszkalnego, na którym spoczywa nadbudowa. „W świetle opinii już projekt nadbudowy był w tym zakresie dotknięty poważnymi nieprawidłowościami”. Nadbudowa obiektu – w dalszym ciągu znajduje się w stadium budowy, a kontynuowanie procesu budowlanego – zdaniem Prokuratury – może doprowadzić do katastrofy mogącej skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi oraz mienia w wielkich rozmiarach. Zdaniem Prokuratury wskazane okoliczności nie zostały uwzględnione przy podjęciu przez PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdroju decyzji z dnia 20.05.2010 r. (decyzja Nr 57/10) oraz z dnia 20.07.2012 r. (decyzja Nr 48/12), a mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Jednostka kontrolowana postanowieniem Nr 72/12 z dnia 17.12.2012 r., wydanym na podstawie art. 51, art. 83 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane oraz art. 145 § 1 pkt 5 oraz art. 149 § 1 i § 2 w zw. z art. 186 Kpa, wznowiła z urzędu postępowanie w sprawie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego przy robotach budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem. Jako powód wznowienia postępowania podano ww. sprzeciw Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 11.12.2012 r. Sprawa prowadzona jest pod znakiem: PINB-404/11/12.

W dniu 21.12.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo zarządcy obiektu z pytaniami, czy nie występuje zagrożenie katastrofą budowlaną obiektu budowlanego i czy nie jest konieczne wyłączenie budynku lub jego części z użytkowania oraz czy możliwe jest użytkowanie budynku w dotychczasowym zakresie.

W dniu 21.12.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynął wniosek zarządcy obiektu budowlanego o uchylenie decyzji Nr 57/10 z dnia 20.05.2010 r. oraz o wydanie w tej sprawie decyzji nakazu rozbiórki nadbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem.

W dniu 24.12.2012 r. jednostka kontrolowana wezwała strony, uczestników procesu budowlanego i autora ekspertyzy do udziału w czynnościach kontrolnych w dniu 09.01.2013 r. W tym samym dniu wezwano ww. osoby do udziału w rozprawie administracyjnej wyznaczonej na dzień 09.01.2013 r.

W dniu 08.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło stanowisko byłego kierownika budowy w przedmiocie bezpieczeństwa nadbudowy.

W dniu 09.01.2013 r. przeprowadzono czynności kontrolne, jednak nie przeprowadzono kontroli w miejscu posadowienia nadbudowy z uwagi na złe warunki dostępu (pogodowe, BHP).

W dniu 09.01.2013 r. przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej rozprawę administracyjną z udziałem stron i uczestników postępowania.

W dniu 18.01.2013 r. jednostka kontrolowana poinformowała strony na podstawie art. 10 § 1 Kpa o prawie zapoznania się z aktami postępowania.

Do ostatniego dnia kontroli prowadzonej z upoważnienia ŚWINB (tj. do dnia 5 lutego 2013 r.), sprawa wznowionego postępowania administracyjnego prowadzona pod znakiem PINB-404/11/12 nie uległa zakończeniu.

12.1.4. Ocena częściowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca **przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej** z dnia 05.02.2013 r. w przedmiocie powodów nieprowadzenia działań, które miałyby na celu sprawdzenia wykonania nakazu zaniechania dalszych robót budowlanych polegających na nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego na działce numer (...) położonej przy ulicy P. w Jastrzębiu-Zdroju, orzeczonego w decyzji **Nr 48/12 z dnia 20.07.2012 r., a w związku ze wznowieniem postępowania w tej sprawie** po wniesieniu w dniu 12.12.2012 r. sprzeciwu Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju od decyzji Nr 57/10 PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdroju i niezakończeniem sprawy wznowionego postępowania do ostatniego dnia czynności kontrolnych – **odstępuje od oceny merytorycznej w tej sprawie.**

13. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 66 ustawy – Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **wydał 13. (trzynaście) decyzji** na podstawie art. 66 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że ujawniono w nim 13 decyzji, które zostały wydane na podstawie art. 66 ustawy – Prawo budowlane.

W związku z powyższym zespół kontrolujący **dokonał kontroli wszystkich spraw wydanych na podstawie ww. przepisu.**

13.1. Sprawa znak: PINB-403/3/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku wojewódzkiego szpitala (...) – pod wskazanym adresem.

13.1.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję nr 39/12 znak: PINB-403/3/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 10 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzja nakazywała dyrektorowi wojewódzkiego szpitala (...) w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 31.12.2013 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku wojewódzkiego szpitala (...) w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia kotłowni, piwnicy, poddasza i mieszkania służbowego zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach

C. J. 182

w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (pismo z dnia 15.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

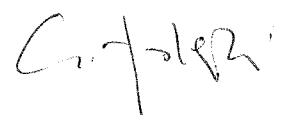
Organ kontrolowany w dniu 22.06.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie czynności kontrolne dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku szpitala; poczynione ustalenia są podstawą wydanej decyzji Nr 39/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Następnie jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy obiektu: wojewódzkiego szpitala (...) w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 22.06.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku Wojewódzkiego Szpitala (...) w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Decyzja Nr 39/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 10 lipca 2012 r. nałożyła na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz obowiązek pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 11.07.2012 r. Od decyzji Nr 39/12 strona nie wniosła odwołania.

13.1.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Jako że w decyzji Nr 39/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wyznaczono termin do realizacji nakazanych robót budowlanych na dzień 31.12.2013 r., na dzień kontroli jednostka kontrolowana nie podejmowała dalszych kroków zmierzających do wyegzekwowania nałożonego na mocy art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane obowiązku.

13.1.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy i szybu windy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej



to uczyniła, co traktuje się jako **uchybie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Z uwagi na nieupłynięcie terminu do wykonania przez zobowiązanego nakazu decyzji Nr 39/12, wydanej na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolująca **odstępuje od dokonania oceny w przedmiocie prowadzenia egzekucji tej decyzji.**

13.2. Sprawa znak: PINB-403/7/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.2.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję Nr 58/12 znak: PINB-403/7/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 27 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzją nakazywała Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 31.12.2012 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanym pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy, zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (wpływ pisma: 27.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 09.07.2012 r. wystosowała do zarządcy obiektu, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem, zawiadomienie o wszczęciu w dniu 9 lipca 2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 09.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 26.07.2012 r. Organ kontrolowany w dniu 26.07.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie dowód z oględzin przedmiotu sprawy dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku; z oględzin sporządzono dokumentację fotograficzną. Ustalenia poczynione podczas oględzin są podstawą wydanej decyzji nr 58/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

W decyzji Nr 58/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 27.07.2012 r. pouczone zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

C. J. 182

W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 31.07.2012 r. Od decyzji Nr 58/12 strona nie wniosła odwołania.

13.2.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

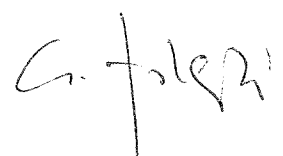
Decyzja Nr 58/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wyznaczyła termin do realizacji nakazanych robót budowlanych na dzień 31.12.2012 r.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pismem z dnia 27.12.2012 r. (wpływ do jednostki kontrolowanej: 27.12.2012 r.) poinformował o wykonaniu robót budowlanych nakazanych decyzją Nr 58/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój; załącznikiem do pisma jest Protokół końcowego odbioru robót Nr 65/JN/12/2012 z dnia 19.12.2012 r. komisyjnie stwierdzający wykonanie zabezpieczeń przejść instalacyjnych przez stropy piwnic w budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem do klasy odporności ogniowej min. 60 min.

Jednostka kontrolowana w dniu 04.01.2013 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie wykonania nakazu decyzji Nr 58/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 27.07.2012 r. i protokolarnie stwierdziła, iż nakazy ww. decyzji zostały wykonane (Protokół nr K3-6/13 z dnia 04.01.2013 r.). W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.2.3. Ocena cząstkowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.



Jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

13.3. Sprawa znak: PINB-403/6/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.3.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

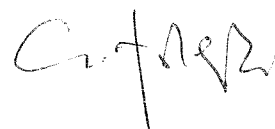
Decyzję Nr 57/12 znak: PINB-403/6/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 27 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzja nakazywała Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 31.12.2012 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanym pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy, zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (wpływ pisma: 07.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 09.07.2012 r. wystosowała do zarządcy obiektu, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem, zawiadomienie o wszczęciu w dniu 9 lipca 2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Kolejnym pismem z dnia 09.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu Zdroju do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 26.07.2012 r. Organ kontrolowany w dniu 26.07.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie dowód z oględzin przedmiotu sprawy dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku; z oględzin sporządzono dokumentację fotograficzną. Ustalenia poczynione podczas oględzin są podstawą wydanej decyzji Nr 57/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

W decyzji 57/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój pouczonego zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 31.07.2012 r. Od decyzji Nr 57/12 strona nie wniosła odwołania.

13.3.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Decyzja Nr 57/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wyznaczyła termin do realizacji nakazanych robót budowlanych na dzień 31.12.2012 r.



Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pismem z dnia 27.12.2012 r. (wpływ do jednostki kontrolowanej: 27.12.2012 r.) poinformował o wykonaniu robót budowlanych nakazanych decyzją Nr 57/12 PINB dla miasta Jastrzębie-Zdrój; załącznikiem do pisma jest Protokół końcowego odbioru robót Nr 62/JN/12/2012 z dnia 03.12.2012 r. komisyjnie stwierdzający wykonanie zabezpieczeń przejść instalacyjnych przez stropy piwnic w budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem do klasy odporności ogniowej min. 60 min.

Jednostka kontrolowana w dniu 04.01.2013 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie wykonania nakazu decyzji Nr 57/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 27.07.2012 r. i protokolarnie stwierdziła, iż nakazy ww. decyzji zostały wykonane (Protokół nr K3-5/13 z dnia 04.01.2013 r.). W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.3.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

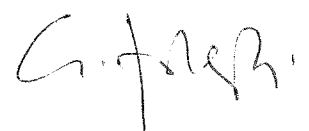
Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniający go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

13.4. Sprawa znak: PINB-403/5/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.4.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję Nr 56/12 znak: PINB-403/7/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 27 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzja



nakazywała Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 31.12.2012 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanym pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy, zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (wpływ pisma: 27.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 09.07.2012 r. wystosowała do zarządcy obiektu, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem, zawiadomienie o wszczęciu w dniu 9 lipca 2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Kolejnym pismem z dnia 09.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 26.07.2012 r. Organ kontrolowany w dniu 26.07.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie dowód z oględzin przedmiotu sprawy dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku; z oględzin sporządzono dokumentację fotograficzną. Ustalenia poczynione podczas oględzin są podstawą wydanej decyzji nr 56/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

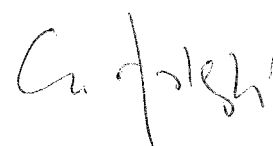
W decyzji Nr 56/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój pouczonego zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 31.07.2012 r. Od decyzji Nr 56/12 strona nie wniosła odwołania.

13.4.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Decyzja Nr 56/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wyznaczyła termin do realizacji nakazanych robót budowlanych na dzień 31.12.2012 r.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pismem z dnia 27.12.2012 r. (wpływ do jednostki kontrolowanej: 27.12.2012 r.) poinformował o wykonaniu robót budowlanych nakazanych decyzją Nr 56/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój; załącznikiem do pisma jest Protokół końcowego odbioru robót Nr 65/JN/12/2012 z dnia 19.12.2012 r. komisyjnie stwierdzający wykonanie zabezpieczeń przejść instalacyjnych przez stropy piwnic w budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem do klasy odporności ogniowej min. 60 min.

Jednostka kontrolowana w dniu 04.01.2013 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie wykonania nakazu decyzji Nr 56/12 PINB dla miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 27.07.2012 r.



i protokolarnie stwierdziła, iż nakazy ww. decyzji zostały wykonane (Protokół nr K3-4/13 z dnia 04.01.2013 r.). W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.4.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

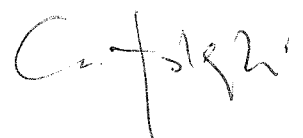
Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniający go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji

13.5. Sprawa znak: PINB-403/4/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.5.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję Nr 55/12 znak: PINB-403/4/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 27 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzją nakazywała Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 31.12.2012 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanym pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy, zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (wpływ pisma: 27.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wnioski do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.



Jednostka kontrolowana w dniu 09.07.2012 r. wystosowała do zarządcy obiektu, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem, zawiadomienie o wszczęciu w dniu 9 lipca 2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Kolejnym pismem z dnia 09.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 26.07.2012 r. Organ kontrolowany w dniu 26.07.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie dowód z oględzin przedmiotu sprawy dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku; z oględzin sporządzono dokumentację fotograficzną. Ustalenia poczynione podczas oględzin są podstawą wydanej decyzji nr 55/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój.

W decyzji Nr 55/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój pouczono zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 31.07.2012 r. Od decyzji Nr 55/12 strona nie wniosła odwołania.

13.5.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Decyzja Nr 55/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wyznaczyła termin do realizacji nakazanych robót budowlanych na dzień 31.12.2012 r.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „J-M” w Jastrzębiu-Zdroju pismem z dnia 27.12.2012 r. (wpływ do jednostki kontrolowanej: 27.12.2012 r.) poinformował o wykonaniu robót budowlanych nakazanych decyzją Nr 55/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój; załącznikiem do pisma jest Protokół końcowego odbioru robót Nr 62/JN/12/2012 z dnia 03.12.2012 r. komisyjnie stwierdzający wykonanie zabezpieczeń przejść instalacyjnych przez stropy piwnic budynku mieszkalnego wielorodzinnego pod wskazanym adresem do klasy odporności ogniowej min. 60 min.

Jednostka kontrolowana w dniu 04.01.2013 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie wykonania nakazu decyzji Nr 55/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 27.07.2012 r. i protokolarnie stwierdziła, iż nakazy ww. decyzji zostały wykonane (Protokół nr K3-3/13 z dnia 04.01.2013 r.). W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.5.3. Ocena cząstkowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie

określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robot budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniający go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji

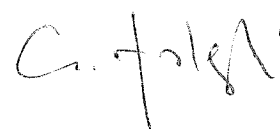
13.6. Sprawa znak: PINB-403/1/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku przedszkola zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.6.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję Nr 40/12 znak: PINB-403/1/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 10 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzją nakazywała dyrektorowi Publicznego Przedszkola nr (...) w Jastrzębiu-Zdroju w terminie do dnia 30.09.2013 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku Publicznego Przedszkola nr (...) w Jastrzębiu-Zdroju zlokalizowanym pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy i szybu windy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (pismo z dnia 15.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Organ kontrolowany w dniu 20.06.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie czynności kontrolne dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku; poczynione ustalenia są podstawą wydanej decyzji Nr 40/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Jednostka kontrolowana sporządziła również dokumentację fotograficzną z oględzin stanu technicznego budynku przedszkola.

Następnie PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wystosował do stron postępowania zawiadomienie z dnia 10.07.2012 r. o wszczęciu z urzędu, z dniem 20.06.2012 r., postępowania administracyjnego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku Publicznego Przedszkola nr (...) zlokalizowanego w Jastrzębiu-Zdroju pod wskazanym adresem.



W dacie 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała decyzję Nr 40/12 (znak: PINB-403/1/12). W decyzji pouczonego zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 11.07.2012 r. Od decyzji Nr 40/12 strona nie wniosła odwołania.

13.6.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Jako że decyzja Nr 40/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój termin do realizacji nakazanych robót budowlanych wyznaczyła na dzień 30.09.2013 r., to na dzień kontroli jednostka kontrolowana nie podejmowała dalszych kroków zmierzających do wyegzekwowania nałożonego na mocy art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane obowiązku.

13.6.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy i szybu windy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Z uwagi na nieupłynięcie terminu do wykonania przez zobowiązanego nakazu decyzji Nr 40/12, wydanej na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolująca **odstępuje od dokonania oceny w przedmiocie prowadzenia egzekucji tej decyzji**.

C. 7/2183

13.7. Sprawa znak: PINB-403/2/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym - budynku publicznego przedszkola, zlokalizowanym pod wskazanym adresem.

13.7.1. Ustalenia stanu faktycznego dot. wydania decyzji.

Decyzję Nr 38/12 znak: PINB-403/2/12 jednostka kontrolowana wydała w dniu 10 lipca 2012 r. jako podstawę przywołując m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Decyzja nakazywała dyrektorowi Publicznego Przedszkola nr (...) w Jastrzębie-Zdroju w terminie do dnia 30.09.2013 r. usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku Publicznego Przedszkola nr (...) zlokalizowanego pod wskazanym adresem, poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy i szybu windy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami techniczno-budowlanymi. W uzasadnieniu decyzji podano, iż o nieprawidłowościach w zabezpieczeniu budynku jednostkę kontrolowaną poinformował pisemnie (pismo z dnia 15.06.2012 r.) Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej; w piśmie zawarto wnioski do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Organ kontrolowany w dniu 20.06.2012 r. przeprowadził w ww. obiekcie czynności kontrolne dokonując ustaleń w sprawie stanu technicznego budynku (protokół nr K4-9/12); poczynione ustalenia są podstawą wydanej decyzji Nr 38/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój. Jednostka kontrolowana sporządziła również dokumentację fotograficzną z oględzin stanu technicznego budynku przedszkola.

Następnie PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój wystosował do stron postępowania zawiadomienie z dnia 10.07.2012 r. o wszczęciu z urzędu, z dniem 20.06.2012 r., postępowania administracyjnego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku Publicznego Przedszkola nr (...) zlokalizowanego w Jastrzębie-Zdroju pod wskazanym adresem.

W dacie 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała decyzję nr 38/12 (znak: PINB-403/2/12).

W decyzji pouczonego zobowiązanego o konieczności nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane oraz o konieczności pisemnego powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój o wykonaniu nakazu decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania. Decyzja nie zakazywała użytkowania obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zgodnie z zapisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, zobowiązany odebrał decyzję w dniu 11.07.2012 r. Od decyzji Nr 38/12 strona nie wniosła odwołania.

Uwaga zespołu kontrolującego: w sentencji decyzji Nr 38/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój została popełniona omyłka pisarska polegająca na jednokrotnym podaniu numeru przedszkola publicznego jako „nr 17”, w sytuacji gdy przedmiotem postępowania jest budynek przedszkola publicznego nr 19. W przeprowadzonej w tym temacie rozmowie z kierownikiem jednostki kontrolowanej jednostka kontrolująca wskazała na konieczność sprostowania popełnionej omyłki pisarskiej w trybie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Postanowieniem Nr 5/2013 z dnia 01.02.2013 r., znak: PINB-403/2/1, jednostka kontrolowana dokonała sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej popełnionej w sentencji decyzji Nr 38/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 10.07.2012 r.

C. 7/2152

13.7.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

Jako że decyzja nr 38/12 PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój termin do realizacji nakazanych robót budowlanych wyznaczyła na dzień 30.09.2013 r., to na dzień kontroli jednostka kontrolowana nie podejmowała dalszych kroków zmierzających do wyegzekwowania nałożonego na mocy art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane obowiązku.

13.7.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

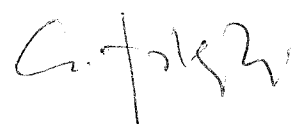
Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy i szybu windy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniający go do tego konkretne przepisy prawa.

Z uwagi na nieupłynięcie terminu do wykonania przez zobowiązanego nakazu decyzji Nr 38/12, wydanej na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolująca **odstępuje od dokonania oceny w przedmiocie prowadzenia egzekucji tej decyzji**.

13.8. Sprawa znak: PINB-403/8/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.8.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.



Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-10/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielenia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 49/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

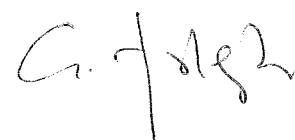
W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczone stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.

Od decyzji Nr 49/12 strona nie wniosła odwołania.

13.8.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 49/12.

W dniu 29.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 49/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-20/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.



13.8.3. Ocena cząstkowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

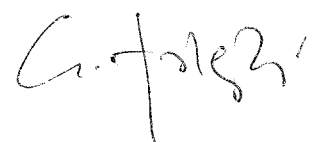
13.9. Sprawa znak: PINB-403/9/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.9.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu



z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-11/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielenia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 50/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczono stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.

Od decyzji Nr 50/12 strona nie wniosła odwołania.

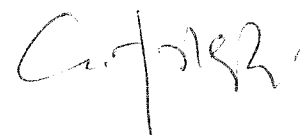
13.9.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 50/12.

W dniu 30.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 50/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-21/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.9.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**.



Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

13.10. Sprawa znak: PINB-403/10/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.10.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-12/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielienia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 51/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielienia piwnicy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczono stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.

Od decyzji Nr 51/12 strona nie wniosła odwołania.

13.10.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 51/12.

W dniu 30.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 51/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-22/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.10.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielienia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności

C. Jędrzej

konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

13.11. Sprawa znak: PINB-403/11/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.11.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

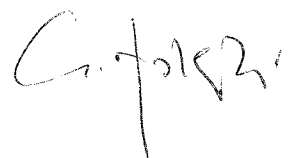
W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wnioski do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-13/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielienia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 52/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielienia piwnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym



techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczonego stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.

Od decyzji Nr 52/12 strona nie wniosła odwołania.

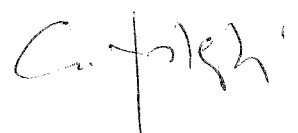
13.11.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 52/12.

W dniu 30.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 52/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-23/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.11.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnie z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.



Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.

13.12. Sprawa znak: PINB-403/12/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.12.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

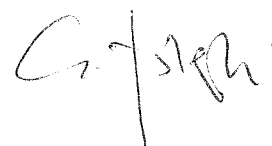
Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-14/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielienia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 53/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielienia piwnicy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczonego stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.



Od decyzji Nr 53/12 strona nie wniosła odwołania.

13.12.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

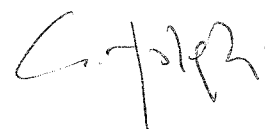
W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 53/12.

W dniu 30.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 53/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-24/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.12.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniają go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.



13.13. Sprawa znak: PINB-403/13/12 – dotycząca nakazu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w obiekcie budowlanym – budynku mieszkalnym wielorodzinnym pod wskazanym adresem.

13.13.1. Ustalenia stanu faktycznego dotyczące wydania decyzji.

W dniu 27.06.2012 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju (pismo z dnia 26.06.2012 r., znak: MZ.5560.13.2012), powiadamiające o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabezpieczeniu przeciwpożarowym budynków mieszkalnych wielorodzinnych pod wskazanymi adresami. W piśmie zawarto wniosek do jednostki kontrolowanej o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednostka kontrolowana w dniu 10.07.2012 r. wystosowała do zarządcy budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem zawiadomienie o wszczęciu w dniu 06.07.2012 r. z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 Kpa, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego pod wskazanym adresem - w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu.

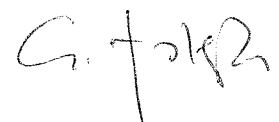
W dniu 10.07.2012 r. jednostka kontrolowana na podstawie art. 75 oraz 79 Kpa wezwała upoważnionego przedstawiciela zarządcy do wzięcia udziału w przeprowadzeniu dowodu z oględzin w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu, wyznaczając termin na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. spisany został protokół nr K3-15/12 z oględzin w postępowaniu administracyjnym w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Stwierdzono brak wydzielenia pomieszczeń piwnicy poprzez zabezpieczenie przeciwpożarowe przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej ścian i stropów – zgodnie z wymogami określonymi w § 234 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późniejszymi zmianami). Sporządzono także dokumentację fotograficzną.

W dniu 27.07.2012 r. jednostka kontrolowana wydała, na podstawie m.in. art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, decyzję Nr 54/12 nakazującą zarządcy przedmiotowego budynku usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w tym obiekcie budowlanym poprzez zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnego z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Jako ostateczny termin wykonania nakazu wynikającego z ww. decyzji wskazano dzień 31.12.2012 r.

W decyzji nałożono na zobowiązanego obowiązek nadzorowania wykonywania nakazanych robót budowlanych przez osobę posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane. W decyzji pouczone stronę o obowiązku powiadomienia PINB dla Miasta Jastrzębia-Zdrój o wykonaniu nakazu wynikającego z tej decyzji. W decyzji zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczając stronę także o możliwości i sposobie wniesienia odwołania.

Od decyzji Nr 54/12 strona nie wniosła odwołania.



13.13.2. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie prowadzenia egzekucji wydanej decyzji.

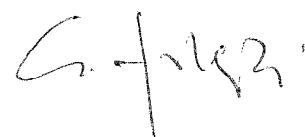
W dniu 17.01.2013 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo-protokół z dnia 31.12.2012 r. zarządcy przedmiotowego budynku wielorodzinnego, informujące o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr 54/12.

W dniu 30.01.2013 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie „sprawdzenia wykonania nakazu decyzji PINB nr 54/12 z dnia 27.07.2012 r.”, spisując protokół Nr K3-25/2013. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez dwóch pracowników jednostki kontrolowanej, bez udziału adresata decyzji. W protokole stwierdzono, że wykonano zabezpieczenia przeciwpożarowe przejść instalacyjnych pomieszczeń piwnicy”. W czasie czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną.

13.13.3. Ocena częściowa stanu faktycznego w przedmiocie wydania decyzji i prowadzenia jej egzekucji.

Jednostka kontrolująca **pozytywnie z uwagami** ocenia merytoryczny sposób załatwienia sprawy przez jednostkę kontrolowaną. Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż w podlegającej kontroli decyzji jednostka kontrolowana nie sprecyzowała, jakie dokładnie roboty budowlane powinien wykonać zobowiązany (w decyzji nakazano jedynie osiągnięcie określonego skutku, tj. zapewnienie przeciwpożarowego wydzielenia piwnicy zgodnie z przepisami), co ocenia się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, **decyzje nakazowe** wydane na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane **powinny dokładnie określać roboty budowlane**, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego lub jego części (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., VII SA/Wa 1785/11, LEX nr 1126381). Ponadto nakładając w sentencji decyzji obowiązek prowadzenia robót budowlanych pod nadzorem osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, jednostka kontrolowana nie wskazała, na jakiej podstawie prawnej to uczyniła, co traktuje się jako **uchybiecie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 6 Kpa**, gdyż przepis art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie jest podstawą do nałożenia takiego obowiązku, a zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, co oznacza w tym przypadku, iż nie może nałożyć na stronę obowiązku, jeżeli nie wykaże, że uprawniający go do tego konkretne przepisy prawa.

Jednostka kontrolująca ocenia, iż jednostka kontrolowana **prawidłowo** przeprowadziła czynności związane ze sprawdzeniem wykonania przez stronę nakazu wynikającego z wydanej decyzji.



14. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 67 ustawy –Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **nie wydał żadnej decyzji** na podstawie art. 67 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że nie ujawniono w nim żadnej decyzji, która zostałaby wydana na podstawie art. 67 ustawy – Prawo budowlane.

W związku z powyższym przedmiotowy zakres **nie podlegał kontroli**.

15. Kontrola prowadzenia egzekucji decyzji wydanych w trybie art. 68 ustawy –Prawo budowlane.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 29.01.2013 r. (opisanym w pkt 7.4.) poinformował zespół kontrolujący, iż w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.5.) PINB dla Miasta Jastrzębie-Zdrój **nie wydał żadnej decyzji** na podstawie art. 68 ustawy – Prawo budowlane.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia w tym zakresie rejestru decyzji własnych za 2012 r., prowadzonego przez jednostkę kontrolowaną. Rejestr prowadzony jest w układzie: 1) NUMER DECYZJI, 2) DATA WYDANIA, 3) PODSTAWA PRAWNA, 4) KOGO DOTYCZY, 5) CZEGO DOTYCZY, 6) NAŁOŻONY TERMIN WYKONANIA, 7) UWAGI/SYGNATURA AKT SPRAWY. W wyniku sprawdzenia rejestru zespół kontrolujący ustalił, że nie ujawniono w nim żadnej decyzji, która zostałaby wydana na podstawie art. 68 ustawy – Prawo budowlane.

W związku z powyższym przedmiotowy zakres **nie podlegał kontroli**.

16. OCENA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ.

Ocena ogólna*.

Jednostka kontrolująca ocenia **pozytywnie z uwagami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie podlegającym kontroli, tj.:

- w przedmiocie prowadzenia obowiązkowych ewidencji, o których mowa w art. 84 ust. 2, pkt 2, 3 oraz 4 ustawy – Prawo budowlane; ocena ogólna opiera się na ustaleniach stanu faktycznego i ocenach częściowych przedstawionych w pkt 9,
- w przedmiocie prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną spraw na podstawie art. 51 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane oraz egzekucji decyzji wydanych na tej podstawie prawnej; ocena ogólna opiera się na ustaleniach stanu faktycznego i ocenach częściowych przedstawionych w pkt 12,
- w przedmiocie prowadzenia przez jednostkę kontrolowaną spraw na podstawie art. 66 ustawy – Prawo budowlane oraz egzekucji decyzji wydanych na tej podstawie prawnej; ocena ogólna opiera się na ustaleniach stanu faktycznego i ocenach częściowych przedstawionych w pkt 13.

**Skala ocen stosowanych przez jednostkę kontrolującą: 1. ocena pozytywna, 2. ocena pozytywna z uwagami, 3. ocena pozytywna z uwagami i zastrzeżeniami, 4. ocena negatywna.*

Całkowicie

17. ZALECENIA POKONTROLNE.

Na podstawie dokonanych ustaleń i ocen, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień przedstawiam następujące zalecenia pokontrolne:

Zalecenie pokontrolne nr 1.

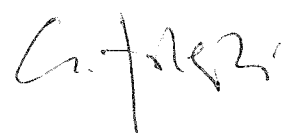
W przedmiocie realizacji ustawowego obowiązku prowadzenia ewidencji zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych **zalecam niezwłoczne**, nie później jednak niż do dnia 31 maja 2013 r., **doprowadzenie jej do zgodności** z art. 84 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane, w szczególności poprzez:

- ujawnianie w tej ewidencji istotnych danych dotyczących powierzchni zabudowy budynku będącego obiektem wielkopowierzchniowym, jak również danych o powierzchni dachu w przypadku innych obiektów budowlanych, będących obiektami wielkopowierzchniowymi,
- powiązanie danych ujętych w tej ewidencji z danymi zarejestrowanymi w ewidencji wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój; w tym celu **zalecam** prowadzenie ewidencji zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych według wzoru zaproponowanego terenowym organom nadzoru budowlanego w 2007 r. przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- stałe monitorowanie spełnienia obowiązku pisemnego zawiadomienia jednostki kontrolowanej o przeprowadzonej kontroli przez osoby dokonujące kontroli oraz podejmowanie działań niezwłocznie po upływie terminu dla danego okresu sprawozdawczego, mających na celu wyjaśnienie przyczyn braku wpływu wymaganych zawiadomień; w przypadku braku wpływu zawiadomień o kontrolach określonych obiektów wielkopowierzchniowych za dany okres sprawozdawczy **zalecam** podejmowanie przez jednostkę kontrolowaną działań mających na celu egzekwowanie obowiązku dokonania zawiadomienia o kontroli obiektów wielkopowierzchniowych od podmiotów ustawowo zobowiązanych do dokonania zawiadomienia, w tym – poprzez nakładanie sankcji określonych w art. 93 pkt 8 ustawy – Prawo budowlane.

Zalecenie pokontrolne nr 2.

W przedmiocie realizacji ustawowego obowiązku prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych **zalecam niezwłoczne**, nie później jednak niż do dnia 31 maja 2013 r., **doprowadzenie jej do zgodności** z art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane oraz przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych (Dz.U. Nr 120 poz. 1130), w szczególności poprzez:

- ujawnianie danych technicznych obiektów budowlanych oddawanych do użytkowania w odpowiednich rubrykach ewidencji właściwych dla poszczególnych rodzajów obiektów budowlanych.



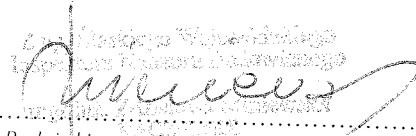
Zalecenie pokontrolne nr 3.

W sprawach dotyczących wydawania na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nakazów usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w obiektach budowlanych **zalecam** w szczególności:

- dokładne określanie w wydawanych decyzjach robót budowlanych, jakie właściciel lub zarządca obiektu jest zobowiązany wykonać w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w obiekcie budowlanym, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska,
- bezzwłoczne zaprzestanie nieprawidłowej praktyki nakładania na strony obowiązków, niezajdujących uzasadnienia w treści art. 66 ustawy – Prawo budowlane, w szczególności w przedmiocie nakładania na strony obowiązków związanych z prowadzeniem robót budowlanych pod nadzorem osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie o wskazywanym przez jednostkę kontrolowaną zakresie uprawnień.

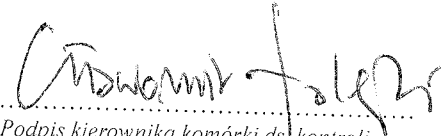
Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), proszę o poinformowanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o sposobie wykonania ww. zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości - w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 czerwca 2013 r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2. jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla jednostki kontrolowanej, drugi dla jednostki kontrolującej.


Podpis kierownika jednostki kontrolującej

Zespół kontrolujący:

Sławomir Łabędź -


Podpis kierownika komórki ds. kontroli

Danuta Krejhs -


Podpis członka zespołu

Katowice, dnia 4 kwietnia 2013 r.