

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**
Znak: WK-6102/2/3/13

PROTOKÓŁ

kontroli doraźnej w zakresie realizacji inwestycji w Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój, przeprowadzonej w dniach od 24 stycznia do 13 lutego 2013 r. przez Radosława Pruszkowskiego oraz Łukasza Czapnika – inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnień Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach: Nr WK – 6102/2/2/13 z dnia 21 stycznia 2013 r. oraz Nr WK – 6102/2/2-1/13 z dnia 6 lutego 2013 r.

Jednostka kontrolowana:

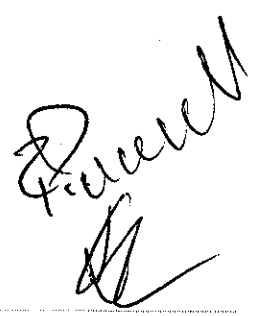
Urząd Miasta Jastrzębie - Zdrój
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44 – 355 Jastrzębie Zdrój
tel. (0-32) 4785100

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie- organizacyjne
- II. Wydatki majątkowe

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2004 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 13 lutego 2013 r.



I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta Jastrzębie - Zdrój VI kadencji jest p. Marian Janecki, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 5 grudnia 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 13 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. dnia 13 grudnia 2010 r. Pan Marian Janecki był Prezydentem Miasta Jastrzębie - Zdrój również w V kadencji, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 6 grudnia 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. dnia 6 grudnia 2006 r.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.65.2001 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 23 lutego 2011 r., ustalono z dniem 1 marca 2011 r. liczbę Zastępców Prezydenta Miasta na jednego.

Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój od 1 marca 2011 r. jest p. Krzysztof Baradziej, któremu pismem Or.III.2122.217.2011 z dnia 28 lutego 2011 r. Prezydent Miasta powierzył stanowisko Zastępcy Prezydenta.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr Or.0151-534/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 7 grudnia 2006 r. w okresie od 7 grudnia 2006 r. do 28 lutego 2011 r. p. Franciszek Piksa był I Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój, a p. Krzysztof Baradziej był II Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój.

Zgodnie ze świadectwem pracy z dnia 28 lutego 2011 r. z p. Franciszkiem Piksą ustał stosunek pracy z mocy art. 30 § 1 pkt 1 Kodeksu Pracy na stanowisku I Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój. Natomiast w myśl umowy o pracę z dnia 28 lutego 2011 r. od dnia 1 marca 2011 r. na czas pełnienia funkcji przez p. Mariana Janeckiego jako Prezydenta Miasta, p. Franciszek Piksa został zatrudniony na stanowisku Doradcy Prezydenta Miasta jako Pełnomocnik ds. Oświaty, Polityki Społecznej i Ochrony Środowiska.

Sekretarzem Miasta Jastrzębie - Zdrój od dnia 26 czerwca 1999 r. jest p. Grzegorz Dulemba, powołany na stanowisko Uchwałą Nr X/211/99 Rady Miejskiej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 26 czerwca 1999 r. Pismem Or.III.1020-1/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. stosunek pracy Sekretarza Miasta uległ przekształceniu z mocy prawa z powołania na umowę o pracę na czas nieokreślony.

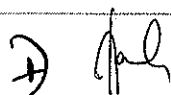
Skarbnikiem Miasta Jastrzębie – Zdrój jest p. Dariusz Holesz, powołany na stanowisko Uchwałą Nr XVI/171/2007 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 13 września 2007 r. Ustalono, że p. Dariuszowi Holeszowi – Skarbnikowi Miasta zostały powierzone w formie pisemnej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

O ustroju Miasta Jastrzębie - Zdrój stanowi Statut Miasta Jastrzębie - Zdrój ustalony Uchwałą Nr XLII/564/2009 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 28 maja 2009 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr LVII/730/2010 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 24 czerwca 2010 r.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Jastrzębie - Zdrój, określał regulamin organizacyjny – nadany na mocy:

- Zarządzenia Nr Or.0151-258/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem podpisania,
- Zarządzenia Nr Or.0151-285/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem podpisania,
- Zarządzenia Nr Or.IV.0050.50.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem 1 marca 2011 r.

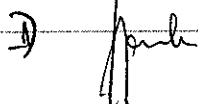


II. WYDATKI MAJĄTKOWE

ZADANIE INWESTYCYJNE PN. „MODERNIZACJA I NADBUDOWA HALI WIDOWISKOWO-SPORTOWEJ PRZ UL. LEŚNEJ W JASTRZĘBIU ZDROJU”

Celem kontroli było sprawdzenie:

1. Prawidłowości przeprowadzenia pierwotnego procesu inwestycyjnego, który nie został zrealizowany, w związku ze „*złym stanem technicznym konstrukcji żelbetowej trybun oraz słupów wraz z ławami fundamentowymi modernizowanego obiektu Hali*”, w tym:
 - okoliczności bezskutecznego odstąpienia przez Inwestora od umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5.06.2006 r. oraz ostatecznego rozwiązania przez strony tej umowy, która w wyniku przetargu nieograniczonego została zawarta pomiędzy p. Marianem Janeckim – Prezydentem Miasta Jastrzębia Zdrój, a wykonawcą Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic w przedmiocie zamówienia podstawowego,
 - zaspokojenie przez Zamawiającego – Miasto Jastrzębie Zdrój roszczeń odszkodowawczych wykonawcy - Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic z tytułu rozwiązania umowy o zamówienie podstawowe Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5.06.2006 r. – co nastąpiło na mocy Ugody stron Nr IKI.08130-146-W/2007 z dnia 25 maja 2007 r.,
 - prawidłowości udzielenia w trybie z wolnej ręki zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy - Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic w przedmiocie Rozbiórki trybun łącznie z fundamentami modernizowanego obiektu Hali – co nastąpiło w dniu rozwiązania umowy o zamówienie podstawowe, tj. 25 maja 2007 r.
2. Prawidłowości przeprowadzenia kolejnego procesu inwestycyjnego na realizację ww. zadania inwestycyjnego, w tym:
 - prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego w wyniku którego została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI-08130-272-W/2009 z dnia 21 grudnia 2009 r. pomiędzy p. Marianem Janeckim – Prezydentem Miasta Jastrzębia Zdrój, a wybranym wykonawcą



Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A.; Mostostal Puławy S.A. oraz Acciona Infraestructuras S.A. Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid,

- zabezpieczenie w budżecie Miasta Jastrzębie Zdrój środków finansowych na realizację ww. zadania inwestycyjnego,
- prawidłowości udzielenia w trybie z wolnej ręki zamówień dodatkowych na rzecz dotychczasowego ww. wykonawcy,

3. Prawidłowości rozliczenia finansowego z ww. wykonawcą z tytułu realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego.

Istota przedmiotowej kontroli doraźnej sprowadza się m.in. do oceny, czy w przypadkach zlecenia przez Zamawiającego zamówień dodatkowych na rzecz dotychczasowego wykonawcy zaistniały przesłanki ustawowe - o których mowa w przepisie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) dopuszczające zastosowanie trybu udzielenia zamówienia „z wolnej ręki”.

Zamówienie z wolnej ręki to - w świetle przepisu art. 66 ustawy Pzp tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. To obiektywne ograniczenie konkurencji do jednego tylko podmiotu.

Dlatego też tryb zamówienia z wolnej ręki jest jedynym trybem niekonkurencyjnym. Nie dopuszcza możliwości porównania ofert złożonych przez różnych wykonawców, a co z tym się wiąże wyboru najkorzystniejszej z nich. Ponadto w trybie udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki brak jest publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Tym samym, tryb z wolnej ręki uzasadniony jest wyłącznie wyjątkowymi sytuacjami - o których mowa w przepisie art. 67 ustawy Pzp - gdyż nie gwarantuje przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wpływa na ograniczenie dostępu wykonawców do zamówień publicznych.

Ad. 1

PRZEPROWADZENIE PROCESU INWESTYCYJNEGO NIEMOŻLIWEGO DO ZREALIZOWANIA W ZWIĄZKU ZE ZŁYM SATNEM TECHNICZNYM MODERNIZOWANEGO OBIEKTU HALI WIDOWISKOWO – SPORTOWEJ W JASTRZĘBIU ZDRÓJ

Decyzja o pozwoleniu na budowę

Na mocy decyzji administracyjnej Nr 151/05 - wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdrój przez Naczelnika Wydziału Architektury - z dnia 12 września 2005 r. - Inwestor (Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój) uzyskał pozwolenie na budowę w następującym zakresie: „*Modernizacji i nadbudowy obiektu Hali Widowiskowo- Sportowej łącznie z zapleczem (część stara i nowa) uzbrojeniem, parkingiem i placami, rozbiórkami oraz zagospodarowaniem terenu (wg kat. XV) przy ul. Leśnej 4 w Jastrzębiu Zdroju zgodnie z dokumentacją*”.

Zgodnie z adnotacją zawartą na ww. decyzji: „*stwierdza się, że decyzja niniejsza wobec nie wniesienia odwołania jest ostateczna i podlega wykonaniu dnia 12.09.2005 r.*”.

Na podstawie decyzji administracyjnej Ar.7353-151/1/05 z dnia 12 grudnia 2005 r. wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój przez Naczelnika Wydziału Architektury w dniu 12 grudnia 2005 r. pierwotna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę została zmieniona w zakresie: „*zamiany projektu budowlanego w części dotyczącej zabezpieczeń p.poż. hali sportowej i budynku socjalnego przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju*”.

Zgodnie z adnotacją zawartą na ww. decyzji: „*stwierdza się, że decyzja niniejsza wobec nie wniesienia odwołania jest ostateczna i podlega wykonaniu dnia 28.12.2005 r.*”.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r.

W wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2006 r. na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja i nadbudowa obiektu Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju” została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. pomiędzy p. Marianem Janeckim – Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój, a wybranym wykonawcą Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic.

Zgodnie z ww. umową o roboty budowlane, strony umówiły się o wynagrodzenie kosztorysowe wykonawcy w kwocie 17.350,907,12 zł brutto, w tym podatek VAT (22%) wynosił 3.128.852,10 zł.

5. Strony uznają, że koniecznym jest dozorowanie i zabezpieczenie placu budowy po wstrzymaniu robót. Wykonawca przedstawi ofertę na tę czynność (...).

Zgodnie ze stanem faktycznym, Zamawiający – Miasto Jastrzębie Zdrój reprezentowany przez p. Franciszka Piksa – I Zastępcy Prezydenta Miasta - pismem z dnia 1 marca 2007 r. - złożył wykonawcy jednostronne oświadczenie o odstąpieniu od realizacji umowy Nr IKI 08130-159-W/2006 w trybie art. 145 ust. 1 ustawy Pzp – co miało nastąpić z dniem 8 marca 2007 r.

W uzasadnieniu odstąpienia od przedmiotowej umowy, Zamawiający podał co następuje:

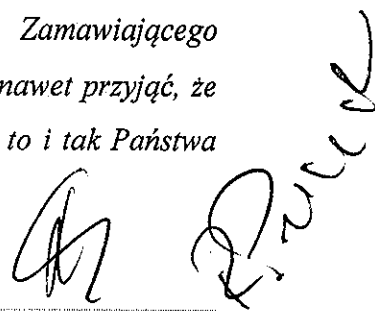
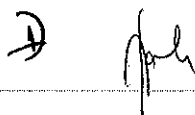
„Rada Miasta Jastrzębie Zdrój w dniu 8.02.2007 r. uchwałą nr V/44/2007 z dnia 8.02.2007 r. w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie Zdrój na 2007 r. podjęła decyzję o realizacji zadania pn. „Modernizacja Hali Sportowej” w oparciu o zmieniony projekt techniczny, który będzie obejmował modernizację hali z wykorzystaniem fundamentów skrzyniowych i opartych na nich dźwigarach stalowych. Pozostała część konstrukcji ulegnie modyfikacji.

Brak możliwości wykorzystania istniejącej konstrukcji żelbetowej trybun i słupów jest okolicznością stanowiącą istotną zmianę powodującą, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym miasta, czego niestety nie można było przewidzieć przed demontażem konstrukcji dachowej.

W związku z tym należy w terminie do 15.03.2007 r. sporządzić szczegółowy protokół inwentaryzacji”.

Przy czym, wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic - pismem Nr 701/2007 z dnia 6.03.2007 r. doręczonym do Wydziału IKI z dniem 9.03.2007 r. - zakwestionował skuteczność odstąpienia przez Inwestora od umowy nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5.06.2006 r. podnosząc co następuje:

„(...) Pragniemy Państwu zwrócić uwagę na fakt, że w naszej ocenie niezależnie od braku przesłanek merytorycznych pozwalających na odstąpienie od umowy w trybie art. 145 ustawy Pzp doszło również do uchybienia trzydziestodniowemu terminowi pozwalającemu na odstąpienie od umowy, liczonemu od momentu powzięcia przez Zamawiającego wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę odstąpienia. Gdyby nawet przyjąć, że przywołana przez Państwo podstawa odstąpienia od umowy jest poprawna to i tak Państwa uprawnienie do odstąpienia od umowy wygasło.



Umowny termin rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy ustalono na dzień 12 czerwca 2006 r. natomiast termin zakończenia wykonania przedmiotu zamówienia został wyznaczony na dzień 24 grudnia 2007 r. (560 dni).

Bezskuteczne odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w sprawie zamówienia publicznego podstawowego Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. oraz ostateczne rozwiązanie przez strony tej umowy

W toku kontroli ustalono co następuje:

Z notatki służbowej, sporządzonej w dniu 6 lutego 2007 r. „ze spotkania w sprawie realizacji budowy pn. Modernizacja i nadbudowa obiektu Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju” w którym wzięli udział przedstawiciele Zamawiającego (w tym: p. Franciszek Piksa – V-ce Prezydent Miasta, p. Tadeusz Marcol – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego oraz p. Maria Pilarska – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji) oraz wykonawcy wynika co następuje:

„1. w związku z brakiem możliwości realizacji umowy nr IKI 08130 – 159 – W/2006 zawartej w dniu 5 czerwca 2006 r. spowodowanym złym stanem technicznym konstrukcji żelbetowej trybun i słupów oraz brakiem decyzji Rady Miasta dot. zakresu rozbudowy hali, strony ustalają iż należy przerwać realizację ww. umowy.

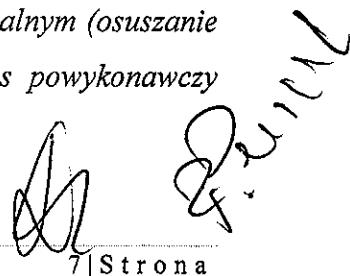
2. Wykonawca i inwestor akceptują konieczność rozbiórki konstrukcji żelbetowej trybun i słupów co zostało opisane w ekspertyzie. Co do fundamentów natomiast decyzja zostanie podjęta po konsultacji z projektem. Wykonawca w terminie do 15.02.2007 r. przedstawi wycenę robót rozbiórkowych trybun i słupów.

3. Zakres wykonywanych robót objętych umową obejmuje:

- rozbiórkę dachu i obudowy hali,
- wykonanie konstrukcji dachu głównego wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym
- wykonanie przyłącza wod. – kan (deszczówka) od strony istniejącego budynku socjalnego,
- osuszanie ścian budynku socjalnego,
- budynek socjalny nowy w stanie surowym otwartym.

Szczegółowy zakres będzie objęty protokołem inwentaryzacyjnym.

4. Uzgodniono, że budynek socjalny (część nowa) zostanie zakończony w stanie surowym otwartym, a część stara tego obiektu pozostawiamy na etapie aktualnym (osuszanie budynku). Po wykonanej inwentaryzacji wykonawca przedstawi kosztorys powykonawczy do końca lutego 2007 r.


7 | Strona

W żadnym wypadku nie można bowiem uznać daty 8.02.2007 r. tj. daty podjęcia przez Radę Miasta Jastrzębie Zdrój uchwały Nr V/44/2007 w sprawie budżetu miasta Jastrzębie Zdrój na 2007 r. za początek 30 dniowego terminu pozwalającego na odstąpienie od umowy.

Przedmiotowa uchwała musiała być poprzedzona wcześniejszymi opracowaniami, z których powinna wynikać Państwa wiedza w zakresie złego stanu technicznego istniejącej konstrukcji żelbetonowej trybun i słupów, skutkującego brakiem możliwości jej wykorzystania. Sami Państwo przytaczacie w tym zakresie ekspertyzę biegłego sądowego Zbigniewa Kusiora.

Zamawiający powziął informację o złym stanie technicznym elementów żelbetonowych Hali Sportowej już w dniu 11.09.2006 r., o czym informował Inspektor Nadzoru wpisem do dziennika budowy. Treść ekspertyzy wykonanej przez inż. Zbigniewa Kusiora, z której wynika nieprzydatność istniejących elementów żelbetonowych słupów i fundamentów znana była Państwu w grudniu 2006 r. Przedmiotowa ekspertyza była Państwa posiadaniu na kilak miesięcy przed datą podjęcia przez Radę Miasta Jastrzębie Zdrój uchwały z dnia 8 lutego 2007 r. Zatem już z tej przyczyny niedopuszczalnym było złożenie jednostronnego oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Zamówienia publicznego udziela się w ściśle określonym celu zaspokojenia z góry oznaczonych potrzeb publicznych. Nie można zatem dopuścić do przerwania realizacji kontraktu tylko dlatego, że zmienia się polityka inwestycyjna w gminie w bezpośrednim związku ze zmianami w jej organach.

W ocenie naszej firmy nie doszło do zaistnienia istotnej zmiany okoliczności pozwalających na jednostronne odstąpienie od umowy w trybie art. 145 Pzp bowiem „istotna zmiana okoliczności” wskazuje na zmianę znaczącą, a jednocześnie będącą następstwem zdarzeń występujących bardzo rzadko, niezwykle lub nawet niebywałych, w każdym razie nieobjętą zwykłym ryzykiem kontraktowym, z którym powinni się liczyć kontrahenci.

W niniejszej sprawie realizacja przedmiotu umowy miała nastąpić w ramach istniejącej konstrukcji żelbetonowej trybun i słupów, która była już wcześniej przez Zamawiającego badana.

(...) W niniejszej sprawie realizacja zadania pn. „Modernizacja Hali Sportowej” nadal leży w interesie publicznym, co wynika zarówno z uchwały nr V/44/2007 z dnia 08.02.2007 r. Rady Miasta Jastrzębie Zdrój jak i z treści Państwa pisma z dnia 1.03.2007 r. w sprawie odstąpienia od umowy. Państwo chcecie dalej realizować to zadanie na podstawie nowego projektu. Zatem brak jest podstaw prawnych i faktycznych do uznania, iż „Modernizacja Hali Sportowej” nie leży w interesie publicznym.

[Podpis]

[Podpis]

[Podpis]

(...) Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż Państwa oświadczenie o odstąpieniu od umowy rażąco narusza postanowienia art. 145 ustawy Pzp. ”.

Dalszy rozwój opisywanej sytuacji był taki, że Zamawiający w piśmie Nr IKI-2224/14/16/2007 z dnia 7.03.2007 r. podpisanym przez p. Franciszek Piksa – I Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdrój cofnął oświadczenie z dnia 1 marca 2007 r. o odstąpieniu od umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI 08130-159-W/2006 w przedmiocie „Modernizacji i nadbudowy obiektu Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju”.

Zamawiający w ww. piśmie podtrzymał natomiast „wszystkie ustalenia dokonane w trakcie spotkania z wykonawcą w dniu 06.02.2007 r.” potwierdzając jednocześnie „wolę rozwiązania umowy, o której mowa powyżej w drodze porozumienia stron”.

Podniesienia w tym miejscu wymaga, że na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych w przepisie art. 145 ust. 1 zachodzi szczególny przypadek odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego przez samego Zamawiającego, co ma na celu ochronę interesu publicznego przed realizacją tzw. świadczeń zbędnych.

Na uwagę zasługuje fakt, że zarówno w literaturze, jak i orzecznictwie dominuje pogląd, w myśl którego skutkiem wykonania prawa odstąpienia od umowy wzajemnej jest jej rozwiązanie ze skutkiem ex tunc, jak gdyby umowa w ogóle nie została zawarta (skutek ex tunc powoduje nie tylko wygaśnięcie umowy, ale powrót do stanu, jaki istniał przed jej zawarciem).

Przyjmuje się zatem, że odstąpienie od umowy prowadzi do powstania swoistej fikcji prawnej zakładającej, że umowa w ogóle nie została zawarta, natomiast wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy powoduje jej wygaśnięcie na przyszłość.

Przy czym, pamiętać tutaj należy, że po dotarciu oświadczenia o odstąpieniu od umowy do jego adresata skutki oświadczenia nie mogą być uchylone, nawet za jego zgodą.

Jak bowiem uznał Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w wyroku z dnia 6 marca 2009 r. sygn.. akt II CSK 518/08.: „późniejszą, po nastąpieniu skutku odstąpienia – zgodę strony, do której skierowane zostało oświadczenie o odstąpieniu należy traktować jako przyjęcie oferty zawarcia umowy kreującej taki sam, lecz już nie ten sam stosunek prawny.

Z chwilą skuteczności oświadczenia o odstąpieniu ustaje bowiem więź obligacyjna łącząca dotychczasowe strony, przestaje więc istnieć zarówno przedmiot, w odniesieniu do którego odstępujący mógłby złożyć oświadczenie o cofnięciu odstąpienia, jak i strona, do której to oświadczenie miałoby być skierowane.

Trafnie podnosi się w doktrynie, że dopuszczenie przeciwnego poglądu zagrażałoby bezpieczeństwu obrotu prawnego oraz interesów osób trzecich, a przez stworzenie możliwości dowolnego manipulowania stosunkami prawnymi przez wygaszanie i ponowne ich ożywianie ex tunc otwierałoby pole do nadużyć.

Za przyjętym stanowiskiem przemawia wzgląd na daleko idące skutki prawne, jakie wywołuje cofnięcie oświadczenia o odstąpieniu od umowy dla istnienia praw o charakterze akcesoryjnym (zastaw, hipoteka, odsetki), które z chwilą wygaśnięcia stosunku obligacyjnego, z którego wynikają, także wygasają. Ich restytucja nie następuje na skutek cofnięcia oświadczenia o odstąpieniu od umowy, lecz wymaga odrębnego oświadczenia woli wyrażającego wyraźny zamiar ponownego zawarcia zobowiązania także w zakresie praw akcesoryjnych, istniejących w ramach pierwotnego stosunku obligacyjnego”.

Natomiast odrębną kwestią wymagającą rozważenia w opisywanym przypadku jest prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego w celu ochrony interesu publicznego przed realizacją świadczeń zbędnych.

Przepis art. 145 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, zamawiający może, na dowolnym etapie realizacji umowy, odstąpić od niej w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.

Tym samym, warunkiem skorzystania z trybu odstąpienia od umowy, określonego w przepisie art. 145 ust. 1 Pzp jest łączne zaistnienie trzech następujących przesłanek:

- istotna zmiana okoliczności w porównaniu ze stanem w dniu zawierania umowy, która powoduje, że nie zachodzi interes publiczny w wykonywaniu umowy,
- występuje brak możliwości przewidzenia (nadzwyczajność zmiany okoliczności polega na tym, że Zamawiającemu jako profesjonalnemu podmiotowi nie można postawić zarzutu nienależytej oceny sytuacji w chwili zawierania umowy),
- dokonanie odstąpienia od umowy może nastąpić jedynie w terminie zawitym, tj. w okresie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości.

W opisywanym przypadku nie zostały spełnione ww. przesłanki odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r.

W szczególności nie można uznać, że dokonanie przez Zamawiającego – Miasto Jastrzębie Zdrój czynności odstąpienia od przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. mieściło się w terminie zawitym, tj. w okresie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości.

Bezspornym jest fakt, że Zamawiający – Miasto Jastrzębie Zdrój na podstawie umowy Nr IKI 08130-360-W/2006 z dnia 12 października 2006 r. zlecił na rzecz usługodawcy - Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji „PROJEKT CONSULTING” spółka z o.o. z Gliwic opracowanie ekspertyzy technicznej stanu technicznego żelbetowej konstrukcji trybun i fundamentów po rozbiórce przekrycia Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju.

Przedmiotowa ekspertyza techniczna została sporządzona z datą opracowania: „grudzień 2006 r.”

Co więcej, już z „notatki służbowej”, sporządzonej w dniu **20 listopada 2006 r.** na okoliczność analizy dostarczonej ekspertyzy technicznej wynika, że Zamawiający powziął wiadomość o złym stanie technicznym żelbetowych elementów konstrukcji modernizowanej Hali widowiskowo-sportowej, co nie pozwala na dalszą realizację opisywanego zadania inwestycyjnego.

Tym samym, Zamawiający sporządzając jednostronne oświadczenie o odstąpieniu od umowy Nr IKI 08130-159-W/2006 w trybie art. 145 ust. 1 ustawy Pzp z datą 1 marca 2007 r. nie dotrzymał 30 dniowego terminu, licząc od powzięcia wiadomości o złym stanie technicznym konstrukcji żelbetowej modernizowanej Hali.

Potwierdzeniem takiego zapatrywania jest cofnięcie przez samego Zamawiającego - oświadczenia o odstąpieniu od umowy w sprawie zamówienia publicznego, o czym była już mowa powyżej.

W sytuacji bowiem gdyby Zamawiający odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem analizowanego powyżej przepisu art. 145 Pzp to pokrzywdzonemu wykonawcy przysługiwałoby prawo domagania się w trybie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego dalszej realizacji umowy przez Zamawiającego, będące konsekwencją uznania odstąpienia od takiej umowy za nieskuteczne.

Niezależnie od tego, w razie uznania skuteczności odstąpienia od umowy, wykonawcy służyłoby także roszczenie wobec Zamawiającego o naprawienie szkody, zgodnie z przepisem art. 471 K.c.

Ugoda pozasądowa Nr IKI.08130-146-W/2007 z dnia 25 maja 2007 r.

Stan rzeczy ustalony w toku kontroli jest taki, że Zamawiający – Miasto Jastrzębie Zdrój zawarł z wykonawcą - Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic ugodę cywilnoprawną w której strony czynią sobie wzajemnie ustępstwa w tym celu, aby uchylić istniejący spór oraz niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku (art. 917 k.c.).

Zgodnie z postanowieniami Ugody Nr IKI.08130-146-W/2007 z dnia 25 maja 2007 r. zawartej pomiędzy p. Marianem Janeckim – Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój, a wykonawcą Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. w Katowicach strony oświadczyły co następuje:

„(...) Ekspertyzą techniczną z dnia 12.10.2006 r. Miasto Jastrzębie Zdrój zleciło Biuru Usług Budowlanych Zbigniew Kusior opracowanie ekspertyzy technicznej stanu technicznego żelbetonowej konstrukcji trybun i fundamentów po rozbiórce przykrycia Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju na skutek ujawnienia w tej konstrukcji rys niejednorodności betonu i rozbieżności między dokumentacją archiwalną, a stanem rzeczywistym.

Ekspertyzą techniczną z grudnia 2006 r. biegły Zbigniew Kusior potwierdził niejednorodność w zakresie wytrzymałości betonu, wady wykonawcze oraz spękania które całkowicie dyskwalifikują konstrukcję trybun wraz ze słupami i ławami fundamentowymi do dalszego wykorzystania z tym zastrzeżeniem, że ustalenie to nie obejmuje fundamentów skrzyniowych, które w dalszych pracach mogą być wykorzystane.

Zamawiający wobec tego zdecydował o rozebraniu istniejącej konstrukcji żelbetonowej trybun, słupów i fundamentów i na tej podstawie zmianie projektu na podstawie którego wykonywana była umowa.

Oświadczeniem z 1.03.2007 r. Miasto Jastrzębie Zdrój odstąpiło od dalszej realizacji umowy, z czym Wykonawca się nie zgodził wskazując, że nie są wypełnione przesłanki by skutecznie tą czynność dokonać.

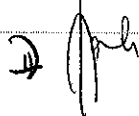
Strony jednocześnie podjęły rozmowy co do ugodowego rozwiązania kwestii zaniechania dalszego wykonywania umowy, na skutek zdarzeń, o których mowa w pkt 2-4, przy czym Wykonawca uznał, że służą mu roszczenia z tytułu:

- a) poniesionych kosztów przygotowania budowy – 233.421,00 zł,*
- b) wartości utraconego zysku – 218.110,00 zł.*

Strony nadto rozmowami objęły dalsze utrzymanie zaplecza budowy wraz z jego dozowaniem oraz zlecenie robót dodatkowych w postaci prac wyburzeniowych opisanych ekspertyzą – konstrukcji trybun wraz ze słupami i ławami fundamentowymi.

W tym stanie rzeczy strony, w celu uniknięcia niepewności do stosunków prawnych pomiędzy nimi postanawiają co następuje:

- I. Miasto Jastrzębie Zdrój powierza Przedsiębiorstwu Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykonanie robót dodatkowych określonych w umowie Nr IK 08130-144-W/2007 z dnia 25.05.*



2007 r. polegających na rozbiórce konstrukcji trybun wraz ze słupami i ławami fundamentowymi za wynagrodzeniem w kwocie 350.000,00 zł netto plus należny podatek VAT w wysokości 22%. Łącznie 427.000,00 zł.

Strony jednocześnie uznają, że oświadczenie Miasta Jastrzębie Zdrój w przedmiocie rozwiązania umowy żadnej ze stron nie wiąże i zostało wobec Przedsiębiorstwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – cofnięte wraz z zawarciem niniejszej ugody, na co Wykonawca wyraża zgodę.

2. Strony wraz z wykonaniem umowy Nr IKI 08130-144-W/2007 z dnia 25.05.2007 r. rozwiązują umowę Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5.06.2006 r. zrzekając się wszelkich roszczeń dalej idących ponad te, które niniejszą ugodą są likwidowane. Miasto Jastrzębie Zdrój tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy zapłaci Przedsiębiorstwu Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic kwotę 120.000,00 zł w ciągu 30 dni od daty zawarcia niniejszej ugody, lecz nie wcześniej niż zostanie wykonana umowa o zamówienie dodatkowe”.

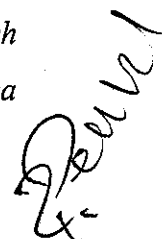
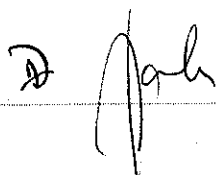
Umowa Nr IKI 08130-144-W/2007 zmieniająca umowę o zamówienie podstawowe Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 05 czerwca 2006 r.

Na podstawie umowy Nr IKI 08130 – 144 – W/2007 z 25 maja 2007 r. - zmieniającej umowę nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. – zawartej przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdrój z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” sp. z o.o. z Katowic koszt całego zadania (ostateczne wynagrodzenie wykonawcy), strony ustaliły w wysokości 3.185.803,52 zł netto plus podatek VAT 22%, tj. łącznie 3.886.680,29 zł brutto, w tym wartość zamówienia dodatkowego – 350.000,00 zł netto/ 427.000,00 zł brutto.

Zamówienie dodatkowe w trybie udzielenie zamówienia z wolnej ręki

W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający – Miasto Jastrzębie Zdrój na podstawie ww. umowy zmieniającej udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy – zamówienia dodatkowego powołując się na przepisy art.67 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Zgodnie z ww. „umową zmieniającą”: „termin zakończenia robót określonych w załączniku nr 2 do niniejszej umowy, w tym robót dodatkowych ustala się na 30 czerwca 2007 r.”



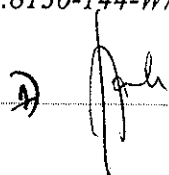
Zakresem rzeczowym niniejszego zamówienia dodatkowego objęto: „rozbiórkę trybun łącznie z fundamentami, z pokruszeniem elementów żelbetowych i murowych i pozostawieniem gruzu na plac budowy”

Zgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 1 do „umowy zmieniającej” roboty rozbiórkowe dotyczyły: części nadziemnej, części podziemnej oraz pozostałych elementów fundamentów wraz z kruszeniem materiału z rozbiórki i transportem na składowisko.

W związku z powyższym inspektorzy kontroli wystąpili do p. Marian Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z następującymi pytaniami:

- Jakiego Pana zdaniem okoliczności przemawiają za tym, żeby można było uznać, że zamówienie dodatkowe - o którym mowa powyżej – rzeczywiście wynikało z wyjątkowej sytuacji, niewynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć i wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia (art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp) ?
- Dlaczego Inwestor uznał, że obiekt hali wymagał natychmiastowego rozebrania, i prace rozbiórkowe powinien podjąć w trybie z wolnej ręki dotychczasowy wykonawca skoro treść ekspertyzy wykonanej przez inż. Zbigniewa Kusiora wskazującej jednoznacznie na wady żelbetowej konstrukcji hali (słupów i fundamentów) znana była Inwestorowi w grudniu 2006 r. natomiast zlecenie tychże robót rozbiórkowych – zakwalifikowanych przez Zamawiającego do tzw. zamówień dodatkowych - nastąpiło dopiero 5 miesięcy później, tj. w dniu 25 maja 2007 r. ?
- Dlaczego zatem w tym półrocznym okresie - licząc od dnia powzięcia wiadomości przez Inwestora o niemożności wykorzystania konstrukcji hali do dnia zlecenia zamówienia dodatkowego - Zamawiający nie mógł przeprowadzić trybu przetargowego na prace rozbiórkowe modernizowanego obiektu hali?

W pisemnych wyjaśnieniach, p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój wyjaśnia co następuje: „Zgodnie z umową nr IKI.84130-159-W/2006 z dnia 05 czerwca 2006r firma: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych ŚLĄSK Sp. z o.o. wykonała część robót rozbiórkowych wynikających z tejże umowy, a po ujawnieniu się wad konstrukcji żelbetowych dokończyła roboty na podstawie umowy dodatkowej o nr IKI.8130-144-W/2007 z dnia 25 maja 2007r.



Umową dodatkową zlecono wykonanie dodatkowej rozbiórki oraz ograniczono zakres umowy podstawowej do wykonania zakresu robót możliwych do kontynuowania pomimo wad konstrukcji żelbetowej słupów i wieńca. Potrzeba natychmiastowego wykonania robót dodatkowych nie wynikała zatem z ekspertyzy wykonanej przez p. Zbigniewa Kusiora, lecz z potrzeby dokończenia robót rozbiórkowych. Wykonanie tylko części robót rozbiórkowych groziłoby katastrofą budowlaną, jak również stanowiłoby niebezpieczeństwo dla osób poruszających się w pobliżu obiektu. Między innymi stąd wynika prędkość działania czyli wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki.

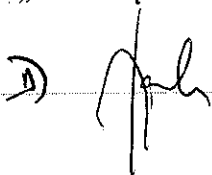
Roboty budowlane w ograniczonym zakresie objęte Umową nr IKI.84130-159-W/2006 z dnia 05 czerwca 2006r. były wykonywane przez firmę: „Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych ŚLĄSK Sp. z o.o.” do czerwca 2007r. i obejmowały:

- kontynuacja rozbiórki dachu i obudowy hali
- wykonanie konstrukcji dachu głównego
- roboty budowlane i instalacyjne w budynku socjalnym (nowym)
- roboty budowlane na przyczółkach A i B

Toteż uzgodniono, iż firma: „Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych ŚLĄSK Sp. z o.o.” wykona na prowadzonym przez siebie placu budowy (ogrodzonym i dozorowanym) roboty rozbiórkowe. W przeciwnym wypadku Inwestor byłby zmuszony czekać z inwentaryzacją robót rozbiórkowych do zakończenia ww. zakresu robót. A następnie przejąć plac budowy, wykonać nowe ogrodzenie, zlecić dozоровanie, dokonać inwentaryzacji pozostałej konstrukcji w celu wyceny i przygotowania przetargu, a następnie dopiero rozpocząć procedurę przetargową. Prowadziłoby to do wydłużenia procesu budowlanego co najmniej o 1 rok, naraziło Inwestora na dodatkowe koszty ogrodzenia i dozоровania i kosztów oświetlenia placu budowy. Biorąc powyższe pod uwagę podjęta decyzja była korzystna dla Zamawiającego.

Dodatkowy zakres dotyczący rozbiórki tak naprawdę ze względów technologicznych nie powinien być realizowany w oderwaniu od robót rozbiórkowych zleconych Wykonawcy pierwotnie. Stąd też jedynym wyjściem było zakwalifikowanie powyższego jako zamówienie dodatkowe chociażby z uwagi na konieczność zsynchronizowania prac rozbiórkowych zakresu podstawowego i dodatkowo zleconego, co stanowi kolejny dowód na to, iż nie można tego było zakwalifikować jako zamówienie całkowicie odrębne od zamówienia podstawowego.

W czasie od rozpoczęcia robót budowlanych do dnia zakończenia prac przez wykonawcę – „Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych ŚLĄSKI



sp. z o.o." z Katowic teren, na którym znajdował się modernizowany obiekt Hali był ogrodzony i strzeżony, a wymóg ten wynika wprost z przepisów Prawa Budowlanego.

Reasumując zakres robót dodatkowych wykonany na podstawie umowy nr IKI. 08130-144-W/2007 należało uznać jako zamówienie dodatkowe, co wynika z wyjątkowej sytuacji, niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Zgodnie z powyższym wyjaśnieniem wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia".

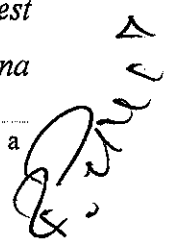
Odnosząc się do cytowanych powyżej wyjaśnień stwierdzenia w pierwszej kolejności wymaga, że w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienie z wolnej ręki zostało przewidziane jako tryb udzielania zamówień w sytuacjach nagłych i nieprzewidywalnych.

Udzielenie zamówienia z wolnej ręki jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. W aspekcie czasowym jest to sytuacja, w której Zamawiający ma mniej czasu na udzielenie wykonania zamówienia niż w przypadku pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem, która stanowi przesłankę zastosowania negocjacji bez ogłoszenia.

Nie dysponuje dostateczną ilością czasu nie tylko do przeprowadzenia postępowania rozpoczynającego się ogłoszeniem, ale nawet do przeprowadzenia postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dla którego ustawa nie przewiduje żadnego terminu na czynności Zamawiającego. Praktycznie jest to sytuacja, w której należy udzielić zamówienia bez żadnej zwłoki, a samo zamówienie powinno zostać zrealizowane natychmiastowo.

Ustawowa przesłanka konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia określa zakres przedmiotowy zamówienia z wolnej ręki, udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3. Zamówienie może być udzielone tylko w takim zakresie, w jakim wymagana jest natychmiastowa jego realizacja. Zamawiający, powołując się na tę przesłankę, nie może udzielić zamówienia w zakresie przekraczającym konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia, choćby nawet świadczenie wykraczające poza konieczność natychmiastowej realizacji było funkcjonalnie powiązane z tymi ostatnimi.

W sprawie zakresu przedmiotowego zamówienia udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 13 sierpnia 2009 r., KIO/KD 21/09, LEX nr 590103, podnosząc, że: "(...) istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jest natychmiastowość wykonania, szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na



celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia”.

Ponadto sytuacja, w której wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, powinna być dla zamawiającego nieprzewidywalna. Należy przez to rozumieć takie zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy byłoby mało prawdopodobne, przy czym przewidywalność określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności, którą winien zachować dłużnik.

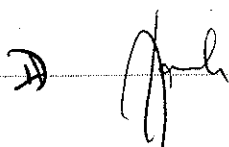
Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia będą w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. katastrofy, awarie). Charakter niemożliwy do przewidzenia będzie miała również konieczność natychmiastowego udzielenia zamówienia, będąca rezultatem przeciągającego się bez winy Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zaistniała sytuacja, w której wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, nie może wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Nie może być zatem spowodowana zamierzoną opieszałością w udzieleniu zamówienia.

W zaistniałym stanie faktycznym, Zamawiający powziął informację o złym stanie technicznym elementów żelbetonowych Hali Sportowej już w dniu 11.09.2006 r., o czym informował Inspektor Nadzoru wpisem do dziennika budowy.

Ponadto ekspertyza p. inż. Zbigniewa Kusiora wskazująca jednoznacznie na wady żelbetowej konstrukcji hali (słupów i fundamentów) została sporządzona z datą „grudzień 2006 r.” natomiast zlecenie tychże zamówień dodatkowych na roboty rozbiórkowe nastąpiło dopiero 5 miesięcy później, tj. w dniu 25 maja 2007 r.

Ponadto jak ustalono w toku kontroli, w czasie od rozpoczęcia robót budowlanych do dnia zakończenia prac przez wykonawcę – teren, na którym znajdował się modernizowany obiekt Hali był ogrodzony i strzeżony, gdyż wymóg ten wynika wprost z przepisów Prawa Budowlanego.

Odrębnej ocena poddać należy, czy w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, tj., iż wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.



Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od swojej winy, to Zamawiający (na zasadzie ryzyka) ponosi odpowiedzialność za poprawność projektu, np. za konieczność zlecenia innych prac niż zaprojektowane i wyboru trybu zamówienia. Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego (czy projektanta - tu ustawa Pzp nie rozróżnia) chociaż mogła lub powinna była być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia, jak określa ustawa Pzp.

Zamawiający nie uzasadnił jednak, jak wymaga tego dyspozycja art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy, iż udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym wpłynie na konieczność poniesienia przez niego niewspółmiernie wysokich kosztów.

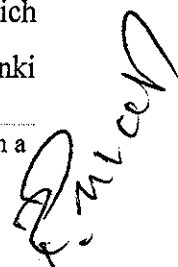
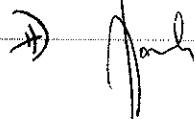
Powołane przez Zamawiającego przyczyny, będące podstawą udzielenia zamówienia z wolnej ręki, tj. przejęcie placu budowy, przeprowadzenie procedury przetargowej, wykonanie nowego ogrodzenia, zlecenie dozorowania, dokonanie inwentaryzacji - co zdaniem Zamawiającego wydłużyłoby proces budowlany co najmniej o 1 rok, mają jedynie charakter organizacyjny który to sam w sobie nie stanowi o wypełnieniu przesłanek wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy.

Ponadto względy gospodarcze czy techniczne i niewspółmierność kosztów mogą być oceniane jako przesłanki udzielenia zamówienia z wolnej ręki jedynie w sytuacji łącznego ich zaistnienia z kolejną przesłanką z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., jaką jest niezbędność zamówień dodatkowych.

W opisywanym przypadku zamówienie podstawowe w przedmiocie Modernizacji i nadbudowy Hali Widowiskowo- sportowej w Jastrzębiu Zdroju nie było możliwe do wykonania ze względu na wady żelbetowej konstrukcji hali (słupów i fundamentów). Dlatego też Zamawiający ostatecznie doprowadził do rozwiązania umowy o zamówienie podstawowe Nr publicznego Nr IKI 08130-159-W/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. godząc się jednocześnie na zapłatę wykonawcy 120.000,00 zł z tytułu roszczenia odszkodowawczego.

Tym samym, nieistniejące już zamówienie podstawowe nie mogło być uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, jak wymaga tego przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy.

Reasumując, przesłanka wskazująca, że wykonanie niniejszego zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego - jest niemożliwa do zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym. Istotna jest bowiem pierwotna nieprzewidywalność konieczności wykonania robót dodatkowych i niezbędność ich wykonania, by zamówienie podstawowe mogło być wykonane. Oznacza to przesłanki



o charakterze obiektywnym, tj. nieprzewidywalność, i przedmiotowym, rozumianym jako ścisły związek, określony jako uzależnienie zamówienia podstawowego od zamówienia dodatkowego.

Ponadto Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę, gdy konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia (innego niż pierwotnie zakładany) jest wynikiem braku staranności na etapie opracowywania koncepcji realizacji inwestycji.

Z treści ekspertyzy technicznej, sporządzonej z datą grudzień 2006 przez p. inż. Zbigniewa Kusiora wynika natomiast m.in. że: „(...) w trakcie projektowania przebudowy hali sportowej bez przeprowadzenia kosztownych badań wytrzymałościowych trudno było przewidzieć tak znacznie odbiegające od sztuki budowlanej wykonawstwo żelbetowych elementów – konstrukcyjnych hali sportowej (...)”.

W okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały zatem spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 i 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Tym samym, Zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowych zamówień w trybie z wolnej ręki

Przygotowanie procesu budowlanego

W toku kontroli ustalono, że z treści ekspertyzy technicznej, sporządzonej z datą grudzień 2004 r. przez Firmę „RZECZOZNAWSTWO I PROJEKTOWANIE W BUDOWNICTWIE ZBIGNIEW PAJĄK” - będącej podstawą opracowania pierwotnego projektu budowlanego z datą „marzec 2005 r.” - wynika, że: „na podstawie przeprowadzonych oględzin, makroskopowych badań, analizy dokumentacji i wyników sprawdzających obliczeń statyczno – wytrzymałościowych konstrukcji istniejącej hali widowiskowo – sportowej MOSiR w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Leśnej 4 stwierdza się, że

- *ogólny stan techniczny konstrukcji nośnej hali, a w szczególności żelbetowych konstrukcji skrzyń fundamentowych i trybu wraz z słupami jest zadowalający, umożliwia dalsze wykorzystanie tych konstrukcji w projektowanej modernizacji,*
- *nośność żelbetowych słupów trybun dla obciążeń reakcjami od nowych konstrukcji przekryć, dla wariantów I i III koncepcji modernizacji jest wystarczająca” (str. 8).*

Z kolei z ekspertyzy technicznej – sporządzonej w toku wykonywania robót budowlanych z datą „grudzień 2006 r.” przez Biura Projektów i Realizacji Inwestycji „PROJEKT CONSULTING” spółka z o.o. z Gliwic - w zakresie stanu technicznego

żelbetowej konstrukcji trybun i fundamentów po rozbiórce przekrycia Hali Widowiskowo Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju wynika m.in co następuje:

- „Roboty rozbiórkowe przebiegały zgodnie z projektem budowlanym, oraz technologią robót rozbiórkowych. Trudności pojawiły się podczas rozbierania zewnętrznego łuków żelbetowych, których oparcie na wspornikach zostało wykonane niezgodnie z założeniami pierwotnego projektu. W rzeczywistości okazało się że 30 cm płyta żelbetowa łuku zamiast przewidywanego oddylatowania od żelbetowych wsporników podporowych została z nimi zmonolityzowana. Ponadto w trakcie robót okazało się, że beton z którego wykonano słupy jest bardzo niejednorodny i jego wytrzymałość na ściskanie wynosi od 9,3 MPa do 30,5 MPa, z przewagą wyników poniżej 20,0 MPa (...)” (str. 5)
- „Również stwierdzono nieprawidłowe rozmieszczenie wkładek zbrojeniowych w przedmiotowych słupach. Dotyczy to głównie nierównomiernego rozmieszczenia prętów, oraz nie zachowania normowej wielkości otulenia pomiędzy wkładkami i od krawędzi przekroju słupa (...)” (str. 7),
- Generalnie podczas wizji lokalnej stwierdziłem ogólnie zły stan techniczny pozostałych po rozbiórce żelbetowych elementów konstrukcji hali. Powyższa wstępna ocena jakości konstrukcji została poparta badaniami jakości betonu przedstawionymi przez wykonawcę robót rozbiórkowych. Obejmowały one badanie próbek betonu pobranego ze słupów i ścian podporowych płyty trybun. Znaczne rozrzuty wytrzymałości betonu dawały podejrzenie nierzetelnego wykonania badań. W związku z powyższym zleciłem ponowne wykonanie badań z odwiertów pobranych z następujących żelbetowych elementów konstrukcyjnych hali sportowej (...) (str. 8)
- „(...) wyniki z prób potwierdziły, w wielu przypadkach znaczne różnice w wytrzymałości betonu. W trakcie projektowania przebudowy hali sportowej bez przeprowadzenia kosztownych badań wytrzymałościowych trudno było przewidzieć tak znacznie odbiegające od sztuki budowlanej wykonawstwo żelbetowych elementów konstrukcyjnych hali sportowej (...) (str. 9)”
- „w trakcie sprawdzania głównych elementów konstrukcji hali jakim są fundamenty, słupy żelbetowe, ściany nośne trybun, oraz płyty trybun wraz ze wspornikiem, stwierdziłem znaczną niejednorodność w zakresie wytrzymałości



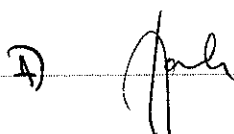


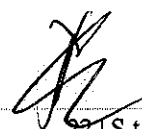


betonu, wady wykonawcze, oraz spękania które dyskwalifikują powyższe elementy z dalszego wykorzystania. Ławy fundamentowe mimo pozytywnych wyników wytrzymałościowych po wymianie pozostałych elementów konstrukcji żelbetowej praktycznie nie będą nadawały się do dalszego wykorzystania" (str. 12)

W związku z powyższym inspektorzy kontroli wystąpili do p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z następującymi pytaniami :

1. Czy Inwestor potwierdza, że założenia przyjęte w pierwotnym projekcie budowlanym sporządzonym z datą „marzec 2005 r.” - o których mowa w ekspertyzie sporządzonej przez p. Zbigniewa Kusiora – okazały się błędne, niezgodne z rzeczywistością, a dotyczą następujących kwestii, że:
 - ✓ „30 cm płyta żelbetowa łuku zamiast przewidywanego oddylatowania od żelbetowych wsporników podporowych została z nimi zmonolityzowana,
 - ✓ beton z którego wykonano słupy jest bardzo niejednorodny i jego wytrzymałość na ściskanie wynosi od 9,3 MPa do 30,5 MPa, z przewagą wyników poniżej 20,0 MPa,
 - ✓ nieprawidłowo zostały rozmieszczone wkładki zbrojeniowych w przedmiotowych słupach. Dotyczy to głównie nierównomiernego rozmieszczenia prętów, oraz nie zachowania normowej wielkości otulenia pomiędzy wkładkami i od krawędzi przekroju słupa ?
2. Jakie działania podjął Inwestor – Miasto Jastrzębie Zdrój w celu wyjaśnienia z Firmą „RZECZOZNAWSTWO I PROJEKTOWANIE W BUDOWNICTWIE ZBIGNIEW PAJĄK”, która opracowała ekspertyzę z 2004 r. rozbieżności pomiędzy cytowanymi powyżej ekspertyzami, które sobie zaprzeczają w zakresie możliwości dalszego wykorzystania żelbetowych elementów konstrukcji modernizowanego obiektu Hali ?
3. W szczególności proszę wyjaśnić, czy Inwestor – Miasto Jastrzębie Zdrój wystąpiło z jakimikolwiek roszczeniami wobec Firmy „RZECZOZNAWSTWO I PROJEKTOWANIE W BUDOWNICTWIE ZBIGNIEW PAJĄK” oraz Projektanta – Biura Projektów i Realizacji Inwestycji Projekt Consulting sp. z o.o. z Gliwic z tytułu nienależytego wykonania usługi, polegającej na opracowania dokumentacji technicznej, która jak się okazało była niemożliwa do wykorzystania dla celów realizacji tej inwestycji ?







W przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę wskazać jakie Inwestor ma roszczenia w stosunku do ww. podmiotów.

4. Czy Inwestor, przygotowując pierwotny proces inwestycyjny w zakresie modernizowania obiektu hali rzeczywiście zaniechał zlecenia przeprowadzenia wszystkich wymaganych badań wytrzymałościowych (co zostało podniesione w ekspertyzie, sporządzonej przez p. Zbigniewa Kusiora na str. 9)", które to badania mogłyby wykazać na etapie opracowania pierwotnego projektu modernizacji hali - istniejące wady żelbetowych elementów konstrukcyjnych hali sportowej, które dyskwalifikowały tę konstrukcję do dalszego wykorzystania?
5. Dlaczego dopiero w wyniku badań wytrzymałościowych konstrukcji hali, podjętych dla celów ekspertyzy w toku robót budowlanych przez p. Zbigniewa Kusiora można było stwierdzić wady konstrukcji tegoż obiektu, natomiast Inwestor nie był w stanie ich stwierdzić na etapie przygotowania pierwotnego procesu inwestycyjnego ?

W pisemnych wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój podnosi co następuje: „*Hala Widowiskowo-Sportowa w pierwotnym założeniu miała być przedmiotem remontu przekrycia dachowego. Budynek przez cały czas, aż do momentu rozpoczęcia robót budowlanych tj. do dnia 12 czerwca 2006 r. był w użytkowaniu. Obiekt nie wykazywał większych uszkodzeń. Po względem formalnym natomiast posiadał wszystkie niezbędne przeglądy.*

W ramach prac projektowych firma Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji PROJEKT CONSULTING Sp. z o.o. zleciło wykonanie ekspertyzy technicznej firmie RZECZOZNASTWO I PROJEKTOWANIE W BUDOWNICTWIE – Zbigniew Pająk . Ekspertyza wykonana w grudniu 2004 roku oparta była na:

- *projekcie budowlanym z 1968 roku wykonanym przez Miasto Projekt Katowice;*
- *ogłędzinach, badaniach makroskopowych oraz wizjach lokalnych.*

Z uwagi na fakt, iż obiekt w tym czasie był czynny nie można było wykonać badań inwazyjnych, niszczących.

Ponadto na etapie zlecenia przygotowania pierwotnego procesu inwestycyjnego nie było podstaw do przeprowadzenia badań, jakie wykonane zostały dla potrzeb sporządzenia ekspertyzy technicznej z roku 2006 po zdemontowaniu przekrycia dachowego. Badania wytrzymałości betonu polegające na pobraniu próbek betonu zgodnie z polskimi normami to badania niszczące strukturę konstrukcji słupów i ścian, a tym samym prowadzące

D. Pół

[Signature]

[Signature]

do całkowitej utraty wytrzymałości i stateczności konstrukcji. Naprawa skutków badań niszczących spowodowałaby zatem wzrost kosztów inwestycji i jego zakresu.

Słupy podtrzymujące konstrukcję dachu były obudowane okładziną z terrakoty, ściana żelbetowa podtrzymująca trybuny była niedostępna oddzielona ściankami działowymi. Dostęp do konstrukcji trybun był niemożliwy ze względu na istniejące ścianki działowe oraz wygłuszające obudowy na sufitach. Marka betonu na całej wysokości słupów była zmienna (co okazało się dopiero po rozebraniu konstrukcji dachu) i możliwa do wykazania tylko w przypadku pobierania próbek co 0,5m na całej wysokości. Nierównomierne rozmieszczenie prętów zbrojeniowych w słupach można było stwierdzić tylko przy zastosowaniu badania rentgenowskiego, co w owym czasie nie było stosowane.

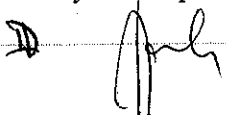
Wykonanie wyżej wskazanych badań niszczących ze względu na swą inwazyjność spowodowałoby katastrofę budowlaną. Toteż nie zgadzam się z Pana określeniem mówiącym o przygotowaniu „wadliwego procesu inwestycyjnego”.

Czym innym jest ekspertyza na obiekcie czynnym, a inaczej wygląda stwierdzenie faktów na obiekcie po jego rozebraniu. Założenia projektowe w projekcie z 2005r. nie mogły być inne gdyż nikomu nie było wiadomo o błędach realizacyjnych w trakcie budowy Hali w latach 70-tych. Obiekt był eksploatowany, a bieżące naprawy dotyczące spękań murów, zarysowań ścian były rzeczą normalną dla obiektów położonych na terenach eksploatacji górniczej. Toteż w żadnym wypadku nie możemy mówić o błędnych założeniach, a jedynie o sytuacji niemożliwej do przewidzenia. Klasyfikując podjęte działania jako błąd należałoby sięgnąć do wykonawstwa w roku 1970 – 1972, kiedy to Inwestor - KWK Jastrzębie realizując zadanie jako jeden z obiektów górniczych popełniło błędy wykonawcze.

Ekspertyza techniczna wykonana przez Pana Zbigniewa Kusiora, która polegała na oględzinach i badaniu rozebranej konstrukcji stwierdza stan rzeczywiście istniejący.

Z całą stanowczością twierdzę, że założenia przyjęte w pierwotnym projekcie budowlanym sporządzonym z datą marzec 2005r. (remont obiektu, wymiana dachu z zachowaniem funkcji Hali Widowiskowo-Sportowej i ilości miejsc siedzących na trybunach), nie były błędne na etapie projektowania.

Ekspertyza techniczna wykonana przez pana Zbigniewa Kusiora w grudniu 2006 roku jest prawidłowa, ale taka ekspertyza możliwa była dopiero po całkowitym demontażu dachu, w momencie gdy żaden rodzaj badań nie był już szkodliwy dla samego obiektu oraz bezpieczeństwa osób poruszających się wokół Hali. W tym momencie nawet na podstawie samych oględzin i badań makroskopowych stwierdzić można było nieprawidłowo wykonane słupy żelbetowe czy też nieprawidłowe wykonanie oparcia łuków żelbetowych. Podsumowując



jedna ekspertyza nie wyklucza drugiej. Każda z nich robiona jest w innym czasie, innymi metodami (zależnymi od istniejących możliwości), jedna na obiekcie czynnym, druga na obiekcie częściowo „rozebranym”. Nie można więc powiedzieć, że którakolwiek z nich jest zła czy nieprawidłowa, a tym bardziej nie można stwierdzić, że powyższe ekspertyzy wzajemnie wykluczają się.

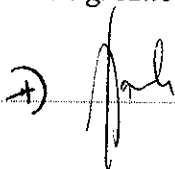
Toteż Inwestor nie miał podstaw do wystąpienia z roszczeniem wobec autora ekspertyzy w celu wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy cytowanymi ekspertyzami mając na uwadze powyższe.

Reasumując brak było podstaw do występowania z jakimkolwiek roszczeniem wobec firmy: Rzeczoznawstwo i projektowanie w budownictwie – Zbigniew Pajk z tytułu nieprawidłowo wykonanej ekspertyzy a także projektanta: Biura Projektów i Realizacji Inwestycji Projekt Consulting Sp. z o.o. z tytułu nienależytego wykonania usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji technicznej.

Inwestor przygotowując pierwotny proces inwestycyjny w zakresie remontu hali polegającego na wymianie pokrycia dachowego nie zaniechał zlecenia przeprowadzenia wszystkich wymaganych badań.

W ekspertyzie technicznej p. Zbigniewa Kusiora stwierdza się, iż: „W trakcie projektowania przebudowy hali sportowej bez przeprowadzenia kosztownych badań wytrzymałościowych trudno było przewidzieć tak znacznie odbiegające od sztuki budowlanej wykonawstwo żelbetowych elementów konstrukcji”, ale pan Kusior nie odnosi się do faktu, że byłyby to badania niszczące i niemożliwie do sporządzenia na etapie kiedy Hala była czynnym obiektem. Jego ekspertyza jest stwierdzeniem faktów po rozbiórce konstrukcji. Brak podstaw do dyskwalifikacji konstrukcji Hali i podjęcie decyzji o jej rozebraniu, bez możliwych badań naraziłoby Miasto na zarzut niegospodarności. Przyjęty sposób działania przez Miasto potwierdza ekspertyza Pracowni projektowej VARIUS Józef Adamski z Zabrze pt.: „Opracowanie sprawdzające dla zadania: „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju” zlecona 14 stycznia 2008 roku na polecenie Radnych Rady Miasta (kopia ekspertyzy w załączeniu).

Jak wyjaśniono powyżej wady konstrukcji stwierdzić można było w toku robót budowlanych czyli po rozebraniu przekrycia dachowego konstrukcji gdyż budynek przez cały przez cały czas, aż do momentu rozpoczęcia robót budowlanych był w użytkowaniu, a przeprowadzenie badań niszczących stanowiło zagrożenie dla osób poruszających się po obiekcie i groziłoby katastrofą budowlaną.

4) 



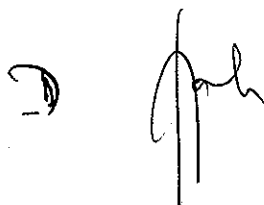


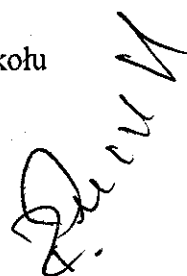
Uważam że proces inwestycyjny był przygotowany prawidłowo natomiast koszty opracowania dokumentacji wymienionej w piśmie z dnia 13 lutego 2013 roku kształtowały się następująco:

Tabela 1 Wyszczególnienie kosztów poniesionych na przygotowanie i realizację pierwotnego procesu inwestycyjnego związane z remontem Hali Widowiskowo-Sportowej w Jastrzębiu-Zdroju polegającego na wymianie pokrycia dachowego

Wyszczególnienie	Autor	Kwota PLN
Ekspertyza techniczna stanu technicznego żelbetowej konstrukcji trybun i fundamentów po rozbiórce przekrycia Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju	Zbigniew Kusior; grudzień 2006r.	7 320,00
Opracowanie sprawdzające dla zadania: "Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju	Pracownia Projektowa „VARIUS” mgr inż. Józef Adamski styczeń-luty 2008r.	6 100,00
Nadzór autorski	Project Consulting Sp. z o.o.	21 960,00
Opracowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej	Project Consulting Sp. z o.o.	165 534,47
Roboty budowlane	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych ŚLĄSK Sp. z o.o.	3 886 680,30
Ugoda w zakresie odszkodowania		120 000,00
SUMA		4 207 594,77

Wykaz akt kontroli Nr AK/6102/2/13/II.1. stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.





Ad. 2

**PRZETARG NIEOGRANICZONY NA ROBOTY BUDOWLANE
W ZADANIU INWESTYCYJNYM PN. „MODERNIZACJA I NADBUDOWA
HALI WIDOWISKOWO – SPORTOWEJ PRZY UL. LEŚNEJ
W JASTRZĘBIU ZDROJU”**

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

W dniu 29 grudnia 2008 r. pomiędzy Województwem Śląskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Śląskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej RPO WSL (dalej IŻ RPO WSL), a Beneficjentem – Miastem Jastrzębie Zdrój została podpisana umowa o nr UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00 o dofinansowanie projektu pn. „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet VI „Zrównoważony rozwój miast”, Działanie 6.1. „Wzmacnianie regionalnych ośrodków wzrostu”.

W związku z ww. umową Beneficjent, Miasto Jastrzębie Zdrój, otrzymał środki z Europejskiego Rozwoju Regionalnego w łącznej kwocie 11.041.540,51 zł.

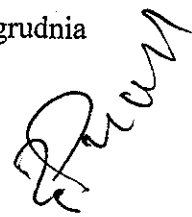
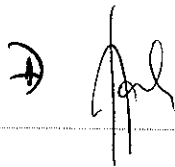
Zmiana decyzji o pozwoleniu na budowę

Zmiana pozwolenia na budowę została wprowadzona na mocy decyzji administracyjnej Nr 307/08 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój przez Naczelnika Wydziału Architektury w dniu 7 sierpnia 2008 r. w części dotyczącej: „*zmiany projektu budowlanego na modernizację, nadbudowę i rozbudowę obiektu Hali Widowiskowo – Sportowej łącznie z zapleczem (część stara i nowa), uzbrojeniem, parkingiem i placem, rozbiórkami oraz zagospodarowaniem terenu (wg. kat. XV) przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju*”.

Zgodnie z adnotacją zawartą na ww. decyzji: „*stwierdza się, że decyzja niniejsza wobec nie wniesienia odwołania jest ostateczna i podlega wykonaniu dnia 23.09.2008 r.*”.

Ustalenie wartości zamówienia

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona przez zamawiającego na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę **28.852.327,62 zł netto** (co stanowi równowartość kwoty **7.441.729,02 euro** gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. Dz.U. z 2007 r., Nr 241, poz. 1763 – wynosi 3.8771 zł).



Zgodnie ze stanem faktycznym, w dniach 23-24 marca 2011 r. w trakcie realizacji projektu na podstawie paragrafu 15 ww. umowy oraz art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz.U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) IZ RPO WSL przeprowadziła kontrolę realizacji przedmiotowego projektu, w wyniku której stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na naruszeniu art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (ówcześnie obowiązujący tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oraz ogólnych zasad wynikających z Traktatu WE, tj. zasady przejrzystości i równego traktowania, gdyż Beneficjent przedłużył termin składania i otwarcia ofert bez zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Otóż, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (próg unijny wynosił 5.150.000 euro), co Zamawiający uczynił w dniu 30 kwietnia 2009 r. (ogłoszenie w bazie TED nr 2009/S 83-119484). Okres związania ofertą wyznaczono na 60 dni. Pierwotny termin złożenia ofert w specyfikacji istotnych warunków zamówienia został wyznaczony na dzień 09 czerwca 2009 r. do godz. 10:45, co znalazło także odzwierciedlenie w ww. ogłoszeniu o zamówieniu (9.06.2009 godz. 10:45).

Już po wszczęciu tegoż postępowania – co nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu - Zamawiający przesunął termin składania ofert do dnia 16 czerwca 2009 r. do godz. 10:45. Powyższe wynikało z licznych zapytań wykonawców o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przesunięcie przez Zamawiającego terminu składania i otwarcia ofert – do 16 czerwca 2009 r. do godz. 10.45 nie zostało uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający zaniechał bowiem zamieszczenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie, co jest wymagane w przepisie art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (ówcześnie obowiązujący tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Opisywana modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegająca na przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert – do 16 czerwca 2009 r. do godz. 10.45 została zamieszczona wyłącznie na stronie internetowej Zamawiającego (BIP Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój).

Nie ulega tutaj wątpliwości, że zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadząca do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu to w szczególności każda zmiana, która czyni pierwotną treść ujętą w ogłoszeniu niezgodną ze stanem aktualnym. Brak

bowiem wiedzy co do zaistniałej w toku postępowania niezgodności może wpłynąć na podstawową decyzję wykonawcy, tj. na decyzję o jego udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc bowiem pod uwagę fakt, że źródłem informacji o zamówieniu, którego wartość jest większa, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp jest dla wykonawców - nie będących jeszcze uczestnikami danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej oparcie się przez takiego wykonawcę na nieaktualnym terminie składania ofert (np. terminie, który zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu upłynął) może być równoznaczne z jego przekonaniem o braku możliwości wzięcia udziału w takim postępowaniu.

W opisywanym stanie faktycznym, przesunięcie przez Zamawiającego terminu składania ofert – „do dnia 16 czerwca 2009 r. do godz. 10.45” jest niewątpliwie zmianą treści SIWZ, która uczyniła treść ujętą w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu (tj. termin składania ofert wyznaczony do 9 czerwca 2009 r. do godz. 10.45) niezgodną ze stanem aktualnym.

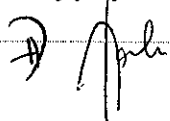
Zmiana SIWZ, polegająca na przedłużeniu terminu składania ofert jest bowiem zmianą prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ jest to jedna z informacji, jaką musi zawierać ogłoszenie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (art. 41 pkt 10 ustawy Pzp) i taką też informację zawierało ogłoszenie o poddanym kontroli zamówieniu.

Reasumując, brzmienie przepisu artykułu 38 ust. 4a ustawy Pzp jest kategoryczne - każda zmiana treści SIWZ dokonana w przetargu nieograniczonym, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu aktualizuje obowiązek zamawiającego, polegający na przekazaniu odpowiednich informacji do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej - w tym przypadku informacji (sprostowania) o zmianie terminu składania ofert.

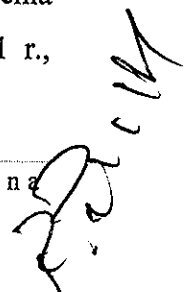
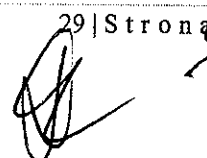
Tym samym, wskutek zaniechania zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenia o zamianie ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

W związku z powyższym IZ RPO WSL na podstawie „Taryfikatora” nałożyła korektę finansową, stosując metodę wskaźnikową w kwocie **394.708,01 zł**.

Stwierdzono, że Beneficjent – Miasto Jastrzębie Zdrój wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej Zespołu Kontrolującego pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r., odmawiając tym samym jej podpisania.



29 | Strona



IZ RPO nie uwzględniła powyższych zastrzeżeń i pismem z dnia 28 lipca 2011 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków unijnych wynikających z korekty, Termin do ich zwrotu upłynął w dniu 15 sierpnia 2011 r. Ponieważ Beneficjent nie wykonał wezwania IŻ RPO w dniu 5 grudnia 2011 r. wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji w tej kwestii.

Decyzją Nr 462/RR/2012 z 1 marca 2012 r. Zarząd Województwa Śląskiego zobowiązał Miasto Jastrzębie Zdrój do zwrotu części dofinansowania projektu, w wysokości 394.708,01 zł.

Miasto Jastrzębie Zdrój pismem z dnia 14 marca 2012 r. wezwała Zarząd Województwa Śląskiego o ponowne rozpoznanie sprawy odnosząc się do wykładni art. 38 ustawy Pzp i jej zgodności z prawem wspólnotowym oraz braku podstaw do bezpośredniego stosowania dyrektywy unijnej.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Zarząd Województwa Śląskiego zaskarżoną decyzją z dnia 19 kwietnia 2012 r. podtrzymał rozstrzygnięcie o częściowym zwrocie dofinansowania.

Beneficjent zwrócił środki unijne 30 marca 2012 r. jednocześnie wnosząc skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o uchylenie decyzji nr 893/RR/2012 z 19 kwietnia 2012 r. oraz umorzenie postępowania bądź jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie wskazując, że termin składania ofert jest elementem niezbędnym do ogłoszenia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego i jego zmiana powoduje konieczność zmiany ogłoszenia, czyni bowiem pierwotną treść ogłoszenia niezgodną ze stanem aktualnym.

Na rozprawie w dniu 8 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w Wyroku z dnia 8 października 2012 r. sygn.. akt III SA/G/ 1132/12 uznał, że skarga Miasta Jastrzębie Zdrój zasługuje na uwzględnienie, ale z innych przyczyn, niż zostały w niej wskazane.

Zdaniem Sądu orzekającego do rozliczenia przedmiotowej umowy, wbrew twierdzeniu Zarządu Województwa Śląskiego ma zastosowanie ustawa z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2104 ze zm.) a w szczególności art. 211, który obowiązywał w dniu 29 grudnia 2008 r. Zaskarżoną decyzję wydano natomiast wskazując jako akt obowiązujący ustawę o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r.

Skoro podstawą prawną zaskarżonej decyzji winien być art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p to wobec zastosowania art. 207 u.f.p z 2009 r. zaskarżona decyzja w tej części jest wadliwa.

Sąd orzekający nie podzielił natomiast zasadności zarzutów skarżącego Miasta Jastrzębie Zdroju dotyczących braku zgodności art. 38 ustawy Pzp z prawem wspólnotowym. W tym zakresie należy zgodzić się z argumentacją IZ RPO, która w sposób jednoznaczny wykazała, że Beneficjent nie dopełnił obowiązku sprostowania ogłoszenia w związku ze zmianą terminu składania ofert.

Jak uznał Sąd orzekający, termin ten jest elementem ogłoszenia, co wynika z zapisu art. 41 pkt 10 Pzp oraz rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z 16 października 2008 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. Nr 188, poz. 1153) którego załącznikami są wzory ogłoszenia o zamówieniu (załącznik 1), ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (załącznik 7). Również z regulacji art. 11 i 12 Pzp jasno wynika, kiedy istnieje obowiązek sprostowania ogłoszenia i jakie jego zmiany takiego sprostowania wymagają.

Jak stwierdził jednak Sąd orzekający, nie dowodzi to jednak zasadności zastosowania korekty z poz. 15 Tabeli Taryfikatora, która nie odnosi się wprost do takiego naruszenia ustawy Pzp. W takim przypadku nie bez znaczenia pozostaje przyczyna dla której Beneficjent podjął decyzję o wydłużeniu terminu składania ofert, a ustalenia w tym zakresie IZ RPO całkowicie pominięła.

Zdaniem Sądu motywy organu zaprezentowane w skarżonej decyzji, poza stwierdzeniem naruszenia zasady prawa zamówień publicznych nie zaprezentowało ani uzasadnienia takiego stanowiska organu, ani też nie dokonało szczegółowej analizy indywidualnego stanu rozpoznawanej sprawy. Skoro tego zabrakło, stanowi to naruszenie podstawowych zasad postępowania administracyjnego.

Sąd orzekający ostatecznie uchylił zaskarżoną decyzję z 19 kwietnia 2012 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania na podstawie art. 30 c ust. 3 pkt 1 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ponadto przedmiotowy projekt pn. „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju” został objęty kontrolą przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach w dniach od 8 listopada do 15 grudnia 2011 r. m.in. w zakresie zgodności wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W związku z powyższym, inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach odstąpili od kontroli procedury udzielenia zamówienia publicznego, przeprowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego.

→ 

31 | Strona




Inspektorzy kontroli wystąpili do p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z następującymi pytaniami:

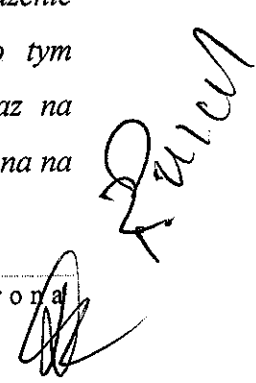
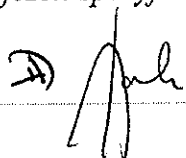
1. Proszę wyjaśnić dlaczego Zamawiający dokonując przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert – do 16 czerwca 2009 r. do godz. 10.45 zaniechał uwzględnienia tej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co jest wymagane w przepisie art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (ówcześnie obowiązujący tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) ?.
2. Proszę wskazać osobę z imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego ponosi odpowiedzialność z tytułu zaniechania zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu i jakie regulacje wewnętrzne obowiązujące w jednostce Zamawiającego są źródłem tej odpowiedzialności ?

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez p. – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój wynika co następuje: „Zamawiający w dniu 4 czerwca 2009 r. przesunął termin składania i otwarcia ofert o siedem dni tj. z dnia 9 czerwca 2009 r. na dzień 16 czerwca 2009 r., natomiast treść ogłoszenia o zamówieniu w pkt. IV.3.4 i IV.3.8 pozostała bez zmian.

Stosownie do treści art. 38 ust. 4a pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwany dalej : Pzp) obowiązującego w miesiącu czerwcu 2009 r. : „jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:

- 1) /.../
- 2) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.”

Z kolei obowiązujący w tym samym czasie ust. 6 cyt. art.38 Pzp, stanowił, że : „jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.”



Jak wynika z zestawienia obu zapisów ustawy, art. 38 ust. 4a pkt. 2 Pzp odnosi się do sytuacji zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwany dalej : SIWZ) prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, natomiast art. 38 ust. 6 Pzp stanowi o sytuacji w której zmiana treści SIWZ nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Oznacza to zatem, że oba przepisy odnoszą się do dwóch różnych stanów faktycznych i prawnych, tj. do takiej zmiany treści SIWZ która z jednej strony prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (art. 38 ust. 4a pkt. 2 Pzp), a z drugiej strony nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (art. 38 ust. 6 Pzp).

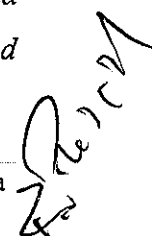
W przypadku sytuacji określonej w art. 38 ust. 4a pkt. 2 Pzp zamawiający przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, natomiast w sytuacji określonej w art. 38 ust. 6 Pzp zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.

W przedmiotowej sprawie zmiana terminu składania ofert była wynikiem tylko i wyłącznie dużej ilości zapytań, które wpłynęły do wykonawców zainteresowanych przetargiem. W wyniku tychże zapytań zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, które to zmiany nie miały wpływu na treść ogłoszenia. Słusznie zatem zamawiający skorzystał z treści art. 38 ust. 6 Pzp, zamiast z treści art. 38 ust. 4a pkt. 2 Pzp.

Dopiero nowelizacja art. 38 ust. 6 dokonana ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) zwaną dalej ustawą nowelizacyjną) wprowadziła istotną zmianę w omawianym zakresie, wprowadzając dodatkowy zapis o treści: „Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio”.

Powyższa zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadziła zatem dopiero obowiązek przekazywania urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, również w przypadkach zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprost nie prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zmiana ta weszła jednak w życie dopiero z dniem 29 stycznia 2010 roku tj. 9 miesięcy po wszczęciu naszego postępowania. W art. 4 ust. 1 cyt. ustawa nowelizująca wprowadziła zapis, że do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed



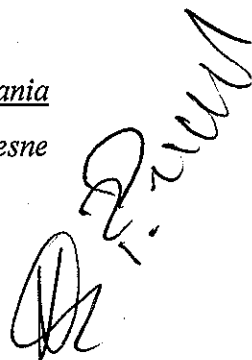
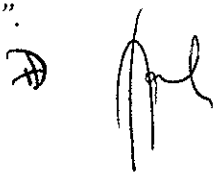
dnem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz protestów, odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe."

Biorąc zatem pod uwagę treść ustawy nowelizującej, stwierdzić należy, iż jej zapisy nie miały zastosowania w przypadku naszego postępowania. Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw prawnych do przyjmowania, że znowelizowana treść art. 38 ust. 6 Pzp, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 roku miała zastosowanie do zdarzeń z miesiąca czerwca 2009 roku, gdyż w oczywisty sposób naruszałoby to zasadę niedziałania prawa wstecz. Zasada nieretroaktywności prawa jest tymczasem traktowana w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego jako jedna z istotnych składników demokratycznego państwa prawnego statuowanego w polskim prawie konstytucyjnym, poczynając od ustawy konstytucyjnej 29 grudnia 1989 roku (art.1), po zapis art. 2 Konstytucji RP z 1997 roku.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zasada niedziałania prawa wstecz stanowi istotny element demokratycznego państwa prawnego. Istotne może być w tym względzie orzeczenie trybunału konstytucyjnego z 30 listopada 1993 r. K 18/92 (OTK 1993, z.2, poz. 41), zawierające następujący pogląd: „Zasada niedziałania prawa wstecz stanowiła wielokrotnie przedmiot rozważań Trybunału konstytucyjnego: trybunał konstytucyjny wypowiadał się o jej znaczeniu jako istotnym składniku konstytucyjnej zasady państwa prawnego /.../ Trybunał Konstytucyjny wyjaśniał, że ustawa działa z mocą wsteczną, kiedy początek jej stosowania ustalony został na czas wcześniejszy aniżeli ten, w którym ustawa stała się obowiązująca to jest, w którym została prawidłowo ogłoszona. Treścią zasady *lex retro non agit* jest bowiem zakaz nadawania prawu mocy wstecznej. Zakaz ten dotyczy zwłaszcza przepisów normujących prawa i obowiązki obywateli, jeżeli prowadzi to do pogorszenia ich sytuacji w stosunku do stanu poprzedniego”.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Śląskiego w dniu 1 marca 2012 roku wydał Decyzję na mocy, której zobowiązał Miasto do zwrotu kwoty 394.708,01 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Od wydanej decyzji Miasto w dniu 18 maja 2012r. wniosło odwołanie. Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 27 września 2012, wyrokiem z dnia 8 października 2012 Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Zarządu Województwa Śląskiego.

Z uwagi na powyższe wskazywanie osób odpowiedzialnych z tytułu zaniechania zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu jest przedwczesne i nieuzasadnione”.



Udzielenie zamówienia publicznego

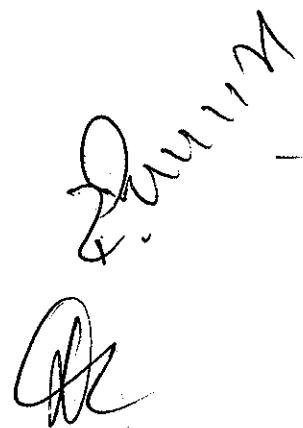
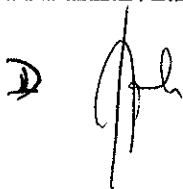
Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego Nr IKI – 08130 – 272 – W/2009 z 21 grudnia 2009 r. zawartą pomiędzy p. Marianem Janeckim – Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój, a wybranym wykonawcą: Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid strony umówiły się o wynagrodzenie wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w łącznej kwocie **26.635.369,36 zł netto** (plus 22% VAT) **32.495.150,62 zł brutto**.

Strony ustaliły termin zakończenia prac związanych z realizacją zadania na: 28 lutego 2011 r. Przy czym, wskazano, że: „*terminem zakończenia zadania jest termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektów. Ustala się, że powyższy termin nie będzie późniejszy niż: 30.04.2011 r.*”

ZAMÓWIENIA DODATKOWE W TOKU REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. „MODERNIZACJA I NADBUDOWA HALI WIDOWISKOWO – SPORTOWEJ PRZY UL. LEŚNEJ W JASTRZĘBIU ZDROJU”

W toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo- sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju” stwierdzono, że Zamawiający – Miasto Jastrzębie Zdrój udzieliło w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy: Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid - zamówień dodatkowych o łącznej wartości umownej **6.929.763,93 zł brutto** na podstawie następujących umów:

1. umowa Nr IKI 08130-279-W/2010 z dnia 15 września 2010 r.
2. umowa Nr IKI 08130-97-W/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r.
3. umowa Nr IKI.272.145.2011 z dnia 31 marca 2011 r.
4. umowa Nr IKI.272.223.2011 z dnia 28 czerwca 2011 r.



Ad. 2.1. ZAMÓWIENIE DODATKOWE UDZIELONE W TRYBIE Z WOLNEJ RĘKI NA PODSTAWIE UMOWY Nr IKI 08130-279-W/2010 z DNIA 15 WRZEŚNIA 2010 r.

Na podstawie umowy Nr IKI-08130-279-W/2010 z 15 września 2010 r. zawartej przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dotychczasowym wykonawcą - Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid – zostało udzielone zamówienie dodatkowe za wynagrodzeniem umownym wykonawcy **415.966,21 zł brutto**.

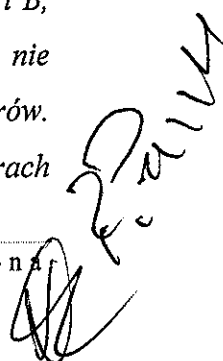
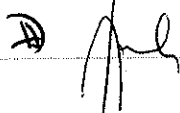
Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia prac związanych z realizacją zadania ustala się na 28.02.2011 r.*”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „*Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego*”.

W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki Zamawiający podał w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia co następuje: „*zgodnie z protokołem konieczności z dnia 30.06.2010 r. w trakcie robót ziemnych na poziomie – 1,30 m odkryto bloki betonowe w czterech narożach przyczółków, które kolidowały z nowoprojektowaną płytą fundamentową pod trybuną posadowioną na poziomie – 2,40 m. Ponadto urobek z wykopów stanowią grunty spoiste miękko plastyczne z przewarstwieniami żuźłowymi i organicznymi które nie nadają się do obsypki fundamentów jako podłoże pod warstwy konstrukcyjne dróg wokół obiektu i posadzek w wejściach A i B.*

Zaistniała konieczność wykonania ww. robót zagęszczonym pisakiem a urobek z wykopu należy wywieść na wysypisko. Po rozbiórce okładzin ściennych w przyczółkach wejść A i B, odkryte mury pionów wentylacyjnych okazały się być w bardzo w bardzo złym stanie, nie nadające się do naprawy i dalszego wykorzystania, konieczna jest rozbiórka murów.

W trakcie rozbiórek okładzin ściennych stwierdzono, na ścianach, stropach i filarach



przyczółków głucho tynki lub bardzo słabej wytrzymałości w wielu miejscach przemarznięte. Konieczne jest skucie tynków na tych partiach ścian i sufitów. Także istniejące posadzki lastryko w wejściach A i B wykazują szereg spękań i w wielu miejscach brak przyczepności do podłoża (głucho). Dla zapewnienia mocnego podłoża pod płyty granitowe, które będą położone na posadzkach wg nowego projektu, konieczne jest skucie tych istniejących posadzek lastryko.

Powyższe podyktowane jest faktem, iż w trakcie realizacji wystąpiła konieczność wykonanie robót dodatkowych nie ujętych w dokumentacji i kosztorysie ofertowym, które limituje prawidłowe wykonanie zleconego zakresu robót i z uwagi na rozliczenia powykonawcze inwestycji powinny być dodatkowo zlecone. Biorąc pod uwagę powyższe udzielenie zamówienia z wolnej ręki, powołując się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Pzp jest jak najbardziej uzasadnione”.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez. p. Marian Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój wynika co następuje: „Zgodnie z umową nr IKI.08130-279-W/2010 z dnia 15 września 2010r. o zamówienie dodatkowe poniżej wyszczególniono rodzaje robót, które zostały wykonane w ramach ww. Umowy i podano wartości umowne oraz wyjaśnienie dla każdej z pozycji.

Tabela 2 Rodzaje robót zgodne z Umową nr IKI.08130-279-W/2010 z dnia 15 września 2010 r. - wyjaśnienie

L p.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość z umowy	Wyjaśnienie
1	Skucie płytek z marmuru ze ścian przyczółków.	16 011,18zł	Tynki, okładziny ściennie i posadzki w wejściach A i B były spękane, głucho, zawilgocone i nie mogły być właściwym podłożem pod nowe okładziny i posadzki granitowe. Ich stan wynikał z długiego okresu wyłączenia obiektu z eksploatacji.
	Skucie tynków ze ścian i sufitów w wejściach A i B oraz posadzek lastryko	8 820,47zł	
2	Rozbiórka murów z cegły, kanałów wentylacyjnych na przyczółkach od strony płyty głównej boiska.	2 262,98zł	Powyższe roboty rozbiórkowe ujawniły się w trakcie robót ziemnych i

3	Rozebranie konstrukcji bloków żelbetowych w czterech narożach przyczółków, które były poniżej fundamentów starej hali, jednocześnie były wyrównaniem do poziomu posadowienia fundamentów skrzyniowych przyczółków. Odkryte zostały podczas robót ziemnych pod płyty fundamentowe nowej hali.	35 631,68zł	fundamentowania nowej hali i kolidowały z jej wykonaniem. Z uwagi, że bloki betonowe wystąpiły poniżej poziomu -1,20 na którym były posadowione fundamenty pod ściany zewn. starej hali, i schodziły do poziomu -4,85 tj. posadowienia fundamentów przyczółków nie ujawniły się w czasie rozbiórki fundamentów starej hali. Roboty nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowym.
	Roboty rozbiórkowe płyty betonowej pod trybunami w części pomiędzy fundamentami trybun, a płyta boiska starej hali.	30 805,08zł	
	Wywóz gruzu z rozebranych elementów.	26 352,05zł	
4	Wywóz z wykopów gruntu nie-nadającego się do zasypki.	72 916,82zł	Podkłady z piasku w wejściach A i B oraz obsypka fundamentów wynika z faktu, że urobek z wykopów stanowiły grunty miękkoplastyczne z przewarstwieniem żwirowym i organicznym i nie mogły być wykorzystane do zasypek, które miały być podłożem pod posadzki. Zgodnie z dokumentacją geologiczną (cztery odwierty wykonane w narożach starej hali) grunty miękkoplastyczne występują na różnych głębokościach; od -1,2 do -4,85. Ponadto pod całą płytą główną nowej hali projektant przewidział wykonanie podsypki i zasypki z piasku. Natomiast nie ujął w przedmiarach zasypki głębokich fundamentów pod wejściem A i B (poziom -4,85)
	Podkłady z ubitego piasku (wejście A i B oraz osypka wokół hali) w miejsce gruntu z wykopu nie-nadającego się do zasypiania wykopów, które będą podłożem pod posadzki wew. wejść A i B oraz chodników wokół hali	145 229,81zł	

--	--	--	--

Roboty dodatkowe powstały na skutek:

- *Pogorszenia się stanu technicznego istniejącego starego obiektu hali pozostałego po rozbiórce oraz zaplecza wskutek przerwy od zakończenia eksploatacji hali w roku 2006;*
- *Błędów w projekcie, które z uwagi na zakres inwestycyjny nie były możliwe do ujawnienia na etapie odbioru projektu. Projekt został odebrany 31.08.2007r., i zawierał oświadczenie o kompletności dokumentacji. Roboty budowlane rozpoczęły się w styczniu 2010 roku i dopiero w trakcie realizacji zadania ujawniła się konieczność wykonania robót dodatkowych,*
- *Zgodnie z art. 646 Kodeksu Cywilnego „roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli nie zostało oddane- od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane”, toteż w chwili ujawnienia przez wykonawcę robót budowlanych zakresu robót, które zgodnie z wiedzą budowlaną należy wykonać jako dodatkowe, Inwestor nie miał możliwości wystąpienia z roszczeniami do projektanta z uwagi na jego przedawnienie. Projektant ujawniane błędy projektowe korygował na bieżąco bez wynagrodzenia.*
- *Konieczności dostosowania obiektu do nowych zapisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych z roku 2009”.*

Reasumując powyższe Zamawiający nie mógł przewidzieć konieczności ich wykonania na etapie przygotowania i odbioru dokumentacji projektowej.

[Signature]

[Signature]

[Signature]

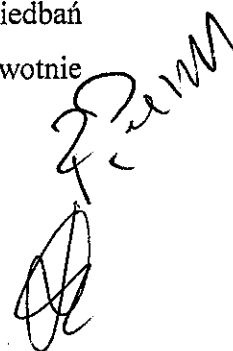
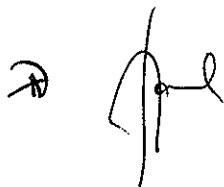
Odnosząc się do ww. zamówień dodatkowych stwierdzenia wymaga, że zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych - zamówieniem dodatkowym może być wyłącznie zamówienie nieprzewidziane w zakresie zamówienia podstawowego. Nie znaczy to jednak, iż każde rozszerzenie zakresu zamówienia podstawowego będzie skutkowało tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót.

Nie chodzi tutaj zatem o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia - pomimo zachowania należytej staranności.

Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od swojej winy, to Zamawiający (na zasadzie ryzyka) ponosi odpowiedzialność za poprawność projektu, np. za konieczność zlecenia innych prac niż zaprojektowane i wyboru trybu zamówienia. Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego (czy projektanta - tu ustawa Pzp nie rozróżnia) chociaż mogła lub powinna była być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia, jak określa ustawa Pzp.

W okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Należy podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek swych lub projektanta zaniechań, czy też zaniedbań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany.



Ad. 2.2. ZAMÓWIENIE DODATKOWE UDZIELONE W TRYBIE Z WOLNEJ RĘKI NA PODSTAWIE UMOWY Nr IKI 08130-97-W/2011 z DNIA 31 STYCZNIA 2011 r.

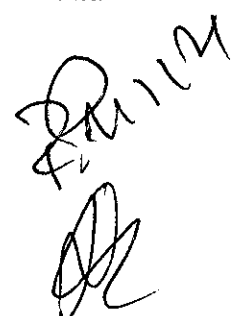
Na podstawie umowy Nr IKI-08130-97-W/2011 z 31 STYCZNIA 2011 r. zawartej przez p. Franciszka Piksa – I Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz. p. Marię Pilarską – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji z dotychczasowym wykonawcą - Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid – zostało udzielone zamówienie dodatkowe za wynagrodzeniem umownym wykonawcy **2.387.996,22 zł brutto**.

Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia prac związanych z realizacją zadania ustala się na 31.03.2011 r.*”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „*Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego*”.

W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki Zamawiający podał w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia co następuje: „*Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 20.12.2010 r. wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych nie ujętych w dokumentacji i kosztorysie ofertowym, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych wprowadzono zmiany w przepisach dotyczących zasad postępowania, warunków bezpieczeństwa, zasad gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych zmienione ustawą obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2009 r. (...)*”

AD



W pisemnych wyjaśnieniach, p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój wyjaśnił poszczególne pozycje robót budowlanych, zleconych w ramach opisywanego zamówienia dodatkowego w następujący sposób:

Tabela 3 Rodzaje robót zgodne z Umową nr IKI.08130-97-W/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. - wyjaśnienie

Lp.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość z umowy	Wyjaśnienie
1	CCTV (Closed Circuit TeleVision)	507 336,95 zł	Dla instalacji CCTV jak i okablowania strukturalnego zgodnie z ustawą z dnia 20 marzec 2009r. o bezpieczeństwie imprez masowych i związanym z tą ustawą rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji konieczne jest zwiększenie ilości kamer a także zmianę typu (przejście z systemu analogowego na system kamer IP wysokiej rozdzielczości) w celu umożliwienia identyfikacji jak i rozpoznania osób biorących udział w organizowanej imprezie masowej zarówno na boisku, sektorach jak i w bezpośrednim otoczeniu Hali. System ten umożliwi detekcję obrazu, dźwięku w obszarach, kas biletowych, wejściach, ciągach komunikacyjnych w szczególności na drogach ewakuacyjnych jak i odpowiednie przechowywanie.
2	DSO (Dźwiękowy System Ostrzegawczy)	210 434,18 zł	Dla instalacji bezpieczeństwa tj, instalacji SAP, DSO i oddymiania zmiany w stosunku do projektu przetargowego wynikają, z uaktualnionej aranżacji pomieszczeń jak i konieczność dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów p/poż, mówiących o bezwzględny stosowaniu czujek i głośników w obszarach stałego przebywania ludzi jak i uzyskania odpowiedniej głośności i zrozumiałości mowy podczas nadawania sygnałów ewakuacyjnych, co wynika z ustawy o imprezach masowych.
3	SAP (System Automatyki Pożarowej)	91 129,28 zł	
4	Oddymianie	38 673,34 zł	Zwiększona ilość obwodów pożarowych z zastosowaniem kabli niepalnych zasilających tablice obwodów pożarowych TROP oraz odbiorniki instalacji słaboprądowych. Zaprojektowano kable w ilościach NHXH PH90 5x4mm ² - 180m. Zaistniała konieczność wykonania instalacji sterowania i zasilania siłowników w dodatkowych oknach i drzwiach ppoż oraz zasilania dodatkowych

			central ppoż o wyższym zabezpieczeniu 63A. Dodatkowe zasilanie czujek dymowych zainstalowanych w zamkniętych przestrzeniach międzystropowych. Wykonanie instalacji zasilających pod potrzeby urządzeń wynikających z projektu wyposażenia (gabloty, maszyny do lodu itp.). Wykonanie klimatyzatorów dla serwerowni i UPS (Układ Podtrzymania Systemu).
5	Okablowanie strukturalne	301 739,79 zł	W celu właściwej obsługi techniczno-sędziowskiej imprez, koniecznym jest wyposażenie stolików sędziowskich i technicznych w instalację okablowania strukturalnego oraz instalacji słaboprądowych co skutkuje koniecznością wykonania dodatkowego okablowania wraz z rurami ochronnymi w ilościach rura Ø50-35m, ruraØ110-80m, ruraØ160-140m
6	SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu)	122 913,71 zł	Instalacja SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) i KD (kontrola dostępu) - ze względu na charakter budynku istnieje konieczność kontrolowania i ochrony obiektu wraz z poszczególnymi pomieszczeniami wynikających z dodatkowych wymogów ustawy o imprezach masowych i służbach zabezpieczających imprezy masowe. Kontrolą należy objąć dodatkowo wejścia do budynku, węzły komunikacyjne, wejścia do poszczególnych pomieszczeń. Tak zapewniona kontrola obiektu w okresie imprez masowych bądź zawodów zapewni wymagane bezpieczeństwo dla wszystkich ich uczestników.
7	Instalacje elektryczne silnoprądowe	669 233,09zł	Dla zapewnienia odpowiedniego natężenia oświetlenia wewnętrznego i zewnętrznego koniecznego dla umożliwienia identyfikacji jak i rozpoznania osób biorących udział w imprezie masowej, a także dla spełnienia wymagań związanych z transmisją telewizyjną w systemie HD koniecznym jest zwiększenie ilości opraw oświetleniowych: oprawa COSMO CO4249AW-25kpl., Cosmo C04235W- 61kpl., DOWNLIGHT- 120szt., TRIO- 28szt., FRAME- 22szt., SPACE- 69szt., BASE- 47szt., LINEA LED- 70kpl., DV 140 HITCRI- 18kpl.
RAZEM		1 941 460,34zł	

Z uwagi na fakt, że dokumentacja techniczna została ukończona 31.08.2007r., roboty budowlane rozpoczęły się w styczniu 2010r., zaś ustawa z dnia 20 marca 2009r. o bezpieczeństwie imprez masowych wprowadziła zmiany w przepisach dotyczących zasad postępowania, warunków bezpieczeństwa, zasad gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych, Zamawiający nie miał możliwości uwzględnienia wymogów w/w ustawy w projekcie budowlano-wykonawczym Hali Widowiskowo-Sportowej”.

Ad. 2.3. ZAMÓWIENIE DODATKOWE UDZIELONE W TRYBIE Z WOLNEJ RĘKI NA PODSTAWIE UMOWY Nr IKI 272.145.2011 Z DNIA 31 MARCA 2011 r.

Na podstawie umowy Nr IKI 272.145.2011 z 31 MARCA 2011 r. zawartej przez p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz p. Marię Pilarską – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji z dotychczasowym wykonawcą - Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid – zostało udzielone zamówienie dodatkowe za wynagrodzeniem umownym wykonawcy **2.165.305,05 zł brutto**.

Zgodnie z ww. umową „termin zakończenia prac związanych z realizacją zadania ustala się na 27.05.2011 r.”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.

W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki Zamawiający podał w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia co następuje: „W związku z długim okresem wyłączenia z użytkowania budynków socjalnych starej części nastąpiło ich znaczne ponadnormatywne zużycie. Zawilgoone i zagrzybione zostały ściany oraz sufity, zużyciu uległy instalacje. Zaszła więc konieczność wymiany tynków oraz instalacji wewnętrznej. W trakcie rozbiórek posadzek pod nowe ścianki działowe stwierdzono występującą pod posadzką betonową warstwę

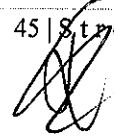
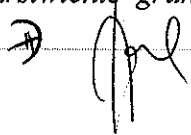
zawilgoconego żuźla oraz płyt suprema. Warstwy podposadzkowe tego typu, nie posiadają żadnych właściwości izolacyjnych, a są jedynie źródłem zagrzybienia oraz zawilgocenia ścian i posadzek. Koniecznym jest więc wykonanie nowych warstw z ociepleniem styropianem i izolacją przeciwwilgociową. Istniejące kanały c.o. wentylacyjne należy zasypać pisakiem i uzupełnić podłoża betonowe. Dodatkowo istniejące kominki wentylacyjne będące źródłem przecieków dachu należy zlikwidować i dla zapewnienia właściwej jakości środowiska wewnętrznego w pomieszczeniach starej części socjalnej w zakresie odpowiedniej wymiany powietrza, jego temperatury i wilgotności, a także spełnienia warunków bezpieczeństwa p.poż, konieczne jest wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej.

Również elewacja budynków socjalnych wymaga renowacji poprzez uzupełnienie ocieplenia ścian szczytowych, reperacji tynków oraz malowania po w/w robotach naprawczych.

Dla dostosowania dokumentacji projektowej do wymagań wynikających z ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. Nr 62 poz. 504 z 2009 r.) konieczne są zmiany w dokumentacji w zakresie instalacji elektrycznych budynków socjalnych oraz wydzielenie pomieszczeń dla służb kierujących zabezpieczeniem imprezy masowej w budynku Hali.

W zakresie instalacji elektrycznych zwiększone ilości odbiorników w instalacjach niskoprądowych oraz opraw oświetleniowych wymusiły dodatkowe obwody kablowe. Natomiast konieczność wydzielenia pomieszczeń dla służb kierujących zabezpieczeniem imprezy masowej spowodowała zmianę aranżacji w pomieszczeniu reżyserki oraz na antresoli wejścia A. Zmiany te spowodowały konieczność rozbiórki istniejących murów attyk, wylewki cementowej oraz wykonania dodatkowych ścian, sufitów podwieszonych wraz z instalacjami. Ponadto po skuciu tynków w wejściach A i B słupy belki istniejącej konstrukcji żelbetowej, która jest konstrukcją wsporczą dźwigarów dachowych i central wentylacyjnych wykazują spore ubytki w betonie i częściową korozję zbrojenia. Koniecznym jest wykonanie wzmocnienia konstrukcji żelbetowej. Dla zapewnienia bezpieczeństwa podczas kontroli okresowych obiektu wynikających z Prawa budowlanego, a także spełnienia dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji dachu Hali, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 r. (Dz.U. z 2009 r., Nr 56, poz. 461 z dnia 7 kwietnia 2009 r.) koniecznym jest wykonanie systemu asekuracyjnego na dachu Hali.

Powyższe roboty dodatkowe wynikają z opracowanej w ramach nadzoru dokumentacji uzupełniającej. Ponadto w trakcie wykonywania robót ziemnych (korytowanie) pod parkingi i drogi dojazdowe, na projektowanej głębokości wystąpiły grunty miękkoplastyczne oraz przewarstwienia gruntów organicznych, których nie można zagęścić do stopnia zgodnego



z dokumentacją. Na etapie projektowania nawiercono 4 otwory w ramach ekspertyzy geotechnicznego podłoża gruntowego w rejonie Hali, które nie wykazały zalegania tego rodzaju gruntów na tych głębokościach. Konieczną jest więc wymiana ww. gruntów na piasek zagęszczony warstwami do uzyskania zgodnego z dokumentacją stopnia zagęszczenia podłoża gruntowego pod warstwy konstrukcyjne z tłuczni. Uwzględnienie tych zmian w dokumentacji przetargowej nie było możliwe, a ich realizacja limituje wykonanie i odbiór zadania podstawowego. Wykonanie całości zadania jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Biorąc pod uwagę powyższe udzielenie zamówienia z wolnej ręki powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Pzp jest jak najbardziej uzasadnione”.

W pisemnych wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli przez p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz. p. Marię Pilarską – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej zostały wyjaśnione poszczególne pozycje robót budowlanych zleconych w ramach opisywanego zamówienia dodatkowego:

Tabela 4 Rodzaje robót zgodne z Umową nr IKI.08130-272.145.2011 z dnia 31 marca 2011 r. - wyjaśnienia

Lp.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość z umowy	Wyjaśnienie
1	Rozbiórka podłoża po posadzki.	25 858,72zł	Z uwagi na długi okres nieużytkowania pomieszczeń starego budynku socjalnego z wyjątkami, obiekt nie był ogrzewany od 2006 roku. Poprzez przecieki z dachu których przyczyną były m.in. kominy wentylacyjne nastąpiło zawilgocenie i zagrzybienie ścian i sufitów oraz rozmrożenie instalacji wew. Projektant w aktualizowanej dokumentacji nowej hali bazował na inwentaryzacji wykonanej w 2004r., a w tym czasie pomieszczenia były normalnie użytkowane. Bazowanie na stwierdzonym stanie tych pomieszczeń w tym czasie było niedopatrzeniem projektanta. Przeprowadzona szczegółowa inwentaryzacja w 2010r. wykazała konieczność rozbiórek warstw posadzkowych, tynków i okładzin ściennych.
	Odbicie tynków	11 234,37zł	
	Odgrzybianie tynków.	18 293,55zł	
	Wywóz gruzu z rozbiórek.	16 404,11zł	
	Wykonanie nowych podkładów, izolacji, ociepleń i warstw wyrównawczych.	65808,57zł	
	Wykonanie ścianek działowych i tynków	49 459,71zł	
	Podwieszane sufity i obudowy z płyt gipsowych.	82 692,69zł	
	Licowanie ścian płytkami ceramicznymi	14 344,16zł	
	Renowacja elewacji, uzupełnienie rur spustowych i obróbek blacharskich	61742,32zł	
	Roboty budowlane szybu windowego	20 483,84	
	Konstrukcja wsporcza pod oparcie słupa przyczółka B	47 417,10	

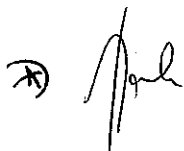
	Naprawa dachu po zdemontowaniu komina wentylacyjnego i balustrady na murach i chodach	10 513,91zł	
	Instalacje elektryczne związane ze skuciem tynków i sufitami podwieszonymi	94 444,51zł	
	Instalacja wody z rur z tworzyw sztucznych i ocynkowanych	51 000,10zł	
	kanalizacja sanitarna	37 068,22zł	
	Instalacja c.o, ct	103 421,04zł	
	Instalacja wentylacji	88 219,29zł	
	Instalacja hydrantowa dodatkowo 3szt	6 761,72zł	
2	Pochwyty dla niepełnosprawnych	21 868,94zł	Nie były ujęte w przedmiarze z powodu błędu projektowego, a były konieczne dla spełnienia wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji dachu hali zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009r.
	Montaż systemu asekuracyjnego na dachu hali	74 620,00zł	
3	Wzmocnienie stropu nad wejściem A i B	42 442,10zł	Zły stan wsporników żelbetowych ujawnił się po skuciu tynków. Projektant wydał dokumentację uzupełniającą. Zakres niemożliwy do ujawnienia na etapie dokumentacji.
	Obudowa ppoż. konstrukcji wsporczej	7 012,24zł	
4	Licowanie płytkami granitowymi cokółu	20 122,73zł	Roboty nie ujęte w przedmiarze, a przewidziane w dokumentacji uzupełniającej jako wymóg Inwestora na etapie budowy.
	Licowanie granitem cokółu na kotwach	50 618,40zł	
	Wykonanie boni	87 252,02zł	
	Wykonanie herbu miasta	22 443,52zł	
5	Wymiana gruntu pod parkingi i drogi	198 639,28zł	Konieczność wymiany gruntu wyniknęła w trakcie korytowania z uwagi na zaleganie na tym poziomie gruntów miękkoplastycznych. Sytuacja nie do przewidzenia na etapie projektowania pomimo wykonanych badań.
6	Rozbiórka attyk	3 379,17zł	Wyniknęła z konieczności spełnienia wymagań ustawy o zabezpieczeniu imprez masowych z dnia 20 marca 2009r.
7	Rozbiórka płyty pachowej na przyczółku A na poziomie +4,85	27 989,16zł	

	<i>Otwory pod kotwy central wentylacyjnych</i>	<i>4 633,20zł</i>	
	<i>Łazienka do pomieszczeń reżyserki</i>	<i>3 043,35zł</i>	
	<i>Reduktory ciśnień</i>	<i>8 100,00zł</i>	
	<i>Roboty dodatkowe w reżyserce</i>	<i>38 883,96zł</i>	
8	<i>Naprawa betonu słupów i belek w wejściach A i B</i>	<i>96 587,61zł</i>	<i>Po skuciu tynków i okładzin konstrukcja żelbetowa przyczółków wymagała naprawy. Projektant zdecydował o naprawie w technologii DETERMAN. Sytuacja nie do przewidzenia wcześniej.</i>
	<i>Zasyпка piaskiem (261,45m³)</i>	<i>30 315,13zł</i>	
7	<i>Rozbiórka</i>	<i>11874,84zł</i>	<i>Kanały wentylacyjne boiska podczas odkrywek ściągów żelbetowych odkryto kanały wentylacyjne nakryte płytami prefabrykowanymi. Dla bezpieczeństwa płyty kanałowe płyty trzeba było rozebrać, a kanały zasypać piaskiem. Ujawnione w trakcie robót.</i>

Stwierdzenia w tym miejscu wymaga, że na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od swojej winy, to Zamawiający (na zasadzie ryzyka) ponosi odpowiedzialność za poprawność projektu, np. za konieczność zlecenia innych prac niż zaprojektowane i wyboru trybu zamówienia. Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego (czy projektanta - tu ustawa Pzp nie rozróżnia) chociaż mogła lub powinna była być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia, jak określa ustawa Pzp.

Tym samym, w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Należy podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek swych lub projektanta zaniechań, czy też zaniedbań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany.





Ad. 2.4. ZAMÓWIENIE DODATKOWE UDZIELONE W TRYBIE Z WOLNEJ RĘKI NA PODSTAWIE UMOWY Nr IKI 272.223.2011 Z DNIA 28 CZERWCA 2011 r.

Na podstawie umowy Nr IKI 272.223.2011 z 28 czerwca 2011 r. zawartej przez p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz. p. Marię Pilarską – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji z dotychczasowym wykonawcą - Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. z Warszawy; Mostostal Puławy S.A. z Puław oraz Acciona Infraestructuras S.A, Alcobendas 28108, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida do Europa 18, Madrid – zostało udzielone zamówienie dodatkowe za wynagrodzeniem umownym wykonawcy **1.960.496,45 zł brutto**.

Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia prac związanych z realizacją zadania ustala się na 15.07.2011 r.*”

Zamawiający, udzielając ww. zamówienia dodatkowego na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „*Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego*”.

W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki Zamawiający podał w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia co następuje: „*Aby spełnić nowe wymagania, nałożone Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, należało zaktualizować projekty wykonawcze w stosunku projektu budowlanego pierwotnego, który stanowił załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na który uzyskano pozwolenie na budowę nr 307/08 wydane w dniu 07.08.2008 r. Projekt zamienny uwzględniający wprowadzenie koniecznych zmian został zatwierdzony przez Wydział Architektury dnia 04.05.2011 r. (...)*”.

W pisemnych wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli przez p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz. p. Marię Pilarską – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej zostały wyjaśnione poszczególne pozycje robót budowlanych zleconych w ramach opisywanego zamówienia dodatkowego:

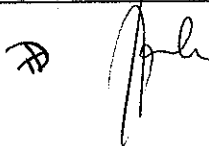


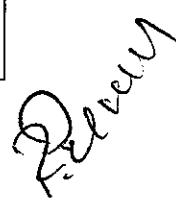
Tabela 5 Rodzaje robót zgodne z Umową nr IKI.08130-272-223-2011 z dnia 28 czerwca 2011 r. - wyjaśnienia

Lp.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartość z umowy	Wyjaśnienie
1	Instalacje słaboprądowe - SSP	145 664,62	Konieczność wykonania robót dodatkowych budynku hali dla instalacji elektrycznych była spowodowana zmianami zakresu rzeczowego instalacji elektrycznych. Zmiany w projekcie elektrycznym wynikają z konieczności spełnienia nowych wymagań związanych z ochroną przeciwpożarową budynków wynikających z „Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010r w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów” i innych przepisów, które wymusiły zmiany w okresie pomiędzy projektowaniem pierwotnym a wykonawstwem.
2	Instalacje słaboprądowe - Okablowanie strukturalne	40 431,78	Dodatkowy zakres w instalacjach elektrycznych obejmuje między innymi dodatkowe okablowanie instalacji silno- i słaboprądowych zasilające dodatkowe urządzenia ppoż., instalacji oddymiania i urządzeń związanych z instalacją SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) i Kontroli Dostępu. Zaistniała konieczność wykonania instalacji sterowania i zasilania siłowników w dodatkowych oknach i drzwiach ppoż. oraz zasilania dodatkowych central ppoż. o wyższym zabezpieczeniu 63A. Dodatkowe zasilanie czujek dymowych zainstalowanych w zamkniętych przestrzeniach międzystropowych. Wykonanie instalacji zasilających pod potrzeby urządzeń wynikających z projektu wyposażenia (gabloty, maszyny do lodu itp.). Wykonanie klimatyzatorów dla serwerowni i UPS (Układ Podtrzymania Systemu). Zakres robót wynikał z wprowadzonych nowych przepisów.
3	Instalacje słaboprądowe - Oddymianie	37 536,55	

4	Rury spustowe przyczółki A i B	19 045,73	Zakres robót został zwiększony z uwagi na roboty wymienione wyżej.
5	Dostawa i montaż drzwi stalowych ppoż. i kurtyn ppoż.	168 660,39	Ze względu na występowanie bardzo dużego zagrożenia pożarowego jak i możliwość znacznego zadymienia dróg ewakuacyjnych jakimi są klatki schodowe, w oparciu o Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719) przepisy należało bezwzględnie wydzielić istniejące szatnie publiczne kurtynami pożarowymi EI30 oraz wydzielić dodatkowo wejścia drzwiami pożarowymi o odpowiedniej odporności zgodnie z zaktualizowanym zestawieniem celem uzyskania bezpiecznych dróg ewakuacyjnych.
6	Wykonanie dodatkowych żaluzji wraz z podkonstrukcją	48 474,22	
7	Schody do piwnicy na przyczółkach - 4 szt	10 103,20	
8	Rozbiórki i wykonanie nowych podestów pod TV, pod konstrukcje stalowe podestów na przyczółkach, schody ewakuacyjne na trybunach	53 740,24	Ze względu na dostosowanie hali do wymogów transmisji TV w jakości HD jak i wymagań potencjalnych stacji telewizyjnych, które będą prowadzić transmisje, dotyczących rozmieszczenia kamer i ich usytuowania należało wykonać dodatkowe pomosty stalowe na przyczółkach A i B oraz na trybunach. Pomosty te zastąpiły tymczasowe konstrukcje, które należałoby wykonać każdorazowo dla potrzeb ekip telewizyjnych przed planowaną imprezą sportową. Ponadto zapewnia się bezpieczną obsługę tablic wyników. Zmiana ta wiąże się z dostosowaniem dróg ewakuacyjnych w tym rejonie jak i doprowadzeniem instalacji elektrycznych silno i słaboprądowych.
9	Przestawienie hydrantów - część budowlana	2 757,47	Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109, poz. 719), hydranty wewnętrzne Ø25 należy stosować na każdej kondygnacji w budynku ze strefami pożarowymi przekraczającymi powierzchnię 200m ² zakwalifikowanymi do kategorii zagrożenia ludzi ZL I i ZL III. Zasięg hydrantów Ø25 w poziomie powinien obejmować całą powierzchnię chronionego budynku, strefy pożarowej lub pomieszczenia z uwzględnieniem normowej długości odcinka węża hydrantu (20, 25 lub 30m) i efektywnego

			zasięgu rzutu prądów gaśniczych, ustalonego dla stref pożarowych ZL na 3m. Jednocześnie w §20 cytowanego rozporządzenia określono zasady rozmieszczenia hydrantów stanowiąc, że powinny być umieszczane przy drogach komunikacji ogólnej, w szczególności: a) przy wejściach do budynku i klatek schodowych na każdej kondygnacji budynku, b) w przejściach i na korytarzach; c) przy wejściach na poddasza; d) przy wyjściach na przestrzeń otwartą lub przy wyjściach ewakuacyjnych z pomieszczeń produkcyjnych i magazynowych, w szczególności zagrożonych wybuchem.
10	Dostawa i montaż centrali telefonicznej	13 333,31	Ze względu na obowiązujące przepisy i wymagania dotyczące powiadamiania Państwowej Straży Pożarnej o wystąpieniu zagrożenia oraz Urzędu Dozoru Technicznego (ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów /Dz. U.nr 109, Poz.719/- § 31), koniecznym było wykonanie bezpośrednich linii telefonicznych łączących monitoring PSP oraz Pogotowia Dźwigowego. W tym celu należało dostarczyć i zamontować lokalną centralę telefoniczną spełniającą powyższe wymagania. Umowa podstawowa nie przewidywała dostawy przedmiotowej centrali, ponieważ zgodnie z projektem miała być wykorzystana istniejąca łączność lodowiska, która okazało się nie posiada odpowiednich parametrów.
11	Wykonanie izolacji łącznika	8 503,14	Nie ujęte w przedmiarze wynika ze zmiany posadowienia fundamentów przyczółków. Nie obejmowała dokumentacja przetargowa
12	Obróbka nad wejściem A	11 652,26	
13	Instalacje elektryczne Hali - roboty dodatkowe	90 654,54	Konieczność wykonania robót dodatkowych budynku hali dla instalacji elektrycznych była spowodowana zmianami zakresu rzeczowego dla instalacji elektrycznych. Zmiany w projekcie elektrycznym wynikają z konieczności spełnienia nowych wymagań związanych z ochroną przeciwpożarową budynków wynikających z „Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
14	Instalacje elektryczne Hali - roboty dodatkowe silnoprądowe	20 875,64	





15	Instalacje elektryczne Hali - roboty dodatkowe RD8	67 692,60	z dnia 07.06.2010r w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów" i innych przepisów, które wymusiły zmiany w okresie pomiędzy projektowaniem pierwotnym a wykonawstwem. Dodatkowy zakres w instalacjach elektrycznych obejmuje między innymi dodatkowe okablowanie instalacji silno- i słaboprądowych zasilające dodatkowe urządzenia ppoż., instalacji oddymiania i urządzeń związanych z instalacją SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) i Kontroli Dostępu. Zaistniała konieczność wykonania instalacji sterowania i zasilania siłowników w dodatkowych oknach i drzwiach ppoż. oraz zasilania dodatkowych central ppoż. o wyższym zabezpieczeniu 63A. Dodatkowe zasilanie czujek dymowych zainstalowanych w zamkniętych przestrzeniach międzystropowych. Wykonanie instalacji zasilających pod potrzeby urządzeń wynikających z projektu wyposażenia (gabloty, maszyny do lodu itp.). Wykonanie klimatyzatorów dla serwerowni i UPS (Układ Podtrzymania Systemu).
16	Instalacje elektryczne Hali - roboty dodatkowe silnoprądowe	33 304,67	
17	Instalacje elektryczne Hali - roboty dodatkowe silnoprądowe	5 071,08	
18	Instalacje słaboprądowe - SSP	16 442,84	
19	Instalacje słaboprądowe - centrale oddymiające	26 554,37	
20	Instalacje elektryczne Hali - przejścia pożarowe	47 173,06	Zabezpieczenie ppoż. dla instalacji i kabli przechodzących przez strefy oddzielenia pożarowego zgodnie z aktualizowaną dokumentacją.
21	Wykonanie przewiertów pod instalacje	10 315,66	
22	Wykonanie akodrenów w łazienkach dla zawodników + Kanalizacja sanitarna (09) i deszczowa (10)	28 663,01	Nie uwzględniono w dokumentacji.
23	Instalacja sanitarna - woda 08	7 198,34	
24	Instalacja C.O. nr 11	10 418,60	
25	Roboty dodatkowe w instalacji wentylacji	89 148,08	Po uruchomieniu central i próbnym okresie rozruchowym stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. W celu jego zmniejszenia koniecznym było zabudowanie dodatkowych tłumików na instalacji

			wentylacyjnej oraz wykonanie przegród zewnętrznych w postaci żaluzji, zamontowanych na konstrukcji stalowej zasłaniającej całość maszynowni. Takie rozwiązanie umożliwiło uzyskanie odpowiedniego poziomu hałasu w budynku przy zachowaniu funkcji wentylacyjnej pomieszczenia wentylatorowi
26	Dodatkowe klimatyzatory	49 000,00	Nie uwzględniono w projekcie.
27	Dostawa i montaż gaśnic	13 576,18	Zgodnie z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie ochrony ppoż. budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010r. Nr 109, poz. 719) z §32.1 cytowanego rozporządzenia wynika, że obiekty muszą być wyposażone w gaśnice spełniające wymagania Polskich Norm. W związku z powyższym koniecznym było wyposażenie wszystkich pomieszczeń w podręczne gaśnice oraz zabezpieczenie ich przed ewentualną kradzieżą lub dewastacją poprzez umieszczenie w atestowanych skrzynkach. Ilość jak i rozmieszczenie były zgodne z zatwierdzoną przez rzeczoznawcę p.poż. „Instrukcją Bezpieczeństwa Pożarowego” oraz projektem rozmieszczenia gaśnic.
28	Montaż stropów podwieszanych systemowych	191 441,93	Dla dodatkowego wytłumienia szumów i hałasów od pracującej instalacji wentylacyjnej, zaprojektowano systemowe stropy podwieszane w pomieszczeniach takich jak: pomieszczenie VIP, prasy, telewizji oraz pomieszczenia sędziów, organizatorów jak i zaplecza dla zawodników. Nie ujęte w dokumentacji zamiennej.
29	Rozbudowa - stolarka aluminiowa + fasada szklana	300 070,31	Dodatkowo należało zwiększyć powierzchnię czynną oddymiania poprzez zwiększenie ilości okien oddymiających jak i dodatkowo wykorzystanie w tym celu otworów drzwiowych na istniejące palarnie.
30	Sieci wod-kan	26 395,74	Wynikają z dostosowania istniejącej studni wodomierzowej i sanitarnej do poziomów nowych nawierzchni dróg. Wyniknęło w trakcie wykonywania dróg.

[Signature]

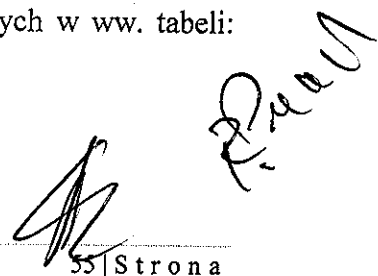
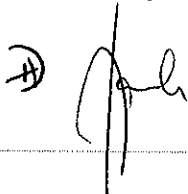
[Signature]

Roboty dodatkowe powstałe na skutek:

- *Pogorszenia się stanu technicznego istniejącego starego obiektu hali pozostałego po rozbiórce oraz zaplecza wskutek przerwy od zakończenia eksploatacji hali w roku 2006;*
- *Błędy w projekcie, które z uwagi na zakres inwestycyjny nie były możliwego ujawnienia na etapie odbioru projektu. Projekt został odebrany 31.08.2007r., i zawierał oświadczenie o kompletności dokumentacji. Roboty budowlane rozpoczęły się w styczniu 2010 roku. W trakcie realizacji ujawniła się konieczność wykonania robót dodatkowych.*
- *Zgodnie z art. 646 Kodeksu Cywilnego „roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli nie zostało oddane- od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miała być oddana”, toteż w chwili ujawnienia przez wykonawcę zakresu robót, które zgodnie z wiedzą budowlaną należy wykonać, Inwestor nie miał możliwości wystąpienia z roszczeniami do projektanta. Projektant ujawniane błędy projektowe korygował na bieżąco bez wynagrodzenia.*
- *Konieczność dostosowania obiektu do nowych zapisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych roku 2009 r. toteż zamawiający nie mógł przewidzieć konieczności ich wykonania na etapie przygotowania i odbioru dokumentacji projektowej”.*

Stwierdzenia tutaj wymaga, że na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od swojej winy, to Zamawiający (na zasadzie ryzyka) ponosi odpowiedzialność za poprawność projektu, np. za konieczność zlecenia innych prac niż zaprojektowane i wyboru trybu zamówienia. Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego (czy projektanta - tu ustawa Pzp nie rozróżnia) chociaż mogła lub powinna była być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia, jak określa ustawa Pzp.

W okolicznościach faktycznych sprawy nie można uznać że zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w odniesieniu do następujących pozycji robót budowlanych ujętych w ww. tabeli: 11, 12, 22, 26 i 30 o łącznej wartości 124.214,15 zł.



Roboty budowlane wykonane przez dotychczasowego wykonawcę bez dochowania przez Zamawiającego formy pisemnej

Stwierdzono, iż w ramach zamówienia podstawowego, Wykonawca zrealizował tzw. dodatkowe roboty budowlane, które nie były przewidziane w przedmiarze robót stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pomimo, że ich wykonanie przewidywał projekt budowlany).

Pojęcie robót dodatkowych zostało użyte przepisie art. 630 § 1 Kc: „Jeżeli w toku wykonywania dzieła zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, a zestawienie sporządził zamawiający, przyjmujący zamówienie może żądać odpowiedniego podwyższenia umówionego wynagrodzenia.

Jeżeli zestawienie planowanych prac sporządził przyjmujący zamówienie, może on żądać podwyższenia wynagrodzenia tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mógł przewidzieć konieczności prac dodatkowych”.

Stwierdzenia tutaj wymaga, że konieczność zrealizowania robót wynikających z dokumentacji projektowej (projektu budowlanego/projektu wykonawczego), które nie zostały ujęte w przedmiarze lub zostały ujęte w mniejszym zakresie – nie jest zmianą przedmiotu zamówienia, który jest opisany w dokumentacji projektowej i wymaga wyłącznie podpisania przez strony aneksu do umowy o zamówienie podstawowe, nie zaś zawarcia odrębnej umowy. Wykonanie takich robót nie jest zamówieniem dodatkowym, ani też uzupełniającym.

Wykonane, jak wynikało z załączonego protokołu odbioru częściowego w okresie od 1 czerwca do 5 lipca 2011 r. dodatkowe roboty budowlane obejmowały (zgodnie z kosztorysami powykonawczymi na roboty wykraczające poza zakres rzeczowy przewidziany w opisie przedmiotu zamówienia):

- roboty związane z wentylacją nawiewno – wywiewną i posadowieniem agregatu – 230.955,24 zł;
- wymianę siłowników w drzwiach oddymiających i odpowietrzających – 60.952,65 zł;
- roboty rozbiórkowe istniejących nawierzchni asfaltowych i słupków przeszkodowych – 282.911,81 zł.

Łączna wartość powyższych robót wyniosła 574.819,70 zł brutto.

Ustalono, że strony kontraktu w trakcie realizacji zamówienia podstawowego, sporządziły protokół konieczności wykonania robót nr 10/BUD/2011 z dnia 22 czerwca 2011 r., w którym wskazano konieczność wykonania m.in. powyższych robót, co było

spowodowane przede wszystkim dostosowaniem obiektu do wymogów ochrony przeciwpożarowej wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

W powyższym protokole zapisano również, że: „rozliczenie powyższych robót nastąpi w ramach rozliczenia powykonawczego całości robót na zadania, z uwagi na konieczność sprawdzenia zgodności z dokumentacją powykonawczą wykonanych robót w poszczególnych branżach”.

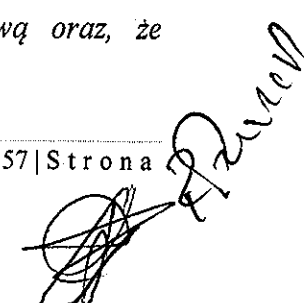
Ustalono również, że z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynika, aby zamawiający zlecił pisemnie wykonanie robót, o których mowa powyżej, ani aby strony zawarły nową umowę lub aneks do umowy podstawowej, którym by rozszerzono zakres robót objętych w przedmiarze robót. Odbiór końcowy całej inwestycji, którym zatwierdzono również zrealizowanie powyższych robót wykonanych dodatkowo, nastąpił protokołami z dni: 20, 26 i 28 lipca 2011 r.

W związku z powyższym, w celu ustalenia czy powyższe roboty zostały zlecone przez zamawiającego, a jeśli tak to kiedy, przez kogo i w jakim zakresie, zwrócono się o wyjaśnienia do Inspektora w Referacie Budownictwa Ogólnego, który był inspektorem nadzoru z ramienia inwestora oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Z wyjaśnień wskazanych osób wynikało, m.in. że: „(...) wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy zostało ustalone na podstawie cen wyszczególnionych w kosztorysach ofertowych Wykonawcy oraz ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót. Roboty budowlane obejmujące roboty związane z wentylacją nawiewno - wywiewną i wymianą siłowników w drzwiach oddymiających i odpowietrzających zostały podjęte na radach budowy oraz w uzupełniającej dokumentacji wykonawczej opracowanej przez projektantów poszczególnych branż.

Niewykonanie tych robót spowodowałoby nieodebranie przez Straż Pożarną obiektu, a tym samym niedotrzymanie terminu umowy. Roboty wentylacyjne były w zakresie przedmiotu zamówienia w części pt. „Wykonanie instalacji wewnętrznych sanitarnych (kanalizacji, wody, c.o., wentylacji) i ppoż.”.

Roboty rozbiórkowe istniejących nawierzchni były w opisie dokumentacji. W projekcie budowlanym branża „Projekt zagospodarowania terenu” zgodnie z pkt. 6.3 i 6.4 str. 6 zaprojektowano wymianę całej nawierzchni asfaltowej na kostkę betonową oraz, że



uksztaltowanie terenu wokół hali nie zmienia się i bazuje na istniejących pochyleniach i spadkach.

Rozbiórki asfaltu nie zostały uwzględnione w przedmiarze załączonych do dokumentacji przetargu. Zakres robót był omówiony na Radach Budowy i uznany jako konieczny do wykonania. Pisemnego polecenia wykonania robót nie było natomiast technologia robót, sztuka budowlana, wiedza techniczna i obowiązujące przepisy wymusiły ich wykonanie. Bez względu na pisemne polecenie Inwestora wykonawca chcąc zakończyć budowę w wyznaczonym terminie był zmuszony wykonać te prace. W przeciwnym razie prace budowlane musiałyby zostać wstrzymane, co naraziłoby i Wykonawcę i Inwestora na dodatkowe koszty."

W dniu 8 listopada 2011 r. Wykonawca wystawił ostatnią fakturę Nr 7000450216 na kwotę: 768.927,83 zł brutto, z czego kwota 194.108,07 zł brutto dotyczyła robót objętych umową podstawową, (ta kwota uznana przez zamawiającego jako bezsporna i należna wykonawcy została zapłacona). Pozostała kwota: 574.819,76 zł brutto dotyczyła dodatkowo wykonanych robót budowlanych, jednakże nie została ona uznana przez zamawiającego za należną, a protokół częściowego odbioru robót oraz protokół zaawansowania robót załączone do w/w faktury nie zostały podpisane przez przedstawiciela inwestora.

Dopiero na skutek postępowania mediacyjnego i zawartej ugody wykonawcy wypłacono uzgodnioną kwotę 550.000,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy iż opisywanym przypadkiem doszło do wykonania w/w robót budowlanych, bez uprzedniego pisemnego zlecenia przez osobę umocowaną do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego tj. Miasta Jastrzębie Zdrój.

Powyższym naruszono art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) w związku z art. 46 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój, który zatwierdził do zapłaty na rzecz wykonawcy kwotę wynikającą z ugody oraz od Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji odpowiedzialnej za sprawdzenie merytoryczne.

Z wyjaśnień wskazanych osób wynika co następuje:

„Ze względu na charakter robót stanowiących przedmiot ugody brak było podstaw do zakwalifikowania ich jako możliwych do udzielenia w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto umowa z dnia

21 grudnia 2009 r. nr IKI 8130-272-W-2009 w swojej treści nie przewidywała możliwości dokonania zmiany w zakresie zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy.

Powyższe okoliczności, jak również odmowa z naszej strony zapłaty wynagrodzenia za powyższy zakres na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę, ze wskazaniem braku podstawy prawnej takiego działania w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych spowodowały, iż wykonawca w dniu 30 marca 2012 r. skierował sprawę na drogę sądową do Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku. Przedmiotem sporu była zapłata wynagrodzenia w wysokości 574.819,76 zł, wraz z ustawowymi odsetkami. W/w Sąd Okręgowy postanowieniem z 9 maja 2012 r. skierował strony do mediacji w Ośrodku Mediacji Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

W trakcie mediacji uzgodniono wstępnie, iż firma Mostostal Warszawa S.A. odstąpi od odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty faktury aktualnie 45 tysięcy zł oraz obniży wartość należności o 25 tysięcy zł.

Propozycja firmy Mostostal Warszawa S.A. wydawała się być korzystna z uwagi na fakt, że kontynuowanie procesu sądowego mogło narazić Miasto na następujące koszty:

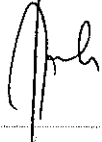
- Kwota należna 574 819,76 zł
- Należne odsetki 50 tysięcy zł, które rosną średnio 5 tysięcy zł miesięcznie
- Koszty postępowania sądowego ok. 37 tysięcy zł
- Kwota obniżenia należności głównej 25 tysięcy zł

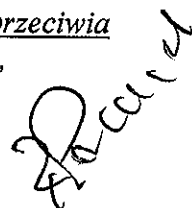
Szacuje się, że zawierając ugodę Miasto zyskuje ok. 120 tysięcy zł.

W przypadku tradycyjnej drogi sądowej efektem końcowym byłoby z pewnością przyznanie racji wykonawcy, albowiem kwestia wykonania zakresu będącego przedmiotem niniejszych wyjaśnień przez wykonawcę jest na dzień dzisiejszy bezsporna.

Naturalną konsekwencją zapewne byłby wyrok nakazujący zapłatę spornej kwoty wraz z należnymi odsetkami, kosztami sądowymi, co szacuje się na poziomie około 1 miliona złotych. Efektem końcowym prowadzonych mediacji było zawarcie ugody przed sądem, mającej rangę wyroku sądowego.

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2012 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział II Cywilny nadał przedmiotowej ugodzie klauzulę wykonalności zatwierdzając ją w całości „/.../ uznając zarazem, iż treść ugody nie sprzeciwia się prawu, ani zasadom współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa /.../”

4) 





Wykaz akt kontroli Nr AK/6102/2/13/II.2. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Ad. 3.

ROZLICZENIE ZADANIA INWESTYCYJNEGO

Za wykonane roboty budowlane, wykonawca – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” Sp. z o.o. wystawił faktury VAT:

1. Nr Fa 044/07/06 z 31 lipca 2006 r. na kwotę: 325.523,61 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 25 lipca 2006 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 21 sierpnia 2006 r.;
2. Nr Fa 031/08/06 z 31 sierpnia 2006 r. na kwotę: 466.237,48 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 24 sierpnia 2006 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 25 września 2006 r.;
3. Nr Fa 009/10/06 z 11 października 2006 r. na kwotę: 629.101,87 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 2 października 2006 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 31 października 2006 r.;
4. Nr Fa 044/11/06 z 13 grudnia 2006 r. na kwotę: 827.372,29 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 listopada 2006 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 21 grudnia 2006 r.;
5. Nr Fa 053/12/06 z 21 grudnia 2006 r. na kwotę: 239.476,13 zł brutto, , na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 19 grudnia 2006 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 27 grudnia 2006 r.
6. Nr Fa 041/01/07 z 31 stycznia 2007 r. na kwotę: 161.531,93 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 stycznia 2007 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 22 lutego 2007 r.;
7. Nr Fa 019/03/07 z 13 marca 2007 r. na kwotę: 279.863,99 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 12 marca 2007 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 6 kwietnia 2007 r.;
8. Nr Fa 020/05/07 z 10 maja 2007 r. na kwotę: 342.242,06 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 10 maja 2007 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 19 czerwca 2007 r.;
9. Nr Fa 059/06/07 z 29 czerwca 2007 r. na kwotę: 615.330,94 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 29 czerwca 2007 r. oraz kosztorysu powykonawczego, zapłata całej kwoty przelewem 1 sierpnia 2007 r.;

Łączna wartość wystawionych faktur wyniosła brutto: 3.886.680,30 zł,

Ponadto, tytułem odszkodowania na podstawie zawartej ugody z dnia 25 maja 2007 r., na rzecz wykonawcy wypłacono kwotę 120.000,00 zł brutto.

Powyższe wydatki znajdują odzwierciedlenie w ewidencji do konta 201 dla w/w kontrahenta.

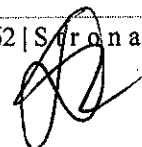
Za wykonane roboty budowlane, wykonawca – Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum), wystawił faktury VAT:

Umowa nr IKI-08130-272-W/2009 z dnia 21 grudnia 2009 r.

1. Nr FV/6B/001/012010/277 z 1 lutego 2010 r. na kwotę: 152.019,08 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 29 stycznia 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 26 lutego 2010 r.;
2. Nr FV/6B/002/022010/220 z 1 marca 2010 r. na kwotę: 1.145.657,97 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 28 lutego 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 kwietnia 2010 r.;
3. Nr FV/6B/003/032010/277 z 31 marca 2010 r. na kwotę: 1.625.155,28 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 marca 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 maja 2010 r.;
4. Nr FV/6B/007/042010/277 z 30 kwietnia 2010 r. na kwotę: 1.839.195,26 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 kwietnia 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 7 czerwca 2010 r.;
5. Nr FV/6B/007/052010/277 z 31 maja 2010 r. na kwotę: 2.070.306,22 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 maja 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 7 lipca 2010 r.;
6. Nr 7000450000 z 29 czerwca 2010 r. na kwotę: 1.201.960,75 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 24 czerwca 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 13 lipca 2010 r.;
7. Nr 7000450008 z 30 czerwca 2010 r. na kwotę: 867.232,46 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 czerwca 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 10 sierpnia 2010 r.;
8. Nr 7000450018 z 2 sierpnia 2010 r. na kwotę: 2.898.299,06 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 lipca 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 10 września 2010 r.;
9. Nr 7000450024 z 7 września 2010 r. na kwotę: 2.938.925,21 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 sierpnia 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 października 2010 r.;

10. Nr 7000450028 z 28 września 2010 r. na kwotę: 324.008,27 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 28 września 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 8 października 2010 r.;
11. Nr 7000450031 z 7 października 2010 r. na kwotę: 1.677.264,77 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 września 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 28 października 2010 r.;
12. Nr 7000450046 z 4 listopada 2010 r. na kwotę: 2.225.503,22 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 października 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 23 listopada 2010 r.;
13. Nr 7000450063 z 6 grudnia 2010 r. na kwotę: 2.592.141,15 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 listopada 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 29 grudnia 2010 r.;
14. Nr 7000450072 z 20 grudnia 2010 r. na kwotę: 1.884.919,42 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 20 grudnia 2010 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 30 grudnia 2010 r.;
15. Nr 7000450101 z 7 lutego 2011 r. na kwotę: 1.482.152,87 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 stycznia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 1 marca 2011 r.;
16. Nr 7000450109 z 28 lutego 2011 r. na kwotę: 1.073.972,29 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 28 lutego 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 marca 2011 r.;
17. Nr 7000450180 z 28 lipca 2011 r. na kwotę: 3.095.720,53 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 28 lipca 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 22 sierpnia 2011 r.;
18. Nr 7000450183 z 22 sierpnia 2011 r. na kwotę: 1.118.879,07 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 22 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 12 września 2011 r.;
19. Nr 7000450189 z 5 września 2011 r. na kwotę: 1.037.025,89 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 września 2011 r.;
20. Nr 7000450191 z 22 września 2011 r. na kwotę: 1.123.881,92 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 22 września 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 26 września 2011 r.;
21. Nr 7000450216 z 8 listopada 2011 r. na kwotę: 768.927,83 zł brutto, na podstawie







protokołu odbioru wykonanych robót z 21 października 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, które nie zostały zatwierdzone przez przedstawiciela Inwestora, zapłata kwoty 194.108,07 zł brutto (jako kwota bezsporna – wynikająca z umowy) nastąpiła przelewem 6 września 2011 r.; pozostała kwota została wstrzymana przez Zamawiającego jako wartość sporna za zrealizowane roboty wykraczające poza przedmiot zamówienia określony w przedmiarach robót. Na podstawie ugody zawartej przed mediatorem przez zamawiającego i wykonawcę w dniu 19 października 2012 r., której nadano sądową klauzulę wykonalności, wykonawcy przyznano kwotę 550.000,00 zł brutto, który ponadto rzekł się wszelkich odsetek. Wykonawca wystawił fakturę korygującą nr 8000450004 z 22 listopada 2012 r. na kwotę: 744.108,07 zł brutto na kwotę; zapłata pozostałej kwoty tj. 550.000,00 zł nastąpiła przelewem 27 listopada 2012 r.

Łączna wartość wystawionych faktur wyniosła brutto: 32.568.328,76 zł, w tym łączna kwota wydatków poniesionych na podstawie umowy podstawowej wyniosła 32.018.328,76 zł brutto.

Ponadto, na podstawie zawartych umów na roboty dodatkowe wykonawca wystawił faktury VAT:

Umowa nr IKI-08130-279-W/2010 z dnia 15 września 2010 r.

1. Nr 7000450100 z 7 lutego 2011 r. wraz z korektą nr 8000450000 z 18 lutego 2011 r. na kwotę: 415.966,21 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 stycznia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 2 marca 2011 r.

Umowa nr IKI-08130-97-W/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r.

1. Nr 7000450098 z 31 stycznia 2011 r. na kwotę: 261.753,47 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 stycznia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 18 lutego 2011 r.;
2. Nr 7000450108 z 28 lutego 2011 r. na kwotę: 723.181,88 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 28 lutego 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 marca 2011 r.;
3. Nr 7000450132 z 4 kwietnia 2011 r. na kwotę: 773.555,47 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 marca 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 29 kwietnia 2011 r.;
4. Nr 7000450151 z 6 maja 2011 r. na kwotę: 151.618,41 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 29 kwietnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 czerwca 2011 r.;

5. Nr 7000450173 z 4 lipca 2011 r. na kwotę: 477.886,97 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 27 czerwca 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 29 lipca 2011 r.;

Łączna wartość wystawionych faktur wyniosła brutto: 2.387.996,20 zł.

Umowa nr IKI.272.145.2011 z dnia 31 marca 2011 r.

1. Nr 7000450133 z 4 kwietnia 2011 r. na kwotę: 1.203.187,82 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 marca 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 29 kwietnia 2011 r.;
2. Nr 7000450152 z 6 maja 2011 r. na kwotę: 613.023,86 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 29 kwietnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 czerwca 2011 r.;
3. Nr 7000450184 z 22 sierpnia 2011 r. na kwotę: 29.409,20 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 22 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 września 2011 r.;
4. Nr 7000450187 z 5 września 2011 r. na kwotę: 197.690,56 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 września 2011 r.;
5. Nr 7000450192 z 22 września 2011 r. na kwotę: 70.386,71 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 7 września 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 września 2011 r.;
6. Nr 7000450214 z 8 listopada 2011 r. na kwotę: 51.582,35 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 21 października 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 28 listopada 2011 r.

Łączna wartość wystawionych faktur wyniosła brutto: 2.165.280,50 zł

Umowa nr IKI.272.223.2011 z dnia 28 czerwca 2011 r.

1. Nr 7000450171 z 30 czerwca 2011 r. na kwotę: 1.763.317,14 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 30 czerwca 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 29 lipca 2011 r.;
2. Nr 7000450185 z 22 sierpnia 2011 r. na kwotę: 131.959,20 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 22 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 6 września 2011 r.;
3. Nr 7000450188 z 5 września 2011 r. na kwotę: 42.598,84 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 31 sierpnia 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 21 września 2011 r.;

4. Nr 7000450215 z 8 listopada 2011 r. na kwotę: 22.027,41 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z 21 października 2011 r. oraz kosztorysów powykonawczych, zapłata całej kwoty przelewem 1 grudnia 2011 r.;

Łączna wartość wystawionych faktur wyniosła brutto: 1.959.902,59 zł

Powyższe wydatki znajdują odzwierciedlenie w ewidencji do konta 201 dla w/w kontrahenta.

Wydatki na zrealizowanie powyższej inwestycji, zostały zaplanowane w budżecie Miasta na lata 2004 – 2012 i ujęte prawidłowo. Zgodnie z ewidencją do konta 080, koszty inwestycji kształtowały się następująco: roboty budowlane – 45.020.398,96 zł, dokumentacja projektowa – 381.282,24 zł, nadzór inwestorski – 184.497,69 zł, dozorowanie – 271.313,90 zł, pozostałe wydatki – 2.460.623,84 zł. Łączny koszt inwestycji wyniósł 48.318.116,63 zł brutto.

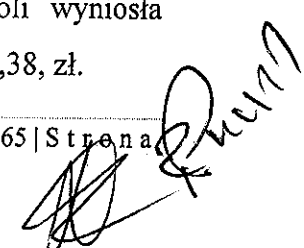
Po zrealizowaniu powyższej inwestycji oraz jej odbiorze końcowym wystawiono dowody OT nr:

1. IKI-19/2011 z 27 października 2011 r. – Pierwsze wyposażenie Hali Widowiskowo – Sportowej o wartości 1.782.848,21 zł;
2. IKI-(1 – 37)/2012 z 20 stycznia 2012 r. (37 dowodów OT) – Środki trwałe o łącznej wartości 7.515.782,98 zł

W związku z przekazaniem nowo powstałego obiektu wraz z wyposażeniem, na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Jastrzębiu Zdroju na podstawie:

- Zarządzenia Nr Or.IV.0050.486.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 27 października 2011 r., wystawiono dowód PT nr IKI-17/2011 z 27 października 2011 r. – Pierwsze wyposażenie Hali Widowiskowo – Sportowej o wartości początkowej 1.782.848,21 zł;
- Zarządzenia Nr Or.IV.0050.50.2012 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 9 lutego 2012 r., wystawiono następujące dowody PT nr:
 1. IKI-4/2012 z 9 lutego 2012 r. – Hala Widowiskowo – Sportowa o wartości początkowej 37.682.084,83 zł
 2. IKI-5/2012 z 9 lutego 2012 r. – Budynek Socjalny o wartości początkowej 404.787,94 zł
 3. IKI-(6 – 39)/2012 z 9 lutego 2012 r. (34 dowody PT) – Środki trwałe (m.in. wyposażenie) o łącznej wartości początkowej 7.679.758,27 zł

Łączna wartość przekazanego majątku na dzień zakończenia kontroli wyniosła 47.549.479,25 zł. W Urzędzie pozostały środki trwałe o łącznej wartości 218.637,38, zł.



Do kosztów inwestycji doliczono również pozaumowne koszty robót budowlanych o wartości 550.000,00 zł. Łączny koszt inwestycji wyniósł 48.318.116,63 zł brutto.

Powyższa inwestycja została sfinansowana ze środków własnych w kwocie 37.582.019,43 zł oraz środków unijnych w ramach EFRR (tylko na realizację umowy podstawowej) w kwocie 11.152.279,28 zł, przy czym po dokonaniu korekty finansowej dokonano zwrotu 5 % przyznanej kwoty dofinansowania tj. 416.182,08 zł ostateczna kwota dofinansowania unijnego wyniosła 10.736.097,20 zł.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6102/2/13/II.3. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia pracowników jednostki kontrolowanej stanowią **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój,
- p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój,
- p. Franciszek Piksa – Doradca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój,
- Maria Pilarska – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są załączniki o nr:

1. Wykaz akt
2. Wyjaśnienia pracowników

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2013.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747) powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

PREZYDENT MIASTA

mgr Marian Janicki

Prezydent Miasta
(podpis)

04 MAR. 2013

SKARBNIK MIASTA

mgr Dariusz Hołusz

Skarbnik Miasta
04.03.2013
(data i podpis)

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Radosław Prusowski

.....
INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Łukasz Czajnik

.....
Zespół Kontrolujący
(data i podpis)

НАЧЕЛНИК

ФАКТ

Агн.

Олеп

Открытка 5.03.2013