

Pan Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie Zdrój

Odpowiadając na Pana Radnego interpelację złożoną pismem datowanym na 18.01.2012 r. informuję:

Dotyczy określenia zobowiązania podatkowego dla Jastrzębskiej Spółki Kolejowej Sp. z o.o. (dalej JSK) w podatku od nieruchomości na 2006 rok.

1. Czy w odniesieniu do JSK stwierdzono nadpłatę w podatku od nieruchomości a następnie dokonano jej zwrotu podatnikowi?

Tak. Dodać należy, że pismo podatnika nr Ldz. 14/DE/BGB/12 dotyczy podatku od nieruchomości za 2006 rok.

2. Co działo się przez blisko 10 miesięcy w przedmiotowej sprawie, licząc od dnia stwierdzenia nadpłaty?

15.09.2011 r. wszczęto postępowanie w celu określenia dla JSK podatku od nieruchomości za 2011 r. zakończone decyzją określającą w/w podatek wydaną 19.10.2011 r. Wynikało to z powzięcia informacji o orzeczeniu NSA nr II FSK 1102/09.

3. Na jaką zmianę orzecznictwa sądowo administracyjnego powołuje się Pan Prezydent w wydanej w dniu 19.10.2011 r. decyzji nr PO.I.3120.0.592.2011 r. ?

Linia interpretacyjna prezentowana w wyroku NSA sygn. akt. II FSK 8/08 z 24.02.2009 r. uznawała budowle kolejowe i zajęte pod nie grunty pozostające we władaniu JSK za zwolnione z podatku od nieruchomości. Na tej podstawie stwierdzono i zwrócono JSK nadpłatę podatku od nieruchomości za lata 2002-2006 (za 2006 rok zwrócono nadpłatę 30.12.2010 r.)

W dniu 04.11.2010 r. NSA (inny skład orzekający) wydał wyrok II FSK 1102/09 o sentencji przeciwnej wyrokowi II FSK 8/08. W świetle interpretacji przedstawionej w wyroku II FSK 1102/09 budowle kolejowe i zajęte pod nie grunty będące we władaniu JSK stanowiły przedmiot podatku od nieruchomości. Nadpłata podatku dla JSK była więc nienależna.

4. Czy w przypadku ewentualnej zmiany orzecznictwa sądowo-administracyjnego prawo działa wstecz?

Nie. Nie ma jednak przeszkód prawnych w wydaniu decyzji określającej zobowiązanie podatkowe za dany rok jeśli w obrocie prawnym występuje wcześniejsza decyzja stwierdzająca nadpłatę podatku za ten sam rok. jest to stanowisko zaaprobowane w orzecznictwie (np. wyrok NSA z 19.12.2007 r. sygn. akt II FSK 1242/06).

5. Dlaczego pomimo wiedzy o zaskarzeniu decyzji dla SKO w Katowicach wydano postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, nie czekając na rozstrzygnięcie właściwego organu?

Decyzje, od których wniesiono odwołanie są nieostateczne i jako takie nie podlegają wykonaniu, jeśli nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności. JSK sama nie uregulowała zobowiązania wynikającego z decyzji nr PO.I.3120.0.592.2011 z 19.10.2011 r., Z dniem 31.12.2011 r. zobowiązanie JSK za 2006 rok uległoby przedawnieniu. Organ podatkowy został więc zmuszony do działań mających na celu przerwanie biegu przedawnienia. Sprawa nie została rozstrzygnięta przez SKO do dnia dzisiejszego, co wskazuje, że organ podatkowy podjął właściwe działania, bez których najprawdopodobniej doszłoby do przedawnienia zobowiązania.

6. Czy postanowienie z dnia 09.10.2011 r. o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji wydanej w dniu 19.10.2011 r. nr PO.I.3120.0.592.2011 nie powinno być wydane po decyzji do której się odnosi?

Powinno być i było. Datą wydania w/w postanowienia był 10.12.2011 r. Postanowienie zostało doręczone JSK 14.12.2011 r. która to data jest datą wejścia postanowienia do obrotu prawnego. Data 10.09.2011 r. była oczywistą omyłką pisarską sprostowaną postanowieniem z 27.12.2011 r.

7. Jak to możliwe, by zostało wydane postanowienie do nieistniejącego jeszcze dokumentu?

Odpowiedź w pkt 6.

8. Czy nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności spowodowało reperkusje dla JSK np. blokada kont lub inne konsekwencje?

W związku z zapłatą należności przez JSK w dniu 29.12.2011 r. zajęcie konta (pismo nr PO Egz.3160.2.2157.2011 z dnia 28.12.2011), zostało uchylone w dniu 30.12.2011 r. pismem nr PO Egz.3160.2.2157.2011.

9. Czy takie działanie na koniec miesiąca i roku mogło spowodować zakłócenie normalnego funkcjonowania JSK, np. wstrzymanie wypłat pracownikom, bieżące wydatki i płatności oraz inne?

Treść pisma JSK nr Ldz. 14/DE/BGB/12 z 04.01.2012 r. w części dotyczącej dysponowania przez JSK znacznym majątkiem, nie wskazuje na to, iż zapłata podatku spowodowała zakłócenie funkcjonowania firmy.

10. Czy JSK należy do nierzetelnych płatników, skoro zdecydowano się na wydanie postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności?

JSK jest (było dotąd) płatnikiem rzetelnym, niemniej od 24.10.2011 r. (data doręczenia decyzji) do 16.12.2012 r. zobowiązania nie wykonało. Wykonało je dopiero w wyniku doręczenia postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności. Można zatem w sposób uzasadniony domniemywać, że bez wydania tego postanowienia zobowiązanie nie zostałoby wykonane i uległoby przedawnieniu.

11. W treści pisma JSK jest również mowa o błędzie w oprogramowaniu. O jakim konkretnie błędzie mowa?

Błąd wystąpił w wygenerowanym upomnieniu nr 354/2011 z dnia 16.12.2011 r. skorygowanym upomnieniem nr 357/2011 z 16.12.2011 r. (zgodnie z pismem PO.II.3120/274/2011)

Błąd polegał na przyjęciu niewłaściwych dat początkowych do wyliczenia odsetek od zaległości podatkowych, co spowodowało wykazanie w upomnieniu nr 354/2011 niewłaściwie wyliczonych odsetek.

12. Czy przez tak długi czas nikt nie dopatrzył się błędu w oprogramowaniu?

Sytuacja, w której wcześniej zwrócona nadpłata byłaby następnie określana jako podatek do zapłaty wystąpiła w praktyce działania urzędu po raz pierwszy a sposób ustalania terminu naliczania odsetek w takiej sytuacji jest uregulowany w przepisach prawa na zasadzie wyjątku, co było zarówno powodem, jak i w pewnej mierze usprawiedliwieniem błędu.

13. Czy praca na tym oprogramowaniu nie przysporzyła problemów innym podmiotom odprowadzającym podatki?

Jak w punkcie 12. Wcześniej nie wystąpiły jakiegokolwiek problemy. Brak jakiegokolwiek analogicznej sytuacji.

14. Czy w tym konkretnym przypadku można stwierdzić, iż zaistniała podobna sytuacja jak w PTKiGK PW w Rybniku?

Nie ma podobieństwa w tych dwóch przypadkach.

15. Co jest rzeczywistym powodem zmiany decyzji Pana Prezydenta; zmiana orzecznictwa sądowo-administracyjnego czy błąd w oprogramowaniu?

Zmiana orzecznictwa.

16. Czy dogłębnie przeanalizowano całość problematyki zawartej w piśmie JSK z 4.01.2012 r. nr Ldz. 14/DE/BGB/12?

Tak.

17. Jakie wyciągnięto wnioski?

Dopatrzone się uchybień w postępowaniu:

- oczywista omyłka pisarska w postanowieniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności,*
- błędne wyliczenie kwoty odsetek.*

Błędy zostały skorygowane jeszcze przed datą wydania pisma nr Ldz. 14/DE/BGB/12.

18. Czy można domniemywać, że doszło do zaniedbań a nawet niedopełnienia obowiązków służbowych ze strony konkretnych osób w UM?

Uchybienia wskazane w pkt 17 nie miały wpływu na wynik sprawy, jednak w związku z ich wystąpieniem upomniano osoby za nie odpowiedzialne oraz zobowiązano je do większej staranności przy przygotowaniu dokumentacji podatkowej.

19. Jak opisana, zarówno w piśmie JSK, jak i w niniejszej interpelacji sytuacja ma się do obowiązującego prawa?

Działanie organu podatkowego nie narusza przepisów prawa materialnego. Uchybienia proceduralnie nie miały wpływu na wynik sprawy i zostały skorygowane.

MS/5

PREZYDENT MIASTA

[Signature]
mgr Marcin Dutkiewicz