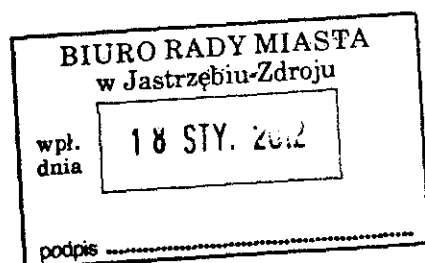


Janusz Tarasiewicz
Radny Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój

Jastrzębie-Zdrój, dnia 18 stycznia 2012 r.



ZGŁOSZENIE INTERPELACJI

w dniu 18 stycznia 2012 r.

Dotyczy zmiany decyzji Prezydenta Miasta w sprawie nieuznania nadpłaty podatku od nieruchomości za 2006 r., nadpłaconego przez Jastrzębską Spółkę Kolejową Spółka z o. o.

Do Biura Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój wpłynęło pismo Jastrzębskiej Spółki Kolejowej Spółka z o. o. (dalej: JSK Sp. z o. o.) z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, z dnia 04.01.2012 r. – znak: Ldz. 14/DE/BGB/12, które zgodnie z rozdzielnikiem trafiło wielu adresatów, w tym do wszystkich Klubów Radnych. Z treści wspomnianego pisma wynika, że decyzją z dnia 23.12.2010 r., nr PO.I-31100/1418/10 organ podatkowy stwierdził nadpłatę w podatku od nieruchomości za 2006 r. w kwocie 523 867,00 zł przez JSK Sp. z o. o., a następnie decyzja stała się ostateczna. Po blisko 10 miesiącach Prezydent Miasta „zmienił zdanie – i powołując się na zmianę orzecznictwa sądowo-administracyjnego” – wydał kolejną decyzję w dniu 19.10.2011 r. nr PO.I.3120.0.592.2011, nakładając obowiązek zwrotu podatku wraz z odsetkami, licząc od dnia zwrotu nadpłaty, tj. od 30.12.2010 r. Z wydaną decyzją nie zgodziła się JSK Sp. z o.o. odwołując się od wspomnianej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, gdzie do dnia dzisiejszego sprawa nie została rozstrzygnięta. Mimo to, wydane zostało postanowienie z dnia 09.10.2011 r., nadające rygor natychmiastowej wykonalności decyzji z dnia 19.12.2011 r. (???)

Godnym uwagi jest fakt, iż we wspomnianej treści pisma jest również mowa o „błędzie w oprogramowaniu”, co rzekomo potwierdza pismo z dnia 20.12.2011 r. nr PO-II 3120/247/2011. Sprawy te wzajemnie się przenikają i w tej sytuacji niewiadomym jest co było powodem zmiany decyzji Prezydenta w odniesieniu do JSK Sp. z o. o.; błąd w oprogramowaniu, czy zmiana orzecznictwa sądowo-administracyjnego?

Dla przypomnienia chciałbym nadmienić, że np. w sprawie PTKiGK PW w Rybniku składałem wiele interpelacji i w moim odczuciu sprawa JSK Sp. z o. o. jest zbieżna tematycznie.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy w odniesieniu do JSK Sp. z o. o. stwierdzono nadpłatę w podatku od nieruchomości, a następnie dokonano jej zwrotu podatnikowi?
2. Co działo się przez blisko 10 miesięcy w przedmiotowej sprawie, licząc od dnia stwierdzenia nadpłaty?
3. Na jaką zmianę orzecznictwa sądowo-administracyjnego powołuje się Pan Prezydent w wydanej w dniu 19.10.2011 r. decyzji nr PO.I.3120.0.592.2011?
4. Czy w przypadku ewentualnej zmiany orzecznictwa sądowo-administracyjnego prawo działa wstecz?

5. Dlaczego pomimo wiedzy o zaskarżeniu decyzji do SKO w Katowicach wydano postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, nie czekając na rozstrzygnięcie właściwego organu?
6. Czy postanowienie z dnia 09.10.2011 r. o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wydanej w dniu 19.10.2011 r. decyzji nr PO.I.3120.0.592.2011 (kolejność podana w piśmie JSK Sp. z o. o.) nie powinno być wydane po decyzji, do której się odnosi?
7. Jak to możliwe, by zostało wydane postanowienie do nieistniejącego jeszcze dokumentu? To tak, jakby rozporządzenia wykonawcze do aktów prawnych były wydane i opublikowane do realizacji przed opracowaniem i wydaniem aktu prawnego.
8. Czy nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności spowodowało reperkusje dla JSK Sp. z o. o., np. blokada kont lub inne konsekwencje, być może nieodpowiedzialnej decyzji (proszę o ich ew. sprecyzowanie)?
9. Czy takie działanie na koniec miesiąca i roku mogło spowodować zakłócenie normalnego funkcjonowania JSK Sp. z o. o., np. wstrzymanie wypłat pracownikom, bieżące wydatki i płatności oraz inne?
10. Czy JSK Sp. z o. o. należy do nierzetelnych płatników, skoro zdecydowano się na wydanie postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności (**po datach w pytaniu 6 trudno określić czego, tj. jakiego aktu**), nie czekając na rozstrzygnięcie SKO w Katowicach?
11. W treści pisma JSK Sp. z o. o. jest również mowa o błędzie w oprogramowaniu. O jakim konkretnie błędzie mowa?
12. Czy przez tak długi okres czasu nikt nie dopatrzył się „błędu w oprogramowaniu”?
13. Czy praca na tym oprogramowaniu nie przysporzyła problemów innym podmiotom gospodarczym odprowadzającym podatki?
14. Czy w tym konkretnym przypadku można stwierdzić, iż zaistniała podobna sytuacja jak w PTKiGK PW w Rybniku?
15. Co jest rzeczywistym powodem zmiany decyzji Pana Prezydenta; zmiana orzecznictwa sądowno-administracyjnego, czy błąd w oprogramowaniu?
16. Czy dogłębnie przeanalizowano całość problematyki zawartej w treści pisma (**skargi**) JSK Sp. z o. o. z dnia 4 stycznia 2012 r., nr Ldz.14/DE/BGB/12?
17. Jakie wyciągnięto wnioski?
18. Czy można i należy domniemywać, że doszło do zaniedbań, a nawet niedopełnienia obowiązków służbowych ze strony konkretnych osób w UM?
19. Jak opisana, zarówno w piśmie JSK Sp. z o.o., jak i w niniejszej interpelacji sytuacja ma się do obowiązującego prawa?

Proszę o konkretne odniesienie się do zapisów właściwych aktów prawnych z podaniem konkretnych jego zapisów (artykułów), w odniesieniu do każdego z punktów poruszonych zarówno w piśmie JSK Sp. z o. o., jak i w interpelacji. Proszę również o zachowanie chronologii podjętych decyzji, postanowień oraz korespondencji, jaka była wymieniana w sprawie, a w szczególności do wskazanych w piśmie JSK Sp. z o. o. z dnia 04.01.2012 r. podanych dat i sygnatur.

Proszę o załączenie kopii pism jakie były wymieniane pomiędzy stronami.

Janusz Torkasiewicz