



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju
Regionalnego

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl

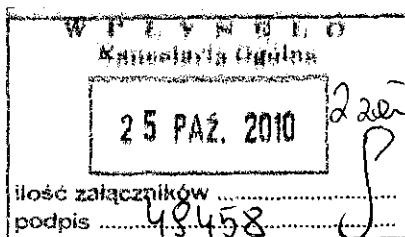


UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



161 / 26.10.10

Katowice, 20 października 2010 r.
RR.IV.2.PSU/6475-186-4/10-87



P. Pihe 25.10.10

Pan
Marian Janecki
Prezydent Miasta
Jastrzębie Zdrój

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 14-15 października 2010 r. kontroli doraźnej projektu *Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 - ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A 1 w Mszanie - ETAP I*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

Proszę o podpisanie informacji pokontrolnej i odesłanie jednego egzemplarza do IZ RPO WSL w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. W przypadku niepodpisania informacji pokontrolnej wraz z wniesieniem uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, proszę o przedstawienie ich IZ RPO WSL w tym samym terminie oraz odesłanie dwóch niepodpisanych egzemplarzy informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki

Załącznik:

1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu *Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 - ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A 1 w Mszanie - ETAP I*

Kopia:

1. a/a



Katowice, października 2010 r.
RR.IV.2.PSU/6475-186-4/10-87

Egzemplarz nr ..?

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Jastrzębie Zdrój

Tytuł projektu: Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 - ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A 1 w Mszanie - ETAP I

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.01-00-003/08-00 / id 87

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy/Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.07.01.01-00-003/08-00 z dnia 27 października 2009 r. w sprawie dofinansowania *Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 - ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A 1 w Mszanie - ETAP I.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Suliga	Główny specjalista	Kierownik Zespołu kontrolującego
Szymon Fojcik	Podinspektor	Członek Zespołu kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 14 do 15 października 2010 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:


Siedziba jednostki kontrolowanej - Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, ul. Piłsudskiego 60; miejsce fizycznej realizacji projektu - Droga Główna Południowa na odcinku od DW 933 - ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A 1 w Mszanie.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Maria Pilarska – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
- 2) Marta Pollok – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 7/2010

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:





**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.01-00-003/08-00, w szczególności weryfikacja uzyskanych informacji o nieprawidłowościach w przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW933 - ul. Pszczyńska w Jastrzębiu Zdroju do węzła Autostrady A1 w Mszanie - etap I (przetarg nieograniczony). Czynności kontrolne udokumentowane są w listach kontrolnych, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr IKI.MPo.3410-13/2010 stwierdzono następujące uchybienia formalne:

1. Beneficjent/Zamawiający na podstawie kosztorysów sporządzonych w listopadzie 2009 r. ustalił wartość zamówienia na kwotę 84 390 500,53 zł (kopia protokołu z postępowania w aktach kontroli). Z uwagi na fakt wszczęcia postępowania 19 lutego 2010 r., w przeliczeniu wartości zamówienia na euro Beneficjent posłużył się średnim kursem euro obowiązującym od 1 stycznia 2010 r., czyli 3,839 zł – zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 224, poz. 1796). Jednakże Beneficjent popełnił błąd w obliczeniach: $84\,390\,500,53\text{ zł} / 3,839\text{ zł} = 21\,982\,417,43\text{ euro}$, a nie 21 987 417,45 euro jak podaje Beneficjent w protokole postępowania oraz w *Propozycji komisji przetargowej w sprawie wyboru trybu udzielania zamówienia publicznego na zadanie* (dokument z dnia 18.02.2010 r.). W związku z błędnym wyliczeniem wartości zamówienia wyrażonej w euro, należy stwierdzić uchybienie Zamawiającego w stosunku do treści art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawa Pzp”). Niemniej pomyłka w obliczeniach nie spowodowała zaniżenia szacowanej wartości zamówienia poniżej progu określonego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a zatem w żaden sposób nie wpłynęła na przebieg postępowania (tzw. procedura „unijna”), a tym bardziej na jego na wynik.

2. Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przewidywanej możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, choć informacja taka znalazła się na 38 str. SIWZ – co narusza dyspozycję art. 41 pkt 15 ustawy Pzp. Należy jednak zauważyć, że na etapie oszacowania wartości zamówienia nie brano pod uwagę wartości zamówień uzupełniających (wymóg art. 32 ust 3 ustawy Pzp), co wyklucza udzielenie zamówienia uzupełniającego do zamówienia podstawowego. W ocenie Zespołu kontrolującego wyżej wymienione uchybienie nie wpłynęło na wynik postępowania. W powyższym zakresie przyjęto wyjaśnienie Beneficjenta (dołączone do akt kontroli), że zapis w SIWZ pojawił się omyłkowo, a Zamawiający nie przewidywał skorzystania z zamówienia uzupełniającego.

3. SIWZ zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego dzień po publikacji ogłoszenia w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE, czym naruszono dyspozycję art. 42 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający uzasadniał to opóźnienie przekierowaniem przez serwer pocztowy e-maila z systemu TED do folderu „spam”.

4. W protokole postępowania w pkt. 16 błędnie podano informację o braku wniesionych odwołań (podczas, gdy faktycznie wniesiono odwołanie) oraz nie uzupełniono pkt. 17 – informacji o wniesieniu skargi do sądu, w związku z czym uchybiono dyspozycji § 2 pkt 17 i 21 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1154).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna.

Projekt realizowany jest z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr IKI.MPo.3410-13/2010 stwierdzono następujące uchybienia formalne nie wpływające na wynik postępowania:

- w związku z błędnym wyliczeniem wartości zamówienia wyrażonej w euro, stwierdzono uchybienie Zamawiającego w stosunku do treści art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 3 ustawy Pzp;
- naruszono dyspozycję art. 41 pkt 15 ustawy Pzp (Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przewidywanej możliwości udzielenia zamówień uzupełniających). Na etapie oszacowania wartości zamówienia nie brano jednak pod uwagę wartości zamówień uzupełniających (wymóg art. 32 ust 3 ustawy Pzp), co wyklucza udzielenie zamówienia uzupełniającego do zamówienia podstawowego;
- SIWZ zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego dzień po publikacji ogłoszenia w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE, czym naruszono dyspozycję art. 42 ust. 1 ustawy Pzp;
- w protokole postępowania błędnie podano informację o braku wniesionych odwołań (podczas gdy faktycznie wniesiono odwołanie) oraz nie uzupełniono informacji o wniesieniu skargi do sądu, w związku z czym uchybiono dyspozycji § 2 pkt 17 i 21 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2008 Nr 188, poz. 1154).

W związku z uchybieniami wymienionymi w pkt. 8 przygotowane będą zalecenia pokontrolne, które zostaną przekazane do beneficjenta po podpisaniu/odmowie podpisania Informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

18.10.2010r. Piotr Sulik
18.10.2010r. Szymon Fojcik

PREZYDENT MIASTA
mgr Marian Janeczek
28.10.2010
Zastępca Dyrektora
(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

18.10.2010r.
Koordynator Zespołu ds. kontroli projektów
Piotr Ryza

Kierownik Referatu ds. monitoringu i kontroli projektów
19.10.10
Krzysztof Ginter

20.10.2010
Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego
Jerzy Solecki