



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/48/4/08/09

W P L Y N I E
Kancelaria Ogólna
18 MAJ 2009
liczba załączników 62
podpis 22530

W U. A. 18.05.09
Scharbuh

Katowice, 15 maja 2009 r.

Pan
Marian Janecki
Prezydent Miasta
Jastrzębie Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2008 r. do 6 marca 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie Zdrój za okres od 1 stycznia 2004 r. do 6 marca 2009 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 marca 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- W toku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w postaci wysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych wobec podatników zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości. Powyższe stwierdzono w latach 2006 – 2008 w przypadku podatników o kartach kontowych nr 11/83, 21/2266, 1/170 oraz z tytułu podatku od środków transportowych o karcie kontowej nr P00000020273. Ponadto do dnia zakończenia kontroli zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego na zaległość w kwocie 757,00 zł z tytułu IV raty podatku od nieruchomości z 2008 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 21/2266 oraz na zaległość w kwocie 153.116 10 zł z tytułu podatku od nieruchomości za 2005 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 1/128. Naruszono tym postanowienia § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Upomnienia wystawiano z opóźnieniem od 1 miesiąca do około 13 miesięcy. Natomiast tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem od 1 miesiąca do około 18 miesięcy. Zadania dotyczące wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w podatku od środków transportowych należały do Inspektora, natomiast w podatku od nieruchomości zostały przypisane Podinspektorowi Referatu Księgowości Podatkowej w Wydziale Podatków i Opłat.

Wniosek nr 1

Wystawić tytuły wykonawcze na zaległości podatników o nr kont 21/2266 i 1/128 oraz przeanalizować zaległości z tytułu podatków, a w przypadku stwierdzenia zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi wystawić i przekazać do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepis art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

- *Zaniechano podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatnika o numerze karty kontowej 1/181, który nie uregulował zaległości podatkowych w terminach określonych w decyzji Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z 31 października 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty podatnikowi zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 35.067,30 zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 5.998,00 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z przepisami art. 49 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty którejkolwiek z rat, terminem płatności zaległości podatkowej objętej ratą staje się odpowiednio termin płatności podatku.*

Zadania dotyczące wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w podatku od nieruchomości zostały przypisane Podinspektorowi Referatu Księgowości Podatkowej w Wydziale Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek nr 2

Podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatnika o nr konta podatkowego 181, który nie uregulował terminowo należności podatkowych oraz przeanalizować terminowość realizacji aktualnie obowiązujących decyzji Prezydenta Miasta o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty należności podatkowych, a w przypadku nieterminowych płatności podjąć ww. czynności, stosownie do przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 49 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- W dniu 10 kwietnia 2008 r. organ podatkowy wydał decyzję w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości na wniosek podatnika o nr konta 128 z dnia 31 stycznia 2008 r. Decyzja została wydana po upływie 70 dni od daty doręczenia wniosku przez podatnika bez zawiadomienia strony o przyczynach niedotrzymania terminu oraz wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 140 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przygotowanie projektu decyzji należało do Kierownika Referatu Podatków i Oplat. Decyzję wydał p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój.

- W 2005 r. zaniechano wydania zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis w związku z wydaniem decyzji z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości podatnikowi o nr karty kontowej 77. Naruszono tym przepisy art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123 poz. 1291 z późn. zm.), zgodnie z którym podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis.

W decyzji nie podano kwoty udzielonej pomocy w euro, a w związku z tym nie zawierała ona wszystkich elementów określonych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz.U. Nr 187 poz. 1930). W związku z tym należało wydać zaświadczenie według wzoru określonego w ww. rozporządzeniu, stosownie do postanowień § 2 ust. 3 tego rozporządzenia.

Zadania związane z przygotowaniem dokumentów w zakresie umorzenia zaległości podatkowych należały do Inspektora w ówczesnym Wydziale Finansowym (obecnie Kierownika Referatu Podatków i Oplat).

Na deklaracjach złożonych za lata 2005-2006 przez podatnika podatku od środków transportowych o nr karty kontowej K003470930 nie zamieszczono adnotacji potwierdzającej dokonanie ich sprawdzenia. Dotyczyło to również deklaracji na 2005 r. złożonej przez podatnika podatku od nieruchomości o nr karty kontowej 1/87.

Stosownie do przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) organ podatkowy pierwszej instancji dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu między innymi stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Ponadto na ww. deklaracji na podatek od nieruchomości nie zamieszczono adnotacji o dacie jej złożenia w Urzędzie, co było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Obowiązki w zakresie wstępnej kontroli deklaracji w podatku od środków transportowych wykonywał Inspektor Referatu Księgowości Podatkowej w Wydziale Podatków i Oplat, natomiast deklaracji w podatku od nieruchomości - Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Oplat, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie realizacji wydatków budżetowych:

- *W 2006 r. nie przekazano równowartości należnego odpisu na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Kwota nieprzekazanego odpisu wynosiła 5.332,00 zł. W księgach rachunkowych nie ujęto zobowiązań z tytułu należnego odpisu na ww. Fundusz.
Działaniem tym naruszono przepis art. 6 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).
Przygotowywanie dokumentów do przelewów bankowych należało do Inspektora ówczesnego Wydziału Finansowego (obecnie Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej).*

Wniosek nr 4

Ustalić zobowiązania z tytułu należnego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2006 r. i przekazać zaległe kwoty z tego tytułu, mając na uwadze przepis art. 6 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

- *W 2008 r. naliczono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej Prezydentowi Miasta zaniżoną o 45,00 zł. Przy naliczaniu nagrody jubileuszowej uwzględniono 75% dodatku za lata pracy wyliczonego na podstawie 19% wynagrodzenia zasadniczego zamiast na podstawie 20% tego wynagrodzenia.
Powyższe było niezgodne z przepisami § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z postanowieniami § 14 - 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).
Pismo z dnia 1 września 2008 r. o przyznaniu nagrody jubileuszowej zatwierdził p. Grzegorz Dulemba - Sekretarz Miasta. Zgodnie z przepisami art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Miasta wykonywał Przewodniczący Rady Miasta.
Listę płac stanowiącą podstawę wypłaty nagrody jubileuszowej sporządziła Inspektor w Wydziale Księgowości Budżetowej, sprawdziła pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Kadr. Kontroli wstępnej dokonał p. Dariusz Holesz - Skarbnik Miasta.
Ww. listę płac zatwierdziła do wypłaty Przewodnicząca Rady Miasta. Ponadto ustalono, że w latach 2005-2008 Przewodnicząca Rady Miasta zatwierdzała do wypłaty listy wypłat wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta.
Zgodnie z postanowieniami § 163 pkt 3 ppkt 2 Zarządzenia Nr Or.0151-280/2005 Prezydenta Miasta z dnia 15 września 2005 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, listy płac zatwierdza kierownik jednostki lub osoba przez niego upoważniona.
Odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki spoczywała na p. Marianie Janeckim - Prezydencie Miasta, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto*

stosownie do przepisu art. 44 ust. 2 ww. ustawy, kierownik jednostki mógł powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki.

Wniosek nr 5

Ponownie przeliczyć nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej wypłaconą w dniu 1 września 2008 r. Prezydentowi Miasta mając na uwadze wówczas obowiązujące postanowienia § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Organizacyjnego i Wydziału Księgowości Budżetowej w zakresie przygotowania dokumentów do naliczenia i wypłaty nagród jubileuszowych zgodnie z przepisami § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) oraz art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ww. ustawy o finansach publicznych.

- *W Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój zatrudniono dwóch pracowników na stanowiskach nie określonych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).*

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój zatrudniał dwóch pełnomocników ds. organizacji pozarządowych i ds. rozwiązywania problemów alkoholowych a za podstawę do ustalenia wynagrodzenia przyjął stanowisko pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych.

Przygotowywanie dokumentów związanych z zatrudnieniem na ww. stanowiskach należało do Kierownika Referatu Kadr Urzędu Miasta. Umowy o pracę podpisał p. Marian Janecki

- Prezydent Miasta.

Wniosek nr 7

Dostosować warunki pracy i płacy pracowników Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju zatrudnionych przez Prezydenta jako pełnomocnicy ds. organizacji pozarządowych i ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

- *W latach 2005 - 2008 nieprawidłowo przygotowano i rozliczono polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników Urzędu Miasta:*
 - *we wszystkich 230 poddanych kontroli poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazano miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży; ustalono także, że w przepisach wewnętrznych nie określono szczególnych zasad w tym zakresie;*
 - *w 13 na 230 objętych kontrolą poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazano środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej;*
 - *w 3 na 230 objętych kontrolą poleceniach wyjazdów służbowych nie zamieszczono podpisu osoby składającej delegację, osoby sprawdzającej;*
 - *13 na 230 objętych kontrolą poleceń wyjazdów służbowych zatwierdziły w imieniu pracodawcy osoby nie posiadające upoważnienia w tym zakresie;*

- w 7 na 230 objętych kontrolą polecenia wyjazdów służbowych rozliczono koszty podróży służbowych pracownika innym środkiem transportu niż wskazany w poleceniach wyjazdu służbowego.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w Zarządzeniu Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 r. oraz w Zarządzeniu Nr Or. 0152-148/2002 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 grudnia 2002 r.

Ponadto ustalono, w 2 przypadkach objętych kontrolą poleceniach wyjazdów służbowych, brak było podpisu osoby zatwierdzającej do wypłaty. Naruszono tym postanowienia § 170 pkt 2 Zarządzenia Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta z dnia 15 września 2005 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój,

Następnie ustalono, że koszty i wydatki z tytułu ryczałtu za używanie pojazdów własnych do celów służbowych przez pracowników ujmowano w księgach rachunkowych w okresach późniejszych niż faktycznie je ponoszono. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Powyższe spowodowane było nieterminowym składaniem oświadczeń o używaniu pojazdów własnych do celów służbowych przez pracowników, co z kolei naruszało postanowienia ww. przepisów wewnętrznych.

Na umowach z pracownikami o używanie pojazdu nie będącego własnością pracodawcy do celów służbowych nie było kontrasygnaty Skarbnika Miasta lub osoby upoważnionej, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Na podstawie ww. delegacji wypłacono pracownikom Urzędu zwrot kosztów podróży służbowej. Delegacje sprawdził pod względem formalno-rachunkowym Inspektor Wydziału Księgowości Budżetowej.

Kontrola wstępna była dokonywana przez: w 2005 r. była Zastępcę Skarbnika Miasta, w 2007 r. Zastępcę Skarbnika Miasta, w 2008 r. p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej. Ww. wydatki z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych zatwierdził do wypłaty p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości Budżetowej w zakresie rozliczania zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990, z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Przeanalizować aktualnie obowiązujące umowy o używanie pojazdu nie będącego własnością pracodawcy do celów służbowych i w przypadku braku podpisu Skarbnika Miasta lub osoby upoważnionej przekazać je do kontrasygnaty, mając na uwadze przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *W latach 2005-2008 nieprawidłowo dokonano kontroli 4 poleceń wyjazdów służbowych przedłożonych przez radnych Miasta Jastrzębie Zdrój. W konsekwencji radnym wypłacono diety z tytułu wyjazdu służbowego w kwocie niższej niż wynikałoby to z prawidłowego obliczenia. Naruszono tym postanowienia § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).*

Ponadto ustalono, że w 12 poleceniach wyjazdów służbowych dla radnych nie wskazano środka lokomocji, czym naruszono postanowienia § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Ww. polecenia wyjazdów służbowych zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez Inspektora Wydziału Księgowości Budżetowej i zatwierdzone do wypłaty przez Grzegorza Dulemba – Sekretarza Miasta.

Wniosek nr 10

Ponownie przeliczyć wysokość diet z tytułu wyjazdów służbowych radnych określonych w poleceniach wyjazdu służbowego nr 10/2008, 4/2007-1, 4/2007-2, 1/2005 i przeanalizować prawidłowość wydatków z tego tytułu, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r., Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), a w przypadku różnic dokonać ich ponownego rozliczenia.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości Budżetowej w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych radnych gminy zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r., Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W latach 2005-2008 nieprawidłowo rozliczono koszty zagranicznych podróży służbowych poprzez błędne wyliczenie należnej pracownikom diety. Dieta obliczona i wypłacona czternastu pracownikom została zaniżona w łącznej wysokości równej 102 USD i 25,87 euro, co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło kwotę 435,73 zł. Natomiast dieta obliczona i wypłacona trzem pracownikom, została zawyżona łącznej wysokości równej 7,44 Euro, co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło kwotę 26,64 zł.*

Powyższym naruszono § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.).

Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku 17 poleceń wyjazdów służbowych, które zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez Inspektora Wydziału Księgowości Budżetowej.

Wniosek nr 12

Dokonać ponownego rozliczenia kosztów zagranicznych podróży służbowych wskazanych w poleceniach wyjazdu służbowego nr 837/2005, 838/2005, 839/2005, 840/2005, 841/2005, 842/2005, 843/2005, 861/2005, 862/2005, 863/2005, 864/2005, 79/2007, 80/2007, 81/2007, bez numeru/2008, 8/2008, 9/2008 i przeanalizować prawidłowość rozliczenia tych kosztów w latach 2005-2009, zgodnie z przepisami § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.), a w przypadku różnic dokonać ich ponownego rozliczenia.

- *We wrześniu 2008 r. zaniechano kontroli wypełnienia przez radnego Miasta Jastrzębie Zdrój obowiązków wynikających z uchwały Nr VII/135/2003 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 marca 2003 r. w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym. Radnemu naliczono i wypłacono dietę za miesiąc sierpień 2008 r. w pełnej wysokości, pomimo, że radny nie złożył podpisu na liście obecności na sesji w dniu 28 sierpnia 2008 r. Z kolei radny brał udział w sesji zgodnie z protokołem z sesji Rady Miasta z dnia 28 sierpnia 2008 r.*

Zgodnie z postanowieniami § 1 ww. uchwały radny otrzymuje dietę za udział w pracach Rady Miasta i jej Komisji. Następnie zgodnie z § 4 pkt 1 ww. Uchwały Rady Miasta Jastrzębie Zdrój, radny potwierdza swoją obecność na sesji Rady Miasta lub Komisji podpisem na liście obecności.

Stosownie do zasad ustalonych w tej uchwale, Naczelnik Biura Rady przygotował wykaz radnych w którym wskazał dla ww. radnego należną dietę w pełnej wysokości. Wypłaty diety dokonano na podstawie listy wypłaty diet sporządzonej przez Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej na podstawie ww. wykazu.

Wniosek nr 13

Wprowadzić procedury kontroli wypełnienia przez radnych Rady Miasta Jastrzębie Zdrój obowiązków wynikających z Uchwały Nr VII/135/2003 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 marca 2003 r., zmienionej Uchwałą Nr XXIX/413/2008 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26 czerwca 2008 r., umożliwiające ocenę celowości wydatków z tytułu diet radnych, mając na uwadze przepisy art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W postępowaniu w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej w 2007 roku p.n. „Zorganizowanie letniego wypoczynku dla dzieci rodzin objętych pomocą Ośrodka Pomocy Społecznej z Miasta Jastrzębie Zdrój” stwierdzono:*
 - *w treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację ww. zadania brak informacji dotyczących terminu i warunków realizacji zadania, terminów, trybu i kryteriów stosowanych przy wyborze oferty, a ponadto informacji o podobnych*

zadaniach wykonanych przez podmiot zlecający zadanie - w bieżącym i poprzednim roku z udziałem podmiotów niepublicznych. Powyższym naruszono przepisy art. 28 ust. 2 pkt 4 i 6 oraz ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004 r., Nr 64, poz. 593 z późn. zm.).

Treść ogłoszenia o otwartym konkursie ofert opracowali członkowie Komisji Konkursowej powołanej Zarządzeniem Nr Or.0151/85/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 marca 2007 r.

Zatwierdzenia ogłoszenia dokonał p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta, pełniący równocześnie funkcję Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

- w ogłoszeniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nie dokonano uzasadnienia wyboru oferty oraz ustosunkowania się do spełnienia przez podmioty biorące udział w konkursie ustawowych wymogów. Obowiązek w tym zakresie wynikał z przepisu art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.).

Wyniki konkursu zostały zatwierdzone przez p. Franciszka Piksę – I Zastępcę Prezydenta Miasta. Zadania związane z przygotowaniem projektu ogłoszenia w sprawie rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie pomocy społecznej należały do byłego Inspektora w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej.

- W 2008 r. w postępowaniu w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania p.n. „Obóz języka angielskiego dla dzieci i młodzieży – Day Cap08” stwierdzono, że:

- ogłoszono konkurs ofert w dziedzinie edukacji w miesiącu kwietniu 2008 r. pomimo, że w Uchwale Nr XVIII/182/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 18 października 2007 r. w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008 wskazano termin ogłoszenia konkursu ofert – I kwartał 2008 r.;

- nie dokonano uzasadnienia wyboru oferty oraz ustosunkowania się do spełnienia przez podmioty biorące udział w konkursie ustawowych wymogów. Działanie takie było niezgodne z przepisem art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). W protokole z posiedzenia Komisji konkursowej w dniu 4 lipca 2008 r. oraz w Zarządzeniu Nr Or.151-292/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia rozstrzygnięć Komisji konkursowej ds. dotacji z budżetu miasta na realizację zadania publicznego z dziedziny edukacji publicznej na rok 2008, stwierdzono brak informacji w tym zakresie.

- umowę nr ED.08130/19/2008/W na udzielenie dotacji na realizację ww. zadania podpisano w dniu 10 lipca 2008 r., czyli przed zatwierdzeniem przez Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój rozstrzygnięć Komisji konkursowej ds. dotacji z budżetu miasta na realizację zadania publicznego z dziedziny edukacji, które nastąpiło w dniu 11 lipca 2008 r. poprzez wydanie Zarządzenia Nr 0151-292/2008.

Działaniem takim naruszono postanowienia art. 176 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 2 pkt 20 Regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or.0151/53/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 2 marca 2005 r.

Umowę podpisał p. Franciszek Piksa - I Zastępca Prezydenta Miasta.

- pisemne zawiadomienia oferentów o decyzji Prezydenta Miasta przyznającej kwoty dotacji zostały wysłane w dniu 9 lipca 2008 r., czyli przed zatwierdzeniem wyników konkursu przez Prezydenta Miasta w Zarządzeniu Nr 0151-292/2008 z dnia 11 lipca

2008 r. Działaniem takim naruszono § 2 pkt 21 Regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or.0151/53/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 2 marca 2005 r. Przygotowanie projektu ogłoszenia i wysłanie zawiadomień do oferentów należało do byłego Inspektora w Wydziale Edukacji. Bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Edukacji.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzanie konkursów ofert na realizację zadań publicznych Miasta Jastrzębie Zdrój, stosownie do postanowień ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004 r., Nr 64, poz. 593 z późn. zm.) oraz Regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji wprowadzonego Zarządzeniem Nr Or.0151/53/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 2 marca 2005 r., mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie zamówień publicznych i rozliczania remontów oraz inwestycji:

- Zaniechano uzyskania kontrasygnaty byłego Skarbnika Miasta Jastrzębie Zdrój dla następujących umów:
 - umowy zmieniającej nr IKI 08130-64-W/2007 z dnia 20 lipca 2007 r. do umowy podstawowej nr IKI 08130-64-W/2007 z 22 marca 2007 r. na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu w ciągu ul. Witczaka nad potokiem Jastrzębianka w mieście Jastrzębie Zdrój wraz z drogami najazdowymi i parkingiem” z wynagrodzeniem kosztorysowym w wysokości: 2.216.055,67 zł /brutto/,
 - umowy nr IKI.08130-W-9/2007 z dnia 29 stycznia 2007 r., na realizację zadania pn. „Wykonanie oświetleń ulicznych w Jastrzębiu Zdroju: Część I - ul. Wrocławska, Część II - ul. Wodzisławska, Boża Góra” z wynagrodzeniem kosztorysowym w wysokości nie przekraczającej kwoty: 37.967,20 zł /brutto/.
- Działaniem tym naruszono przepis art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Wydatki ujęto w księgach rachunkowych, w zaangażowaniu wydatków i wykonano dyspozycje dotyczące realizacji wydatków z ww. umów, pomimo braku kontrasygnaty. Zadania związane z prowadzeniem ksiąg rachunkowych, przygotowaniem dokumentów do wypłaty wykonywali pracownicy Wydziału Księgowości Budżetowej.
- W ogłoszeniach o zamówieniu publicznym na realizację zadań: „Wykonanie oznakowania poziomego na terenie miasta Jastrzębie Zdrój” w 2007 r. oraz „Wykonanie oświetleń ulicznych w Jastrzębiu Zdroju: Część I - ul. Wrocławska, Część II - ul. Wodzisławska, Boża Góra” w 2006 r. zaniechano wskazania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu. Było to wymagane przepisem art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
- W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na wykonanie „Projektu budowlanego i wykonawczego budowy drogi „głównej południowej” na odcinku od skrzyżowania z drogą DW933 w Mszanie do skrzyżowania z ulicą Pochwacie w Jastrzębiu Zdroju”

w 2008 r. zaniechano wskazania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu oraz wskazania wszystkich warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu nie podano, że warunkiem udziału jest także sporządzenie wykazu personelu oraz wykazu zadań podobnych do przedmiotu przetargu wykonanych w ostatnich 3 latach przed dniem wszczęcia postępowania wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie z należytą starannością świadczonych zadań (np. referencje). Powyższe było wymagane przepisem art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Do Sekretarza Komisji Przetargowej należało przekazanie do publikacji zgodnie z wymaganiami ustawowymi wszelkich informacji i ogłoszeń, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych wprowadzonym Zarządzeniem nr Or – 0151/212/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 25 maja 2006 r.

Z kolei do zadań Naczelnika Biura Zamówień Publicznych należał nadzór w zakresie przygotowania dokumentacji dla danego trybu postępowania zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, stosownie do postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz przygotowującymi dokumenty do wypłaty z tytułu realizacji zawartych umów, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- W postępowaniu pn. „Remont nawierzchni dróg i ulic – przebudowa skrzyżowania na ulicy Beskidzkiej” prowadzonym w roku 2006 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zadania powyżej 60.000,00 euro stwierdzono, że:

- zaniechano wyegzekwowania od wykonawcy harmonogramu rzeczowo – finansowego wymaganego treścią § 4 umowy nr IKI 08130-386-W/2006 z dnia 26 października 2006 r. na realizację ww. zadania;
- wprowadzono zmiany do ww. umowy z dnia 26 października 2006 r. bez zachowania formy pisemnej. Jak wynika z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta zmiany dotyczyły modyfikacji zakresu robót finansowanego przez Miasto.

Powyższe naruszyło postanowienia § 21 pkt 1 umowy z 26 października 2006 r., zgodnie z którym zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron, wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany. Pozostaje to również w sprzeczności z przepisem art. 139 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego winny pod rygorem nieważności zostać zawarte z zachowaniem formy pisemnej.

Ustalono, że stosownie do postanowień ww. umowy rozliczono wykonanie zadania na podstawie kosztorysu powykonawczego na łączną kwotę 509.304,08 zł, zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z dnia 15 maja 2007 r.

Za realizację zadania wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 495.864,20 zł.

Przygotowanie projektu umowy oraz prawidłowe jej rozliczenie należało do zadań byłego Inspektora w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji. Nadzór nad pracą Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zgodnie z zakresem obowiązków pełnił Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta odpowiedzialnymi za przygotowywanie projektów umów na realizację zadań z zakresu zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W postępowaniu pn. „Wykonanie boiska sportowego przy ul. Katowickiej w Jastrzębiu Zdroju” prowadzonym w 2007 r. w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia powyżej 60.000 euro stwierdzono, że:*
 - *w kosztorysie ofertowym wykonawcy nie wyceniono wszystkich pozycji zgodnie z przedmiarem robót. Powyższym naruszono postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w myśl której kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem robót.*
- Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt ww. ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- Z wykonawcą zawarto w dniu 14 sierpnia 2007 r. umowę nr IKI-08130-251-W/2007 na wykonanie przedmiotowego zadania.*
- Ustalono, że w kosztorysie ofertowym brak było poz. 64 obejmującej wykonanie ogrodzenia kortów tenisowych wraz z bramą o wymiarach 270x280 cm w ilości x 2. Powyższych elementów (tj. bram) nie zawierało również zestawienie materiałów stanowiące integralną część kosztorysu. Za wykonanie przedmiotu umowy przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe obejmujące wykonanie wszystkich robót określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz przedmiarem robót, zatem pominięcie jakiegokolwiek pozycji przy sporządzeniu kosztorysu ofertowego mogło wpłynąć na ostateczną cenę oferty.*
- W toku kontroli ustalono, że pomimo braku wyceny ww. robót wykonawca wykonał ostatecznie dwie bramy łącznie z całością ogrodzenia.*
- *zaniechano spisania protokołu konieczności w związku z zawarciem w dniu 28 września 2007 r. umowy zmieniającej Nr 08130-298-W/2007 do umowy z dnia 14 sierpnia 2007 r. Umową zmieniającą wydłużono termin realizacji zadania.*
- Naruszono tym zapis § 18 ww. umowy, zgodnie z którym podstawą przesunięcia terminu realizacji zadania stanowić miał protokół konieczności podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania stron.*
- Podstawą zawarcia umowy zmieniającej był wniosek wykonawcy oraz wniosek Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji o zmianę ww. umowy, zaakceptowany przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta.*
- *w związku z niewykonaniem, jak i nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy, zaniechano podjęcia działań celem:*
 - *realizacji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w § 14 ww. umowy,*

- dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, o którym mowa w § 16 ww. umowy; Wykonawca wniósł gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania robót na okres od 14 sierpnia do 20 listopada 2007 r., zgodnie z którą Miastu Jastrzębie Zdrój w terminie jej ważności przysługiwała zapłata za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania wykonawcy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez wykonawcę przedmiotu umowy.

Na dzień 20 listopada 2007 r. przewidziano termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy. Do czasu umownego terminu wykonania przedmiotu umowy wykonawca nie zgłosił gotowości odbioru, a zamawiający dopiero pismem z dnia 2 grudnia 2007 r. wystąpił do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie.

Informację o zakończeniu robót wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru zadania Wykonawca wniósł pismem z dnia 30 kwietnia 2008 r. Komisja odbiorowa dokonując oceny jakości wykonanych robót stwierdziła usterki. Termin usunięcia usterek określono do 31 maja 2008 r. Odbioru końcowego robót zausterkowanych dokonano 16 czerwca 2008 r. Stwierdzono dalsze niewykonanie robót w pełnym zakresie, co skutkowało potrąceniem z kosztorysu powykonawczego robót obejmujących brak wykonania plantowania terenu wokół boiska oraz wykonania przekładki drogi dojazdowej, a ostatecznie zmniejszeniem się kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy do wysokości 660.859,94 zł.

Zgodnie z § 16 pkt 1 umowy, za 192 dni opóźnienia w wykonaniu robót objętych umową zamawiający naliczył kary umowne w kwocie 338.556,29 zł.

Jednocześnie w umowie przewidziano, że łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia za przedmiot umowy. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 677.112,58 zł (brutto).

Ponadto w § 16 pkt 2 umowy przewidziano prawo zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, jeżeli wysokość kar umownych nie pokrywa poniesionej szkody.

Powyższe miało także wpływ na wysokość dofinansowania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej pozyskanego w ramach programu „Blisko-Boisko” na podstawie umów z 11 grudnia 2007 r. W związku z dochodem osiągniętym z tytułu naliczonych kar umownych, z kwoty 300.000,00 zł ostatecznie otrzymano dofinansowanie w wysokości 133.430,31 zł.

Nadzór w zakresie realizacji zadania należał do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Wniosek nr 17

Rozważyć możliwość wystąpienia z roszczeniem o odszkodowanie uzupełniające wobec wykonawcy zadania pn.: „Wykonanie boiska sportowego przy ul. Katowickiej w Jastrzębiu Zdroju” w związku z nienależytym wykonaniem zadania, mając na uwadze postanowienia § 16 umowy nr IKI-08130-251-W/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. oraz przepisy art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta prowadzącymi sprawy z zakresu udzielenia zamówienia publicznego oraz kontroli prawidłowości realizacji zadań, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie gospodarowania mieniem:

- *Udzielenie w 2007 r. Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. zamówienia na przeprowadzenie przetargów na sprzedaż działek na podstawie umowy zlecenia z dnia 9 lipca 2007 r. W umowie ustalono wynagrodzenie w wysokości 99.000,00 zł netto powiększonej o 22% VAT. Zamówienia udzielono bez zastosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo, że nie zostały spełnione przesłanki określone w przepisach art. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*
- *W toku kontroli realizacji umów zlecenia z dnia 2 października 2006 r. oraz 9 lipca 2007 r., przedmiotem których było odpłatne powierzenie Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. prowadzenia w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój i na jego rzecz przetargu na sprzedaż nieruchomości, obejmujących kolejno działki nr 1425/43 i 1424/43 o łącznej pow. 1.8565 ha położone w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Świerczewskiego oraz nr 1523/76, 1525/76, 872/21, 228/74, 237/78, 951/21 i 1556/76 o łącznej pow. 2.5115 ha położone w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Jagiełły, stwierdzono, że:*
 - *ograniczono formy wniesienia wadium do pieniądza w ogłoszeniach o przetargach - zaproszeniach do przetargu łącznego, na udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej oraz na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój. Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 3 i 4 w związku z § 16 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Zgodnie z tym przepisem wadium może być wniesione w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Powyższe dotyczyło ogłoszeń z 25 listopada 2006 r. i 15 listopada 2007 r.*

Ogłoszenia o przetargach sporządzone zostały przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną S.A. Zgodnie z umową Strefę zobowiązano do stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych.
 - *bezzasadnie wprowadzono do umów zlecenia z 2 października 2006 r. oraz z 9 lipca 2007 r. zawartych z KSSE S.A. następującego zapisu: „W przypadku uchylenia się przez wybranego oferenta od zawarcia umowy kupna-sprzedaży nieruchomości, wadium ulega przepadkowi na rzecz Zarządzającego i Gminy w równych częściach”. Powyższym działaniem naruszono art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.). W myśl przytoczonych przepisów dochody z majątku gminy stanowią źródło dochodów własnych gminy, a zatem brak było podstaw prawnych, by część należnych gminie dochodów własnych przekazać innemu podmiotowi.*

W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków przepadku wadium. Nieruchomości objęte ww. umowami zostały sprzedane.

Umowę z Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A. z 2 października 2006 r. zawarł p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój, natomiast z 9 lipca 2007 r. podpisali p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój oraz Naczelnik Wydziału Mienia. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Mienia, zgodnie z zakresem czynności.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w zakresie przygotowania projektów umów na sprzedaż mienia gminnego w specjalnej strefie ekonomicznej zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W 2006 r. w ogłoszeniu o pisemnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 418/48 o pow. 0.3764 ha położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Lipowej, ograniczono formę wniesienia wadium wyłącznie do wpłaty w gotówce, co naruszało przepisy § 4 ust. 4 i § 16 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).*
- *W 2007 r. wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży obejmujący działkę nr 1531/208 o pow. 0.0746 ha położoną w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Olszowej podano do publicznej wiadomości na okres 16 dni. Powyższe niezgodne było z postanowieniami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), stosownie do których wykaz winien być podany do publicznej wiadomości na okres 21 dni. Wykaz nieruchomości zamieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 26 listopada do 11 grudnia 2007 r.*
- *W latach 2007-2008 ustalono i pobrano od nabywców nieruchomości zbywanych w drodze bezprzetargowej opłaty z tytułu pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży czy oddanie w użytkowanie wieczyste. Koszty dotyczyły wykonania operatów szacunkowych, wypisów z rejestrów gruntów oraz podziału nieruchomości dokonanych na wniosek gminy, jak i kosztów zamieszczenia ogłoszenia w prasie. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości pobierania opłat za przygotowanie nieruchomości do zbycia. Zgodnie z art. 25 ust 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co w szczególności polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Z powyższego wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i jej koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej.*
- *Informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miasta i w prasie lokalnej. Przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) zobowiązuje do podania do publicznej wiadomości ww. informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta, w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.*

Przygotowanie dokumentacji do sprzedaży nieruchomości należało do zadań pracowników Wydziału Mienia. Nadzór nad realizacją zadań Wydziału sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- *W latach 2006-2008 zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości:*
 - *przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej obejmującej część działki nr 749/19 o pow. 878 m² położonej w Jastrzębiu Zdroju przy Alei Piłsudskiego;*
 - *przeznaczonych do oddania w najem, co dotyczyło 5 lokali znajdujących się w budynku Urzędu Miasta przy Alei Piłsudskiego w Jastrzębiu Zdroju.*
- Powyższe naruszyło zapisy art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

Prowadzenie spraw związanych z oddaniem nieruchomości w dzierżawę należało do zadań byłego pracownika Wydziału Mienia. Zadania z zakresu przygotowania dokumentacji do oddania w najem ww. nieruchomości lokalowych należało zadań Wydziału Organizacyjnego, zgodnie z regulaminem organizacyjnym. Zadania w tym zakresie nie powierzono pracownikom tego Wydziału w zakresach czynności.

Wniosek nr 20

Powierzyć pracownikom Urzędu obowiązki w zakresie przygotowania i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, zgodnie z przepisami art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 21

Dokonać analizy prawidłowości przestrzegania przez pracowników Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju procedur w zakresie przygotowania postępowań na sprzedaż, oddanie w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę nieruchomości gminnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:

- *Nieruchomości stanowiące mienie Miasta Jastrzębie Zdrój, pozostające we władaniu 37 jednostek oświatowych nieposiadających osobowości prawnej, nie zostały im przekazane w trwały zarząd. Zgodnie z przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą prawną władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.*
Zadania związane z przygotowaniem nieruchomości do ustanowienia trwałego zarządu powierzono pracownikom Wydziału Mienia. Nadzór w zakresie właściwego wykonania zadań należał do Naczelnika tego Wydziału. Merytoryczny nadzór nad pracami wydziału należał do p. Krzysztofa Baradzieja – II Zastępcy Prezydenta Miasta, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta.

Wniosek nr 22

Podjąć działania celem uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez wszystkie jednostki organizacyjne Miasta, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *Zaniechano udzielenia Dyrektorom 29 jednostek oświatowych (szkół i przedszkoli) Miasta Jastrzębie Zdrój pełnomocnictw do jednoosobowego działania w ramach zwykłego zarządu. Naruszono tym przepis art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta.*

Wniosek nr 23

Udzielić pełnomocnictw do jednoosobowego działania Kierownikom 29 jednostek organizacyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój nieposiadających osobowości prawnej, mając na uwadze przepis art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

w zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W księgach rachunkowych roku 2006 i 2007 ujęto koszty roku poprzedniego, niezgodnie z przepisami art. 6 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Koszty z tytułu składki na PFRON za miesiąc grudzień 2005 r. w kwocie 5.518,10 zł ujęto w styczniu 2006 r. oraz za miesiąc grudzień 2006 r. w kwocie 8.774,00 zł ujęto w styczniu 2007 r. W związku z powyższym na koniec roku 2005 i 2006 nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości budżetowej i finansowej. Zadania w tym zakresie wykonywała Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej, zgodnie z zakresem obowiązków.*
- *W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowe ustalanie i pobieranie opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach pozostających w dyspozycji jednostek organizacyjnych. W przypadku trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji ustalono, że zgodnie z decyzją z dnia 20 października 2003 r. opłata roczna z tytułu trwałego zarządu za 2003 r. wynosiła 8,70 zł natomiast za lata kolejne 69,00 zł rocznie. W księgach rachunkowych dokonano przypisu ww. opłaty w wysokości 77,70 zł rocznie. Jednostka organizacyjna uregulowała należności z tytułu opłaty rocznej w wysokości 77,70 zł za każdy rok. Przypisu wysokości opłaty dokonano na podstawie danych z programu „Ratusz” użytkowanego w Wydziale Mienia. Powyższe dane wprowadzono do ksiąg rachunkowych automatycznie, bez kontroli prawidłowości naliczonej opłaty rocznej. Prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu w tym zakresie należało do zadań pracowników Wydziału Podatków i Opłat. Zadania związane z bieżącą aktualizacją przypisów opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu wynikających z wydanych decyzji w użytkowanym programie „Ratusz”, należały do Inspektora w Wydziale Mienia.*

W przepisach wewnętrznych nie określono zasad współdziałania programów użytkowanych w Urzędzie Miasta w powyższym zakresie z programem wykorzystywanym do prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Wniosek nr 24

Dokonać korekty przypisu opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu ustanowionego dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji za lata 2004-2008 zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta z dnia 20 października 2003 r. oraz wprowadzić procedury kontroli prawidłowości przypisu opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu zgodnie z wydanymi decyzjami, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).

- *Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 234- „pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz do konta 231- „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zapewniającej możliwość ustalenia należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami według poszczególnych tytułów. Powyższe naruszało postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr Or.IV.0151-133/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 2 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalania planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych realizowanych przez organ podatkowy Miasta Jastrzębie Zdrój.*

Prowadzenie ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych należało do zadań pracowników Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 25

Zaprowadzić ewidencję analityczną do kont 234 - „pozostałe rozrachunki z pracownikami” i 231- „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr Or.IV.0151-133/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 2 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalania planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych realizowanych przez organ podatkowy Miasta Jastrzębie Zdrój, mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie spraw ogólnie- organizacyjnych:

- *W latach 2004-2006 zaniechano przeprowadzenia kontroli 5% wydatków w niektórych podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój, w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. W 2004 r. nie*

przeprowadzono kontroli w 60 jednostkach na 76 istniejące, w 2005 r. w 58 jednostkach na 76 istniejące, natomiast w 2006 r. w 44 jednostkach na 75 istniejące.

Obowiązek przeprowadzenia ww. kontroli wynikał z przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r. a następnie art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W 2007 r. podjęto działania w zakresie realizacji ww. obowiązku i objęto kontrolą wszystkie jednostki organizacyjne w ww. zakresie.

Zapewnienie należytego wykonania zadań w zakresie kontroli wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych należało do obowiązków byłego Naczelnika Wydziału Kontroli (do dnia 13 lutego 2006 r.) i Naczelnika Wydziału Audytu Wewnętrznego i Kontroli, zgodnie z regulaminami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego w Jastrzębie Zdroju.

Należyte zorganizowanie systemu kontroli wewnętrznej należało do p. Mariana Janeckiego - Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

- *W latach 2004-2006 nie przeprowadzono audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój, pomimo uzyskania kwot przychodów i dokonywania wydatków środków publicznych, wyższych niż 35.000.000 zł, których przekroczenie powodowało powstanie ww. obowiązku. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 35 d ust.2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r., a następnie art. 49 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W latach 2003-2005 Miasto zrealizowało wydatki w kwotach: 153.349.501,00 zł, 181.206.315,00 zł, 223.947.727,00 zł.*

Z dniem 15 marca 2007 r. Prezydent Miasta zatrudnił na stanowisku audytora wewnętrznego osobę spełniającą wymogi formalne w myśl art. 51 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, która rozpoczęła realizować zadania audytowe.

Odpowiedzialność za wykonanie zadań związanych z audytem wewnętrznym należała do p. Mariana Janeckiego - Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój, zgodnie z przepisami art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a wcześniej art. 35c ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kieruję do Pana Prezydenta Miasta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 26

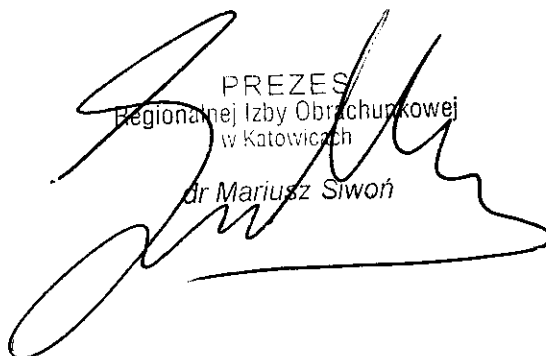
Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 27

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
dr Mariusz Siwoń