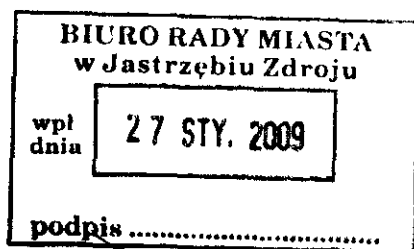


In. 00570-1/120/2008



Szanowna Pani
mgr ALINA CHOJECKA

Przewodnicząca Rady Miasta
Jastrzębie Zdrój

W odpowiedzi na pismo Pani Przewodniczącej z dnia 12 stycznia 2009 roku, Nr BRM.00570-1/120/08, zgodnie z § 64 ust. 1 Statutu Miasta, w załączeniu przedkładam po 3 egzemplarze odpowiedzi na interpelacje złożone do Biura Rady Miasta przez Radnego Zbigniewa Rutkowskiego w dniu 12 stycznia 2009 roku:

- Pismo z dnia 14 stycznia 2009 roku, Nr IKI. 00570-3/09 – odpowiedź dotycząca przejścia dla pieszych przez ulicę Rybnicką.
- Pismo z dnia 20 stycznia 2009 roku, Nr SM. 00570-2/09 – odpowiedź dotycząca „Lokalnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa”.
- Pismo z dnia 22 stycznia 2009 roku, Nr JZK. 0057/1/09 – odpowiedź dotycząca ochrony nad bezdomnymi zwierzętami.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA
mgr Marian Janecki

Jastrzębie Zdrój 20.01.2009 r.

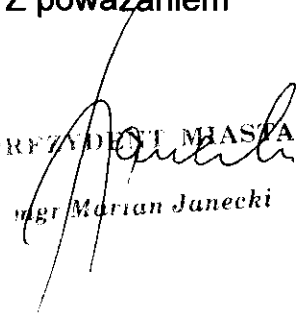
SM. 00570 - 2 / 09

**Pan
Zbigniew Rutkowski
Radny Rady Miasta
Jastrzębia Zdroju**

Dotyczy: interpelacji złożonej na sesji w dniu 12.01.2009 r.

W odpowiedzi na Pańską interpelację uprzejmie informuję, iż w chwili obecnej trwają prace nad powołaniem w strukturach Miasta zespołu ds. profilaktyki. Koncepcja ta, zainicjowana przez obecnego Komendanta SM Pana Marka Wróbla, przewiduje włączenie w pracę profilaktyczną szerokiego grona urzędów i instytucji z wykorzystaniem ich doświadczenia i kapitału, m.in. Policję, PSP, oraz reaktywowaną Komisję ds. Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Główne spektra działania, na których planowane jest skupienie prac profilaktycznych oraz precyzyjne przedstawienie ich harmonogramu na rok 2009 zostaną Panu Radnemu przedstawione w możliwie najszybszym czasie. Pierwsze informacje na ten temat przekazane były na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządu Terytorialnego w dniu 20.01.2009r.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

mgr Marian Janecki

Kopia:

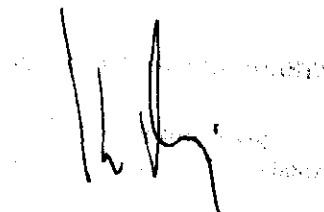
- adresat
- Biuro Rady Miasta
- Wydział Organizacyjny
- a/a

Jastrzębie Zdrój 2009-01-14

**Pan
Zbigniew Rutkowski
Radny Rady Miasta**

W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 12.01.2009 w sprawie przejścia dla pieszych przez ulicę Rybnicką informuję, że sprawa ta ponownie zostanie skierowana do rozpatrzenia przez Zespół ds. Organizacji Ruchu. Ze względu na porę roku i warunki atmosferyczne, a co jest z tym związane mniejsze natężenie ruchu pieszego i ruchu pojazdów oraz ze względu na konieczność przeprowadzenia ponownych obserwacji ruchu w terenie, sprawa ta będzie rozpatrywana w II kwartale br. Po uzyskaniu opinii Zespołu zostaną podjęte dalsze działania, o czym niezwłocznie poinformuję.

Z poważaniem



Kopia:

1. Wydż. In x 4
2. Wydż. IKI a/a

Jastrzębie Zdrój, 22.01.2009 r.

**Pan
Zbigniew Rutkowski
Radny Rady Miasta
Jastrzębie Zdrój**

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 12.01.2009 roku w przedmiocie podania podstawy prawnej określającej działania gminy w zakresie ochrony zwierząt przyznaję, że w jej treści Pan Radny poruszył ważki problem. Istotnie poglądy, co do podstaw prawnych prowadzenia działalności gminy w zakresie ochrony zwierząt są rozbieżne. Bliżej problem ten naświetla artykuł „Gminny problem bezdomnych zwierząt od strony formalno-prawnej” wydany przez Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji Azylu pod Psim Aniołem, którego kserokopię pozwalam sobie załączyć.

Praktycznie jednak nie ulega wątpliwości, że zadanie należy do gminy, a rozstrzygnięcie musiałoby zapisać tylko wtedy, gdyby gmina rozstrzygła indywidualną sprawę w tym przedmiocie. Z tej przyczyny nie ma potrzeby obecnie orzekać, która z konkurencyjnych podstaw prawnych jest poprawna. Mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia problem dostatecznie objaśniają.

Odnosnie drugiej części Pana interpelacji informuję, że istotnie klasyfikacja budżetowa nie wyodrębnia środków na realizację zadania gminy związanego z zapewnieniem opieki zwierzętom bezdomnym. W budżecie Miasta Jastrzębie Zdrój na rok 2009 środki na ten cel w wysokości 156 tys. zł zaplanowano w dziale 900 „Gospodarka komunalna, ochrona środowiska”, w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt”. Na klasyfikowanie wydatków związanych z prowadzeniem schronisk dla zwierząt (przez co w naszym wypadku Gmina realizuje zadanie związane z zapewnieniem bezdomnym zwierzętom opieki) właśnie w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt” wskazują Uchwały Składów Orzekających Regionalnych Izb Obrachunkowych w sprawie wyrażenia opinii o przedkładanych przez gminy projektach budżetu, których przykładowe kserokopie pozwalam sobie załączyć.

Z poważaniem

z up. PREZYDENTA MIASTA

Inż. Franciszek Piksa
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Załączniki:

1. artykuł pt. „Gminny problem bezdomnych zwierząt od strony formalno-prawnej” - Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji Azylu pod Psim Aniołem
2. Uchwała Nr SO-10/13/B/Ln/2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Lwówek na 2006 rok.
3. Uchwała Nr SO-34/2-PB/Ka/06 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Rozdrażew na 2007 rok.
4. Uchwała Nr 179/IV/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Dębica Kaszubska na 2008 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Kopia:

1. Biuro Rady Miasta x3
2. Informacja x1
3. JZK – a/a x1

Dyrektor
Inż. Marek Krakowski

Gminny problem bezdomnych zwierząt od strony formalno-prawnej

W aktualnym stanie prawnym, problem bezdomnych zwierząt wchodzi w zakres zadań własnych gmin na podstawie dwóch różnych ustaw, zawierających niespójne przepisy.

1. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. 1996, Nr 132, poz. 622) mówi w art. 3, że:

"Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności: (...) organizują ochronę przed bezdomnymi zwierzętami na zasadach określonych w odrębnych przepisach (...)".

Jednak zasady ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie zostały nigdzie określone, ani też ustawa nie zawiera delegacji do określenia takich zasad. Pomimo to, ustawa przewiduje wydawanie przez wójtów/burmistrzów/prezydentów zezwoleń dla przedsiębiorców na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Ogłaszane są wymagania, które przedsiębiorcy winni spełnić dla uzyskania zezwolenia. Przewiduje się m.in. składanie przez nich "informacji o stosowanych technologiach" (art. 8). Udzielając zezwolenia, wójt/burmistrz/prezydent określa w nim także "wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem" (art. 9). Należy oczekiwać, że udzielający zezwoleń na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wskaże w nim również owe "zasady określone w odrębnych przepisach" o jakich mówi ustawa. Inaczej wydałby zezwolenie na działalność nieuregulowaną przepisami prawa.

Ten sam tryb wydawania przedsiębiorcom zezwoleń ustawa przewiduje dla "prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części". Takie same wymagania stawiane są prowadzeniu schroniska przez gminną jednostkę organizacyjną, choć nie musi ona posiadać zezwolenia (art. 7). Należy zauważyć, że gmina nie może wydawać zezwoleń ani prowadzić schroniska na podstawie w/w art.3, ust.5, pkt.5 o "ochronie przed bezdomnymi zwierzętami", bo w art. 7. ustawa wymienia jako odrębne zadania "ochronę przed bezdomnymi zwierzętami" i "prowadzenie schronisk".

Cel prowadzenia zakładu określanego w ustawie o utrzymaniu czystości terminem "schronisko", a więc i cel wydania zezwolenia, nie jest określony przepisami prawa. Powinien zatem być określony przez wydającego zezwolenie razem z przyjęciem określonej technologii i ustaleniem norm jakościowych. Tym bardziej, że cel taki nie jest oczywisty.

Budżety gmin nie przewidują ochrony bezdomnych zwierząt ani opieki nad nimi – co sugeruje termin "schronisko". Budżety zawierają w dziale gospodarki komunalnej pozycję "schroniska dla zwierząt", związaną z klasami Polskiej Klasyfikacji Działalności o numerach 90.01-90.03. Tam zaś żywych zwierząt domowych dotyczy tylko działalność określona jako "związana z unieszkodliwianiem zarażonych żywych zwierząt lub martwych i pozostałych skażonych odpadów".

- Działania gmin wobec bezdomnych zwierząt, podejmowane na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości, ograniczone się podmiotowo tylko do własnych jednostek organizacyjnych lub przedsiębiorców.
- Pod względem zakresu, ograniczone są do zwalczania zarazy i usuwania niebezpiecznych odpadów.

2. Ustawa o ochronie zwierząt

Drugą ustawą, która reguluje zadania gmin związane z problem bezdomnych zwierząt, jest ustawa o ochronie zwierząt (Dz.U. 2003, Nr 106, poz. 1002), której art. 11 nakłada na gminy nieobowiązkowe zadanie własne "zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania". Przepisy wykonawcze nakazują umieszczanie wyłapanych bezdomnych zwierząt w "schroniskach". Ten sam artykuł stwierdza, że "organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mogą zapewniać bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt, w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego".

Pod tym samym terminem "schroniska" rozumie się tu działalność istotnie różną niż określona w ustawie o zachowaniu czystości:

- podmiotem są organizacje społeczne a nie przedsiębiorcy. Trzeba to rozumieć jako wymóg działania nie dla zysku, bowiem tak właśnie realizowane są statutowe cele organizacji społecznych;
- cel działania schroniska jest wyraźnie określony jako zapewnianie opieki, podczas gdy w ustawie o utrzymaniu czystości jest on nieokreślony lub sprowadza się do utylizacji;
- do prowadzenia takiego schroniska wymagane jest "porozumienie z organami samorządu terytorialnego" a nie zezwolenie wydawane przez właściwego wójta, burmistrza, prezydenta w trybie decyzji administracyjnej, jak to jest dla schronisk w rozumieniu ustawy o czystości.

W myśl ustawy o ochronie zwierząt, problem bezdomnych zwierząt rozwiązywany jest przez gminy w dwóch płaszczyznach: zapobiegania o jakim mowa w art. 11a (sterylizacja, adopcja, uśmiercanie ślepych miotów) oraz zapewniania opieki zwierzętom aktualnie bezdomnym w niekomercyjnych schroniskach prowadzonych przez organizacje społeczne.

Ustawa nie precyzuje pojęcia "opieki". Żadne przepisy nie określają nawet konkretnych norm bytowych dla zwierząt domowych, dotyczących pomieszczeń, zagęszczenia, żywienia itd. – jakie określa się np. dla zwierząt gospodarskich i innych zwierząt użytkowych. Norm tych nie stanowią także przepisy nadzoru weterynaryjnego nad schroniskami, bo koncentrują się na względach bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego. Normy takie można uznać za zbędne jeśli równocześnie przyjąć, że miarą powinny tu być warunki zbliżone do domowych, co może wnikać z ustawowej definicji zwierząt domowych. Wiadomo na pewno, że najbardziej skromne warunki opieki nad bezdomnymi zwierzętami domowymi nie mogą być jednak "niewłaściwymi warunkami bytowania" dla tego typu zwierząt, bo wtedy może zachodzić przestępstwo znęcania się nad zwierzętami (art. 6 ustawy o ochronie zwierząt).

Nie przesądzając na czym polega "zapewnianie opieki" ze strony gminy, ani jak konkretnie jest ona wykonywana, można twierdzić, że nieodzownym warunkiem uznania jakiegoś sposobu postępowania za "opiekę" jest wiedza opiekuna o losie przedmiotów jego opieki, identyfikowanych jako poszczególne osobniki. W przypadku abstrakcyjnego podmiotu jakim jest gmina, wiedza ta musi wyrażać się w ewidencji zwierząt pozostających pod opieką gminy. Bez takiej ewidencji, gmina nie jest w stanie rozliczyć efektów wydawania publicznych pieniędzy na opiekę.

Z ustawowego zadania gminy "zapewniania opieki" nie wynika wprost obowiązek utrzymywania schronisk. Dopiero podjęcie przez gminę "wyłapywania", określonego w akcie wykonawczym do ustawy, wymaga umieszczania wyłapanych bezdomnych zwierząt w schroniskach (Rozporządzenie MSWiA w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt, Dz.U. 1998, Nr 113, poz. 753). Oczywiście w "schroniskach" w rozumieniu ustawy o ochronie zwierząt a nie innej ustawy – tej o utrzymaniu czystości.

Wbrew powszechnym przekonaniom, zlecenie wyłapywania nie może być traktowane jako wypełnianie przez gminę obowiązku ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Nie ma bowiem żadnych podstaw, by zasady wyłapywania określone w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o ochronie zwierząt, traktować jako te "zasady określone w odrębnych przepisach", o których mowa w gminnym zadaniu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, nałożonym ustawą o utrzymaniu czystości. To, że wyłapywanie może faktycznie służyć ochronie przed bezdomnymi zwierzętami, nie jest wystarczającą podstawą uznania go za środek legalny. Przepisy przewidują bowiem inny cel użycia tego środka, wyrażający się innym dobrem chronionym. Jest nim dobro zwierząt, o jakim mówi ustawa o ochronie zwierząt ("opieka nad"), a nie ludzi, o jakim mówi ustawa o utrzymaniu czystości ("ochrona przed").

Można słusznie wnioskować, że realizacja zadania zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki zawiera w sobie praktycznie realizację zadania ochrony przed nimi. Odpowiednia opieka nad zwierzętami wyklucza bowiem sytuację, by mogły one stanowić zagrożenie dla ludzi. Nie jest natomiast poprawne rozumowanie odwrotne, że każde usuwanie zagrożenia ze strony bezdomnych zwierząt stanowi tym samym opiekowanie się nimi.

- Działania gmin wobec bezdomnych zwierząt podejmowane na podstawie ustawy o ochronie zwierząt powinny polegać na zapobieganiu bezdomności zwierząt, a w stosunku do zwierząt aktualnie bezdomnych, zapewnieniu im opieki dowolnymi legalnymi sposobami.
- Gdyby gmina chciała skorzystać z instytucji "wyłapywania" określonej w rozporządzeniu wykonawczym, zwierzęta muszą trafiać do niekomercyjnych schronisk prowadzonych przez organizacje społeczne.
- Zwierzęta, wobec których gmina podjęła działania jako wobec bezdomnych, muszą być przez gminę odpowiednio ewidencjonowane, tak jak i przebieg opieki nad nimi.
- Zobowiązanie gminy do opieki ustaje wyłącznie wskutek ustania bezdomności – czyli zyskania przez zwierzę właściciela zobowiązanego do opieki, albo wskutek śmierci zwierzęcia. Śmierć może być naturalna albo może być to uśmiercenie z powodu przewidzianego ustawą. Ustawa o ochronie zwierząt wylicza legalne powody uśmiercania zwierząt. Do zwierząt domowych pozostających pod opieką ma zastosowanie zasadniczo tylko jeden powód, humanitarny.
- Realizacja zadania zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki praktycznie zawiera już w sobie realizację zadania ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i w tym sensie uwalnia gminę od zadania ochrony przed nimi, nałożonego ustawą o utrzymaniu czystości.

3. Formy prawne zapewniania opieki

Klasyfikacja budżetowa nie wyodrębnia środków na zapewnienie bezdomnym zwierzętom opieki. W szczególności nie dotyczy tego zadania pozycja budżetowa "schroniska dla zwierząt" w dziale gospodarki komunalnej – jak to wskazano wyżej. Wątpliwe jest też włączanie tej opieki w szeroko rozumianą "ochronę środowiska" (np. finansowanie z Funduszu Ochrony Środowiska). Bezdomne zwierzęta domowe nie należą do naszego środowiska, bo zjawisko to należy przypisać w całości sprawczości ludzi. To raczej my jesteśmy "środowiskiem" istnienia bezdomnych zwierząt.

Ramami dla realizacji zadania zapewnienia opieki w większej skali, w tym zwłaszcza współpracy z niekomercyjnymi schroniskami prowadzonymi przez organizacje społeczne, jest ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. 2003, Nr 96, poz. 873). Przewiduje ona powierzanie organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych, lub dotowanie ich działań w tej sferze. Określona w ustawie sfera zadań pożytku publicznego obejmuje m.in. "ochronę zwierząt",

co dobrze odpowiada zadaniu zapewnienia opieki nałożonym ustawą o ochronie zwierząt. Umowy mogą przewidywać zarówno odpłatną jak i nieodpłatną działalność pożytku publicznego określoną w tej ustawie, ale nie może to być działalność gospodarcza. W ramach tych nie mieszczą się zatem przedsiębiorcy z branży utylizacji, czyli podmioty prowadzące schroniska na podstawie zezwolenia od wójta/burmistrza/prezydenta.

Nie można też w tych ramach realizować wyłapywania bezdomnych zwierząt przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Na szczęście instytucja wyłapywania jest konstrukcją sztuczną i zbędną w kontekście zadania zapewnienia opieki. Czynność ujęcia zwierzęcia i zawiezienia do schroniska należy z pewnością do czynności samej opieki, o ile podejmowania jest w celu opieki – a jest to przecież jedyny legalny cel wyłapywania. Zlecenie przez gminę wyłapywania osobno od opieki, wymaga dokonania szeregu uzgodnień i ustaleń w formie prawa miejscowego, w tym sprecyzowania dalszego losu zwierząt wyłapanych i umieszczonych w schroniskach.

Sposobem realizacji zadania zapewnienia opieki w mniejszej skali, odpowiednim dla większości małych gmin, może być zlecenie opieki nad bezdomnymi zwierzętami własnym mieszkańcom, w formie zlecenia bez wynagrodzenia ale ze zwrotem kosztów realizacji zlecenia (art. 735 i 742 kodeksu cywilnego). Doraźny zwrot kosztów weterynaryjnych, względnie zryczałtowany zwrot kosztów utrzymania przez określony czas, może mieć postać gminnego "programu poszukiwania nowych właścicieli zwierząt" o jakim mowa w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, obok finansowania przez gminę sterylizacji, kastracji i usypiania ślepych miotów.

Warszawa, kwiecień 2007

Biuro Ochrony Zwierząt
Fundacji Azylu pod Psim Aniołem,
04-886 Warszawa, ul. Garncarska 37A,
www.biuro.psianiol.org.pl
biuro@psianiol.org.pl
tel./fax: 0-22 615 87 63

Uchwała Nr SO-10/13/B/Ln/2005

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 15 grudnia 2005 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Lwówek na 2006 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 25/2004 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 listopada 2004 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Zdzisław Drost

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża:

opinię pozytywną z uwagami - o projekcie budżetu wraz z objaśnieniami

opinię pozytywną z zastrzeżeniami - o informacji o stanie mienia komunalnego

Uzasadnienie

I.

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek przedłożył w dniu 17 listopada 2005 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt budżetu na 2006 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostały objaśnienia oraz informacja o stanie mienia komunalnego.

W dniu 29 listopada 1999 roku Rada Miejska w Lwówku podjęła uchwałę Nr XIV/91/99 w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

II.

1. Projekt budżetu przewiduje dochody w kwocie 16.097.860,- zł, a wydatki w kwocie 16.841.153,- zł. Powstały deficyt budżetu w wysokości 743.293,- zł. proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

W projekcie zaplanowano przychody z tych tytułów w kwocie 1.557.493,- zł oraz rozchody w kwocie 814.200,- zł przeznaczone na spłaty otrzymanych kredytów i pożyczek.

Na podstawie danych z projektu ustalono, że stosunek procentowy deficytu budżetu do dochodów wynosi 4,62 % (743.293,- zł : 16.097.860,- zł). Przy opracowywaniu projektu budżetu zachowana zatem została procedura ostrożnościowa przewidziana w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych) do produktu krajowego brutto jest większa od 50 %, a nie większa niż 55 %.

Z przedłożonej wraz z projektem budżetu prognozy długu wynika, że dług Gminy na 31.12.2006 r., a także w latach 2007 – 2017 nie przekroczy dopuszczalnego wskaźnika, o którym mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie przedłożonej prognozy długu Gminy Lwówek Skład Orzekający stwierdza, że jednostka podała niewłaściwą kwotę zadłużenia na koniec 2006 roku w wysokości 4.284.938 zł, bowiem z przedłożonego sprawozdania „Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” sporządzonego na dzień 30 września 2005 r. wynika, że Gmina ma zaciągnięte zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 3.498.988 zł. Na podstawie danych z dołączonej do projektu prognozy długu na okres spłaty kredytów i pożyczek ustalono, że Gmina w rok 2006 wejdzie z zadłużeniem wynoszącym 4.355.845 zł. Uwzględniając przewidziane do zaciągnięcia w 2006 roku zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz spłaty rat kredytów i pożyczek przyjąć należy, że dług jednostki na 31.12.2006 r. wyniesie 5.099.138 zł, co stanowi 31,68 % zakładanych dochodów. W konsekwencji w kolejnych latach kwota długu została również zaniżona.

W projekcie budżetu przewidziano wydatki na obsługę długu publicznego w kwocie 195.000,- zł. Przypadające do spłaty w 2006 r. zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek (814.200,- zł) wraz z odsetkami (195.000,- zł) oraz z tytułu kredytu krótkoterminowego (50.000,- zł), o którym mowa w par. 7 projektu uchwały wynoszą łącznie 1.059.200,- zł, co stanowi 6,58 % planowanych dochodów. Powyższe spłaty nie przekroczą zatem dopuszczalnego wskaźnika, o którym mowa w art. 113 ustawy o finansach publicznych.

2. W ocenie Składu Orzekającego budżet Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, w tym przede wszystkim dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku gminy. Przyjęte do projektu budżetu kwoty subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej oraz udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych są zgodne z informacją zawartą w piśmie Ministra Finansów Nr ST3-4820-46/2005 z dnia 11 października 2005 r.

Również przyjęte do projektu budżetu kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz na realizację zadań własnych są zgodne z zawiadomieniem dysponenta środków. Z projektu wynika, że otrzymane dotacje planuje się wydatkować na realizację zadań, na które zostały przyznane.

3. W ramach proponowanych wydatków przewidziano środki na realizację zadań własnych Gminy, w tym m. in. na: drogi publiczne gminne, ochotnicze straże pożarne, szkoły podstawowe, przedszkola, gimnazja, dowożenie uczniów do szkół, doszkącanie i doskonalenie nauczycieli, zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi, dodatki mieszkaniowe, utrzymanie OPS, usługi opiekuńcze, oczyszczanie miast i wsi, utrzymanie zieleni, oświetlenie ulic (placów, dróg), kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (w tym bibliotekę), kulturę fizyczną.

Projekt przewiduje udzielenie dotacji celowych dla stowarzyszeń oraz dotacji podmiotowych dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury oraz Biblioteki.

Projekt zakłada, że z ogólnej kwoty wydatków na wydatki majątkowe przeznaczone zostanie 10,62 %. W projekcie zaplanowana została rezerwa ogólna, która stanowi 0,29 % planowanych wydatków, a zatem nie przekracza dopuszczalnego wskaźnika, o którym mowa w art. 116 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

4. W projekcie zaplanowano przychody i wydatki: zakładów budżetowych (Zakład Gospodarki Komunalnej, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej), Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Zakres zawartych w projekcie uchwały upoważnień dla Burmistrza nie budzi zastrzeżeń.

6. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie budżetu wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

a) w postanowieniach projektu uchwały budżetowej, w załączniku nr 2 pn. „Wydatki wg działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej na 2006 rok” oraz w objaśnieniach do projektu wykazano planowane wydatki budżetu w kwocie 16.841.153 zł. Analiza załącznika nr 2 wykazała, że w dz. 020 „leśnictwo” rozdz. 02095 „pozostała działalność” zaplanowane zostały wydatki w sposób następujący:

§ 4210 „zakup materiałów i wyposażenia” w kwocie 3.000 zł,

§ 4300 „zakup usług pozostałych” w kwocie 3.000 zł,

razem plan: 6.000 zł natomiast jednostka wykazała plan działu oraz rozdziału w wysokości 3.000 zł – różnica w kwocie 3.000 zł skutkuje w ogólnej kwocie planowanych wydatków (z wyliczenia 16.844.153 zł) i powoduje brak równowagi budżetu,

- b) w załączniku nr 1 pn. „Prognoza dochodów wg działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej na 2006 rok” wpływy z opłaty eksploatacyjnej § 0460 ujęte zostały w rozdz. 75619 „wpływy z różnych rozliczeń”, a zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową należało ująć w rozdz. 75618 „wpływy z innych opłat stanowiących dochody j.s.t. na podstawie ustaw”; ponadto w dz. 852 rozdz. 85228 nie zaplanowano 5 % dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (§ 2360) – dysponent wykazał plan dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa w kwocie 800 zł,
- c) w załączniku nr 2 pn. „Wydatki wg działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej na 2006 rok” w dz. 600 sumę rozdziału 60016 wykazano w kwocie 435.000 zł zamiast w kwocie 1.647.400 zł,
- d) w załączniku nr 3 pn. „Dochody i wydatki zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami na 2006 rok” po stronie wydatków w dz. 852 rozdz. 8512 § 4170 i § 4260 oznaczono tylko symbolem cyfrowym klasyfikacji budżetowej,
- e) do „Wykazu inwestycji Miasta i Gminy Lwówek na 2006 rok” (załącznik nr 4) błędnie zaliczono (poz. 9, 10 i 13) wydatki sklasyfikowane w § 4270 „zakup usług remontowych”,
- f) na stronie 2 objaśnień do planowanych dochodów budżetu podano, że w dz. 010 „rolnictwo i łowiectwo” zaplanowano wpływy z tytułu dzierżawy za obwody łowieckie, które (wg załącznika nr 1) zostały sklasyfikowane w rozdz. 01095 w § 0690 „wpływy z różnych opłat” natomiast zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową należało ująć je w dz. 020 rozdz. 02001 w § 0750,
- g) na stronie 4 objaśnień do planowanych wpływów: w dz. 801 „oświata i wychowanie” podano, że wpływy w kwocie 55.000 zł pochodzą z opłat stałych w przedszkolach (wg zał. nr 1 sklasyfikowane w § 0830 „wpływy z usług”), wpływy w kwocie 60.000 zł pochodzą z wpłat za wyżywienie w przedszkolach (sklasyfikowane w § 0970 „wpływy z różnych dochodów”) oraz w dz. 854 „edukacyjna opieka wychowawcza” wpływy w kwocie 4.800 zł pochodzą z opłat stałych za świetlice (sklasyfikowane w § 0970 „wpływy z różnych dochodów”), a wpływy w kwocie 50.000 zł za wyżywienie w świetlicach (sklasyfikowane w § 0830 „wpływy z usług”). Zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową zarówno wpływy z opłat stałych jak i za wyżywienie należało ująć w § 0830 jako wpływy z usług,
- h) na stronie 5 objaśnień do wydatków w dz. 010 „rolnictwo i łowiectwo” podano, że na utrzymanie psów w schronisku zaplanowano kwotę 2.000 zł (wg załącznika nr 2 w dz. 010 rozdz. 01095 w § 4210) natomiast w klasyfikacji budżetowej dla tych wydatków przewidziano w dz. 900 „gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90013 „schroniska dla zwierząt”,
- i) na stronie 8 objaśnień do planowanych wydatków budżetu w dz. 801 rozdz. 80113 podano, że wśród zaplanowanych wydatków na dowozy szkolne dodatkowe wynagrodzenie roczne stanowi kwotę 5.300 zł, a z załącznika nr 2 wynika, że w kwocie 5.400 zł.

III.

Do projektu budżetu dołączono objaśnienia dotyczące planowanych dochodów i wydatków.

IV.

Wraz z projektem budżetu przedłożona została informacja o stanie mienia komunalnego.

W odniesieniu do informacji Skład Orzekający wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- dochody z mienia podano za rok 2005 zamiast za okres od sporządzenia poprzedniej informacji, co jest wymagane przepisami art. 120 ustawy o finansach publicznych,
- w informacji brak danych dotyczących innych niż własność praw majątkowych oraz zmian w tym zakresie od złożenia poprzedniej informacji,

- informacja nie zawiera wszystkich danych wymaganych § 7 uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu tj. ilości wydanych decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz ilości użytkowników.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald -Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Uchwała Nr SO-34/2-PB/Ka/06

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 12 grudnia 2006r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Rozdrażew na 2007 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 25/2004 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 listopada 2004r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zofia Freitag

Członkowie: Teresa Marczak

Zofia Kowalska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym w dniu 16 listopada 2006r. przez Wójta Gminy Rozdrażew projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rozdrażew na 2007 rok.

opinię pozytywną z zastrzeżeniami opisanymi w pkt. V uzasadnienia.

Uzasadnienie

I. Projekt budżetu opracowano zgodnie z uchwałą Nr X/53/99 Rady Gminy Rozdrażew z dnia 29 listopada 1999r. w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy Rozdrażew oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

II.1. W projekcie budżetu na rok 2007 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 9.161.046 zł.
- b) wydatki w wysokości 9.854.046 zł.
- c) przychody w wysokości 750.000 zł.
- d) rozchody w wysokości 57.000 zł.

Projekt zakłada deficyt budżetu w kwocie 693.000 zł. jako źródła jego pokrycia wskazano przychody z pożyczek.

III.1. Planowane dochody Gminy na 2007 rok są wyższe o 10.84% niż planowane na 2006 rok. Wójt konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te ogółem planowane są powyżej kwot ujętych w budżecie roku 2006.

2. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych dotacji celowych z budżetu państwa na zadania

bieżące własne, subwencje zaplanowane są w wysokości wynikającej z zawiadomienia dysponenta.

3. Skład Orzekający stwierdził, iż niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych sklasyfikowano dochody z tytułu czynszu za dzierżawę obwodów łowieckich w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdział 01095 „Pozostała działalność” zamiast w dziale 020 „Leśnictwo” rozdział 02001 „Gospodarka leśna”.
4. Skład Orzekający informuje, iż ustawa z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006r. Nr 121, poz. 844), które zgodnie z art. 21 wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2007r. W ustawie o podatkach i opłatach lokalnych uchylone zostały przepisy dotyczące opłaty administracyjnej. Zatem w budżecie na 2007r. nie powinny być planowane dochody z tej opłaty.

IV. 1. Planowane wydatki na 2007 rok są wyższe niż plan na 2006 rok o 9,09%.

2. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również wydatki na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wypłaty na rzecz izb rolniczych. Kwota planowanej w projekcie budżetu rezerwy ogólnej mieści się w granicach określonych w przepisie art. 173 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
3. Skład Orzekający wskazuje na rozbieżność pomiędzy postanowieniami § 2 projektu uchwały budżetowej, a załącznikiem Nr 2 do uchwały. W § 1 określono wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz przeciwdziałanie narkomanii w wysokości 46.000 zł. Z załącznika Nr 2 wynika, że kwotę 46.000 zł przeznaczono na przeciwdziałanie alkoholizmowi (dział 851 rozdział 85154), bowiem nie są planowane wydatki w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii”.
4. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 1.475.530 zł.
5. W załączniku Nr 2 – „Wydatki na 2007 rok” w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdział 01095 „Pozostała działalność” zaplanowano dotację celową z przeznaczeniem „na utrzymanie schroniska dla zwierząt prowadzonego przez Gminę Krotoszyn”. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wydatki te winny być klasyfikowane w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90013 „Schroniska dla zwierząt”.
6. W załączniku nr 8 zaplanowano przychody i wydatki gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z w/w przepisami

rozporządzenia Ministra Finansów klasyfikacja paragrafów przychodów i wydatków Funduszu jest czterocyfrowa.

V. 1. W § 6 projektu uchwały budżetowej określone zostały limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 1.007.000 zł. z tego na:

- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu 200.000 zł.
- finansowanie planowanego przychodu budżetu 750.000 zł.
- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętej pożyczki 57.000 zł.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 pkt 9 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 82 ust. 1. Przepis ten stanowi, iż jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu jednostki samorządu terytorialnego,
- finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Skład Orzekający wskazuje, iż określony w § 6 pkt. 2 projektu uchwały budżetowej limit zobowiązań na „finansowanie planowanego przychodu budżetu 750.000 zł” pozostaje w sprzeczności z w/w przepisami prawa. Limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek winien w tym przypadku dotyczyć finansowania planowanego deficytu budżetu w wysokości 693.000 zł.

2. Projekt uchwały budżetowej w § 7 pkt. 1 zawiera upoważnienie dla Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków inwestycyjnych – budowa kolektora sanitarnego. Skład Orzekający podnosi, iż stosownie do przepisów art. 184 ust. 1 pkt. 10 lit. „a” ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa j.s.t. określa upoważnienia dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków, o których mowa w art. 166 ust. 1, tj. na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi oraz zadań wynikających z kontraktów wojewódzkich zawartych między Radą Ministrów a samorządem województwa, ujmowane w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej. Projekt uchwały budżetowej na 2007 rok nie określa wydatków, o których mowa w art. 166 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Brak zatem podstaw do udzielenia Wójtowi upoważnienia o treści zawartej w § 7 pkt. 1 projektu uchwały budżetowej na 2007 r.

VI. Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona została w formie opisowej i tabelarycznej wg stanu na dzień 30 września 2006r. Spełnia ona wymogi określone art. 180 ustawy o finansach publicznych.

VII. Do projektu budżetu została dołączona prognoza długu na koniec 2007 roku i w latach do 2011. wynikająca z planowanych i zaciągniętych zobowiązań. Szacowana kwota długu gminy na koniec 2007r. może wynosić 1.093.000 zł tj. 11,9 % planowanych dochodów. Prognozowana w latach 2007 – 2011 kwota długu nie przekracza progu określonego przepisem art. 170 ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Freitag

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Uchwała Nr 179/IV/2007
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 12 grudnia 2007 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Dębica Kaszubska na 2008 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | |
|------------------------|------------------|
| 1. Józef Orłowski | - przewodniczący |
| 2. Małgorzata Kopowicz | - członek |
| 3. Łucjan Długosz | - członek |

stwierdza, co następuje:

W dniu 15 listopada 2007 r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zarządzenie Nr OG/78/2007 Wójta Gminy Dębica Kaszubska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2008.

Badając projekt uchwały budżetowej Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Jednocześnie Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność podjęcia uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu stosownie do obowiązującego stanu prawnego.

Projekt uchwały budżetowej na 2008 rok zakłada, że Gmina osiągnie dochody w wysokości 24.884.002 zł, a jej wydatki wyniosą 24.679.707 zł. Nadwyżka budżetowa w wysokości 204.295 zł zostanie przeznaczona na planowaną spłatę rat kredytów i pożyczek.

Skład Orzekający stwierdza, że dochody i wydatki zostały opracowane według pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. W zakresie dochodów dokonano ich podziału na dochody majątkowe i bieżące.

W ramach planu budżetu na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie odrębnymi ustawami przewidziano kwotę 4.502.249 zł.

Badając projekt uchwały budżetowej pod względem merytorycznym, Skład Orzekający uznaje, że obejmuje on możliwe do uzyskania dochody własne oraz przewiduje wydatki na finansowanie zadań własnych, jak też zadań zleconych.

Stwierdzono jednak szereg nieprawidłowości polegających na:

- błędnym zaplanowaniu w załączniku Nr 1 w dziale 700-Gospodarka nieruchomościami w rozdziale 70005- Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0490, w którym ujęto opłatę adiacencką.
- błędnym zaplanowaniu w załączniku Nr 1 w dziale 750- Administracja publiczna w rozdziale 75011- Urzędy wojewódzkie w § 0690 kwoty stanowiącej 5% dochodów realizowanych na rzecz budżetu państwa.
- błędnym zaplanowaniu w załączniku Nr 1 w dziale 756-Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem podatku od posiadania psa, zamiast opłaty od posiadania psa.
- błędnym podliczeniu dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie odrębnymi ustawami w załączniku Nr 7 oraz wykazaniu nieprawidłowej kwoty w treści § 5 ust. 1 (wraz z

projektem uchwały budżetowej przesłano dwa załączniki w powyższym zakresie o różnej treści).

- braku zaplanowania odpowiedniej kwoty wydatków w wysokości 85.000 zł w dziale 851- Ochrona zdrowia w rozdziale 85153- Zwalczanie narkomanii i 85154- Przeciwdziałanie alkoholizmowi na zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii zgodnie z otrzymywanymi dochodami na ten cel, a także wykazaniu niespójnych kwot na powyższe zadania w treści § 6 projektu uchwały budżetowej z załącznikiem Nr 2.
- nieprawidłowym nazewnictwie § 3240- Stypendia dla uczniów wykazany w dziale 854- Edukacyjna opieka wychowawcza w załączniku Nr 2.
- błędnym ujęciu wydatków na kanalizację sanitarną w dziale 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90001- Gospodarka ściekowa i ochrona wód w załączniku Nr 3 i Nr 4,
- nieprawidłowym zaplanowaniu w załączniku Nr 3 w pkt. 10, 13, 14 w dziale 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska nieistniejącego w klasyfikacji budżetowej rozdziału 90026 i ujęciu w nim zadań inwestycyjnych związanych z oświatą.
- nieprawidłowym ujęciu w załączniku Nr 3 (WPI) w poz. 25 rezerwy celowej z przeznaczeniem na zadania bieżące (dział 758- Różne rozliczenia rozdział 75818- Rezerwy ogólne i celowe § 4810- Rezerwy),
- nieprawidłowym ujęciu § 4300- Zakup usług pozostałych w załączniku Nr 8 dotyczącym dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między j.s.t..
- rozbieżnościach pomiędzy kwotą dotacji zaplanowaną w § 2020 w wysokości 100.000 zł w dziale 700-Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami w załączniku Nr 1, a kwotą wydatków bieżących zaplanowanych w tym dziale i rozdziale w załączniku Nr 2.
- niespójności pomiędzy kwotami dochodów zaplanowanymi w dziale 801-Oświata i wychowanie w rozdziale 80110-Gimnazja w § 2708 i w § 2709, a kwotami wydatków ujętymi w tym samym dziale i rozdziale w paragrafach wydatków z końcówką „8” i „9” - (brak tych wydatków w załączniku Nr 4).
- nieprawidłowym zaplanowaniu rodzaju wydatków na finansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich przy obiektach zabytkowych w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 920120-Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami w załączniku Nr 3 – (podstawą udzielenia dotacji celowej uprawnionemu podmiotowi jest stosowna uchwała określająca zasady udzielania tego typu dotacji) .
- braku określenia stosownych paragrafów wydatków w załączniku Nr 13 dotyczącym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- rozbieżnościach pomiędzy załącznikiem Nr 2, a załącznikiem Nr 7 w zakresie kwoty wydatków zaplanowanej w § 4110 w dziale 750-Administracja publiczna w rozdziale 75011-Urzędy wojewódzkie.
- niespójnościach pomiędzy załącznikiem Nr 3 i Nr 3a w zakresie zaplanowanych zadań inwestycyjnych do wykonania w 2008 roku,
- rozbieżnościach pomiędzy kwotami na zadanie inwestycyjne ujętymi w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90001-Gospodarka ściekowa i ochrona wód w załączniku Nr 2 i załączniku Nr 3 (poz.1 i 2), a także kwotami na zadanie inwestycyjne zaplanowanymi w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01010-Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi w załącznikach Nr 2, Nr 3, Nr 3a.

- braku zaplanowania w budżecie po stronie wydatków odpowiedniej kwoty odsetek od planowanego do zaciągnięcia krótkoterminowego zobowiązania na pokrycie przejściowego deficytu budżetu.
- błędnym zaplanowaniu w dziale 854-Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85401-Świetlice szkolne dochodów z tytułu wpłat dokonywanych przez dzieci za mleko oraz wydatków na ten cel, zamiast w dziale 801-Oświata i wychowanie w rozdziale-80148 Stołówki szkolne.
- nieprawidłowym ujęciu w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90095-Pozostała działalność wydatków na pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego na dofinansowanie budowy schroniska dla zwierząt, zamiast w rozdziale 90013-Schroniska dla zwierząt.

Objaśnienia do projektu uchwały budżetowej przedstawiają główne założenia przyjęte przy planowaniu dochodów oraz omawiają planowane do wykonania zadania w roku 2008.

Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego dołączona do projektu uchwały budżetowej zawiera dane wymagane art. 180 ustawy o finansach publicznych.

Do projektu uchwały budżetowej dołączono prognozę łącznej kwoty długu gminy na rok budżetowy i lata następne.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.