

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/48/3/08

P r o t o k ó ł

kontroli kompleksowej **Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój** przeprowadzonej w okresie od dnia 16 grudnia 2008 r. do dnia 6 marca 2009 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK- 6100/48/2/08 z dnia 12 grudnia 2008 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- Mirosława Pająk - Starszy Inspektor
- Magdalena Konarzewska – Inspektor
- Barbara Krawczyk - Inspektor

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44 – 355 Jastrzębie Zdrój
tel. (0-32) 4785100

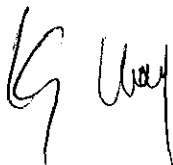
Zakres i tematyka kontroli:

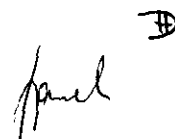
- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Wykonanie budżetu
- III. Mienie komunalne
- IV. Rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi
- V. Księgowość i sprawozdawczość

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia zakończenia kontroli.







I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

1. Kierownictwo jednostki.

Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój V kadencji jest p. Marian Janecki, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 26 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu Zdroju z 26 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. 6 grudnia 2006 r. Pan Marian Janecki był Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój również w IV kadencji, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 10 listopada 2002 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu Zdroju z 18 listopada 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. 19 listopada 2002 r.

Zarządzeniem nr Or.0151-430/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 30 grudnia 2005 r., ustalono liczbę Zastępców Prezydenta Miasta na dwóch.

Pierwszym Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój V kadencji jest p. Franciszek Piksa, powołany Zarządzeniem nr Or.0151-534/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 7 grudnia 2006 r. Pan Franciszek Piksa był II Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój w IV kadencji, powołany Zarządzeniem nr Or.0152-127/2002 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 3 grudnia 2002 r.

Drugim Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój V kadencji jest p. Krzysztof Baradziej, powołany Zarządzeniem nr Or.0151-534/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 7 grudnia 2006 r. Pan Krzysztof Baradziej był Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój w IV kadencji, powołany z dniem 1 stycznia 2006 r. Zarządzeniem nr Or.0151-429/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 30 grudnia 2005 r.

Pierwszym Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój IV kadencji był p. Krzysztof Gadowski powołany Zarządzeniem nr Or. 0152-114/2002 r. Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 21 listopada 2002 r., a odwołany z dniem 19 października 2005 r. Zarządzeniem nr Or.0151-317/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 18 października 2005 r.

Sekretarzem Miasta Jastrzębie Zdrój od 26 czerwca 1999 r. jest p. Grzegorz Dulemba, powołany na stanowisko Uchwałą Nr X/211/99 Rady Miejskiej w Jastrzębiu Zdroju z dnia 26 czerwca 1999 r.

Skarbnikiem Miasta Jastrzębie Zdrój jest p. Dariusz Holesz, powołany na stanowisko Uchwałą Nr XVI/171/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 13 września 2007 r. Ustalono, że Panu Dariuszowi Holeszowi Skarbnikowi Miasta nie zostały powierzone

CP.


 2

w formie pisemnej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wyjaśnienie Pana Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta stanowi akta kontroli nr AB/6100/48/08/I.1.

Skarbnikiem Miasta Jastrzębie Zdrój była p. Anna Stawiarska, powołana na stanowisko Uchwałą Nr III/15/90 Rady Miejskiej w Jastrzębiu Zdroju z dnia 30 czerwca 1990r., a odwołana ze stanowiska z dniem 16 lipca 2007 r. Uchwałą Nr XII/150/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 czerwca 2007 r. Byłemu Skarbnikowi Miasta powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych - pismo Fn.0113-1/2002 z dnia 20.11.2002 r.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, rozdział IV - określono zakres działania i kompetencji: Prezydenta Miasta, I Zastępcy Prezydenta Miasta, II Zastępcy Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Naczelników Wydziałów, poszczególnych Wydziałów merytorycznych, Pełnomocników Prezydenta.

Kserokopie zakresów czynności wybranych pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój obowiązujące w kontrolowanym okresie: 2004 – 2008, stanowią akta kontroli nr AB/6100/48/08/I.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/I.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Kontrola wewnętrzna 5 % wydatków jednostek podległych i nadzorowanych.

Sprawdzeniem objęto realizację obowiązku kontroli 5 % wydatków w 74 nadzorowanych i podległych jednostkach organizacyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój w latach 2004 – 2008.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w latach 2004 – 2006 nie zostały przeprowadzone kontrole we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych w zakresie przestrzegania procedur celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontroli nie przeprowadzono od 60 do 44 jednostek. Sporządzane w tym okresie plany kontroli nie wskazywały do kontroli wszystkich nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie wykonania co najmniej 5% wydatków jednostki. Plany kontroli były zatwierdzane przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta. Natomiast w latach 2007 - 2008 skontrolowano wszystkie jednostki organizacyjne.

Wymóg kontroli 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania procedur celowości zaciągania zobowiązań finansowych

CP
G. Ułoy

D
Janich 3

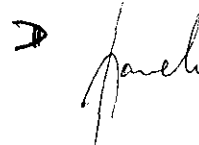
i dokonywania wydatków wynikał z treści z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a poprzednio art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r.

W latach styczeń 2004 - marzec 2007 nie wykonano obowiązku przeprowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu Zdroju, pomimo uzyskania kwot przychodów i dokonywania wydatków środków publicznych, których przekroczenie powodowało powstanie ww. obowiązku. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 35 d ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r. a następnie art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763). Z dniem 15 marca 2007 r. Prezydent Miasta zatrudnił za stanowisku audytora wewnętrznego osobę (w niepełnym wymiarze czasu pracy) spełniającą wymogi formalne zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Przed przystąpieniem do realizowania w 2007 r. zadań audytowych, Audytor opracowała karty i księgi procedur audytu, dokonała analizy ryzyka wykonywania zadań przez poszczególne wydziały.

W powyższych sprawach wyjaśnienie złożyły: Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego i Audytor Wewnętrzny.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/I.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/I.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



II. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody z tytułu podatków.

1.1. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg w zapłacie podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, polegających na odroczeniu terminu płatności, odroczeniu i rozłożeniu na raty zapłaty zaległości oraz na umorzeniu zaległości podatkowych w latach 2005-2008. Ponadto sprawdzono prawidłowość ujęcia w ewidencji księgowej udzielonych ulg w zapłacie podatku.

Szczegółową kontrolą objęto postępowania podatkowe zakończone następującymi decyzjami Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój:

- ❖ wydanymi na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/128
 - decyzja Nr Fn.III-31101/18/06 z 17 lipca 2006 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/11/06 z 8 lutego 2007 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/14/07 z 19 lipca 2007 r.
 - decyzja Nr PO I 31101/9/08 z 10 kwietnia 2008 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/19/05 z 11 sierpnia 2005 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/8/07 z 13 listopada 2007 r.
 - decyzja Nr PO.I-31101/13/08 z 8 sierpnia 2008 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/345
 - decyzja Nr PO.-31101/23/07 z 27 grudnia 2007 r.
- ❖ wydanymi na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/59
 - decyzja Nr Fn.III-31101/33/05 z 15 grudnia 2005 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/20/06 z 17 lipca 2006 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/3/07 z 22 marca 2007 r.
 - decyzja Nr Fn.III-31101/22/07 z 13 listopada 2007 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/77
 - decyzja Nr Fn.III-31101/21/05 z 31 sierpnia 2005 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/157
 - decyzja Nr Fn.III-31101/22/05 z 5 września 2005 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/317
 - decyzja Nr Fn.III-31101/30/06 z 25 kwietnia 2007 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/87
 - decyzja Nr PO.I-31101/26/07 z 17 stycznia 2008 r.

Wp.

CC Woyf

»

Janek

- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 1/181
 - decyzja Nr PO.I-31101/19/07 z 31 października 2007 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 18/7375
 - decyzja Nr Fn.III-31101/16/05 z 9 czerwca 2005 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 24/3565
 - decyzja Nr Fn.III-31103/25/06 z 20 grudnia 2006 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 18/827
 - decyzja Nr Fn.III 31101/7/07 z 6 kwietnia 2007 r.
- ❖ wydaną na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 18/8344
 - decyzja Nr PO.I.31101/4/08 z 26 marca 2008 r.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

1) Decyzja Nr Fn.III-31101/18/06 z 17 lipca 2006 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za 2006 r. w wysokości 192.920,00 zł oraz odsetek od ww. podatku w wysokości 2.153,00 zł do dnia 28.02.2007 r. Ustalono opłatę prolongacyjną w wysokości 7.035,00 zł. W trakcie kontroli stwierdzono, że zaległość uregulowano w terminie.

Uwag nie wniesiono.

2) Decyzja Nr Fn.III-31101/19/05 z 11 sierpnia 2005 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za 2005 r. w kwocie 153.116,00 zł, odsetek od ww. podatku w kwocie 2.635,20 zł. oraz opłatę prolongacyjną w kwocie 6.384,60 zł do dnia 28.02.2006 r.

3) Decyzja Nr Fn.III-31101/8/07 z 13 listopada 2007 r. odroczone termin płatności zaległości w podatku od nieruchomości za 2005 r. w kwocie 153.116,10 zł oraz odsetek od ww. zaległości w kwocie 40.526,00 zł do dnia 30.06.2008 r. Ustalono opłatę prolongacyjną w kwocie 6.581,00 zł płatną w terminie do 30.06.2008 r. Stwierdzono brak wpłaty odroczonej zaległości.

4) Decyzja Nr Fn.III-31101/11/06 z 8 lutego 2007 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za 2005 r. oraz odsetek od ww. podatku do 31 marca 2007 r. zgodnie z wnioskiem podatnika w wysokości 153.116,10 zł. i odsetek w wysokości 26.581,00 zł. Ustalono opłatę prolongacyjną w kwocie 1.822,50 zł. płatną w terminie do 31.03.2007 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że podatnik nie wpłacił (do 31.03.2007 r.) zaległości podatkowej odroczonej ww. decyzją. Z powyższego wynika, że zaległość podatkowa za 2005 r. była odraczana trzykrotnie na podstawie ww. decyzji 2), 3) i 4) a podatnik każdorazowo nie wywiązał się z płatności.

WP.
Uwaga

D

[Signature]

Na zaległość podatnika wystawiono upomnienia w 2005 r. oraz w 2008 r. natomiast nie wystawiono tytułów wykonawczych do dnia zakończenia kontroli, tj. 6.03.2009 r.

Według art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, a egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

W szczególności - zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Zadania związane wystawianiem tytułów wykonawczych i upomnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych należało do obowiązków Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat (wcześniej w Wydziale Budżetu i Finansów), zgodnie z zakresami czynności. W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat, czy ww. odroczone zaległość podatkowa została uregulowana oraz o wskazanie działań jakie podjął organ podatkowy, aby egzekwować ww. należność.

W odpowiedzi czytamy, że „*odroczone zaległość podatkowa za 2005 r. oraz odsetki od niej nie zostały uregulowane. W zakresie windykacji zostały dostarczone upomnienia za rok 2005.*

W sprawie zaległego podatku za 2005 r. zostały wydane następujące decyzje. W dniu 11.08.2005 r. decyzją Fn.III-31101/19/2005 odroczone termin płatności za 2005 r. do 28.02.2006 r. W dniu 28.02.2006 (...) złożył wniosek o umorzenie zaległości podatkowej, a w dniu 20.04.2006 r. wniosek o odroczenie terminu płatności podatku do 28.02.2007 r. (decyzje w obu tych sprawach wraz z aktami postępowania zostały przekazane pracownikom RIO Katowice). W dniu 8.02.2007 r. decyzja Fn.III-31101/11/06 odraczającą termin płatności zaległego podatku za 2005 r. do 31.03.2007 r. W dniu 3.04.2007 r. wpłynął wniosek o umorzenie zaległości podatkowej za 2005 r. W dniu 6.06.2007 r. decyzją Fn.III-31101/8/07 odmawiającą umorzenia podatku za 2005 r. Ww. decyzja w wyniku odwołania została uchylona przez SKO decyzją z dnia 6.09.2007 r. i sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania. W trakcie ww. postępowania (...) złożył wniosek o odroczenie

W *W* *W*

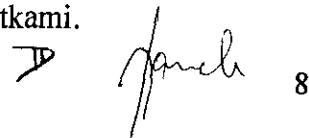
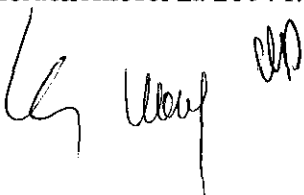
D *Paula 7*

zaległości podatkowej za 2005 r. W dniu 13.11.2007 r. decyzją Fn.III-31101/8/07 odmówił umorzenia zaległości podatkowej za 2005 rok odraczając jednocześnie ww. termin płatności ww. zaległości do 30.06.2008 r. W dniu 11.06. 2008 r. (...) złożył kolejny wniosek o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości za 2005 r. W dniu 31.07.2008 r. decyzją nr PO.I.31101/12/08 odmówił umorzenia podatku. Ww. decyzja w wyniku odwołania została uchylona przez SKO decyzją z 31.10.2008 r. i przekazana do ponownego rozpoznania. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy w dniu 22.01.2009 r. została wydana decyzja odmawiająca umorzenia podatku od nieruchomości za 2005 r. Decyzja jest nieostateczna.

Jak widać z powyższego wyliczenia trudno znaleźć okres, w którym egzekucja należnego podatku (...) za 2005 rok mogłaby zostać prowadzona. Jest faktem, że nie ma przepisu prawa, który zabraniałby egzekucji należności podatkowych, gdy złożony został wniosek o umorzenie tychże należności. Jednakże prowadzenie takiej egzekucji jest niecelowe ze względów praktycznych. W jakim celu można prowadzić egzekucję należności, które następnie mogą zostać umorzone? Przecież ewentualnie wyegzekwowane należności podatkowe w wyniku wydania decyzji o umorzenie podatku staną się nadpłatą podatku, do zwrotu wraz z odsetkami. Kto uiściłby wtedy ewentualne koszty egzekucyjne? Organem, który podejmuje decyzje w sprawie udzielenia ulgi podatkowej jest Prezydent Miasta, który jest też organem egzekucyjnym, niemniej czynności egzekucyjne prowadzą w jego imieniu upoważnieni pracownicy, natomiast decyzję w sprawie udzielenia ulg podatkowych podejmuje Prezydent Miasta osobiście po dostarczeniu mu kompletnej dokumentacji (zakończonego postępowania). Pracownik egzekucji nie wie jaka będzie decyzja Prezydenta w przedmiocie udzielenia ulgi podatkowej, wie natomiast, że złożony został wniosek o udzielenie ulgi. Możliwe jest, że wniosek zostanie przez Prezydenta uznany za zasługujący na uwzględnienie. Dodać należy, że (...) nie jest podatnikiem, co do którego istnieje podejrzenie, że nagle zniknie bez wieści i egzekucja podatku nie będzie możliwa do przeprowadzenia. Nie grozi też na razie jej przedawnienie. W tej sytuacji stwierdzono, że należy poczekać z czynnościami egzekucyjnymi dotyczącymi należnego podatku za 2005 rok do czasu aż decyzja w sprawie odmowy umorzenia tychże zaległości stanie się ostateczna."

5) Decyzją Nr Fn.III-31101/14/07 z 19 lipca 2007 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości od czerwca do grudnia 2007 r. w wysokości 111.752,00 zł oraz ustalono opłatę prolongacyjną w wysokości 3.628,50 zł do dnia 31.03.2008 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że odroczone zaległość została wpłacona 31.03.2008 r. Uwag nie wniesiono.

6) Decyzją Nr PO I 31101/9/08 z 10 kwietnia 2008 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za 2004 r. w łącznej kwocie 187.740,20 zł wraz z odsetkami.

 8

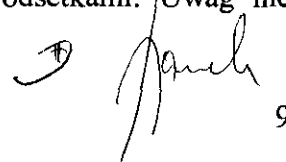
Wniosek podatnika (pismo) wpłynął do tut. Urzędu 31 stycznia 2008 r. natomiast decyzja o umorzeniu została wydana 10 kwietnia 2008 r. Stwierdzono, że organ podatkowy nie powiadomił strony oraz nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy. Zgodnie z przepisami art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. Art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy stanowi, iż o każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat, o wyjaśnienie dlaczego nie dochowano terminu wydania decyzji zgodnie z art. 139 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Nr 8 z 2005 r. poz. 60 z późn. zm.). W wyjaśnieniu czytamy: „Decyzja nie została wydana w terminie ustawowym z powodu nietypowej regulacji ustawy stanowiącej materialną podstawę jej wydania. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej, stwierdza że organ podatkowy powinien wydać decyzję umarzającą zaległości podlegające restrukturyzacji, nie określa jednakże terminu jej wydania. Ustawa zawiera odesłanie do Ordynacji podatkowej jednak nie zostało ono przeze mnie „w porę” zauważone Uchybienie terminu nie ma wpływu na jakiegokolwiek obowiązki o charakterze materialno prawnym. Termin ma jedynie charakter instrukcyjny.”

7) Decyzja Nr PO.I-31101/13/08 z 8 sierpnia 2008 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za okres od czerwca do grudnia 2008 r. w kwocie 113.736,00 zł oraz odsetek od ww. podatku w wysokości 98,00 zł do dnia 30 czerwca 2009 r. Ustalono opłatę prolongacyjną w łącznej kwocie 8.507,00 zł płatną do 30 czerwca 2009 r. Uwag nie wniesiono.

8) Decyzja Nr PO.-31101/23/07 z 27 grudnia 2007 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2006-2007 w kwocie 1.582,30 zł wraz z odsetkami. Uwag nie wniesiono.

 WP.

 9

Ponadto ustalono, że podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2005, 2006, 2007 w dniu 19 listopada 2007 r. W tym też roku podatnik uregulował należność, zgodnie ze złożonymi deklaracjami. Stwierdzono brak wszczęcia postępowania podatkowego w celu określenia wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w latach 2005-2007. Zwrócono się z pisemnym pytaniem do Kierownika Referatu Podatków i Opłat o wyjaśnienie przyczyn nie podjęcia działań w tym zakresie. W wyjaśnieniu Kierownika Referatu Podatków i Opłat czytamy, że „przyczyną nie podjęcia stosownego działania w przypadku nie składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez ww. za lata 2005-2006 był brak danych dotyczących ww. podatnika w Ewidencji Gruntów i Budynków, która to ewidencja stanowi podstawę dla opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Podatnik nie był właścicielem nieruchomości na terenie miasta Jastrzębie Zdrój a więc dane dotyczące ww. podmiotu nie były zawarte w Ewidencji Gruntów i Budynków. Obowiązek podatkowy ww. podatnika wynikał z posiadania nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego”.

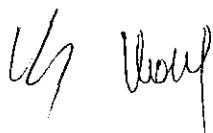
Stwierdzono, że nie przestrzegano zasad określonych w przepisach wewnętrznych dotyczących przekazywania informacji o nieruchomościach stanowiących własność gminy przekazanych we władanie innym podmiotom na podstawie umów cywilno –prawnych, pomiędzy Wydziałem Mienia a Wydziałem Podatków i Opłat.

Ponadto zgodnie z przepisami art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie prawidłowości składania deklaracji a w przypadku braku złożenia deklaracji organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, według przepisów art. 274a § 1, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

9) Decyzją Nr Fn. III-31101/33/2005 z 15 grudnia 2005 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za okres od lipca do grudnia 2005 r. w kwocie 9.074,70 zł wraz z odsetkami.

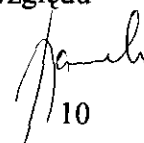
10) Decyzją Nr Fn.III-31101/20/06 z 17 lipca 2006 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za okres od stycznia do czerwca 2006 r. w kwocie 9.364 zł wraz z odsetkami.

11) Decyzją Nr Fn.III-31101/3/07 z 22 marca 2007 r. umorzono zaległości podatkowe za miesiąc grudzień 2006 r. w kwocie 1.561,00 zł wraz z odsetkami. Umorzono jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie umorzenia zaległego podatku za okres od lipca do listopada 2006 r. ponieważ ww. podatek został uiszczony i przestał być z tego względu podatkiem zaległym.








10

12) Decyzją Nr Fn. III-31101/22/07 z 13 listopada 2007 r. odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za okres od stycznia do października 2007 r. w kwocie 15.807,00 zł oraz odsetek od ww. zaległości w kwocie 782,00 zł do dnia 31 marca 2008 r. Ustalono opłatę prolongacyjną w kwocie 581,00 zł. Zaległość rozłożono na 6 równych rat.

Stwierdzono, że spłata odroczonego podatku przebiegała w terminie określonym ww. decyzji.

13) Decyzją Nr Fn.III-31101/21/2005 z 31 sierpnia 2005 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za grudzień 2004 roku i za okres od stycznia do 31 lipca 2005 w kwocie 2.360,00 zł oraz odsetek w kwocie 113,80 zł oraz umorzono postępowanie w zakresie umorzenia zaległości za okres od października do listopada 2004 r. jako bezprzedmiotowe z uwagi na to, że ww. zaległości zostały uiszczone. W uzasadnieniu decyzji organ podatkowy ustosunkował się do wielkości otrzymanej pomocy udzielonej podatnikowi w ciągu trzech ostatnich lat (nie przekraczała wysokości 100.000 EURO, a zatem spełniała ona znamiona tzw. pomocy de minimis, co pozwalało na jej udzielenie bez konieczności uzyskania notyfikacji komisji europejskiej. Na podstawie przedłożonych do kontroli akt sprawy stwierdzono, że nie wydano zaświadczenia o udzieleniu przez organ podatkowy pomocy de minimis pomimo, że ww. decyzja nie zawierała wszystkich elementów określonych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis, ponieważ nie została podana kwota udzielonej pomocy w euro.

Zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123 poz. 1291 z późn. zm.), podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis.

Skierowane pisemne pytanie do Kierownika Referatu Podatków i Opłat. W odpowiedzi wyjaśniono, że „zaświadczenie o udzielonej de minimis podatnikowi o nr karty kontowej 1/77 nie zostało wydane. (...) Decyzja w sprawie udzielenia ulgi podatkowej dla (...) zawiera w swej treści wszystkie ww. elementy z wyjątkiem określenia wartości pomocy w euro”.

Ponadto stwierdzono, że na karcie kontowej podatnika w 2005 r. dokonano odpisu umorzenia podatku od nieruchomości w wysokości innej (tj. 2.047,20 zł) niż wynikało to z decyzji nr Fn.III-31101/21/2005 z 31 sierpnia 2005 r., gdzie tą decyzją umorzono kwotę 2.360,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 113,80 zł. Zwrócono się z pytaniem do Kierownika Referatu Podatków i Opłat, o wyjaśnienie w tym zakresie. W odpowiedzi czytamy, że „umorzenie zaległości dla podatnika nr 77 dokonano na łączną kwotę 2.360,00 zł. Z tego kwota 2.047,20 zł to zaległość dotycząca roku 2005 (bieżąca) a zaległość w kwocie 318,80 zł dotyczy zaległości podatkowej z roku 2004 (zaległa). Na karcie kontowej ww. podatnika oddzielono

G. Bary CP

→ J. Jurek

oba te rodzaje zaległości. W dniu 12.09.2005 r. dokonano na karcie kontowej podatnika nr 77 dwóch zapisów. Zapis l.p. 1675 dotyczy umorzenia bieżącego i zawiera kwotę umorzenia 2.047,20 zł. Zapis l.p. 1674 dotyczy umorzenia zaległego i zawiera kwotę 318,80 zł. Jednakże omyłkowo zapis ten został wprowadzony na kartę kontową jako odpis a nie jako umorzenie (inny symbol odpisu podatku). Łącznie suma odpisu podatku wynosi 2.360,00 zł a więc tyle ile wynika z decyzji. Pomyłka prawdopodobnie była wynikiem niewystarczającego opanowania nowego programu komputerowego obsługującego ewidencje podatkowe w naszym wydziale poczynwszy od 2005 roku."

14) Decyzją Nr Fn.III-31101/22/2005 z 5 września 2005 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za okres od 15 listopada 2001 r. do 16 grudnia 2002 r. w kwocie 13.732,76 zł wraz z odsetkami. Powyższą zaległość umorzono z urzędu. Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem nr VII U 73/02 z dnia 8. 07.2005 r. umorzył postępowanie upadłościowe wobec podatnika. W toku postępowania upadłościowego nie zdołano zaspokoić zaległego podatku od nieruchomości, na podstawie art. 67d. § 1 pkt 3 organ podatkowy z urzędu udzielił ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych.

15) Decyzją Nr Fn. III-31101/30/2006 z 25 kwietnia 2007 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za 2006 r. w kwocie 2.430,00 zł wraz z odsetkami.

16) Decyzją Nr PO I.-31101/26/07 z 17 stycznia 2008 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za 2006 r. w wysokości 4.399,86 zł. wraz z odsetkami.

17) Decyzją Nr PO I-31101/19/07 z 31 października 2007 r. umorzono postępowanie wszczęte wnioskiem podatnika z dnia 13.08.2007 r. o odroczenie terminu płatności podatku jako bezprzedmiotowe (ponieważ w dniu 2.10.2007 r. podatnik wycofał ww. wniosek). Odmówiono ww. podatnikowi umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę i opłaty prolongacyjnej oraz rozłożono na raty ww. podatnikowi zaległości podatkowe w kwocie 35.067,30 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 5.998,00 zł. Ustalono opłatę prolongacyjną w kwocie 1.248,00 zł. Ustalono, że wpłaty rat nie zawsze dokonano z zachowaniem terminu określonego w decyzji tj. termin płatności raty przypadał na:

- listopad w dniu 15.11.2007 r., wpłaty dokonano (data dowodu) 29.11.2007 r.
- marzec w dniu 17.03.2008 r., wpłaty dokonano (data dowodu) 20.03.2008 r.
- maj w dniu 15.05.2008 r., wpłaty dokonano (data dowodu) 20.05.2008 r.
- sierpień w dniu 15.08.2008 r., wpłaty dokonano (data dowodu) 18.08.2008 r.

O wyjaśnienie zwrócono do Kierownika Referatu Podatku i Opłat, w sprawie naliczenia odsetek w związku z nieterminowym regulowaniem rat wskazanych w decyzji. W odpowiedzi wyjaśniono, że: „ww. zaległość podatkowa wynika z decyzji Prezydenta Miasta Jastrzębie

[Signature]

[Signature] 12

Zdrój Fn.III-3110/90106 z 12 marca 2007 r. w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej (.....), za zobowiązania podatkowe podatnika :(.....) Sp. z o.o. (po zmianie nazwy (.....) Zakres odpowiedzialności nabywcy przedsiębiorstwa w zakresie odsetek reguluje art. 112 par. 4 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Stanowi on iż nabywca odpowiada za odsetki istniejące do dnia nabycia przedsiębiorstwa. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, lex specialis w stosunku do ogólnych przepisów regulujących naliczanie odsetek. Interpretując zapis przywołanego wyżej artykułu uznaliśmy, że odsetki powstałe po tej dacie (9.07.2003 r.) nie są odsetkami należnymi (...) nie opowiada za nie), niezależnie od tego, czy dotyczyły one pierwotnej zaległości, czy też zaległości już po jej przeniesieniu na (...) w drodze decyzji”.

Zgodnie z przepisami art. 112 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, nabywca przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem za powstałe do dnia nabycia zaległości podatkowe związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, chyba że przy zachowaniu należytej staranności nie mógł wiedzieć o tych zaległościach. Następnie zgodnie z art. 112 § 3 i 4 pkt 2 ww. ustawy, zakres odpowiedzialności nabywcy jest ograniczony do wartości nabytego przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, przy czym zakres odpowiedzialności nabywcy nie obejmuje m.in. odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych powstałych po dniu nabycia.

18) Decyzją Nr Fn.III-31101/16/2005 z 9 czerwca 2005 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za okres od 15.05.2002 r. do 15.05.2003 r. w kwocie 2.446,60 zł. wraz z odsetkami.

19) Decyzją Nr Fn.III-31103/25/2006 z 20 grudnia 2006 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.390,00 zł wraz z odsetkami

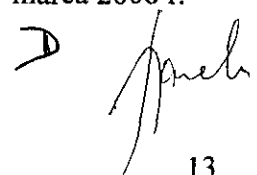
20) Decyzją Nr Fn.III 31101/7/07 z 6 kwietnia 2007 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.611,30 zł wraz z odsetkami.

21) Decyzją Nr PO.I.31101/4/2008 z 26 marca 2008 r. umorzono zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za lata 2002 - 2007 w kwocie 5.896,80 zł.

Ponadto kontrolą objęto wymiar podatku od nieruchomości ww. podatników w latach 2005-2008. Sprawdzono terminowość składania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych. Ustalono, że nieterminowo złożyli deklaracje podatkowe podatnicy o następujących nr kart kontowych:

- 1/77 - deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2008 złożono dnia 21 marca 2008 r.



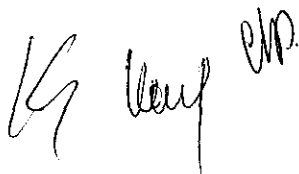
- 1/317- deklarację na 2008 r. złożono 27 marca 2008 r. , na 2007 r. deklarację złożono 4 lipca 2007 r. Pismem z 16 listopada 2006 r. wezwano do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 r. a złożono 24 listopada 2006 r.

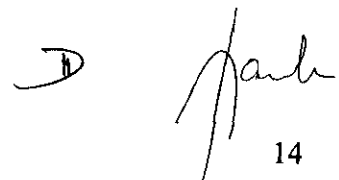
- 1/87 - deklarację na 2007 r. złożono 2 lutego 2007 r., na 2006 r. deklarację złożono 2 marca 2006 r. Wystosowano wezwanie Nr Fn. III-31103/641/06 z 16 listopada 2006 r. do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2006., natomiast na deklaracji na 2005 r. stwierdzono brak daty wpływu oraz pieczętki Urzędu oraz brak adnotacji organu podatkowego potwierdzającego sprawdzenie tej deklaracji.

Brak zamieszczenia na deklaracji podatku od nieruchomości od osób prawnych adnotacji o dacie jej złożenia był niezgodny z § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 z póź. zm.). Z kolei brak zamieszczenia na części deklaracji na podatek od nieruchomości adnotacji potwierdzających jej sprawdzenie stanowił naruszenie przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

W związku z powyższym skierowano pytanie do Kierownika Referatu Podatków i Opłat, o wskazanie działań podejmowanych przez organ podatkowy w przypadku nie składania deklaracji na podatek od nieruchomości w ustawowym terminie przez podatników o ww. nr kart kontowych. W odpowiedzi czytamy „w przypadku niezłożenia deklaracji w ustawowym terminie przez podatników podatku od nieruchomości dla osób prawnych, co do zasady wysyłane jest wezwanie do złożenia deklaracji. W przypadku , gdy podatnik nadal uchylił się od złożenia deklaracji wezwanie jest powtarzane. Jeśli deklaracja nadal nie jest składana wszczyna się postępowanie podatkowe w celu określenia należnego podatku. W przypadku podatników wymienionych w zapytaniu wysłane zostały wezwania do złożenia deklaracji, deklaracja została złożona (z opóźnieniem) i wszczynanie postępowania w celu wydania decyzji określającej podatek nie było konieczne. Przykładowo załączono kopie wezwań nr PO.I-31103/212/08 i PO I.31101/223/08 z 13.03.2008 r. dotyczące podatników nr 77 i 317. Jeśli chodzi o termin wysyłania ww. wezwań to nie jest on określony w przepisach prawa. Ponieważ w praktyce termin składania deklaracji zbiega się w czasie z akcją wymiaru podatków dla osób fizycznych, wysyłanie wezwań dla osób prawnych niejednokrotnie przeciąga się w czasie. Brak adnotacji organu podatkowego jest uchybieniem, za które odpowiadam osobiście, jednakże pragnę zauważyć, że wymiar podatku został naniesiony na kartę kontową podatnika.” Do wyjaśnień przedłożono pisma wzywające do złożenia deklaracji.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.1.1





1.2. Windykacja podatku od nieruchomości i transportowego od osób prawnych i fizycznych.

Kontrolą objęto terminowość podejmowania czynności zmierzających do zastosowania egzekucji, zabezpieczenia zaległości podatkowych na majątku dłużnika oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej zaległości, ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 12 podatników w latach 2006 -2008 w tym: podatników podatku od nieruchomości osób prawnych o nr kart kontowych: 1/124, 1/57, 1/93, podatników podatku od nieruchomości osób fizycznych o nr kart kontowych: 11/83, 1/170, 21/2266, podatników podatku od środków transportowych osób prawnych o nr kart kontowych: P00000018944, P00000020273, K003470930 oraz podatników podatku od środków transportowych osób fizycznych o nr kart kontowych: K67011006894, K63043001434, K51122102134.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

- nie wystawiono tytułów wykonawczych dla podatnika o numerze karty kontowej: 21/2266 na IV ratę w 2008 r.

O wyjaśnienie w tym zakresie zwrócono się do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat, w wyjaśnieniu czytamy: „tytuł wykonawczy na zaległość za 2008 rok IV rata nie został jeszcze wystawiony z następujących przyczyn: ciągły wzrost liczby podatników, którzy posiadają zaległości (liczba tytułów rośnie z roku na rok), a co za tym idzie wydłuża się czas potrzebny na wystawienie wszystkich tytułów wykonawczych, podatnik zamieszkujący poza miastem Jastrzębie Zdrój (tytuły zamiejscowe wypisywane są ręcznie w odróżnieniu od miejscowych, które generowane przez program wystawiane są w pierwszej kolejności)”.

- nie wystawiano na bieżąco tytułów wykonawczych na zaległości w latach 2006 – 2008, podatników o następujących numerach kart kontowych:

Podatnik o nr karty kont P00000020273

Zaległość za okres I i II raty 2006 r. w kwocie 620,00 zł dla pojazdu o nr rej. KCP [REDACTED] - tytuł wykonawczy nr SI 4/2/2007 z 27 czerwca 2007 r.

Zaległość za okres I i II 2006 r. w kwocie 620,00 zł dla pojazdu o nr rej. KTG [REDACTED] - tytuł wykonawczy nr SI 4/3/2007 z 27 czerwca 2007 r.

Zaległość za okres II/2008 r. w kwocie 317,00 zł dla pojazdu o nr rej. KCP [REDACTED] - tytuł wykonawczy nr SI 4/11/2008 z 30 października 2008 r.

Zaległość za okres II/2008 r. w kwocie 317,00 zł dla pojazdu o nr rej. KTG [REDACTED] - tytuł wykonawczy nr SI 4/10/2008 30 października 2008 r.



Zgodnie z zakresem czynności prowadzenie postępowania podatkowego oraz windykacji należności w tym wystawianie upomnień, postanowień i tytułów wykonawczych podatku od środków transportowych należało do Inspektora w Wydziale Podatków i Opłat, Referatu Księgowości Podatkowej.

W związku z powyższym zwrócono się do ww. Inspektora o wskazanie przyczyny wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych z opóźnieniem. W odpowiedzi czytamy „*na zaległość powstałą w roku 2006 rata I i II upomnienie wystawiono 18 stycznia 2007 r. ponieważ bardzo późno, bo dopiero 8.12.2006 roku, wszczęto postępowanie w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych na 2006 rok, a 27 grudnia 2006 r. wydano decyzję określającą zobowiązanie w podatku od środków transportowych na 2006 r. [.....] w 2005 r. nieruchomość z siedzibą firmy przy ul. Podhalańskiej 4 została sprzedana. Nie można było ustalić nowego adresu Spółki. W KRS firma do tej pory figuruje pod adresem sprzedanej nieruchomości. Po uzyskaniu informacji o miejscu zamieszkania Prezesa Spółki wszczęto postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego na 2006 r. [....] z powodu braku składania deklaracji DT-1 organ podatkowy musiał wszczynać postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych na 2006, 2007 i 2008 rok, a następnie wydać decyzję określającą zobowiązanie w podatku od środków transportowych na 2006, 2007 i 2008 rok. Stąd opóźnienia w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych.*”

Podatnik o nr karty kontowej 11/8

Zaległość za okres III i IV raty 2003 r. na kwotę 11.576,00 zł - tytuł wykonawczy nr SI 2/3/2005 z 6 czerwca 2005 r., upomnienie wysłano 18.04.2005 r. odebrano 21.04.2005 r. Natomiast upomnienie na zaległość powstałą z tytułu III raty wysłano wcześniej tj. 25.09.2003 r., odebrano 13.10.2003 r. (tytuł wystawiono 6.06.2005 r. tj. ponad 18 m-cy po terminie określonym w upomnieniu).

Zaległość za okres I i II raty 2004 r. na kwotę 13.053,30 zł - tytuł wykonawczy nr SI 2/4/2005 z 6 czerwca 2005 r., upomnienie wysłano 18.04.2005 r. odebrano 21.04.2005 r., decyzję odebrano 13.04.2004 r.

Zaległość za okres III raty 2004 r. na kwotę 6.526,60 zł - tytuł wykonawczy nr SI/1/2005 z 20 kwietnia 2005 r.

Zaległość za okres IV raty 2004 r. na kwotę 6.526,60 zł – tytuł wykonawczy nr SI/2/62005 z 20 kwietnia 2005 r.

Zaległość za okres I rata 2005 r. na kwotę 6.803,70 zł –tytuł wykonawczy nr SI 2/5/2005 z 6 czerwca 2005 r.



Zaległość za okres II raty 2005 r. na kwotę 6.803,90 zł –tytuł wykonawczy nr SI 2/6/2005 z 15 listopada 2005 r.

Zaległość za okres III raty 2005 r. na kwotę 6.803,90 zł –tytuł wykonawczy nr SI 2/7/2006 z 19 stycznia 2006 r.

Zaległość za okres IV raty 2005 r. na kwotę 6.803,90 zł –tytuł wykonawczy nr SI 2/8/2006 z 19 stycznia 2006.

Zaległość za okres I raty 2006 r. na kwotę 5.168,00 zł –tytuł wykonawczy nr SI 2/9/2006 z 3 listopada 2006 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie pismem z dnia 9 listopada 2006 r. zwrócił tytuł wykonawczy nr SI2/9/06 z powodu braku danych do identyfikacji Zobowiązanego, ponownie tytuł wykonawczy nr SI 2/1/2007 wystawiono 19 lutego 2007 r.

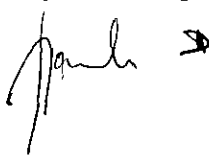
Zaległość za okres II raty 2006 r. na kwotę 5.168,00 zł –tytuł wykonawczy nr SI2/3/2007 z 9 maja 2007 r.

Tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem od 2 miesięcy do 18 miesięcy. Upomnienie dla zaległości za okres I i II raty 2004 r. wystawiono z opóźnieniem 13 miesięcy od doręczenia decyzji. Ponadto stwierdzono, że tytuły wykonawcze wystawiano po uprzednim wysłaniu upomnienia.

W okresie od 2005 roku do 2008 roku zgodnie z zakresem czynności, wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych podatku od nieruchomości osób prawnych i fizycznych należało do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat, Referatu Księgowości Podatkowej

W związku z tym zwrócono się do Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat o wskazanie przyczyn wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych z opóźnieniem. W odpowiedzi czytamy „wymiar w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2004 dla nr karty kontowej 11/83 został ustalony 24.03.2004 r. ponieważ w grudniu 2003 r. została przeprowadzona na terenie miasta Jastrzębie Zdrój zmiana klasyfikacji użytków gruntowych [...]. Zmiany zostały odzwierciedlone w ewidencji gruntów, stanowiących podstawę dokonania wymiaru podatków od nieruchomości [...]. Większość ww. zmiany miały wpływ na wymiar podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego. Zmiany w geodezji klasyfikacji użytków gruntowych obowiązywały od 1.01.2004 r.

Aby uniknąć wznawiania postępowania podatkowego i uchylania decyzji podatkowych, postanowiono wprowadzić powyższe zmiany do ewidencji podatkowej przed dokonaniem wymiaru podatku dla osób fizycznych w 2004 r. Ww. działania spowodowały opóźnienie akcji wymiarowej podatku [...] dla wszystkich podatników udało się dokonać dopiero w II połowie marca 2004 r. Z kopii decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2004 wynika, że pan (...) miał ustalone cztery raty podatku z których I rata płatna w ciągu 14 dni



od dnia doręczenia decyzji tj. do 27.04.2004 r. (potwierdzenie odbioru decyzji z dnia 13.04.2004 r.) i II rata płatna w terminie do 15.05.2004 r. Z trudnych obecnie do wyjaśnienia przyczyn w programie (MS DOS) obsługującym ówczesnie ewidencję podatników jako data terminu płatności podatku widnieje data 31.08. Przyczyną taką mogła być pomyłka wprowadzającego datę potwierdzenia odbioru (daty wprowadza się ręcznie), lub ewentualnie jakaś nieprawidłowość w działaniu programu komputerowego. Z uwagi na błędnie wprowadzoną datę potwierdzenia odbioru program wygenerował upomnienia z opóźnieniem”.

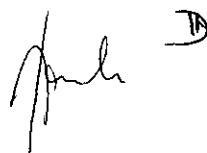
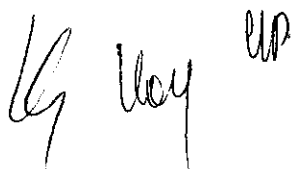
Podatnik o nr karty kontowej nr 1/170

Zaległość za okres IV raty 2004 r. z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego: w wysokości 17.830,70 zł oraz odsetek w kwocie 5.499,00 zł, 19.235,00 zł oraz odsetek w kwocie 5.932,00 zł, 4.259,50 zł oraz odsetek w kwocie 1.336,00 zł - tytuł wykonawczy Nr SI 2/79/07 z 11 lipca 2007 r.

Zaległość za okres I i II raty 2006 r. w kwocie 1.376,00 zł oraz odsetki 188,00 zł - tytuł wykonawczy Nr SI 2/49/2007 z 14 czerwca 2007 r.

W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienia od Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat, w Referacie Księgowości Podatkowej - jakie podjęto czynności windykacyjne i w jakim terminie w stosunku do zaległości powstałych w roku 2004 z tytułu IV raty oraz o wskazanie przyczyny wystawienia z opóźnieniem upomnień oraz tytułu wykonawczego dla zaległości powstałe w 2006 r. z tytułu I i II raty. W wyjaśnieniach czytamy, że „3 grudnia 2004 r. dokonano karnego przypisu za lata 2001, 2001, 2003. Na zaległość zostało wystawione upomnienie 11.04.2005 r. nr 2005/00198. Państwo [.....] złożyli odwołanie od decyzji podatkowej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzję utrzymało w mocy. Na decyzję SKO złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W międzyczasie do urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój wpłynął wniosek Państwa [.....] o umorzenie zaległości. 16 maja 2008 r. została wydana decyzja nr Fn III-31133/2/2005 w sprawie odmowy umorzenia zaległości podatkowych za lata 2001-2003. 29 czerwca 2005 r. zostało wystawione postanowienie o zawieszeniu postępowania podatkowego z uwagi na fakt, iż rozpatrzenie wniosku o umorzenie jest uzależnione od rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

11 czerwca 2007 r. nastąpiło odwieszenie postępowania podatkowego. Na podstawie upomnienia nr 70/2007 wystawionego 27 marca 2007 r. wystawiono tytuł wykonawczy 11 lipca 2007 r. Prowadzenie egzekucji do momentu odwieszenia postępowania podatkowego zostało wstrzymane ze względów praktycznych, gdyż ewentualnie wyegzekwowane należności



podatkowe w wyniku wydania decyzji o umorzeniu podatku stałyby się nadpłatą do zwrotu wraz z odsetkami."

Podatnik o nr karty kontowej 21/2266

Zaległości za okres III i IV raty 2006 r. w kwocie 1.445,00 zł tytuł wykonawczy Nr SI /3/2007 z 24 września 2007 r.

Zaległość za okres II raty 2007 r. w kwocie 736,00 zł tytuł wykonawczy Nr SI/7/2007 z 30 października 2007 r.

Zaległość za okres I raty 2007 r. w kwocie 737,00 zł - tytuł wykonawczy Nr SI 3/2008 z 4 marca 2008 r.

Zaległość za okres III raty 2007 r. w kwocie 736,00 zł - tytuł wykonawczy Nr SI 4/2008 z 4 marca 2008 r.

Zaległość za okres IV raty 2007 r. w kwocie 736,00 zł - tytuł wykonawczy z 24 listopada 2008 r.

Zaległość za okres I i II raty 2008 r. w kwocie 757,00 zł - tytuł wykonawczy nr SI/8/2008 z 15 września 2008 r.

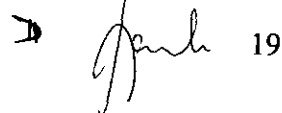
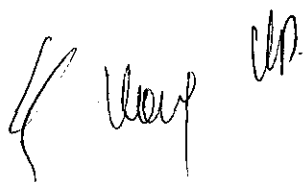
Zaległość za okres III raty 2008 r. w kwocie 757,00 zł - tytuł wykonawczy nr SI/1168/2008 z 22 grudnia 2008 r.

Zaległość za okres IV raty 2008 r. w kwocie 757,00 zł - upomnienie wystawiono 28 listopada 2008 r. odebrano 9 grudnia 2008r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że tytuł wykonawczy Nr SI /3/2007 z 24 września 2007 r. na zaległość z tytułu III i IV raty 2006 r. wystawiono na podstawie ponownego wysłania upomnienia pomimo, że upomnienia wysłane wcześniej zostały odebrane przez dłużnika oraz tytuł wykonawczy Nr SI 3/2008 z 4 marca 2008 r. na zaległość z tytułu I raty 2007 r. wystawiono po ponownym wysłaniu upomnienia pomimo, że wcześniej wysłane upomnienie zostało odebrane przez dłużnika tj. z 10 kwietnia 2007 r., odebrane 15 maja 2007 r. oraz 17 grudnia 2007 r. odebrane 4 stycznia 2008 r.

Osobą odpowiedzialną za wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych w zakresie podatku od nieruchomości był Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat, w Referacie Księgowości Podatkowej na podstawie zakresu obowiązków z dnia 5 sierpnia 2005 r. oraz z dnia 8 września 2008 r.

W związku z tym zwrócono się z pytaniem do ww. Podinspektora w Wydziale Podatków i Opłat, o przyczyny wystawienia upomnień oraz tytułów wykonawczych z opóźnieniem. Z wyjaśnień wynika, że: „*prowadzenie postępowań windykacyjnych w tym wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych przejąłem 5 sierpnia 2005 r. Do dnia 3 stycznia 2008 r.*

 19

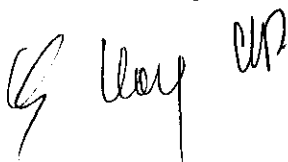
zatrudniony byłem w niepełnym wymiarze godzin-0,7 etatu. Przed moim zatrudnieniem w UM postępowaniem windykacyjnym zajmował się Referat Księgowości Podatkowej [....] nawal pracy i brak czasu skutkowało dużymi opóźnieniami w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych. Tytuły wykonawcze dotyczące podatników zamieszkałych na terenie Jastrzębia Zdroju drukowane są w pierwszej kolejności, gdyż generowane są przez program komputerowy, [....] tytuły zamiejscowe wypisuję ręcznie. Często wysyłane są do Urzędów Skarbowych zbiorczo tytuły np. I i II kwartał lub III i IV kwartał. Powodem opóźnień są także zmiany adresu zamieszkania, co miało miejsce w przypadku podatnika o nr karty kontowej 21/2266."

Z powyższego wynika, że nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników, zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości o kartach kontowych nr 11/83, 21/2266, 1/170 oraz z tytułu podatku od środków transportowych o karcie kontowej nr P00000020273. Powyższe stanowiło naruszenie § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Upomnienia wystawiano z opóźnieniem od około 1 miesiąca do około 13 miesięcy. Natomiast tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem od około 1 miesiąca do około 18 miesięcy.

➤ na deklaracjach za lata 2005 i 2006 na podatek od środków transportowych od osób prawnych nie było adnotacji potwierdzających dokonania ich sprawdzenia (podatnik o nr karty kontowej K003470930).

Zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Wydziale Podatków i Opłat, Referatu Księgowości Podatkowej, której powierzono zgodnie z zakresem obowiązków wstępną kontrolę deklaracji podatku od środków transportowych o przyczyny zaniechania składania na deklaracjach podatku od środków transportowych adnotacji potwierdzających ich sprawdzenie. W odpowiedzi czytamy, że „powyższe zaniechanie wystąpiło poprzez przeoczenie. Informuję, że każda deklaracja, zanim zostanie dokonany przypis, zostaje sprawdzona, a ten fakt potwierdza podpisem i pieczętką imienną osoba sprawdzająca."

Działaniem tym naruszono przepisy art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), nakazujące organom podatkowym pierwszej instancji dokonanie czynności



sprawdzających, mających na celu między innymi stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.1.1.-1.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Dochody z majątku.

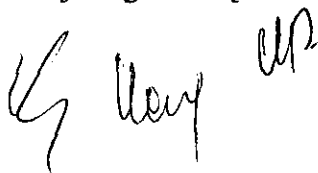
• Dochody z tytułu użytkowania wieczystego.

Sprawdzono prawidłowość realizacji dochodów z tytułu użytkowania wieczystego zgodnie z zawartą umową o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gminnej w latach 2006 – 2008 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie umowy (aktu notarialnego) Repertorium A nr 6318/2003 z 28 maja 2003 r. z osobą fizyczną w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego działkę nr 1013/37 w Jastrzębiu Zdroju. Wartość prawa wieczystego użytkowania za grunt określono na 55.000,00 zł. Wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego ustalono w wysokości 3.234,60 zł. W zakresie terminowości realizacji dochodów z powyższej umowy i podjętych działań celem ich windykacji ustalono, że użytkownik nie regulował należności, a Miasto celem wyegzekwowania zaległości wystąpiło na drogę sądową. Na dzień 31 grudnia 2008 r. zaległość wynosiła 18.677,40 zł. W aktach sprawy znajdują się wezwania przed sądowe wzywające do uregulowania zaległości z tytułu użytkowania wieczystego wraz z potwierdzeniem odbioru. Skierowano pozwy do Sądu Rejonowego. Wnioskiem z 29 września 2005 r. wierzyciel na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty wniósł do Komornika Sądowego Rewiru II o wszczęcie egzekucji z ruchomości lub rachunków bankowych dłużnika. Postanowieniem z 31 grudnia 2008 r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec dwóch bezskutecznych licytacji oraz braku wniosków wierzycieli o przyjęcie nieruchomości na własność. Jednocześnie pouczył strony, że nowa egzekucja z tej nieruchomości może być wszczęta dopiero po upływie roku od daty umorzenia. Uwag nie wniesiono.

• Dochody z tytułu trwałego zarządu.

Sprawdzono prawidłowość ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach gminnych na rzecz jednostek organizacyjnych Miasta, ustalenia wysokości opłaty za trwały zarząd zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz terminowość wnoszenia ww. opłat. Kontrolę przeprowadzono na podstawie 18 decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu:

- dla Miejskiego Zarządu Nieruchomości o sygnaturze:



M.72244/2/LF/2004 z dnia 9.12.2004 r., M.DK.72244-5/07 z dnia 29.01.2007 r.,
GN.-7224a/5/2002 z dnia 13.02.2002 r., M.KM.72244-06/07 z dnia 31.01.2007 r.

- dla Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego o sygnaturze:

M.JM.72244-4/07 z dnia 30.01.2007 r., M.JM.72244-4/07 z dnia 16.05.2007 r.,

M.JM.72244-4/07 z dnia 26.06.2007 r.,

M.JM.72244-2/07 z dnia 29.01.2007 r., M.JM.72244-2/07 z dnia 16.05.2007 r.,

M.JM.72244-2/07 z dnia 25.06.2007 r.,

M.JM.72244-1/07 z dnia 31.01.2007 r., M.JM.72244-1/07 z dnia 16.05.2007 r.,

M.JM.72244-3/07 z dnia 31.01.2007 r., M.JM.72244-3/07 z dnia 16.05.2007 r.,

M.JM.72244-3/07 z dnia 26.06.2007 r.

- dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji o sygnaturze:

M-72244/6/JM/2003 z dnia 20.10.2003 r., M-72244/JM/5/2004 z dnia 25.05.2004 r.

GN-7224a/86/2001 z dnia 4.12.2001 r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

➤ w 2007 r. na koncie Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego został uwzględniony przypis należności wynikający z decyzji:

- M.JM.72244-4/07 z dnia 30.01.2007 r. – opłata w kwocie 2.152,00 zł

- M.JM.72244-2/07 z dnia 29.01.2007 r. – opłata w kwocie 1.541,00 zł

- M.JM.72244-3/07 z dnia 31.01.2007 r. - opłata w kwocie 12.683,00 zł

Natomiast wpłaty były zgodne z decyzjami:

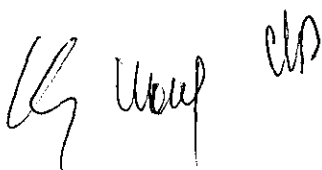
- M.JM.72244-4/07 z dnia 26.06.2007 r. udzielającą 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu przy zastosowaniu której ustalona opłata stanowi kwotę 21,52 zł;

- M.JM.72244-2/07 z dnia 25.06.2007 r. udzielającą 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu przy zastosowaniu której ustalona opłata stanowi kwotę 15,41 zł;

- M.JM.72244-3/07 z dnia 26.06.2007 r. udzielającą 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu przy zastosowaniu której ustalona opłata stanowi kwotę 126,83 zł.

Ustalono, że po wydaniu decyzji ustanawiającej trwały zarząd wraz z udzieloną bonifikatą w opłacie rocznej, nie wprowadzono na konto Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego korekty przypisu, w związku z tym na dzień 31 grudnia 2007 r. wykazano zaległość we wnoszeniu opłat w kwocie ogółem 16.212,24 zł, która wynikała z ewidencji księgowej oraz została wykazana w sprawozdawczości budżetowej i finansowej.

Na powyższą okoliczność wyjaśnienia złożyli Inspektor w Wydziale Mienia, który zgodnie z zakresem czynności prowadził ewidencję mienia (wprowadzał przypis wynikający z prawomocnych decyzji) oraz Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat, która była



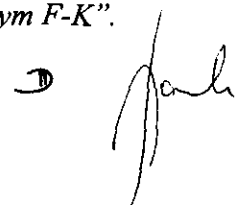
 22

odpowiedzialna za prowadzenie rachunkowości w zakresie zbioru księgowego „dochody” w tym z tytułu trwałego zarządu. W odpowiedzi Inspektora z Wydziału Mienia czytamy, że (...)”*Z uwagi, iż program Ratusz nie wygenerował opłat po udzieleniu bonifikaty zostały one w pełnej wysokości tj. bez uwzględnienia bonifikaty, przypisane na rok 2008 wykazując tym samym zaległość z uwagi, iż jednostka uiściła opłaty roczne w wymaganej wysokości. W związku z powyższym skuteczne przeksięgowanie opłat do wysokości po udzieleniu bonifikaty nastąpiło w dniu 31 marca 2008 roku*”. Natomiast Podinspektor z Wydziału Podatków i Opłat w swojej odpowiedzi wskazała Wydział Mienia jako użytkownika programu z którego bazy korzysta zbiór księgowy „dochody – użytkowanie wieczyste” oraz prowadzenie postępowania windykacyjnego należności z ww. tytułu należy do Wydziału Mienia (zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym).

- dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji decyzją M-72244/6/JM/2003 z dnia 20.10.2003 r. ustalono opłatę roczną za 2003 r. z tytułu trwałego zarządu w wysokości 8,70 zł wyliczoną proporcjonalnie do okresu korzystania z nieruchomości w danym roku. Natomiast począwszy od 2004 r. ustalono opłatę roczną w wysokości 69,00 zł. MOSiR w latach 2004-2008 wpłacał z tytułu trwałego zarządu ustanowionego ww. decyzją dwie kwoty 69,00 zł i 8,70 zł. Na koncie MOSiR obie kwoty były także w latach 2004-2008 przypisywane, w tym corocznie kwota 8,70 zł bez tytułu prawnego. Powstała nadpłata w kwocie 43,50 zł.

Na powyższą okoliczność wyjaśnienia złożyli Inspektor w Wydziale Mienia oraz Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat. W odpowiedzi Inspektora z Wydziału Mienia czytamy, że (...)”*Powołane kwoty zostały zaksięgowane na osobnych kartotekach w programie Ratusz. Z uwagi, iż kwota 8,70 zł nie została wyksięgowana na rok 2004 program wykazywał ją jako wymagalną należność w latach następnych*”. Natomiast w odpowiedzi Podinspektora z Wydziału Podatków i Opłat czytamy, że (...)”*Baza danych między innymi dotycząca należności z tytułu trwałego zarządu prowadzona jest w Wydziale Mienia w programie komputerowym „Użytkowanie wieczyste” w rejestrze o symbolu TZG, tworzona na podstawie decyzji. Decyzje nie są przekazywane do Wydziału Podatków i Opłat. Dane o należnościach z w/w programu „Użytkowanie wieczyste” przejmowane są przez program Rejestr Opłat gdzie dokonuje się zapisów o wpływach i dane tam zawarte stanowią dane źródłowe do dokonywania księgowania w programie Finansowo-Księgowym F-K*”.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.2.



- **Dochody z tytułu dzierżawy gruntów.**

Dzierżawa nieruchomości położonej w Jastrzębiu Zdroju przy Alei Piłsudskiego oznaczonej jako część działki nr 749/19.

Sprawdzono prawidłowość oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym, nieruchomość położoną przy Alei Piłsudskiego oznaczonej jako część działki nr 749/19 oraz prawidłowość realizacji postanowień umów dzierżawy nr M.08130-27/2007, M.08130-126/08/D oraz umowy zmieniającej nr M.08130-423/D/2008.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń:

1) w związku ze złożonym 11 lutego 2007 r. wnioskiem o oddanie w dzierżawę ww. gruntu stanowiącego własność Miasta Jastrzębie Zdrój, konsekwencją którego było zawarcie 15 marca 2007 r. umowy dzierżawy nr M.08130-27/2007 na okres jednego roku z przeznaczeniem pod zaplecze budowlane, w trybie bezprzetargowym - nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu powołanej wyżej nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia.

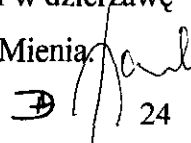
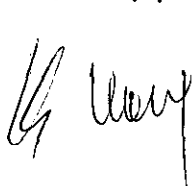
2) natomiast w ślad za wnioskiem z 13 marca 2008 r. o przedłużenie ww. umowy dzierżawy gruntu podany do publicznej wiadomości w dniach od 7 do 28 kwietnia 2008 r. w formie obwieszczenia wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej - nie zawierał informacji w zakresie terminu zagospodarowania nieruchomości. Przedmiotowy wykaz powołany został Zarządzeniem nr Or.IV.0515-137/2008 z 03 kwietnia 2008 r. i zatwierdzony przez p. Mariana Janeckiego - Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

Konsekwencją powyższego kolejną umowę wydłużającą okres dzierżawy opisanej wyżej nieruchomości zawarto 17 kwietnia 2008 r. (nr M.08130-126/08/D) na czas określony nie dłuższy niż 3 lata, z przeznaczeniem na cele parkingowe. Natomiast w związku z błędnym określeniem powierzchni będącej przedmiotem umowy oraz faktem błędnie naliczonego czynszu miesięcznego z tytułu dzierżawy – 22 grudnia 2008 r. zawarto umowę zmieniającą (nr M.08130-423/D/2008).

Umowy z ramienia Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój podpisali p. Krzysztof Bardziej – II Z-ca Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikiem Wydziału Mienia.

Sporządzenie wykazów oraz zamieszczenie ww. danych w powyższych wykazach było wymagane przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji do oddania ww. nieruchomości w dzierżawę należały do byłych pracowników Referatu Obrotu Nieruchomościami Wydziału Mienia.



24

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła Podinspektor powołanego wyżej referatu, zatrudniona na tym stanowisku od listopada 2008 r.

W złożonych wyjaśnieniach czytamy: „(...) wykaz nie został przygotowany przed spisaniem umowy dzierżawy z dnia 15 marca 2007 roku, ponieważ w tym czasie w wyniku złej interpretacji przepisów prawnych wykazy takie nie były ogłaszane (...)” i dalej czytamy: „Wykaz obejmujący nieruchomości przeznaczoną do dzierżawy z dnia 3 kwietnia 2008 roku prawdopodobnie nie zawierał informacji o terminie zagospodarowania tej nieruchomości z uwagi na to, iż w dniu wywieszenia była ona urządzona jako parking i przeznaczono ją do wydzierżawienia na ten sam cel (...)”.

W zakresie realizacji powołanych wyżej umów dzierżawy stwierdzono zarówno brak jak i nieterminowe przypadki regulowania czynszu dzierżawnego, w wyniku czego zastosowano środki windykacyjne. Po wysłaniu pisma dotyczącego ostatecznego wezwania do uregulowania należności głównej wraz z odsetki za zwłokę, dzierżawca wniósł w pełnej wysokości kwotę wynikającą z wezwania.

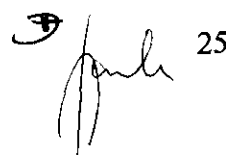
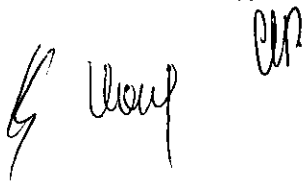
Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.2.

• **Dochody z najmu pomieszczeń w budynku Urzędu Miasta.**

Sprawdzono prawidłowość oddania nieruchomości lokalowej w najem zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym uchwałami Rady Miasta, prawidłowość realizacji dochodów zgodnie z zawartymi umowami i ich ujęcia w ewidencji księgowej.

W okresie badanym obowiązywały zasady określone w Uchwale Nr XLIII/904/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Jastrzębie Zdrój oraz Uchwałą Nr XXI/271/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/904/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Jastrzębie Zdrój.

Ustalono, że przed zawarciem poniżej wymienionych umów najmu lokali znajdujących się w budynku Urzędu Miasta w latach 2006-2008, nie sporządzano i nie podawano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Powyższe naruszało postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji do oddania ww. nieruchomości lokalowych w najem należały do pracowników Wydziału Organizacyjnego. Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. W wyjaśnieniach czytamy, że

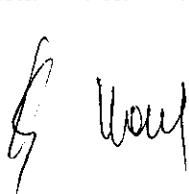
 25

(...) "wykaz nieruchomości (...) nie był sporządzony i tym samym nie został podany do publicznej wiadomości. Obecnie w związku ze upływem terminu najmu na jedno z pomieszczeń w budynku Urzędu Miasta, przed spisaniem kolejnej umowy jest przygotowywany wykaz nieruchomości, który zostanie podany do publicznej wiadomości. (...)".

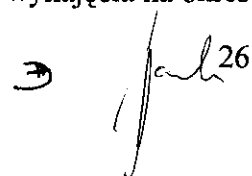
1. Umowa najmu Or.II.08130/61/06 zawarta w dniu 23.03.2006 r. na najem lokalu znajdującego się w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przy Al. J. Piłsudskiego 60 o pow. 73 m², wraz z aneksem nr Or.II.08130/D/6/2007 z dnia 4.01.2007 r. (podpisali: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego) i aneksem nr Or. II.08130/D/175/2007 z dnia 28.12.2007 r. (podpisali: p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego). Aneksy dotyczyły zmiany corocznej stawki czynszu za metr powierzchni oraz zmiany terminu comiesięcznej płatności. Okres umowy od 1 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2009 r. Ze strony Gminy Miasta Jastrzębie Zdrój umowę zawarli: p. Franciszek Piksa – Zastępca Prezydenta Miasta oraz p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta.

2. Umowa najmu Or.II.08130/D/24/2006 zawarta w dniu 9.02.2006 r. na najem lokalu znajdującego się w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przy Al. J. Piłsudskiego 60 o pow. 17,00 m², wraz z aneksem nr Or.II.08130/D/3/2007 z dnia 4.01.2007 r. i aneksem nr Or.II.08130/D/172/2007 z dnia 28.12.2007 r. Aneksy dotyczyły zmiany corocznej stawki czynszu za metr powierzchni oraz zmiany terminu comiesięcznej płatności. Okres umowy od 15 lutego 2006 r. do 14 lutego 2008 r. Ze strony Gminy Miasta Jastrzębie Zdrój umowę zawarli: p. Franciszek Piksa – Zastępca Prezydenta Miasta oraz p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta. Aneksy do umowy podpisali: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. Następną umowę najmu nr Or.II.08130/D/9/2008 zawarto w dniu 7.02.2008 r. Okres umowy od 15 lutego 2008 r. do 14 lutego 2010 r. Ze strony Gminy Miasta Jastrzębie Zdrój umowę zawarł: p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.

3. Umowa najmu Or.II.08130/3/2006 z dnia 6.01.2006 r. zawarta na najem lokalu znajdującego się w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przy Al. J. Piłsudskiego 60 o pow. 72,02 m², wraz z aneksem nr Or.II.08130/D/5/2007 z dnia 4.01.2007 r. Aneks dotyczył zmiany corocznej stawki czynszu za metr powierzchni oraz zmiany terminu comiesięcznej płatności. Następną umowę najmu nr Or.II.08130/D/174/2007 zawarto w dniu 28.12.2007 r. Okres umowy od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r. - za zgodą Rady Miasta w Uchwale Nr XXI/242/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie wynajęcia na okres





 26

3 lat nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Miasta. Ze strony Gminy Miasta Jastrzębie Zdrój umowy zawarli: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta. Aneks do umowy podpisali: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

4. Umowa najmu Nr Or.II.08130/D/2/2006 zawarta w dniu 30.12.2005 r.(przez p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta) z Bankiem Spółdzielczym na najem dwóch boksów kasowych znajdującego się w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przy Al. J. Piłsudskiego 60 o pow. 10,5 m², wraz z aneksem nr Or.II.08130/D/4/2007 z dnia 4.01.2007 r.(podpisali: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego) i aneksem nr Or.II.08130/D/173/2007 z dnia 28.12.2007 r. (podpisali: p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego). Okres umowy od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. Następna umowa najmu nr Or II.08130/D/38/2008 zawarta w dniu 7.02.2008 r. na najem pow. 0,54 m² przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta.

5. Umowa najmu nr Or.II.08130/d/55/2008 zawarta w dniu 3.04.2008 r. na najem lokalu znajdującego się w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przy Al. J. Piłsudskiego 60 o pow. 5,00 m². Umowa zawarta na okres od daty podpisania umowy do 31.12.2008 r. Ze strony Gminy Miasta Jastrzębie Zdrój umowę zawarł: p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.

W badanych umowach czynsz za najem lokali był wpłacany w ustalonej wysokości. Nie dotrzymywano terminu płatności wynikającego z umów najmu (Or.II.08130/61/06, Or.II.08130/D/24/2006, Or.II.08130/3/2006) oraz sporządzonych do nich aneksów. Od dokonywanych z opóźnieniem wpłat w latach 2007 - 2008, nie pobierano i nie były regulowane przez najemców odsetki za zwłokę, pomimo zapisu w umowach iż będą uiszczane odsetki ustawowe. Ponadto art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego, wskazuje na możliwość żądania odsetek za czas opóźnienia, chociażby wierzyciel nie poniósł żadnej szkody. Wyjaśnienie w powyższym zakresie złożyła Podinspektor w Wydziale Podatków i Opłat oraz dołączyła wystawioną notę odsetkową nr 1 z dnia 2.03.2009 r. za 2008 r.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3. Wydatki budżetowe.

3.1. Wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń.

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki.

G. Mary

[Signature]
27

W toku kontroli sprawdzono poprawność stosowania kategorii zaszeregowania 17 pracowników Urzędu Miasta, porównując stosowane stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego do obowiązujących przepisów prawa oraz terminowość dokonywania wypłat wynagrodzenia. Uwag nie wniesiono.

Kontroli prawidłowości przyznanych wynagrodzeń poddano listy płac: z czerwca, września 2005 r., listopada, grudnia 2006 r., stycznia, lutego 2007 r., marca, września 2008 r. Ustalono, że:

- listy wynagrodzeń p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta do wypłaty zatwierdzał Przewodniczący Rady. Niewłaściwie uregulowano sprawy uprawnień zatwierdzania do wypłaty (dyspozycji środkami pieniężnymi), które przypisano Przewodniczącemu Rady Miasta. Działaniem takim naruszono przepisy art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gdzie Prezydentowi Miasta przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków a w związku z art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej ale może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki.

Wyjaśnień w tym zakresie udzielił p. Dariusz Holesz – Skarbnik Miasta.

- zapisy w księdze głównej Urzędu Miasta na syntetycznym koncie 231- „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” prowadzone były bez podziału analitycznego: na wynagrodzenia za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, inkaso. W zarządzeniach wewnętrznych dotyczących planu kont dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, przy kontach 225 – „rozrachunki z budżetami” i 229 – „pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, wspomina się o ewidencji szczegółowej, ale brak określenia zasad jej tworzenia. Na przedłożonych w czasie kontroli wydrukach kont 229, 225, nie było zapisów dotyczących przelewów z tytułu wpłat na PFRON. Wydatki z tego tytułu księgowano bezpośrednio w koszty z pominięciem konta rozrachunkowego. Składka na PFRON należy do należności publicznoprawnych i winna być księgowana Wn-229 / Ma- 130 – przelew składki na PFRON oraz Wn-400 / Ma- 229 – naliczenie składki do zapłaty przez pracodawcę. Pominięcie księgowania na koncie rozrachunkowym 229, pozostaje w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

CP.

LG Wey

D
28

Wpłaty na PFRON pracodawcy dokonują w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

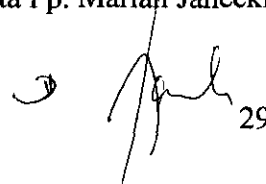
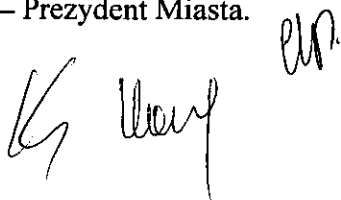
Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła Kierownik Referatu w Wydziale Księgowości Budżetowej. W odpowiedzi czytamy, że (...) *"Ewidencja szczegółowa do kont syntetycznych tworzona jest w momencie zaistnienia potrzeby stworzenia kolejnego konta analitycznego poprzez rozszerzenie o odpowiednie znaki liczbowe, wskazujące księgę, rejestr, podmiot, czy rodzaj operacji, której dane konto analityczne dotyczy."*(..) oraz (...) *"Wpłaty na PFRON księgowane są bezpośrednio w koszty tj. 400-Wn i 130-Ma z uwagi na to, że dyspozycja przekazywania środków z Wydziału Organizacyjnego trafia do Wydziału Księgowości Budżetowej na krótko przed terminem płatności, który przypada na 20-go każdego miesiąca, czyli po sporządzeniu sprawozdania za poprzedni miesiąc, w związku z czym nie jesteśmy w stanie naliczyć powyższej płatności w zobowiązaniach miesiąca, którego składka dotyczy."*(...).

Na powyższą okoliczność pisemne wyjaśnienia złożył także p. Dariusz Holesz –Skarbnik Miasta, w których wskazał, że (...) *"Pominięcie księgowania na koncie 229 było w pewnym sensie uproszczeniem. Podkreślił, że od stycznia 2009 r. składka na PFRON księgowana jest prawidłowo tzn. z ujęciem na koncie rozrachunkowym 229.(...)"*.

- następstwem powyżej opisanych zapisów księgowych było nie ujęcie w kosztach ksiąg rachunkowych 2005 r. kwoty 5.518,10 zł tytułem składki na PFRON dotyczącej m-ca grudnia 2005 r. oraz nie ujęcie w kosztach ksiąg rachunkowych 2006 r. kwoty 8.744,00 zł tytułem składki na PFRON dotyczącej m-ca grudnia 2006 r. oraz nie wykazanie tych kwot w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za lata 2005 – 2006 w kolumnie „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” oraz zbiorczym rocznym.

Naruszono tym art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań należało do zadań Wydziału Sprawozdanie roczne jednostkowe Rb-28S za 2005 r. z Urzędu Miasta – korekta sporządzona dnia 18.04.2006 r. podpisali: Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej i Naczelnik Wydziału Finansowego. Sprawozdanie roczne zbiorcze Rb-28S za 2005 r. - korekta nr 1 sporządzono dnia 20.04.2006 r. podpisali: była Zastępca Skarbnika Miasta i p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.



29

Sprawozdanie roczne jednostkowe Rb-28S za 2006 r. z Urzędu Miasta - korekta sporządzona dnia 12.02.2007 r. podpisali: Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej i Naczelnik Wydziału Finansowego. Sprawozdanie roczne zbiorcze Rb-28S za 2006 r. sporządzono dnia 21.02.2007 r. podpisali: p. Anna Stawiarska – była Skarbnik Miasta i p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.

- w Urzędzie Miasta zatrudniono dwie osoby na stanowiskach Pełnomocnika Prezydenta na podstawie umowy o pracę.

Załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionym w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z dnia 4 sierpnia 2005 r. Nr 146, poz.1223) a poprzednio do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionym w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), gdzie jest wykaz stanowisk pracowniczych, szczegółowe wymagania kwalifikacyjne, kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – nie przewiduje stanowiska urzędniczego – Pełnomocnik Prezydenta. W związku z powyższym niema możliwości sprawdzenia czy osoba powołana na stanowisko Pełnomocnika, spełnia wymagania kwalifikacyjne, czy prawidłowo zakwalifikowano zaszerogowanie do kategorii wynagrodzenia zasadniczego i stawek dodatku funkcyjnego. O wyjaśnienie w powyższej sprawie zwrócono się do Kierownika Referatu Kadr w Wydziale Organizacyjnym, która przygotowywała projekty umów i angaży z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. organizacji pozarządowych i ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. W odpowiedzi czytamy, że (...) „Podstawą dla ustalenia wynagrodzenia dla stanowisk: Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. organizacji pozarządowych oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. rozwiązywania problemów alkoholowych było stanowisko „pełnomocnik do spraw ochrony informacji niejawnych”(…) Przyczyną takiego rozwiązania jest brak w wykazie stanowisk pracowniczych stanowisk: Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. organizacji pozarządowych oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. Z racji nazewnictwa oraz kwalifikacji stanowisko pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych jest stanowiskiem najbardziej adekwatnym do brakujących stanowisk ww. pełnomocników.”

- dokonano wypłaty nagrody jubileuszowej 1- 2 dni przed nabyciem przez pracownika prawa do niej, czym naruszono § 12 ust. 4 i ust 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych



zatrudnionym w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z dnia 4 sierpnia 2005 r. Nr 146, poz.1223 z późn. zm.) a poprzednio § 12 ust. 4 i ust 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionym w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z poen. zm.). Pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody i wypłaca się ją niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

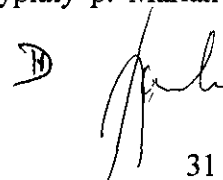
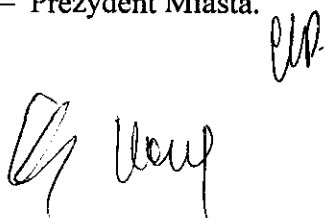
Powyższe dotyczyło następujących wypłat nagród jubileuszowych:

- dla kierowcy za 20 lat pracy w kwocie 2.398,42 zł, którą wypłacono w dniu 30.09.2005 r. (przelew na ROR, wyciąg bankowy nr 191 z 30.09.2005 r.) a w piśmie znak: Or.III.1020-123/05 z dnia 2.10.2005 r. wskazano dzień 2.10.2005 r. jako moment rozstrzygający o powstaniu prawa do nagrody jubileuszowej. Lista wypłat została sporządzona – 28.09.2005r. przez Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej, została sprawdzona – 29.09.2005 r. przez Kierownika Referatu Kadr, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Stawiarska – była Skarbnik Miasta, zatwierdził do wypłaty p. Marian Janecki –Prezydent Miasta.

- dla byłej Skarbnik Miasta za 35 lat pracy w kwocie 16.240,00 zł, wypłacono w dniu 31.03.2005 r. (przelew na ROR, wyciąg bankowy nr 62 z 31.03.2005 r.) a w piśmie znak: Or.III.1020-28/05 z dnia 1.04.2005 r. wskazano dzień 1.04.2005 r. jako moment rozstrzygający o powstaniu prawa do nagrody jubileuszowej. Lista wypłat została sporządzona – 30.03.2005 r. przez Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej, sprawdzona – 30.03.2005 r. przez Kierownika Referatu Kadr, kontroli wstępnej dokonała była Zastępca Skarbnika Miasta, zatwierdził do wypłaty (nieczytelny podpis) – z up. Prezydenta Miasta.

- dla p. Krzysztofa Baradziej – Zastępcy Prezydenta Miasta za 25 lat pracy w kwocie 9.920,00 zł, wypłacono w dniu 30.08.2006 r. (przelew na ROR, wyciąg bankowy nr 171 z 30.08.2006 r.) a w piśmie znak: Or.III.1020-202/06 z dnia 31.08.2006 r. wskazano dzień 31.08.2006 r. jako moment rozstrzygający o powstaniu prawa do nagrody jubileuszowej.

Lista wypłat została sporządzona – 29.08.2006 r. przez Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej, sprawdzona – 30.08.2006 r. przez Kierownika Referatu Kadr, kontroli wstępnej dokonała Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej, zatwierdził do wypłaty p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.


31

W związku z powyższym wyjaśnienia złożyli Inspektorzy z Wydziału Księgowości Budżetowej sporządzający listy do wypłaty. W odpowiedzi wyjaśniono, że (...) *"Opierając się na ustnym poleceniu ówczesnego Skarbnika Miasta, że nagrody jubileuszowe mają być do dyspozycji na koncie bankowym pracownika w dniu nabycia do niej prawa, sporządzone listy przedłożyłam do realizacji przelewu w dniu 30.09.2005 r., 30.03.2005 r., 30.08.2006 r. w godzinach popołudniowych tak, by nagroda przekazana przelewem do innego banku w systemie elektronicznym była do dyspozycji pracownika w dniu nabycia prawa do tej nagrody."*

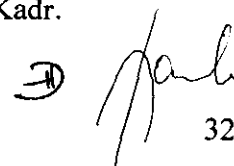
➤ naliczono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy p. Marianowi Janeckiemu – Prezydentowi Miasta w wysokości 9.223,50 zł, gdzie uwzględniono dodatek za lata pracy w wysokości 19% wynagrodzenia zasadniczego zamiast 20%. W ten sposób zaniżono wypłatę nagrody jubileuszowej o 45,00 zł. Działaniem tym naruszono przepisy § 14 – 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.).

Listę wypłaty nagrody jubileuszowej podpisali: sporządził - Inspektor w Wydziale Księgowości Budżetowej, sprawdził – Kierownik Referatu Kadr, kontroli wstępnej dokonał p. Dariusz Holesz – Skarbnik Miasta, zatwierdziła do wypłaty p. Alina Chojecka - Przewodnicząca Rady Miasta.

Wyjaśnienie złożyła Inspektor W Wydziale Księgowości Budżetowej. W odpowiedzi czytamy, że (...) *„Pan Prezydent Miasta Marian Janicki nabył prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 1.09.2008 r. Do podstawy naliczenia nagrody jubileuszowej został wzięty miesiąc sierpień 2008 r. gdzie dodatek stażowy wynosił 19 %”*(...).

➤ pismo znak: OR.III.1020-291/09 z dnia 1.09.2008 r. ustalające prawo do nagrody jubileuszowej Prezydentowi Miasta, podpisał p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta. Działaniem tym naruszono postanowienia art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz § 1 Uchwały Nr IV/35/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie upoważnienie Przewodniczącego rady Miasta do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Miasta, która upoważniała Przewodniczącego Rady Miasta Jastrzębie Zdrój do ustalania uprawnień do nagrody jubileuszowej.

O wyjaśnienie w powyższym zakresie zwrócono się do p. Grzegorz Dulemba – Sekretarza Miasta. Do odpowiedzi dołączono także wyjaśnienia Kierownika Referatu Kadr.



Terminowość odprowadzania składek od wynagrodzeń na rzecz ZUS i PFRON oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Przelewy składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubezpieczenia społecznego, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy, składek na PFRON oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w latach 2005-2008, były dokonywane z zachowaniem terminów wynikających z obowiązujących przepisów.

Terminowość i wysokość przekazywania środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w latach 2005 – 2008.

Kontrolą objęto: prawidłowość ustalania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta w latach 2005 – 2008, terminowość przekazywania środków pieniężnych na wyodrębniony rachunek bankowy, prawidłowość ponoszonych kosztów w ciężar Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- na dzień 31 grudnia 2006 r. nie przekazano na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS odpisu w 100 % planu po zmianach, kwota nie przekazanego odpisu wynosiła 5.332,00 zł. Działaniem tym naruszono przepisy art. 6 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn.

Wyjaśnienia złożyły: Kierownik Referatu w Wydziale Księgowości Budżetowej i Kierownik Referatu w Wydziale Organizacyjnym.

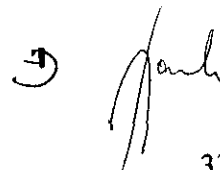
Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalania i wypłaty pracownikom, należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju w latach 2005 – 2008 na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz wewnętrznych uregulowań (załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 r. oraz załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. 0152-148/2002 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 grudnia 2002 r.). Próba stanowiła 5,82% ogółu zarejestrowanych poleceń wyjazdów służbowych.

W toku kontroli ustalono:



- w poleceniach wyjazdów służbowych (delegacjach) wskazywano środki lokomocji, w tym samochód prywatny. Delegacje nr 787/2007, 766/2007, 794/2007, 689/2007, 765/2007, 701/2007, 700/2007, 775/2007, 477/2008, 373/2008, 413/2008, 449/2008, 522/2008 - nie posiadały wskazanego środka lokomocji, czym naruszono § 2 ww. rozporządzenia;
- wszystkie poddane kontroli polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) nie posiadały oznaczenia miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, czym naruszono § 2 ww. rozporządzenia, które stanowi, że dane te określa pracodawca. Pracodawca może uznać za miejscowość rozpoczęcia (zakończenia) podróży miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika;
- większość poddanych kontroli poleceń wyjazdów służbowych (delegacji) jako miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży miało wskazane miasto Jastrzębie Zdrój, ale np.: delegację nr 828/2005 rozliczono Pawłowice –Jastrzębie – Wisła - Jastrzębie –Pawłowice, delegację nr 841/2007 rozliczono Żory –Katowice, delegację nr 489/2008 rozliczono Żory – Katowice – Żory;
- polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) były wystawiane przez Prezydenta Miasta, jego Zastępców, Sekretarza Miasta, Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Kierownika Referatu ds. kadr – zgodnie z posiadanymi upoważnieniami a przez Przewodniczącą Rady Miasta w odniesieniu do Prezydenta Miasta oraz przez Kierownika Referatu w Wydziale Organizacyjnym (780/2007, 781/2007, 749/2007, 750/2007, 755/2007, 775/2007,) i Naczelnika Edukacji (844/2007, 803/2007, 806/2007, 797/2007, 510/2008, 511/2008,) – bez stosownych upoważnień w stosunku do pracowników Urzędu Miasta;
- polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) nr 824/2005, 884/2005, 815/2005, 766/2007 - nie posiadały podpisu osoby zlecającej wyjazd;
- w poleceniach wyjazdów służbowych (delegacjach) o nr 751/2007, 841/2007, 775/2007, 766/2007, 643/2007, 510/2008, 511/2008 wskazano jako środek lokomocji PKS czy MKK, natomiast pracownicy składali oświadczenia, że pojechali na delegację własnym samochodem osobowym i proszą o zwrot po kosztach biletu. W ten sposób ustalano koszt delegacji i zatwierdzano do wypłaty. Powyższe świadczyło o zmianie wcześniejszej dyspozycji przełożonych i pozostawało w sprzeczności z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- przy rozliczeniu polecenia wyjazdu służbowego (delegacji) nr 775/2007 zwrócono koszty przejazdu na trasie Jastrzębie –Katowice według stawki 9,50 zł za bilet;

clp

D

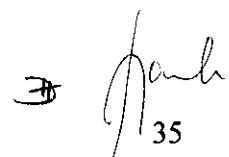
1/4 Uay

- na poleceniu wyjazdu służbowego (delegacji) nr 895/2005, 810/2005, 815/2005, 751/2007, 682/2007 nie było podpisu osoby składającej delegację, podpisu potwierdzającego sprawdzenie lub podpisu osoby zatwierdzającej do wypłaty;
- na poleceniu wyjazdu służbowego (delegacji) nr 903/2005 poprawiano godziny przyjazdu i odjazdu, niezgodnie z art.22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
- polecenie wyjazdu służbowego (delegacji) nr 830/2005 było wystawione dla osoby zatrudnionej na umowę zlecenia i dokonano zwrotu kosztów podróży w kwocie 14,00 zł;
- wypłaty należności z tytułu rozliczonych poleceń służbowych (delegacji) były przekazywane na rachunki osobiste pracowników ROR w miesiącu odbycia podróży lub miesiącu następnym.

W nawiązaniu do ww. ustaleń zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta, który wskazał jako pracownika odpowiedzialnego - Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej. Inspektor z Wydziału Księgowości Budżetowej złożyła pisemne wyjaśnienie ustosunkowując się szczegółowo do ww. nieprawidłowości przy rozliczaniu delegacji, załączając kserokopię opinii radcy prawnego w sprawie dokumentowania wszystkich kosztów podróży dowodami zapłaty oraz przedłożyła kserokopię aneksu do umowy zlecenia, który stanowił o zwrocie kosztów podróży. Ww. polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) były poddane kontroli wstępnej, którą dokonywała w 2005 r. była Zastępca Skarbnika Miasta, w 2007 r., obecna Zastępca Skarbnika Miasta, w 2008 r. p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej. Osoby dokonujące kontroli wstępnej dokumentów w 2007 r. i 2008 r. złożyły pisemne wyjaśnienie zajmując stanowisko iż (...) *"W okresie objętym kontrolą Inspektorowi w Wydziale księgowości Budżetowej w zakresie czynności służbowych ustalono obowiązki związane z rozliczaniem delegacji krajowych i zagranicznych oraz odpowiedzialność za prawidłowość formalną i rachunkową przyjmowanych dokumentów i prawidłowość formalną i merytoryczną przygotowanych dokumentów. Wobec powyższego na etapie zatwierdzania dowodów, o których mowa w/w piśmie, dokonywano kontroli, czy dokument został sprawdzony pod względem formalno-rachunkowym oraz rozliczony przez pracownika, któremu powierzono ten obowiązek w zakresie czynności służbowych."*(...).

Ww. polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) zatwierdził do wypłaty p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta.

- w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu Zdroju dokonywano zakupu biletów jednorazowych i miesięcznych komunikacji miejskiej do użytku służbowego dla pracowników;

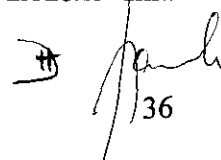
- w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu Zdroju dokonywano wypłat należności za używanie własnego pojazdu do celów służbowych w formie ryczałtów miesięcznych. Ryczałty pieniężne z tytułu przyznawanych limitów kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym w latach 2005 - 2008, były wypłacane w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

W umowach z pracownikami o używanie pojazdu wskazywano p. Mariana Janeckiego - Prezydenta Miasta jako pracodawcę zawierającego umowę z pracownikiem a w rzeczywistości podpisywał p. Grzegorz Dulemba - Sekretarz Miasta. Na umowach z pracownikami o używanie pojazdu nie było kontrasygnaty Skarbnika Miasta lub osoby upoważnionej, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). O wyjaśnienie zwrócono się do Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, który wyjaśnił (...) "*Umowy zawierane z pracownikami na używanie do celów służbowych własnych samochodów osobowych podpisywane są przez Pana Grzegorza Dulembę Sekretarza Miasta na podstawie w/w upoważnienia.(...)*". Do wyjaśnienia dołączono wyjaśnienie Inspektora w Referacie Gospodarczym, Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w sprawie braku kontrasygnaty Skarbnika Miasta na umowach.

Oświadczenie pracownika o wykorzystaniu samochodu własnego dla celów służbowych, potwierdzone przez Kierownika Referatu Kadr, Wydziału Organizacyjnego miało być złożone w terminie 14 dni przed terminem wypłaty wynagrodzenia za pracę, za miesiąc poprzedni przez pracownika (§ 169 - załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr Or.0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 roku w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój). Ustalono, że występują przypadki naruszenia tego postanowienia przez pracowników z którymi zawarto następujące umowy:

- umowa 65 – oświadczenie za m-c sierpień 2007 r. na kwotę 78,46 zł - złożono dnia 18.10.2007 r., za m-c lipiec 2007 r. na kwotę 42,80 zł - złożono dnia 20.09.2007 r.;
- umowa 34- oświadczenie za m-c sierpień 2007 r. na kwotę 99,86 zł - złożono dnia 9.10.2007 r.;
- umowa 31 – oświadczenie za m-c sierpień 2007 r. na kwotę 106,99 zł - złożono dnia 1.10.2007 r.;

 36

- umowa Or. II.2327/9/2007- oświadczenie za m-c marzec 2008 r. na kwotę 227,94 zł - złożono dnia 3.06.2008 r., oświadczenie za m-c kwiecień 2008 r. na kwotę 205,14 zł - złożono dnia 3.06.2008 r.;
- umowa Or.II2327/17/2007 oświadczenie za m-c kwiecień 2008 r. na kwotę 159,56 zł - złożono dnia 9.06.2008 r.;
- umowa Or.II2327/13/2007- oświadczenie za m-c kwiecień 2008 r. na kwotę 250,74 zł - złożono dnia 2.06.2008 r.;
- umowa Or.II2327/6/2007- oświadczenie za m-c kwiecień 2008 r. na kwotę 83,58 zł - złożono dnia 2.06.2008 r.

Składanie z opóźnieniem oświadczeń przez pracowników, było przyczyną nie ujmowania ich w kosztach miesiąca na który przypadały, co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

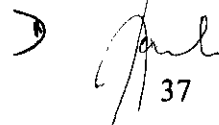
- w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu Zdroju dokonywano wypłat z tytułu rozliczeń poleceń wyjazdu służbowego (delegacji) - 24 radnym miasta. Kontrolą objęto prawidłowość ustalania i wypłaty radnym miasta, należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju w latach 2005 – 2008 na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z poen. zm.). Ustalono, że:

- w poleceniu wyjazdu służbowego (delegacji radnego) nr 10/2008 błędnie wyliczono ½ diety na kwotę 12,80 zł zamiast 13,25 zł powstała różnica to 0,45 zł; błędnie naliczono ryczał na dojazdy na kwotę 5,12 zł zamiast 5,30 zł powstała różnica to 0,18 zł. Łącznie mniej 0,63 zł. Powyższe naruszało przepisy § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- w poleceniu wyjazdu służbowego (delegacji radnego) nr 4/2007-1, błędnie wyliczono ½ diety na kwotę 11,50 zł zamiast 12,95 zł powstała różnica to 1,45 zł; nr 4/07-2, błędnie wyliczono ½ diety na kwotę 11,50 zł zamiast 12,95 zł powstała różnica to 1,45 zł;
- w poleceniu wyjazdu służbowego (delegacji radnego) nr 1/2005 błędnie wyliczono ½ diety na kwotę 10,50 zł zamiast 12,76 zł powstała różnica to 2,26 zł;

W związku z powyższym skierowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej, która w odpowiedzi wyjaśniła, że po przeprowadzeniu rozmowy z pracownikiem zajmującym się rozliczaniem delegacji służbowych, należy uznać iż wzięto błędną podstawę do wyliczenia diet radnym.






37

- polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) radnych o nr 14/2008, 12/2008 x 3, 13/2008, 10/2008, 9/2008, 7/2008, 5/2008, 4/2007, 1/2007, 10/2007, 21/2007, 31/2007 x 2, 1/2005- nie posiadały wskazanego środka lokomocji, czym naruszono § 25 ust.1 ww. rozporządzenia.

Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Biura Rady. W odpowiedzi czytamy, że (...) "*Przewodniczący Rady Miasta w momencie podpisywania delegacji będzie egzekwował jednoznaczne określenie środka transportu*" (...).

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3.3. Wydatki na podróże służbowe zagraniczne.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalania i wypłaty pracownikom, radnym, należności z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju w latach 2005 – 2008 na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.) oraz wewnętrznych uregulowań (załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 15 września 2005 r. oraz załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. 0152-148/2002 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 grudnia 2002 r.).

W toku kontroli ustalono:

- na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 837/2005, 838/2005, 839/2005, 840/2005, 841/2005, 842/2005, 843/2005 z dnia 24.11.2005 r. pracownicy Urzędu Miasta odbyli wspólnie podróż służbową do Czech oraz na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 861/2005, 862/2005, 863/2005, 864/2005 z dnia 6.12.2005 r. do Karwiny w Czechach. Na podstawie ww. poleceń wyjazdów służbowych (delegacji) pracownikom należała się dieta przeznaczona na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki. Dieta obliczona i wypłacona ww. delegacjach jedenastu pracowników, została zaniżona w łącznej wysokości równej 102USD, co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło kwotę 334,78 zł.
- na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 79/2007, 80/2007, 81/2007 z dnia 7.02.2007 r. pracownicy Urzędu Miasta odbyli wspólnie podróż służbową do Tourcoing we Francji. Na podstawie ww. poleceń wyjazdów służbowych (delegacji) pracownikom należała się dieta przeznaczona na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki.

CLP

LG Woy

38

Dieta obliczona i wypłacona ww. delegacjach trzech pracowników, została zaniżona w łącznej wysokości równej 25,87 Euro, co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło kwotę 100,95 zł.

- na podstawie polecenia wyjazdu służbowego: bez numeru/2008, 8/2008, 9/2008 z dnia 3.06.2008 r. pracownicy Urzędu Miasta odbyli wspólnie podróż służbową na Słowację. Na podstawie ww. poleceń wyjazdów służbowych (delegacji) pracownikom należała się dieta przeznaczona na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki.

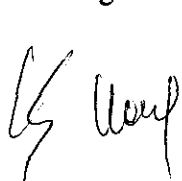
Dieta obliczona i wypłacona ww. delegacjach trzech pracowników, została zawyżona łącznej wysokości równej 7,44 Euro, co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło kwotę 26,64 zł.

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej (zakres czynności obejmował rozliczanie delegacji krajowych i zagranicznych) o dokonanie ponownego przeliczenia ww. delegacji oraz o wyjaśnienie przyczyny błędnego obliczenia diet. W odpowiedzi Inspektor potwierdził niepoprawne rozliczenie delegacji i szczegółowo przedstawił w jaki sposób je wtedy obliczał. Do odpowiedzi Inspektor dołączył wykaz delegacji ze wskazaniem pracowników i kwot zaniżonej lub zawyżonej diety, w którym potwierdził ustalone powyżej kwoty. Delegacje były zatwierdzane przez:

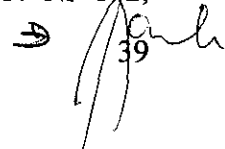
- w 2005 r. była Zastępcę Skarbnika Miasta oraz p. Mariana Janeckiego – Prezydent Miasta;
- w 2007 r. p. Annę Stawiarską – była Skarbnik Miasta oraz p. Mariana Janeckiego – Prezydent Miasta, a dla Prezydenta – przez Przewodniczącego Rady Miasta;
- w 2008 r. p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej oraz p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta, a dla Prezydenta – przez Przewodniczącego Rady Miasta.

- zgodnie z § 13 cytowanego rozporządzenia na niektóre wyjazdy pracownicy pobierali zaliczki, które za zgodą pracownika były wypłacane w walucie polskiej. Pracownik wypełniał wniosek o zaliczkę, który po zatwierdzeniu do wypłaty był podstawą otrzymania czeku gotówkowego do realizacji w banku (ponieważ w Urzędzie Miasta nie funkcjonowała kasa).

Udzielane pracownikom zaliczki były księgowane na koncie 234-„pozostałe rozrachunki z pracownikami”, do którego nie była prowadzona ewidencja szczegółowa zapewniająca możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami. Takie rozwiązanie zasad księgowania pozostawało w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142,







poz.1020 z późn. zm.) oraz załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr Or.IV.0151-133/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 2 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalania planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych realizowanych przez organ podatkowy Miasta Jastrzębie Zdrój. W związku z powyższym skierowano zapytanie do Kierownika Referatu w Wydziale Księgowości Budżetowej (zakres czynności obejmował dekretowanie dokumentów) w sprawie dekretowania dokumentów dotyczących udzielonych zaliczek zapisem Wn/234 Ma/130, bez ujęcia analitycznego. W odpowiedzi wyjaśniono, że: (...)” *Do konta 234- Pozostałe rozrachunki z pracownikami prowadzona jest analityka w podziale na: 234-01 – zaliczki, 234-05-ZFŚS i 234-06- fundusz mieszkaniowy. W związku z tym, że zaliczki w Urzędzie Miasta były udzielane w małych ilościach, do końca 2008 roku nie prowadzono analityki w rozbiciu do tytułów zaliczek, natomiast przy ewidencji dowodu księgowego w opisie wpisywano imię i nazwisko osoby pobierającej zaliczkę oraz jej tytuł”.*(...).

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.3

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.3. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3.4. Wydatki na wypłaty diet dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych.

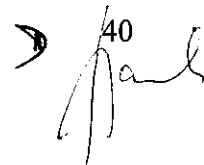
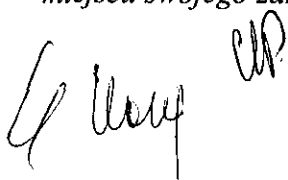
Podstawą wypłacania diet radnym w latach 2005-2008 była Uchwała Nr VII/135/2003 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 marca 2003 r., zmieniona Uchwałą Nr XXIX/413/2008 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26 czerwca 2008 r.

Uchwały wskazywały: za co przysługuje dieta, komu przysługuje dieta miesięczna w zryczałtowanej wysokości, wysokość diety, podstawę obliczania diety, za co dieta ulega obniżeniu, termin wypłacania diety – do 10-go dnia miesiąca za miesiąc poprzedni na wskazane przez radnego konto. W trakcie kontroli ustalono, że:

- radnym kadencji 2002-2006 i kadencji 2006-2010 wypłacono miesięczne diety w pełnej wysokości w miesiącu lipcu 2005 r., 2006 r. i 2008 r. pomimo niewyznaczenia w danym miesiącu sesji Rady Miasta lub posiedzenia Komisji a w zeszycie dyżurów radnych w 2005 r. wpisało się 4 radnych, w 2006 r. wpisało się 3 radnych, w 2008 r. wpisało się 4 radnych.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Biura Rady o wyjaśnienie przyczyn naliczenia i wypłacenia pełnych diet wszystkim radnym za miesiąc lipiec 2005 r., 2006 r., 2008 r.

W odpowiedzi Naczelnika czytamy, że (...)”*radni odbywają szereg spotkań klubowych, czy też spotkań z mieszkańcami miasta. Radni pełnią dyżury i spotykają się z mieszkańcami w miejscu swojego zamieszkania, w biurach poselskich, siedzibach zarządów osiedli, czy też rad*



soleckich. Niejednokrotnie spotykają się z mieszkańcami w Urzędzie Miasta w terminach innych, niż zawarte w harmonogramie Rady Miasta. Radni wielokrotnie przebywają w Urzędzie Miasta, w tym w okresie wakacyjnym tj. miesiącach lipiec, sierpień załatwiając wiele spraw w różnych wydziałach Urzędu Miasta. Ponadto mieszkańcy miasta niejednokrotnie kontaktują się z radnymi telefonicznie, a także umawiają się na wizyty domowe. Wnioskować można, że szereg interpelacji składanych przez radnych jest właśnie wynikiem tych spotkań, na których to mieszkańcy poruszają istotne dla miasta, oczekując wsparcia i pomocy w podejmowanych działaniach. Niestety nie możliwym jest udokumentowanie uczestnictwa radnych np. w posiedzeniach klubowych, czy też innych miejscach poza Urzędem, ponieważ pracownicy Biura w takowych nie uczestniczą i nie prowadzą żadnej dokumentacji."

Należy zauważyć, że zgodnie z ewidencją dyżurów radnych prowadzoną w Biurze Rady Urzędu Miasta, nie wszyscy radni pełnili dyżury w miesiącu lipcu w latach: 2005, 2006, 2008. Ponadto nie przedłożono w czasie kontroli dokumentów potwierdzających udział radnych w innych spotkaniach z mieszkańcami. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 2 ww. uchwały w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym, przez udział w pracach Rady Miasta rozumie się w szczególności udział w sesjach Rady i posiedzeniach Komisji, odbywanie dyżurów oraz uczestniczenie w spotkaniach z mieszkańcami Miasta.

Sprawdzając wydatki związane z wypłatą diet radnym radym Miasta Jastrzębie Zdrój i diet dla organów wykonawczych jednostek pomocniczych (Uchwała Nr XXX/651/2005 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 marca 2005 r. i Uchwała nr XXXI/432/2008 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 11 września 2008 r.) w okresie III kwartału w latach 2005-2008 dokonano następujących ustaleń:

- w dniu 28 sierpnia 2008 r. na sesji Rady Miasta był nieobecny jeden z radnych (brak podpisu na liście obecności na sesji w poz. 15). Sporządzona lista diet radnych za miesiąc sierpień 2008 r. nie zawierała potrącenia z tego tytułu diety. Nie przedłożono także w czasie kontroli pisemnego usprawiedliwienia nieobecności radnego i na liście brak było adnotacji o usprawiedliwieniu nieobecności przez Przewodniczącego Rady Miasta. Stanowiło to naruszenie § 4 pkt 1- 4 i § 5 pkt 1 Uchwały Nr VII/135/2003 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 marca 2003 r. Zapis § 4 pkt 1 uchwały brzmi, że „Radny potwierdza swoją obecność na sesji Rady Miasta lub Komisji podpisem na liście obecności.”

CP

LG

41

Lista wypłaty diet została sporządzona przez Inspektora w Wydziale Księgowości Budżetowej na podstawie wykazu diet radnych za miesiąc sierpień 2008 r. podpisanego przez Naczelnika Biura Rady, gdzie przy nazwiskach wszystkich radnych zaznaczono pełna dieta. O wyjaśnienie na powyższą okoliczność zwrócono się do Naczelnika Biura Rady, która podpisała wykaz i dokonała sprawdzenia pod względem merytorycznym listy wypłat. Naczelnik Biura Rady potwierdziła brak podpisu radnego na liście obecności z sesji Rady Miasta. Nadmieniała jednak, że radny był obecny, ponieważ świadczą o tym załączone do protokołu wydruki z głosowań. Nie przedłożono takich dokumentów w czasie kontroli. Wysokość potrącenia radnemu z diety powinna wynosić 556,00 zł(tj. o 40% za nieusprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji Rady Miasta - § 5 pkt1).

Lista została zatwierdzona ze środków: dział 750, rozdział 75022 § 3030 przez p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta i p. Grzegorza Dulembę – Sekretarza Miasta. Wystosowano zapytanie w powyższej sprawie także do Skarbnika Miasta i Sekretarza Miasta. Udzielając odpowiedzi wskazali te same okoliczności co Naczelnik Biura Rady oraz uzupełnili jeszcze, że wypowiedzi radnego ujęto w protokole sesji.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.4.

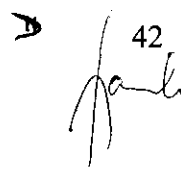
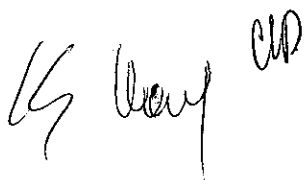
Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.4.stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3.5. Dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz wykorzystania w 2007 r. dotacji na realizację zadania z zakresu pomocy społecznej p.n. „Zorganizowanie letniego wypoczynku dla dzieci rodzin objętych pomocą Ośrodka Pomocy Społecznej z Miasta Jastrzębie Zdrój”.

W toku kontroli ustalono:

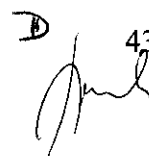
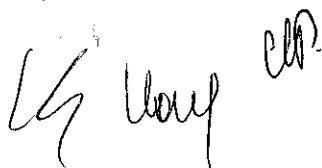
1) Wśród wymaganych elementów ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację ww. zadania podanego do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, jak i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta stwierdzono brak informacji dotyczących terminu i warunków realizacji zadania, terminów, trybu i kryteriów stosowanych przy wyborze oferty. Ponadto stwierdzono również brak informacji nałożonej przez ustawodawcę w stosunku do organu, który zlecił realizację zadania - o zadaniach podobnych wykonanych w bieżącym i poprzednim roku z udziałem podmiotów niepublicznych. Powyższe wynika z zapisów art. 28 ust. 2 pkt. 4 i 6 oraz ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004 r. ,Nr 64, poz. 593 z późn. zm.). Treść ogłoszenia o otwartym konkursie ofert opracowała Komisja konkursowa powołana na podstawie Zarządzenia nr Or.0151/85/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój



z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na realizację zadania z zakresu pomocy społecznej p.n.: „Zorganizowanie letniego wypoczynku dla dzieci rodzin objętych pomocą Ośrodka Pomocy Społecznej z Miasta Jastrzębie Zdrój”. Zatwierdzenia ogłoszenia dokonał p. Franciszek Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta, pełniący równocześnie funkcję Przewodniczącego Komisji konkursowej, do którego skierowano pisemne pytanie w powyższym zakresie. Z udzielonych wyjaśnień czytamy: „Treść ogłoszenia o otwartym konkursie ofert ustalona została w załączniku nr 5 do Zarządzenia Nr Or.0151/85/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20.03.2007 r. Taką też treść ogłoszenia opublikowano do publicznej wiadomości. Natomiast informacje dotyczące terminów i warunków realizacji zadania, terminów, trybu i kryteriów stosowanych przy wyborze oferty zamieszczono w załączniku do tego ogłoszenia, które stanowiły: regulamin postępowania komisji konkursowej, zestawienie załączonych dokumentów, oświadczenia oferenta, instrukcja dla oferenta. Wszystkie informacje, o których mowa w piśmie z dnia 6.01.2009 r. – zamieszczone zostały właśnie w załączniku do ogłoszenia o czym, w treści ogłoszenia pouczone: (...) formularze oferty, umowy, sprawozdania i regulamin konkursu można było odebrać w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej oraz w wersji elektronicznej w BIP Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój lub pisząc na adres zd@um.jastrzebie.pl. Nadto na stronie internetowej z tym ogłoszeniem wskazano link – załączniki do konkursu – załączniki.doc(144,4,5KB) na który po kliknięciu bezpośrednio wchodziło się na stronę z załącznikami, które w komplecie zostały umieszczone – tak jak w cytowanym Zarządzeniu Prezydenta Miasta”.

2) W ogłoszeniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację przedmiotowego zadania, opracowanym na podstawie propozycji komisji konkursowej w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo z dnia 30.04.2007 r., znak: Zd.07176-2/07), nie dokonano uzasadnienia wyboru oferty oraz ustosunkowania się do spełnienia przez podmioty biorące udział w konkursie ustawowych wymogów. Zgodnie z przepisami art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64 poz. 593 z późn. zm.) obowiązek ten należał do organu administracji publicznej. Pracownikiem merytorycznie odpowiedzialnym za przygotowanie projektu ogłoszenia w sprawie rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie pomocy społecznej był Inspektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, nie będący już pracownikiem Urzędu.

Wyniki konkursu zatwierdził p. Franciszek Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta, do którego skierowano stosowne pytanie. Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „Zgodnie z art. 32 ust 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.)



w ogłoszeniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację wyżej opisanego zadania – zawarto wynik otwartego konkursu ofert, podano termin realizacji zadania oraz określono kwotę dotacji. Uzasadnienie wyboru oferty zgodnie z art. 31 ust 2 ustawy o pomocy społecznej zawarte jest w dokumentacji postępowania konkursowego, gdzie komisja konkursowa oceniała spełnienie przez oferentów wymogów ustawy i ogłoszenia i na tej podstawie wniosła o rozstrzygnięcie konkursu na korzyść rekomendowanej oferty. Przepis nie zobowiązuje do podania do publicznej wiadomości uzasadnienia wyboru oferty zgodnie z art. 31 ust 2, bo art. 32 ust. 3 wyczerpująco ustala zakres danych koniecznych do podania do publicznej wiadomości”.

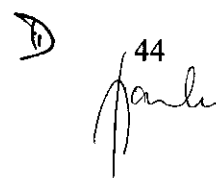
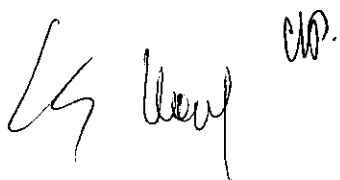
Umowę nr Zd-W 08130/55/2007 na realizację zadania z zakresu pomocy społecznej zawarto 31 maja 2007 r. wraz z przyznaniem dotacji w wysokości 50.000,00 zł, pomiędzy Miastem Jastrzębie Zdrój – Zleceniodawcą, reprezentowanym przez p. Krzysztofa Baradzieja - II Z-cę Prezydenta Miasta, Naczelnika Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej i Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka, a Stowarzyszeniem Parafiada im. Św. Józefa Kalasancjusza, z siedzibą w Warszawie.

W zakresie rozliczenia dotacji udzielonej w 2007 r. - uwag nie wniesiono.

Kontrolą objęto również prawidłowość udzielenia i wykorzystania dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Szczegółowej kontroli poddano dotacje na poniżej wymienione zadania i poczyniono ustalenia:

Dotacja na zadanie publiczne w dziedzinie kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży pn. „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży do 18 roku życia” z 2006 r.

Na realizację tego zadania wpłynęło sześć ofert z: UKH „Białe Jastrzębie”, Jastrzębskiego Klubu Hokejowego „Czarne Jastrzębie”, UKH „Złote Jastrzębie”, Jastrzębskiego Klubu Tenisa Stołowego, UKS „Pionier”, Basballowego Klubu „Jastrzębie”. Komisja konkursowa sporządziła w dniu 17.02.2006 r. protokół stwierdzając, że wszystkie oferty uzyskały wymaganą w ogłoszeniu liczbę punktów przy ustalaniu kryteriów i zaproponowała przyznać dotację wszystkim sześciu oferentom w różnej wysokości na ogólną kwotę 202.650,00 zł. Prezydent Miasta zarządzeniem Nr Or. 0151-73/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie zatwierdzenia rozstrzygnięć Komisji Konkursowej ds. dotacji z budżetu miasta na realizację zadania publicznego z dziedziny kultury, kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży, krajoznawstwa oraz zapewnienia bezpieczeństwa nad wodą przez organizacje pozarządowe, zatwierdził wysokość dotacji dla poszczególnych oferentów. W toku kontroli stwierdzono, że w protokole Komisji konkursowej pisemne uzasadnienie



wyboru ofert było bardzo ogólne, odnoszące się do wszystkich oferentów a nie do poszczególnego oferenta, co naruszało art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nie podano również uzasadnienia z wyboru ofert w Zarządzeniu Nr Or. 0151-73/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie zatwierdzenia rozstrzygnięć Komisji Konkursowej. W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu (tj. wydziału merytorycznego przygotowującego dokumentację o udzielanie dotacji w tym zakresie) - *przyczyny braku podania uzasadnienia z wyboru ofert w Zarządzeniu Nr Or.0151-73/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 lutego 2006 r.?* W odpowiedzi Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu czytamy, że (...) „Dotychczas praktykowana była w naszym urzędzie interpretacja przepisu art. 15 ust. 3 co do potwierdzenia uzasadnienia oferty jedynie w protokole, nie zaś w zarządzeniu Prezydenta Miasta.”

W pozostałym zakresie dotyczącym udzielania dotacji – uwag nie wniesiono.

Dotacja na zadanie publiczne w dziedzinie edukacji pn. „Obóz języka angielskiego dla dzieci i młodzieży – Day Camp08” z 2008 r.

1.) W Uchwale nr XVIII/182/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 18 października 2008 r. w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008, określono iż w 2008 roku zostanie ogłoszony konkurs ofert w dziedzinie edukacji - termin ogłoszenia: I kwartał 2008 r. Faktycznie ogłoszono konkurs w miesiącu kwietniu 2008 r.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Edukacji o pisemne wyjaśnienie: *przyczyny opóźnienia w terminie ogłoszeniu konkursu?* Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że (...) „W związku z wydatkowaniem środków unijnych przekazanych do budżetu Miasta i wypełnianiu dodatkowych obowiązków służbowych, konkurs dla organizacji pozarządowych z dziedziny edukacji zgodnie z sugestiami jastrzębskiego III sektora został przesunięty i ogłoszony na początku II kwartału 2008 r.” (...)

2.) W ogłoszeniu otwartego konkursu na zadania publiczne w dziedzinie edukacji na rok 2008 w pkt. III zapisano iż oferty składa się w terminie do 30 maja 2008 r. a realizacja zadań zgłoszonych do konkursu ofert powinna rozpocząć się 1 czerwca 2008 r. i ma się zakończyć przed 30 października 2008 r. Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Edukacji w sprawie przyczyn podania w ogłoszeniu terminu na realizację zadania: 1 czerwca 2008 r. – 30 października 2008 r. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Edukacji wskazał, że Stowarzyszenia w ogłoszonym konkursie składały ofertę na wsparcie realizacji zadań edukacyjnych.

45
Kemp

45

3.) Na konkurs ofert dotyczącego wsparcia realizacji zadania publicznego z dziedziny edukacji wpłynęły 4 oferty:

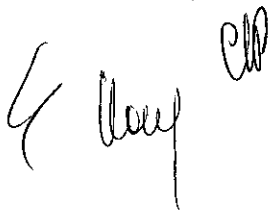
- Stowarzyszenia na Rzecz Obiektywności i Tolerancji „Zaczynamy od siebie” – zadanie „Obóz języka angielskiego dla dzieci i młodzieży –Day Camp08”;
- Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci Niepełnosprawnych i ich Rodziców „Tęcza” – zadanie „Integracyjny plener malarski”;
- Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci Niepełnosprawnych i ich Rodziców „Tęcza” – zadanie „Plener fotograficzny”;
- Uczniowskiego Klubu Sportowego „Jedynka” – zadanie „Biegi na orientację jako forma poznania środowiska przyrodniczego miasta i regionu oraz rozwoju cech psychomotorycznych dzieci i młodzieży”.

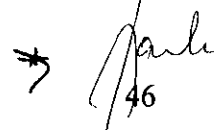
Komisja przyjęła i rozpatrzyła 4 oferty konkursowe, z czego 3 oferty zostały ocenione przez komisję pozytywnie i przyznano środki finansowe w formie dotacji na zadania publiczne.

Komisja Konkursowa sporządziła z posiedzenia w dniu 4 lipca 2008 r. protokół. W dokumentacji z konkursu nie sporządzono pisemnego uzasadnienia wyboru ofert, co narusza art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz ogłoszeniu. Zwrócono się do p. Franciszka Piksy – Przewodniczącego Komisji Konkursowej o pisemne wyjaśnienie nie podania w protokole uzasadnienia wyboru oferty. Z wyjaśnień Przewodniczącego Komisji Konkursowej wynika, że (...) *”Na podstawie Regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji nie określa się, że protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej powinien zawierać pisemne uzasadnienie o ocenie poszczególnych ofert odnosząc się do wymaganych kryteriów.”* Członkowie Komisji Konkursowej podzielili w tej sprawie zdanie Przewodniczącego Komisji.

4.) Zgodnie z punktem VI ogłoszenia konkursu ofert, ostateczną decyzję dotyczącą wyboru ofert i wysokości ich dofinansowania podjął Prezydent Miasta, po zapoznaniu się z opinią Komisji Konkursowej, wydając Zarządzenie Nr 0151-292/2008 z dnia 11 lipca 2008 r.

5.) Z organizacjami pozarządowymi, którym zostały przyznane dotacje zostały zawarte w formie pisemnej umowy na wykonanie zadania. Umowa nr ED.08130/26/2008 na dotację w kwocie 3.200,00 zł i umowa nr ED.08130/27/2008 na dotację w kwocie 1.003,00 zł z dnia 13 sierpnia 2008 r. dotyczące realizacji zadań publicznych przez Stowarzyszenie na Rzecz dzieci Niepełnosprawnych i ich Rodziców „Tęcza” w Jastrzębiu Zdroju. Umowa nr




46

ED.08130/19/2008/W na dotacje w kwocie 6.097,00 zł z dnia 10 lipca 2008 r. dotycząca realizacji zadania publicznego przez Stowarzyszenie na Rzecz Obiektywności i Tolerancji „Zaczynamy od siebie”. Umowę podpisał p. Franciszek Piksa - I Zastępca Prezydenta Miasta. Kontrasygnaty udzieliła - obecna Zastępca Skarbnika Miasta. Umowę parafowali: Naczelnik Wydziału Edukacji oraz Radca Prawny.

W związku z podpisaniem umowy w dniu 10 lipca 2008 r., czyli z dniem wcześniejszym niż Prezydent Miasta wydał decyzję (zarządzenie) zatwierdzającą wybór ofert i wysokości ich dofinansowania, zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Franciszka Piksa – I Zastępcy Prezydenta Miasta oraz do Naczelnika Wydziału Edukacji, przygotowującego projekt umowy. W odpowiedzi I Zastępcy Prezydenta Miasta czytamy, że (...)” *uznają, że ostateczna decyzja należy do Prezydenta Miasta*”.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że (...)” *I Zastępca Prezydenta Miasta w Jastrzębiu Zdroju był Przewodniczącym Komisji Konkursowej i swoim podpisem zaakceptował na protokole podział środków w dziedzinie edukacji. (...)” regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji w§ 2 pkt 18 określa, że wyniki konkursu wynikające z protokołu stanowią podstawę do przyznania dotacji*”.

6.) Ustalono, że do Wydziału merytorycznego należało niezwłoczne, pisemne zawiadomienie oferentów o decyzji Prezydenta Miasta. Pracownicy Wydziału Edukacji to uczynili, lecz w terminie wcześniejszym niż wydana decyzja (zarządzenie) Prezydenta Miasta, o czym świadczą daty pism skierowanych do oferentów (Ed. AP/07176-6/08 z dnia 7.07.2008 r.) i potwierdzenia nadania przesyłki pocztowej (nr 1223313, nr 122331372 z dnia 9.07.2008 r., nr 019537 bez datownika). W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Edukacji. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że (...)” *regulaminu dotyczącego trybu postępowania o udzielenie dotacji w§ 2 pkt 18 określa, że wyniki konkursu wynikające z protokołu stanowią podstawę do przyznania dotacji*”. Wydział Edukacji wysłał do oferentów informację o wyborze oferty i wysokości udzielonej dotacji z datą wcześniejszą na podstawie protokołu podpisanego przez Prezydenta Miasta.

Przywoływany powyżej Regulamin dotyczący trybu postępowania o udzielenie dotacji (załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. 0151/53/2005 Prezydenta Miasta z dnia 2 marca 2005r.) mówi, że protokół jest zatwierdzany przez Prezydenta Miasta (§ 17), wyniki konkursu wynikające z protokołu stanowią podstawę do przyznania dotacji (§ 18), ostateczną decyzję o udzielaniu dotacji podejmie Prezydent Miasta w drodze zarządzenia (§ 20), Wydział właściwy merytorycznie niezwłocznie, pisemnie zawiadamia oferentów o decyzji Prezydenta

KG Wary

EW

47

Miasta i jednocześnie przekazuje informację Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta ds. organizacji pozarządowych (§21).

W pozostałym zakresie dotyczącym udzielania dotacji – nie wniesiono uwag.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.5.

Wykaz akt kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.5. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3.6. Procedura udzielania zamówień publicznych oraz realizacja zadań remontowych i inwestycyjnych.

3.6.1. Wykonanie oznakowania poziomego na terenie miasta Jastrzębie Zdrój.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie oznakowania poziomego na terenie miasta Jastrzębie Zdrój” w roku 2007, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej kosztów jego realizacji.

Zamówienia publicznego udzielono w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie umowy Nr IKI.08130-145-W/2007 z dnia 24 maja 2007 r. w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój zawartej przez p. Franciszka Piksa – I Z-cę Prezydenta Miasta i Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji za wynagrodzeniem kosztorysowym określonym w wartości nie przekraczającej kwoty 300.000,00 zł /brutto/. Za wykonanie przedmiotu umowy, na podstawie kosztorysu powykonawczego zapłacono ostatecznie kwotę 202.618,26 zł /brutto/.

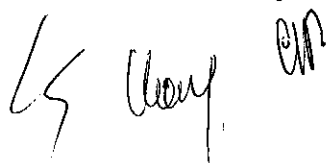
Stwierdzono brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o czym stanowią przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało na Portalu Urzędu Zamówień Publicznych o numerze OWP/2007/03/06-2359210 oraz zamieszczone zostało w dniach od 6 marca 2007 r. do 2 kwietnia 2007 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, a ponadto na stronie internetowej Zamawiającego.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.3410-10-1/2007) zatwierdził 6 marca 2007 r. p. Franciszek Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

O złożenie wyjaśnień zwrócono się do:

- Naczelnika Biura Zamówień Publicznych, tj. Wydziału koordynującego – zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój - pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, czynności mających na celu sporządzenie dokumentów, tj. m.in. ogłoszenia, zaproszenia właściwego dla danego trybu postępowania.



- Sekretarza Komisji Przetargowej (za pośrednictwem Naczelnika Biura Zamówień Publicznych) powołanego na stanowisko Zarządzeniem nr BZP 0152/1/26/2007 z dnia 6 marca 2007 r., do zadań którego zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr Or – 0151/212/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 25 maja 2006 r.) należało m.in. przekazanie do publikacji zgodnie z wymaganiami ustawowymi wszelkich informacji i ogłoszeń.

Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Komisji Przetargowej w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynika, że: „(...) w ogłoszeniu został zawarty opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków. Może nie został on nazwany wprost, ale niewątpliwie za takowe można uznać min. uszczegółowienie warunku mówiącego o niezbędnej wiedzy i doświadczeniu posiadanym przez wykonawcę, poprzez obowiązek wykazania się konkretnymi wartościami, tj. minimalną ilością 23.000 m² oznakowania, którą wykonawca winien wykazać się w okresie ostatnich 5 lat. Ponadto Zamawiający w ogłoszeniu określił sposób w jaki wykonawcy winni przedłożyć wymagane dokumenty, aby postawiony warunek można było uznać za spełniony”.

Naczelnik Biura Zamówień Publicznych w zakresie udzielonych przez siebie wyjaśnień podtrzymał wyżej zajęte stanowisko.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

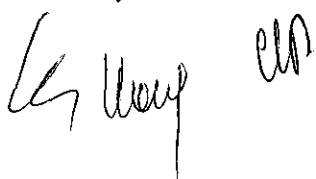
3.6.2. Remont nawierzchni dróg i ulic – przebudowa skrzyżowania na ul. Beskidzkiej.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont nawierzchni dróg i ulic – przebudowa skrzyżowania na ulicy Beskidzkiej” z roku 2006, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej kosztów jego realizacji.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 47679 oraz zamieszczone zostało w dniach od 6 września 2006 r. do 13 października 2006 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, a ponadto na stronie internetowej Zamawiającego.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.341-60-1/2006) zatwierdził 6 września 2006 r. p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój.

Zamówienia publicznego udzielono na podstawie umowy Nr IKI 08130-386-W/2006 z dnia 26 października 2006 r., którą w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój zawarł p. Franciszek Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikiem Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji. Za wykonanie przedmiotu umowy przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 509.312,73 zł /brutto/.

49

Z zapisu § 4 powołanej wyżej umowy czytamy: „*harmonogram rzeczowo – finansowy uwzględniający wykonanie robót do 30.06.2007 r. stanowi integralną część umowy*”. Wśród przedłożonych natomiast do kontroli dokumentów takowego nie stwierdzono.

Zgodnie z powołanym wcześniej regulaminem udzielania zamówień publicznych, pkt VI § 17.2: „*wydziały merytoryczne przygotowują umowy, dbając o dopełnienie wszystkich formalności wymaganych dokumentami przetargowymi, niezbędnych do zawarcia umowy, w szczególności dbając o wniesienie przez wykonawcę, wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz jego rozliczenia*”.

O złożenie pisemnego wyjaśnienia w powyższej kwestii zwrócono się do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, związku z faktem, iż osoba merytorycznie odpowiedzialna za przedmiotowe postępowanie nie jest już pracownikiem Urzędu, natomiast osoba przejmująca za niego zastępstwo przebywa na urlopie macierzyńskim. Z wyjaśnień czytamy: „*zgodnie z pkt 32 SIWZ przed podpisaniem umowy nie było wymagane sporządzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego uwzględniającego wykaz robót do 30.06.2007 r. jako integralnej części umowy. Zapis § 4 umowy dotyczący harmonogramu rzeczowo-finansowego jako integralnej części umowy jest efektem sporządzenia umowy (metodą kopiuj – wklej) na wzorze umowy innego dużego zadania na roboty budowlane, w którym to przypadku sporządzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego jest standardem. Zamawiający analizując zakres robót świadomie nie wpisał do SIWZ konieczności sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego z uwagi na jego zakres i krótki termin realizacji*”.

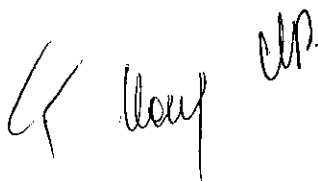
Wyjaśnienia pobrane w tym samym zakresie od p. Franciszka Piksy – I Z-cy Prezydenta Miasta, który podpisał umowę nr IKI 08130-386-W/2006 z dnia 26 października 2006 r. stanowią potwierdzenie powyżej przytoczonego stanowiska zajętego przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

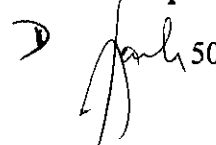
W dniu 30 marca 2007 r. zawarto umowę zmieniającą nr IKI 08130-63-W/2007 w związku ze zmianą osoby koordynującej, odpowiedzialnej za rozliczenie rzeczowo - finansowe zadania. Pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie.

Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca wystawił faktury VAT na łączną wartość 495.864,20 zł /brutto/.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót spisany w dniu 15 maja 2007 r.: „*roboty zostały wykonane zgodnie z umową nr IKI 08130-W-386/2006 na łączną kwotę 509.304,08 zł.*”, co potwierdza również kosztorys powykonawczy.

Powyższe związane było z faktem, iż Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój zwrócił się do Spółdzielni Mieszkaniowej NOWA z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju o sfinansowanie prac



 50

remontowych na odcinku 70 m², którego działka jest własnością Spółdzielni (konieczność wykonania nawierzchni z kostki betonowej na odpowiedniej podbudowie, aż do ściany budynku zlokalizowanego na działce nr 125/10). Spółdzielnia Mieszkaniowa „NOWA” wyraziła zgodę na wejście w teren w celu przebudowy skrzyżowania. W związku z powyższym 17 listopada 2006 r. p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomości na cele budowlane wynikające z tytułu m.in. stosunku zobowiązaniowego przewidującego uprawnienie do wykonania robót i obiektów budowlanych na działkach nr 125/13, 299, 125/10, 125/12, 125/6, 123/4 będących w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej NOWA. Konsekwencją czego w dniu 14 czerwca 2007 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „NOWA” z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju zawarła umowę nr 04/06/2007 - z Wykonawcą realizującym zadanie na rzecz Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój - na zadanie pn. „Wykonanie remontu ciągu pieszo – jezdni przy ul. Beskidzkiej (PU 135) w Jastrzębiu Zdroju” za wynagrodzeniem ustalonym na kwotę: 11.016,30 zł + podatek VAT (22%) = 13.439,89 zł. Za realizację ww. zadania Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 49/LAP/06/2007 na kwotę 13.439,89 zł /brutto/, w treści której jako nabywcę wskazano Spółdzielnię Mieszkaniową „NOWA”. Ustalono, że nie został zawarty aneks do umowy nr IKI 08130-386-W/2006 z dnia 26 października 2006 r., korygujący wartość robót finansowanych przez gminę.

Przedmiot ww. zadania stanowił integralną część kosztorysu inwestorskiego do zadania realizowanego przez Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój na podstawie umowy nr IKI 08130-386-W/2006 z dnia 26 października 2006 r. Zmiany w księgach rachunkowych Urzędu dotyczące zmniejszenia zaangażowania - dokonano poprzez dyspozycję wydaną przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, polegającą na korekcie zaangażowania środków finansowych na zadania nr 300 „remont nawierzchni ulic” w kwocie: 13.448,53 zł (należność uregulowana przez Spółdzielnię Mieszkaniową).

Biorąc pod uwagę powyższe do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zwrócono się z pytaniem: dlaczego w protokole spisany w dniu 15.05.2007 r. potwierdzono odbiór końcowy robót w całości zleconych umową nr IKI 08130-W-386/2006 zawartą między Urzędem Miasta a Wykonawcą na łączną kwotę 509.304,08 zł /brutto/, skoro część robót o wartości 13.439,89 zł /brutto/ została odebrana i sfinansowana w ramach umowy zawartej z innym podmiotem, tj. ze Spółdzielnią Mieszkaniową „NOWA”? Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „Korespondencja w sprawie wykonania remontu skrzyżowania, drogi i chodników w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu samochodów i pieszych (w tym chodnika przy ul.

G. Wójcik

[Signature] 51

Beskidzkiej 19-33) trwała od 2005 r. (w załączeniu kopie pism). Miasto w roku 2006 wykonało dokumentację dotyczącą zmiany geometrii skrzyżowania ul. Beskidzkiej. Rozmowy o sfinansowaniu robót przez SM „NOWA” na swoim terenie trwały od roku 2006. W roku 2006 Spółdzielnia nie posiadała możliwości finansowych robót, ale ustalono, iż Spółdzielnia wystąpi do Rady Nadzorczej o takową zgodę. Po podjęciu Uchwały przez Radę Nadzorczą w dn. 30.05.2007 r. Spółdzielnia uzyskała prawo podpisania umowy z wykonawcą na sfinansowanie przedmiotowych robót. Prace z uwagi na ich charakter musiały być wykonane łącznie, zgodnie z projektem i w zakresie istniejących parkingów oraz chodników. Nie istniała możliwość techniczna wyłączenia tych małych części, których właścicielem była SM „Nowa”. Zgodnie z zapisem § 4 umowy nr IKI 08130-W-386/2006 prace winny być zakończone w dniu 30 czerwca 2007 r., jednakże na łagodną zimę Wykonawca już 09.05.2007 r. zgłosił wykonanie robót i gotowość do odbioru. Odbiór został przeprowadzony dla całości prac w dniu 15.05.2007 roku. Z uwagi na trwające uzgodnienia z SM „NOWA” zostały przyjęte i zrealizowane faktury dotyczące części Miasta (...). W dniu 21.05.2007 r. pismem nr IKI.3014-61/2007 skorygowano wartość zaangażowania środków finansowych w umowie, gdyż Spółdzielnia na podstawie odrębnej umowy z Wykonawcą sfinansowała roboty na swoim terenie (...). Reasumując, odbiór z ww. powodów dotyczył całości robót, natomiast Miasto nie zapłaciło za roboty objęte umową Wykonawcy ze Spółdzielnią”.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

3.6.3. Wykonanie boiska sportowego przy ul. Katowickiej w Jastrzębiu Zdroju.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie boiska sportowego przy ul. Katowickiej w Jastrzębiu Zdroju” z roku 2007, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej kosztów jego realizacji.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. w dniach od 25 czerwca 2007 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.3410-21-1/2007) zatwierdził 20 czerwca 2007 r. p. Franciszek Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wymagany termin realizacji zamówienia wyznaczono do 30 września 2007 r. Jedyne kryterium oceny ofert stanowiła: cena – 100%. Termin związania z ofertą określono na okres 30 dni, którego bieg wyznaczono z upływem terminu składania ofert, tj. od 17 lipca 2007 r. Kwotę wadium ustalono w wysokości 18.000,00 zł. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono w wysokości 5% ceny brutto ustalonej w umowie.

Ł. Uory *EW*

D. Janku
52

Do przedmiotowego postępowania wpłynęło sześć ofert:

- 1) PW „POLIMER” Agnieszka Kocyba, ul. Cicha 20, 40-116 Katowice, cena brutto: 677.112,58 zł;
- 2) „MASTERS” Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin, cena brutto: 965.041,20 zł;
- 3) Firma „KASZUB” Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 83-307 Kiełpino, cena brutto: 699.975,78 zł;
- 4) „TAMEX” Obiekty Sportowe Sp. z o.o., ul. Tamka 3B, 00-355 Warszawa, cena brutto: 697.204,58 zł;
- 5) Konsorcjum Firm: PUH „PROMIL” Kazimierz Firoch, ul. Nowa 72, 4-264 Jankowice i „MEDIA STADION” Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 60, 70-100 Szczecin, cena brutto: 785.811,05 zł;
- 6) PW „GRETASPORT” Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza, cena brutto: 889.504,38 zł.

W toku postępowania odrzucono następujące oferty:

- 1) „MASTERS” Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin, cena brutto: 965.041,20 zł;
- 2) „TAMEX” Obiekty Sportowe Sp. z o.o., ul. Tamka 3B, 00-355 Warszawa, cena brutto: 697.204,58 zł;
- 3) Konsorcjum Firm: PUH „PROMIL” Kazimierz Firoch, ul. Nowa 72, 4-264 Jankowice i „MEDIA STADION” Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 60, 70-100 Szczecin, cena brutto: 785.811,05 zł;
- 4) PW „GRETASPORT” Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza, cena brutto: 889.504,38 zł.

Konsekwencją powyższego ocenie i badaniu poddano dwie oferty, tj.:

- 1) PW „POLIMER” Agnieszka Kocyba, ul. Cicha 20, 40-116 Katowice, cena brutto: 677.112,58 zł;
- 2) Firma „KASZUB” Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 83-307 Kiełpino, cena brutto: 699.975,78 zł.

Ostatecznie dokonano wyboru Wykonawcy PW POLIMER Agnieszka Kocyba z siedzibą w Katowicach z ceną 677.112,58 zł /brutto/.

W toku kontroli ustalono, że oferta ww. Wykonawcy była niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. W szczególności w kosztorysie ofertowym ww. Wykonawcy nie wyceniono wszystkich pozycji kosztorysu zgodnie z przedmiarem robót, tj.

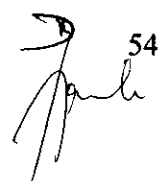
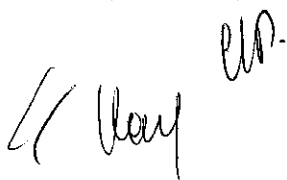
KG Wary

53

kosztorys ofertowy nie zawierał poz. 64 – ogrodzenie kortów tenisowych, brama o wymiarach 270x280 cm w ilości x 2. Przytoczonych powyżej elementów (tj. bram) nie zawierało również zestawienie materiałów stanowiące integralną część kosztorysu.

Zgodnie z pkt 9 ppkt 14) SIWZ kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem robót. Ponadto w myśl art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

O złożenie stosownych wyjaśnień w powyższej kwestii wystąpiono do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, z których czytamy: „Zgodnie z pkt 3.1. SIWZ „wykonawca w celu prawidłowego dokonania wyceny robót winien zapoznać się z zakresami przedstawionymi w projekcie”. Dokumentacja projektowa w której skład wchodzi projekt techniczny, kosztorys inwestorski i przedmiar robót była wykonana przez projektanta. Z uwagi, iż do dnia składania ofert nie wpłynęło żadne zapytanie dotyczące ujęcia dwóch bram w obmiarze obwodu całego boiska, na etapie sprawdzania kosztorysów ofertowych kiedy wykryto błąd projektanta, uznano obydwa rozwiązania za dopuszczalne. Rozliczenie robót następuje kosztorysami powykonawczymi na podstawie obmiaru wykonanych robót. Toteż wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo”. Dodatkowe wyjaśnienia w powyższym zakresie, do złożenia których zobligował Naczelnik ww. Wydziału, złożył również Inspektor Nadzoru pełniący równocześnie funkcję członka Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem nr BZP 0152/1/58/2007 z dnia 25 czerwca 2007 r. Z treści wyjaśnień czytamy: „Projekt boiska do piłki nożnej przy ul. Katowickiej, kosztorys inwestorski i przedmiar robót zostały opracowane przez firmę projektową: KOSZT-BUD Dariusz Majer z siedzibą w Knurowie. Projekt przewidywał wykonanie jednolitego, ciągłego, okalającego całe boisko wraz z chodnikiem ogrodzenia z siatki ocynkowanej, plecionej, wys. 4 m o długości łącznej 216 m ($66,0 \cdot 2 + 2,0 \cdot 4 + 34,0 \cdot 2 + 2,0 \cdot 4 = 216,0$ mb). Bramy wejściowe na teren boiska zostały zaprojektowane jako zawieszane na słupkach ogrodzenia w sposób nie wymagający dodatkowych słupków pośrednich. Długość ogrodzenia określona w projekcie, tj. 216,0 mb obejmuje ogrodzenie wraz z bramami. Cały projekt łącznie z kosztorysem i przedmiarem robót był częścią SIWZ. W trakcie procedury przetargowej żaden z oferentów nie zgłosił zapytania w temacie sposobu ujęcia bram, pomimo czytelnego ujęcia na rysunkach projektu bram stanowiących jedną całość z ogrodzeniem. Z uwagi na powyższe podczas sprawdzania ofert przyjął, że konieczność ich wykonania zgodnie z projektem jest oczywista i że wycena bram mogła zostać wliczona do całości ogrodzenia. Uznano tym samym, że obydwa podejścia do wyceny bram są prawidłowe a rozliczenie końcowe zadania następuje w oparciu o kosztorys powykonawczy rzeczywiście wykonanych prac. Wybrany oferent zrealizował

 54

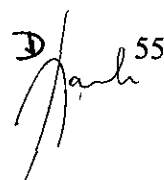
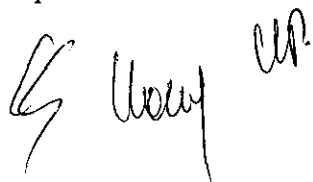
roboty zgodnie z projektem tzn. wykonał dwie bramy łącznie z całością ogrodzenia”.

Nie mniej jednak stwierdzić należy, iż kosztorys inwestorski miał być zgodny z przedmiarem robót a pominięcie jakiegokolwiek pozycji przy sporządzeniu kosztorysu ofertowego w tym konkretnym przypadku mogło wpłynąć na ostateczną cenę oferty, obliczoną na podstawie kosztorysów ofertowych.

Ustalono także, że pozostali oferenci uwzględnili w kosztorysach ofertowych sposób wykonania ogrodzenia i bramy zgodnie z przedmiarem robót przedstawionym przez Zamawiającego.

Umowę nr IKI-08130-251-W/2007 na wykonanie przedmiotowego zadania zawarto w dniu 14 sierpnia 2007 r. z firmą PW POLIMER Agnieszka Kocyba, ul. Cicha 20, 40-116 Katowice za cenę **555.010,31 zł** (677.112,58 zł).

Ponadto stwierdzono, że ww. Wykonawca – na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przedłożył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach nr RP3-490/10/-1185/07 z 18 czerwca 2007 r. W pkt. 1 zaświadczenia organ administracji publicznej wskazał, że nie ujawniono zaległości podatkowych wobec podatnika wg. stanu na dzień 18 czerwca 2007 r., natomiast w pkt 4 określił, iż wobec Wnioskodawcy (tj. Wykonawcy zamówienia) prowadzone jest postępowanie mające na celu ustalenie lub określenie wysokości zobowiązań zgodnie z art. 306e § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn.zm.). Z zaświadczenia nie wynikało jednoznacznie, iż wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub opłat. Wobec powyższego o wskazanie, czy wystąpiono do Wykonawcy celem wyjaśnienia treści przedłożonego dokumentu (stanu faktycznego) – zwrócono się do Przewodniczącej Komisji Przetargowej (Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji), a za jej pośrednictwem do poszczególnych członków Komisji. Ze złożonych wyjaśnień tożsamych w każdym przypadku czytamy: „Przywołany przez Państwa art. 26 ust. 4 Pzp generuje obowiązek wystąpienia do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów li tylko i wyłącznie gdy po stronie Zamawiającego pojawiają się wątpliwości dotyczące złożonych oświadczeń i dokumentów, np. gdyby z ich treści wynikały sprzeczne informacje lub były zbyt mało precyzyjne. W treści pkt I „Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości” organ podatkowy, wystawiający przedmiotowy dokument wskazał w sposób jednoznaczny, iż wobec wnioskodawcy, tj. firmy POLIMER zaległości podatkowych nie ujawniono wg stanu na dzień 19.06.2007 r. na dokumencie ty widnieje odcisk pieczęci urzędowej oraz imiennej pracownika działającego z upoważnienia naczelnika urzędu skarbowego wraz z podpisem. Ponadto biorąc pod uwagę

 55

samą konstrukcję formularza „ZAS-W”, z którego powyższe informacje wynikają oraz wymogi art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z § 1.1 ust.3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane należy stwierdzić, że z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego istotne są części I i II, przy czym część II o tyle, o ile zostaną ujawnione zaległości w części I. zatem stwierdzenie w części I formularza ZAS-W przez właściwy organ braku zaległości podatkowych potwierdza spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też żaden z członków komisji na podstawie informacji zawartej w pkt IV wspomnianego zaświadczenia, o tym iż wobec wykonawcy prowadzone jest postępowanie mające na celu ustalenie lub określenie wysokości zobowiązań, nie miał wątpliwości czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie czego naturalną konsekwencją było brak wystąpienia do wykonawcy o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień w tym temacie. W tym miejscu pragnę podkreślić, iż sam fakt prowadzenia postępowania mającego ustalić czy też określić wysokość zobowiązań podatkowych nie stanowi podstawy, aby wyciągnąć wobec wykonawcy negatywne konsekwencje np. wykluczając go z postępowania”.

Zgodnie art. 26 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający ma prawo zwrócić się o wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów.

W dniu 28 września 2007 r. zawarto umowę zmieniającą Nr 08130-298-W/2007 do umowy nr IKI-08130-251-W/2007 z 14 sierpnia 2007 r. umowę, zgodnie z którą termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy wydłużono do 20 października 2007 r.

Podstawą powyższego był wniosek Wykonawcy złożony pismem z dnia 19 września 2007 r., w którym jako uzasadnienie swojej prośby wskazano niesprzyjające warunki atmosferyczne powodujące konieczność przerwania prowadzonych robót. Wniosek Wykonawcy zatwierdzony został przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

Zgodnie z zapisem § 18 umowy podstawowej: „podstawą wykonania robót zamiennych, przesunięcia terminu realizacji zadania będzie protokół konieczności podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania stron (...)”, w toku kontroli protokołu konieczności nie przedłożono. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji złożonych do protokołu z ustnego wyjaśnienia spisanego w dniu 6 marca 2008 r. wynika, że protokołu konieczności faktycznie nie spisano, a podstawę przesunięcia terminu realizacji zadania stanowił wniosek Wykonawcy. Brak sporządzenia protokołu konieczności był niezgodny z powołanym wyżej zapisem § 18 umowy.

19 kow
WR.

56

Ponadto w § 2 umowy z dnia 28 września 2007 r. zmieniającej umowę podstawową wskazano zapis stanowiący, iż „w związku ze zmianą terminu wykonania umowy Wykonawca przedstawia aneks do gwarancji ubezpieczeniowej”.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr IKI 018130-251-W/2007 z 14 sierpnia 2007 r. (umowa podstawowa) na podstawie gwarancji ubezpieczeniowej Nr 250001053180 z 9 sierpnia 2007 r. wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie na kwotę 33.855,62 zł na okres od 14 sierpnia 2007 r. do 30 października 2007 r., zgodnie § 14 umowy Nr IKI 018130-251-W/2007 z 14 sierpnia 2007 r. Kolejno w związku z wydłużeniem terminu realizacji ww. zadania Wykonawca 9 października 2007 r. złożył aneks nr 1 do gwarancji nr 250001053180 z 9 sierpnia 2007 r. wydłużający termin jej ważności do 20 listopada 2007 r.

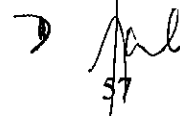
Treść powołanych wyżej umów gwarancji w pkt 1 gwarantuje Miastu Jastrzębie Zdrój (tj. Beneficjentowi) - „(...) nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania Zobowiązanego (...) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego przedmiotu umowy (...)”. Punkt 4 stanowi, iż Beneficjent zobowiązany jest zgłosić w terminie ważności gwarancji żądanie zapłaty, potwierdzone zgodnie z pkt 6 gwarancji następującymi dokumentami:

- 1) dokumentami potwierdzającymi, że osoby, które podpisały wezwanie do zapłaty w imieniu Beneficjenta uprawnione są do jego reprezentowania,
- 2) oświadczeniem, że żądana kwota jest należna z tytułu gwarancji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Zobowiązanego,
- 3) szczegółowym wykazem niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót objętych przedmiotem umowy wraz z określeniem ich wartości,
- 4) kopiami obustronnie podpisanych protokołów odbioru lub faktur rozliczeniowych, potwierdzających zasadność i kwotę roszczenia.

Ponadto w umowie o wykonanie robót strony postanowiły, że wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w następujący sposób:

- 70% wniesionego zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty sporządzenia końcowego protokołu odbioru robót bez usterek i wad,
- pozostałe 30% nie później niż 15 dni po upływie okresu udzielonej gwarancji, na podstawie spisane go protokołu z ostatecznego przeglądu gwarancyjnego.

W przypadku wystąpienia usterek podstawą do zwolnienia zabezpieczenia miał być protokół ich usunięcia.



Ustalono, że Wykonawca poinformował o zakończeniu robót i zgłosił gotowość do odbioru zadania pismem z dnia 30 kwietnia 2008 r. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Zamawiający dopiero pismem z dnia 2.12.2007 r. wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienia w związku z nie wywiązaniem się z terminu wykonania zadania.

W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający nie skorzystał z gwarancji należytego wykonania umowy w związku z niewykonaniem przez Wykonawcę zadania w terminie. Termin ważności gwarancji upłynął 20 listopada 2007 r.

Ustalono, że po upływie terminu ważności gwarancji należytego wykonania umowy nie wniesiono zabezpieczenia w zakresie roszczeń z tytułu gwarancji na okres do 15 dni po upływie okresu udzielonej gwarancji (tj. 5 lat w wysokości 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Ww. zabezpieczenie wniesiono dopiero w dniu 13 czerwca 2008 r. Ponadto ustalono, że w § 16 umowy podstawowej zapisano „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

a/ za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy – w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki,

b/ za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji za wady – w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.

Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia za przedmiot umowy”.

Ponownie nadmienić należy, że zgodnie z umową termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy ustalono na dzień 20 października 2007 r. Przedmiot umowy miał zostać odebrany na podstawie odbioru końcowego wyznaczonego w ciągu 14 dni od daty powiadomienia przez wykonawcę o gotowości do odbioru.

Natomiast zakończenie robót i gotowość odbioru zadania zgłoszono 30 kwietnia 2008 r.

Protokół odbioru końcowego robót – zausterkowany, spisano również w dniu 30 kwietnia 2008 r. Dokonując oceny jakości wykonanych robót stwierdzono następujące usterki: „teren bezpośrednio za piłkochwyty wymaga zdrenowania, wyrównania, humusowania i obsiania trawą. Wykonawca POLIMER Agnieszka Kocyba wykona poprawki w zakresie robót wykończeniowych po zakończeniu drenowania. (Drenaż dodatkowy nie jest przedmiotem zamówienia i został odrębnie zlecony innemu wykonawcy). Roboty objęte zamówieniem czyli humusowanie i obsianie Wykonawca wykona po zejściu firmy drenującej – tj. do dnia 31.05.2008 r.”. Termin usunięcia usterek określono do dnia 31 maja 2008 r.

W ślad za powyższym protokołem, w treści którego wynika, iż roboty objęte umową zostały

CS Kocyba

58

wykonane ze 192 dniami opóźnienia przystąpiono do naliczenia kar umownych. Łączną wartość kar umownych wyliczono na kwotę 338.556,29 zł.

Na podstawie protokołu odbioru końcowego robót zausterkowanych spisanego dniu 16 czerwca 2008 r. Komisja stwierdziła:

1. „roboty zlecone umową (...) zostały wykonane w niepełnym zakresie. W dniu 30.04.2008 r. komisja odbiorowa stwierdziła wystąpienie usterek dotyczących nawierzchni, ogrodzenia, sposobu wykończenia terenu zielonego wokół boiska oraz potrzebę uporządkowania terenu wraz z przełożeniem fragmentu drogi dojazdowej uszkodzonej w trakcie prowadzenia prac. Termin usunięcia usterek minął 31.05.2008 r. do tego terminu usunięto usterki dotyczące nawierzchni (doklejenie linii, uzupełnienia zasypki piaskowej i gumowej, uprzątnięcie nawierzchni, wymian uszkodzonych obrzeży) oraz dotyczących ogrodzenia (malowanie uszkodzonych powłok malarskich).
2. do dnia dzisiejszego wykonawca nie wykonał: plantowania terenu wokół boiska i przekładki drogi dojazdowej. Roboty te nie stanowią kosztów kwalifikowanych w rozumieniu warunków udzielaniu dotacji Ministerstwa Sportu i PZU.
3. wykonawca stwierdza, że nie ma możliwości usunięcia pozostałych usterek ze względu na kłopoty finansowe i personalne.
4. wykonawca wyraził zgodę na potrącenie z kosztorysu powykonawczego robót związanych z plantowaniem terenu o wartości: 13.250,42 zł /brutto/ oraz kwoty będącej rekompensatą remontu drogi dojazdowej do obiektu w kwocie: 3.000,00 zł /brutto/. Zamawiający za kwotę potrąconą z kosztorysu w ramach robót awaryjnych, nie dających się przewidzieć na etapie zawierania umowy zleci usunięcie ww. usterek innemu wykonawcy”.

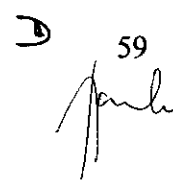
W związku z realizacją umowy Wykonawca wystawił następujące faktury VAT:

- Nr 16/05/2008 z 5.05.2008 r. na kwotę 337.110,86 zł brutto.

Podstawę do rozliczenia stanowił protokół odbioru wykonanych robót oraz częściowy kosztorys powykonawczy zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru. Zgodnie z protokołem z naliczenia kar umownych z 5 maja 2008 r. za nieterminowe wywiązanie się z umowy z faktury potrącono kwotę 277.544,49 zł (klasyfikacja budżetowa w zakresie dochodu (Dz. 801 Rozdział 80110 § 0580), pozostałą część, tj. 99.566,37 zł przelano na konto Wykonawcy.

- Nr 21/06/2008 z 16.06.2008 r. na kwotę 283.749,08 zł brutto.

Podstawę do rozliczenia stanowił protokół odbioru wykonanych robót (za okres 14.08.2007 r. do 30.04.2008 r.) oraz kosztorys powykonawczy zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru.



59

Zgodnie z protokołem z 16 czerwca 2008 r. z ww. faktury potrącono drugą część naliczonej kary w wysokości 61.011,80 zł. Kwotę 50.000,00 zł w związku z zawartą umową przelewu wierzytelności Urząd przelał na konto Cesjonariusza Wykonawcy. Kwotę 39.306,97 zł przelano na konto Wykonawcy. Natomiast pozostałą wartość tj. 133.430,31 przelano na konto Urzędu Skarbowego w związku z zawiadomieniem o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność pieniężną u dłużnika zajętej wierzytelności innego niż pracodawca, organ rentowy lub bank wystawionym 7 lipca 2008 r. nakazującym kwotę należnej wierzytelności przekazać organowi egzekucyjnemu na pokrycie dochodzonych należności, które na dzień wystawienia zawiadomienia wraz z należnymi odsetkami wyliczono w wysokości: 2.491.771,97 zł (dot. 2002 r.).

W toku kontroli stwierdzono również, że zamawiający nie wystąpił o odszkodowanie uzupełniające w myśl § 16 ust. 2 dającego mu możliwość do jej wyegzekwowania w momencie gdyby kara umowna nie pokryła poniesionej szkody.

Na sfinansowanie zadania oprócz środków własnych, pozyskano również środki w ramach programu „Blisko-Boisko” na podstawie:

- umowy Nr P/374/07/489 z 11 grudnia 2007 r. o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (aneks nr 1 z 20 marca 2008 r., aneks nr 2 z 28 lipca 2008 r.) w wysokości 100.000,00 zł;
- umowy Nr U/060/07/489 z 11 grudnia 2007 r. o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszy Prewencyjnych Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, i Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna (aneks nr 1 z 20 marca 2008 r., aneks nr 2 z 28 lipca 2008 r.) w wysokości 200.000,00 zł (po 50% od PZU SA i 50% od PZU Życie SA).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zwrócono się o wyjaśnienie następujących kwestii:

- dlaczego w związku z wyznaczonym na dzień 20 października 2007 r. terminem zakończenia realizacji umowy nr IKI-08130-251-W/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. oraz umowy zmieniającej nr 08130-298-W/2007 z dnia 28 września 2007 r., jak i brakiem zgłoszenia przez Wykonawcę PW „POLIMER” Agnieszka Kocyba gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia nie wezwano ww. Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z niewywiązywaniem się z warunków umowy? A dodatkowo również poproszono o wyjaśnienie braku podjęcia stosownych działań celem skorzystania z gwarancji należytego wykonania umowy nr 250001053180 z 9.08.2007 r. wraz z aneksem nr 250001053180 z 9.08.2007 r. z części stanowiącej zabezpieczenia na czas wykonania robót (70%

  60

wniesionego zabezpieczenia). Z udzielonych wyjaśnień czytamy: „Wykonawca był wzywany telefonicznie pisemnie do złożenia wyjaśnień dotyczących zaawansowania prac i terminu ich zakończenia (pismo Miasta z dn. 02.12.2007 r., pismo firmy z dnia 16.01.2008 r.). W dniu 30 stycznia 2008 roku Miasto wyraziło zgodę na kontynuowanie robót przez firmę Polimer, ale nie odstąpiono od naliczenia kar umownych za przekroczenie terminu realizacji, o czym poinformowaniu Firmę pismem z dnia 31.01.2008 roku Firma Polimer w trakcie uzgodnień deklarowała gotowość do kontynuowania robót i zakończenia zadania w terminie do 30.04.2008 roku. mając na uwadze zapisy § 18 umowy z dnia 14.08.2007 r. deklaracje Wykonawcy o terminie wykonania robót, biorąc pod uwagę zaangażowanie robót, termin rozliczenia dofinansowania z BGK, ewentualne wykonanie robót przez innego Wykonawcę ze środków zabezpieczenia umowy byłoby dla Miasta niekorzystne”.

- zwrócono się również o podanie przyczyn nie dochodzonego odszkodowania uzupełniającego w związku z faktem, że wysokość kar umownych nie pokryła w całości poniesionej szkody oraz w związku z niewykonaniem przez Wykonawcę pełnego zakresu umowy nr IKI-08130-251-W/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. oraz umowy zmieniającej nr 08130-298-W/2007 z dnia 28 września 2007 r. Z treści złożonych wyjaśnień czytamy: „Przed rozpoczęciem robót przez innego Wykonawcę należałoby zinwentaryzować wykonane prace, dokonać rozliczenia oraz wybrać nowego Wykonawcę zgodnie z procedurą. Mając na uwadze, iż w przetargu firma Polimer była najtańsza oraz z uwagi na trwającą zimę oraz zapisy aneksu do umowy z BGK na dofinansowanie z dnia 20.03.2008 r. (termin realizacji 31.05.2008 r., termin rozliczenia do 20.07.2008 r.) przyjęty sposób postępowania był dla Miasta najkorzystniejszy. Miasto nie poniosło również żadnej szkody, a wręcz przeciwnie: Wykonawca wykonał również naprawy płotu powstałe na skutek dewastacji już po odbiorze. Roboty nie wykonane zgodnie z pkt 4 protokołu odbioru pusterkowego z dnia 16.06.2008 r. tj. plantowanie terenu oraz naprawa drogi dojazdowej nie zostały zapłacone. W kosztorysie powykonawczym wykreślono pozycje dotyczące ww. robót. Miasto odstąpiło od wykonania ww. robót”.

- poproszono także o wyjaśnienie dlaczego zabezpieczenie należytego wykonania umowy przeznaczonego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji (§ 14 ust 2 cytowanej powyżej umowy – 30% tj. kwota 10.156,70 zł) zostało wniesione przez Wykonawcę dopiero w dniu 13 czerwca 2008 r.? Zgodnie z wyjaśnieniami: „Tytułem zabezpieczenia umowy Wykonawca przedłożył gwarancję Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego Ergo Hestia S.A. z terminem jej obowiązywania do 20.11.2007 r. od 20.10.2007 roku. Wykonawca wykonywał roboty na podstawie umowy poza terminami jej obowiązywania. Miasto zadbało o swój

61
G. Wójcik

61
Paul

interes finansowy w ten sposób, że odmówiono fakturowania częściowego. Z faktury częściowej wystawionej 5.05.2008 t. tj. po odbiorze końcowym potrącono kary umowne. Faktura końcowa została przyjęta 20.06.2008 r. po odbiorze robót zausterkowanych, rozliczeniu niewykonanych i wpłacie zabezpieczenia robót na okres gwarancji. Reasumując, gdyby umowa z BGK o dofinansowanie była podpisana zgodnie z telefonicznymi informacjami tj. w miesiącu sierpniu i gdyby zawierała klauzulę o możliwości jej przedłużenia na rok 2008 to Miasto, bez obaw o utratę dofinansowania, miałoby możliwość odstąpienia od umowy z Wykonawcą i wybór innego”.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

3.6.4. Przebudowa mostu w ciągu ul. Witczaka nad potokiem Jastrzębianka w mieście Jastrzębie Zdrój wraz z drogami najazdowymi i parkingiem.

Kontrolą objęto prawidłowość: przygotowania procesu przedinwestycyjnego, udzielenia zamówienia publicznego, rozliczenia zadania inwestycyjnego oraz ujęcia w ewidencji księgowej kosztów inwestycji realizowanej w 2007 r.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 9870 oraz zamieszczone zostało w dniach od 18 stycznia do 27 lutego 2007 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, a ponadto na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.3410-5-1/2007/Z-1) zatwierdził 18 stycznia 2007 r. p. Marian Janecki – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój.

Umowę na realizację przedmiotowego zadania nr IKI 08130-64-W/2007 zawarto w dniu 22 marca 2007 r., którą ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój podpisał p. Franciszka Piksa – I Z-cę Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikiem Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, z wynagrodzeniem ustalonym na podstawie uzgodnionych cen jednostkowych wg zasad określonych w kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze robót w kwocie 2.216.055,67 zł /brutto/. Na wniosek Wykonawcy zmianie uległ termin zakończenia przedmiotu umowy nr IKI 08130-182-W/2007, co podyktowane było faktem konieczności wykonania przekładek urządzeń podziemnych (elektrycznych, teletechnicznych i wodociagowych). Wykonanie ww. robót zlecono odrębną umową nr IKI 08130-182-W/2007 z dnia 29 czerwca 2007 r. – na podstawie oddzielnego postępowania przeprowadzonego na podstawie przetargu nieograniczonego. Z zapisów Wykonawcy wnioskującego o przesunięcie terminu wynika, że „zgodnie z deklaracjami wykonawców przekładek, termin zakończenia tych robót deklarują na 30.08.2007 r. (...). Minimalny okres do skończenia robót drogowych po zejściu z budowy wykonawców umowy nr IKI 08130-182-W/2007, to jeden miesiąc (...)”,

15 May CW

D 62

co potwierdza również stosowny zapis w dzienniku budowy.

Konsekwencją powyższego w dniu 20 lipca 2007 r. zawarto umowę zmieniającą nr IKI 08130-64-W/2007 do umowy podstawowej, zgodnie z treścią której pierwotny termin realizacji zadania wydłużono z 30 lipca 2007 r. do 30 września 2007 r.

Ustalono, że umowa zmieniająca nr IKI 08130-64-W/2007, nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Miasta, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Brak kontrasygnaty na powołanej wyżej umowie dotyczy okresu, w którym funkcję Skarbnika Miasta sprawowała p. Anna Stawiarska - od 16 lipca 2007 r. nie będąca pracownikiem Urzędu. Wyjaśnienie w powyższym zakresie pobrano zatem od Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, z którego czytamy: „Umowa zmieniająca umowę nr IKI.08130-233-W/2007 z dn. 20.07.2007 r. zmieniła termin realizacji umowy IKI.08130-64-W/2007 z dn. 30.07.2007 r. na dzień 30.09.2007 r. Pozostałe zapisy nie uległy zmianie. Umowa zmieniająca umowę zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Or.0151-280/05 została przedłożona do Wydziału Finansowego celem uzyskania kontrasygnaty o czym świadczy zapis w prawym górnym rogu umowy dokonany przez Wydział Finansowy. Umowy, w których nie dokonywane były zmiany wielkości wydatków finansowych nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta”.

Zgodnie z protokołem końcowego odbioru robót z dnia 10 września 2007 r. za wykonanie przedmiotu umowy zapłacono ostatecznie kwotę: 2.192.259,87 zł /brutto/.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

3.6.5. Wykonanie oświetleń ulicznych w Jastrzębiu Zdroju – ul. Wrocławska, ul. Wodzisławska.

Kontrolą objęto prawidłowość: przygotowania procesu przedinwestycyjnego, udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn.” Wykonanie oświetleń ulicznych w Jastrzębiu Zdroju”: Część I - ul. Wrocławska, Część II - ul. Wodzisławska, Boża Góra”, rozliczenia zadania inwestycyjnego oraz ujęcia w ewidencji księgowej kosztów inwestycji realizowanej w latach 2006 -2007.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w miesiącu październiku 2006 r. na kwotę 65.749,46 zł, co stanowi równowartość 14.987,34 euro. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 856037 oraz zamieszczone zostało w dniach od 20 grudnia 2006 r. do 10 stycznia 2007 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, a ponadto na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

G. Uory
CW

63

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.341-75-1/2006) zatwierdził 7 grudnia 2006 r. p. Franciszka Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój. W toku kontroli prawidłowości przeprowadzenia postępowania stwierdzono, brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o czym stanowią przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

O złożenie wyjaśnień w powyższej kwestii zwrócono się do Naczelnika Biura Zamówień Publicznych, która jako osobę bezpośrednio odpowiedzialną wskazała Inspektora Referatu Planowania i Rozliczeń Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, pełniącej równocześnie funkcję Sekretarza Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem nr 0152/1/144/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. Z wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Komisji Przetargowej czytamy: *„W ogłoszeniu o zamówieniu (...) opisano sposób dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...)”*.

Naczelnik Biura Zamówień Publicznych w zakresie udzielonych przez siebie wyjaśnień i w tym przypadku zajął tożsame stanowisko, z którego wynika: *„Kwestia braku opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak w poprzednich przypadkach tak naprawdę polegała na doprecyzowaniu ogólnych warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 oraz wskazaniu tych dokumentów, które wykonawca na tę okoliczność ma przedłożyć, co też zostało w ogłoszeniu określone”*.

Umowę nr IKI.08130-W-9/2007 na wykonanie ww. zadania zawarto 29 stycznia 2007 r., którą z ramienia Miastem Jastrzębie Zdrój zawarł p. Franciszka Piksa – I Z-ca Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikiem Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Za przedmiot umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe w wartości nie przekraczającej kwoty: 37.967,20 zł /brutto/ (cz. I – 24.570,46 zł, cz. II – 13.396,74 zł).

Przedmiotowa umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Miasta, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Ponownie brak kontrasygnaty na powołanej wyżej umowie dotyczy okresu, w którym funkcję Skarbnika Miasta sprawowała p. Anna Stawiarska - od 16 lipca 2007 r. nie będąca pracownikiem Urzędu. Wyjaśnienia w powyższym zakresie pobrano zatem od Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, z których czytamy: *„Zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dn. 15.09.2005 r. nr Or.0151-280/2005 Wydział dochował należytej staranności związanej z podpisaniem ww. umowy. Umowa przygotowana była przez inspektora (...), została sprawdzona w Wydziale Infrastruktury*

G. Wary
ew

64

Komunalnej i Inwestycji pod względem finansowym i merytorycznym, następnie została przekazana obsłudze prawnej, dalej przekazana do Biura Zamówień Publicznych, który to przekazuje umowy do Wydziału Finansowego. Umowa opatrzona jest klauzulą zaangażowania wydatków w Wydziale Finansowym."

Zgodnie z protokołem końcowego odbioru robót z dnia 14 marca 2007 r. za wykonanie przedmiotu umowy zapłacono ostatecznie kwotę: 37.967,20 zł /brutto/.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

3.6.6. Projekt budowlany i wykonawczy budowy drogi „głównej południowej” na odcinku od skrzyżowania i drogą DW 933 w Mszanie do skrzyżowania z ulicą Pochwacie w Jastrzębiu Zdroju.

Kontrolą objęto prawidłowość przygotowania procesu przedinwestycyjnego oraz udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn. „Projekt budowlany i wykonawczy budowy drogi „głównej południowej” na odcinku od skrzyżowania z drogą DW933 w Mszanie do skrzyżowania z ulicą Pochwacie w Jastrzębiu Zdroju” realizowanego w roku 2008. Zamówienia publicznego udzielono w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie umowy Nr IKI 08130-141-W/2008 z dnia 4 lipca 2008 r. w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój zawartej przez p. Franciszka Piksa – I Z-cę Prezydenta Miasta i Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji za wynagrodzeniem kosztorysowym określonym w wartości nie przekraczającej kwoty 1.037.000,00 zł /brutto/. Termin realizacji zadania określono na 6 lipca 2009 r.

W toku kontroli prawidłowości przeprowadzenia postępowania stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono informacji o wszystkich dokumentach, jakie należy załączyć do oferty a szczegółowo określonych w pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczących:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- wykazu personelu,
- wykazu zadań podobnych do przedmiotu przetargu wykonanych w ostatnich 3 latach przed dniem wszczęcia postępowania wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie z należytą starannością świadczonych zadań (np. referencje),
- uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, mostowej, sieci zewnętrznych wód – kan, sieci i instalacji elektrycznych, sieci

G. Wójcik

D. 65

teletechnicznych osób zatrudnionych przy realizacji zadania wraz z zaświadczeniem z właściwej izby samorządu zawodowego lub dowodem wpłaty potwierdzającym członkostwo jeżeli przynależność do izby wynika z innych przepisów,

- pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu, z którego wynika zakres, podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentowania firmy.

Dodatkowo stwierdzono również brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o czym stanowią przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczone zostało w dniach od 26 marca 2008 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, a ponadto podane do publicznej wiadomości poprzez publikację na stronie internetowej Zamawiającego.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (sygnatura akt – IKI.3410-20/2008) zatwierdził 26 marca 2008 r. p. Marian Janecki - Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój.

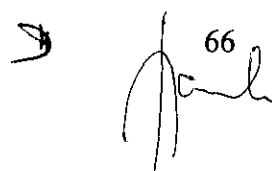
O złożenie wyjaśnień w ww. kwestiach zwrócono się do:

- Naczelnika Biura Zamówień Publicznych, tj. Wydziału koordynującego – zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój - pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, czynności mających na celu sporządzenie dokumentów, tj. m.in. ogłoszenia, zaproszenia właściwego dla danego trybu postępowania.

- Sekretarza Komisji Przetargowej (za pośrednictwem Naczelnika Biura Zamówień Publicznych) powołanego na stanowisko Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój nr OR.IV.0151-118/2008 z dnia 26 marca 2008 r., do zadań którego zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych należało m.in. przekazanie do publikacji zgodnie z wymaganiami ustawowymi wszelkich informacji i ogłoszeń.

Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Komisji Przetargowej czytamy:

- w zakresie rozbieżności zapisów zamieszczonych w ogłoszeniu o zamówieniu a wykazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „w ogłoszeniu o zamówieniu (...) wyszczególniono w pkt. III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu, iż w celu potwierdzenia posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej należy w ofercie przedłożyć informację z banku (...), w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy (...). Podobna sytuacja ma miejsce przy uprawnieniach budowlanych (...). Obowiązek przedłożenia przez wykonawcę przedmiotowych uprawnień literalnie wykazano w pkt. III.2.3) ogłoszenia



w rubryce „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów”. Natomiast wykaz personelu oraz wykaz zadań podobnych do przedmiotu przetargu (...) nie zostały wyszczególnione w ogłoszeniu jako dokumenty składające się na ofertę, jednakże obowiązek wykazania się nimi pośrednio wynika z konieczności wykazania się przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu zadaniami podobnymi do przedmiotu przetargu oraz personelem o których mowa jest w ogłoszeniu. Natomiast jeśli chodzi o pełnomocnictwo (...) nie stanowi ono dokumentu podmiotowego, a co za tym idzie Zamawiający nie miał możliwości wyszczegółowienia go w żadnym z podpunktów ogłoszenia”.

- w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu: „(...) stwierdzić należy, iż poprzez doprecyzowanie warunków o doświadczeniu posiadanym przez wykonawcę jak i o personelu jakim winien dysponować wykonawca przystępujący do przedmiotowego postępowania przedmiotowy wymóg ustawy został spełniony”.

Naczelnik Biura Zamówień Publicznych w zakresie udzielonych przez siebie wyjaśnień podtrzymał wyżej opisane stanowisko.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/II.3.6.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/II.3.6. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



III. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami - sprzedaż nieruchomości.

1.1. Sprzedaż w trybie przetargowym.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia procedury sprzedaży nieruchomości w formie przetargu, prawidłowość realizacji dochodów z tego tytułu oraz ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie postępowań przeprowadzonych w latach 2006, 2007 i 2008.

Sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 418/48 o powierzchni 0.3764 ha położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Lipowej – przetarg ustny nieograniczony w 2006 r.

Uchwałą nr XLI/875/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. Rada Miasta Jastrzębie Zdrój wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 418/48 o pow. 0.3764 ha położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Lipowej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie Zdrój. Operat szacunkowy określający rynkową wartość ww. nieruchomości został sporządzony 22 maja 2006 roku. Oszacowana wartość rynkowa nieruchomości gruntowej w operacie szacunkowym wynosiła 31.440,00 zł.

Zarządzeniem nr Or.0151-225/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 31 maja 2006 r. ogłoszono wykaz ww. nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie Zdrój przeznaczonej do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie umieszczono informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

Wykaz nieruchomości umieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 6 do 28 czerwca 2006 r. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona w prasie lokalnej w dniu 8 czerwca 2006 r.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób, tj. zwyczajowo przyjęty. Sposób taki nie został przez Miasto Jastrzębie Zdrój wypracowany. Natomiast zgodnie z zapisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jedną z form podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości

LG Karp
ELP

Hand

przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu stanowi właśnie, inny ponad ogłoszenie w prasie lokalnej czy zamieszczenie na stronach internetowych - zwyczajowo przyjęty w danej gminie sposób przekazania ww. informacji.

Ogłoszenie o ustnym przetargu nieograniczonym zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 07 sierpnia do 29 września 2006 r. Informacja o przetargu ukazała się w prasie lokalnej z dniem 7 sierpnia 2006 r. Termin przetargu ustalono na dzień 25 września 2006 r., cenę wywoławczą określono w wartości 32.500,00 zł. Warunkiem przystąpienia do postępowania było wpłacenie do 15 września 2006 r. wadium w wysokości: 5.000,00 zł.

Forma wniesienia wadium została ograniczona wyłącznie do wpłaty w gotówce. Ograniczenie formy wnoszenia wadium do pieniądza było niezgodnie z § 4 ust. 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

W postępowaniu przetargowym wziął udział wyłącznie jeden podmiot, który dokonał terminowej wpłaty wadium i który ostatecznie stał się nabywcą przedmiotowej działki za cenę: 32.830,00 zł + VAT (22%) = 40.052,60 zł.

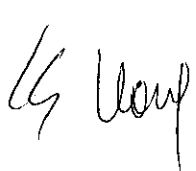
Z zapisów protokołu, spisane go 25 września 2006 r. czytamy: „*nabywca nieruchomości wnosi o ustalenie terminu przeniesienia własności na koniec listopada 2006 r.*”.

Umowa sprzedaży została zawarta w formie aktu notarialnego Repertorium A numer: 19565/2006 w dniu 7 grudnia 2006 r. Działkę sprzedano osobom fizycznym. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.

Wyjaśnienia w powołanych wyżej kwestiach pobrano od pracownika Wydziału Mienia – Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami – bezpośrednio odpowiedzialnego zgodnie z zakresem czynności za przygotowanie dokumentów, z których czytamy:

- w sprawie wypracowania innego zwyczajowo przyjętego sposobu zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu: „*(...) Miasto Jastrzębie Zdrój nie posiada alternatywnych sposobów informowania – zwyczajowo przyjętych, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). sposobem ogłaszania informacji – zwyczajowo przyjętym w Mieście Jastrzębie Zdrój, powszechnie stosowanym i znanym mieszkańcom jest wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta. (...)*”.

- w zakresie braku ujęcia w wykazie nieruchomości terminu do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości: „*Z przeprowadzonych w dniu 9 marca 2005 r. ustaleń pierwotnego właściciela przedmiotowej nieruchomości (dz. 186/48,*

 WP.

 69

407/48, po podziale – dz. 418/48) okazało się, iż przedmiotowa nieruchomość już od 1934 r. stanowiła własność Gminy Jastrzębie Zdrój. Wobec powyższego uznano, że nieruchomość ta nie jest obciążona roszczeniami osób trzecich. W tej sytuacji uznano też, że należy odstąpić od zamieszczenia w wykazie nieruchomości informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu na podst. art. 35 ust. 2 pkt. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami”,

- w zakresie ograniczenia formy wnoszenia wadium: „(...) Wadium wnoszone w pieniądzu przyjęto jako główną formę, jednak oczywistym było, że wniesione wadium w obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych zostanie dopuszczone”.

Pracę Wydziału Mienia koordynował Naczelnik tego Wydziału, zgodnie z zakresem czynności.

Akta kontroli Nr AB/6100/48/08/III.1.

Sprzedaż nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 1425/43 i 1424/43 o łącznej powierzchni 1.8565 ha położonych w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Świerczewskiego obręb Bzie Górne – znajdujących się na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – przetarg pisemny nieograniczony z 2007 r.

Rada Miasta Jastrzębie Zdrój w dniu 23 marca 2006 r. podjęła Uchwałę Nr XLII/899/2006 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój oznaczonych jako działki nr 1425/43 i 1424/43 o łącznej pow. 1.8565 ha, położonych w Jastrzębiu Zdroju, obręb Bzie Górne, objętych Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną.

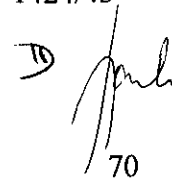
Dodatkowo Rada Miasta Uchwałą Nr XLII/898/2006 z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/878/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój, a stanowiącej o wyłączeniu m.in. działki nr 1424/43 położonej w obrębie Bzie Górne z obszaru KSSE S.A. - postanowiła o ponownym jej włączeniu w granice Strefy.

Przygotowanie prawne i geodezyjne nieruchomości do sprzedaży, sporządzenie operatów szacunkowych, jak i przygotowanie i wywieszenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży leżało w kompetencji Miasta.

Wartość rynkową przedmiotowych nieruchomości określono w operacie szacunkowym z 31 maja 2006 r. na łączną kwotę 230.200,00 zł (dz. 1425/43 – 36.400,00 zł, dz. 1424/43 – 193.800,00 zł).



elp.


70

Na podstawie Zarządzenia nr Or. 0151-241/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 8 czerwca 2006 r. ogłoszono wykaz nieruchomości gruntowych będących własnością Miasta Jastrzębie Zdrój, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój na okres od 12 czerwca – 4 lipca 2006 r. Informację o wywieszeniu tego wykazu podano natomiast do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej z 13 czerwca 2006 r.

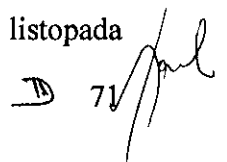
Cenę wywoławczą określono w łącznej wartości 281.820,00 zł.

W dniu 2 października 2006 r. pomiędzy Gminą Jastrzębie Zdrój reprezentowaną przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta (zwaną „Gminą”) a Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A. (Zarządzającym/zwanym w dalszej części protokołu KSSE S.A.) zawarta została umowa zlecenia (znak: M.08130-153/06). Na mocy § 1 umowy Gmina zleciła Zarządzającemu organizację i przeprowadzenie w jej imieniu i na jej rzecz przetargu mającego na celu wyłonienie nabywcy nieruchomości będących własnością Gminy, objętych Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną.

W § 3 ust. 5 powołanej wyżej umowy określono, że „w przypadku uchylecia się przez wybranego oferenta od zawarcia umowy kupna sprzedaży nieruchomości, wadium ulega przepadkowi na rzecz Zarządzającego i Gminy w równych częściach”.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji nie stwierdzono przypadku przepadku wadium. Do przedmiotowego postępowania przetargowego przystąpił jeden nabywca, który następnie wygrał przetarg. Zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie stawia się bez usprawiedliwienia w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Organizatorem przetargu była, na mocy umowy zlecenia z dnia 2 października 2006 r., Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. Należy jednak zwrócić uwagę, iż zgodnie z umową Miasto Jastrzębie Zdrój zleciło Zarządzającemu tj. KSSE S.A. organizację i przeprowadzenie w jej imieniu i na jej rzecz przetargu mającego na celu wyłonienie nabywcy nieruchomości będących własnością Gminy a objętych KSSE. Dochody z majątku gminy stanowią bowiem źródło dochodów własnych gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada



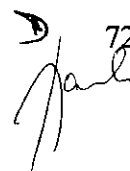
 71

2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.). Brak było podstaw prawnych aby część należnych Gminie dochodów własnych przekazywać innym podmiotom. W § 7 pkt 2 umowy zlecenia postanowiono, że wynagrodzenie, o którym mowa w pkt.1 umowy, tj. prowizja od sprzedaży nieruchomości, stanowić miało zaspokojenie wszelkich roszczeń Zarządzającego z tytułu wykonywania obowiązków określonych umową.

W związku z powyższym ze stosownym zapytaniem wystąpiono do Naczelnika Wydziału Mienia, w odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z § 3 pkt 5 -6 wyżej opisanej umowy zlecenia tylko w przypadku uchylenia się przez wybranego oferenta od zawarcia umowy kupna-sprzedaży nieruchomości, wadium ulega przypadkowi na rzecz KSSE i Gminy w równych częściach. W przypadku zaliczenia wadium na poczet ceny nieruchomości oraz zawarcia umowy notarialnej kupa - sprzedaży wadium w całości jest przekazywane wraz z resztą ceny sprzedaży na rzecz Gminy. KSSE ponosi koszt przygotowania nieruchomości do zbycia, dlatego w przypadku gdyby nie doszło do zawarcia umowy kupna sprzedaży jedynym wynagrodzeniem oraz rekompensatą jest zwrot ½ części wadium. W tym stanie rzeczy Gmina uzyskaby dochód ze swojego majątku nie uchybiając przepisom ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn.zm.), ale również bez pokrzywdzenia KSSE jako prowadzącego postępowanie przetargowe”.

Analizując powyższe należy mieć na uwadze zapis § 3 umowy zlecenia z dnia 2 października 2006 r. (znak: M.08130-153/06) stanowiący, iż „do dnia zawarcia umowy Gmina wykonała przygotowanie prawne i geodezyjne nieruchomości, wykonała wycenę nieruchomości, sporządziła i podała do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży”. Ponadto w § 7 ust. 1 umowy zlecenia ustalono, że „z tytułu wykonania obowiązków wynikających z umowy Zarządzającemu przysługuje wynagrodzenie w postaci prowizji od sprzedaży nieruchomości objętych umową w wysokości 15% ceny sprzedaży netto”.

Zgodnie z opinią Radcy Prawnego Urzędu z 31 października 2006 r. w sprawie zmiany trybu przeprowadzenia postępowania przetargowego podjęto Zarządzenie nr 0151-477/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Miasta Jastrzębie Zdrój, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego, mocą którego moc utraciło Zarządzenie nr Or 0151-241/2006 z dnia 8 czerwca 2006 r. W ślad za zarządzeniem ponownie ogłoszono wykaz nieruchomości poprzez podanie do publicznej

 72

wiadomości z zachowaniem wszystkich elementów określonych art. 35 ust.2 oraz terminów wynikających z art. 35 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Realizując umowę zlecenia z dnia 2 października 2006 r. KSSE S.A. opracowała specyfikację istotnych warunków przetargu.

Zarządzający zaprosił do przetargu, zamieszczając ogłoszenie w codziennej prasie o zasięgu krajowym oraz regionalnym („Gazeta Wyborcza” z 25 listopada 2006 r.) oraz wywieszając jego treść na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządzającego.

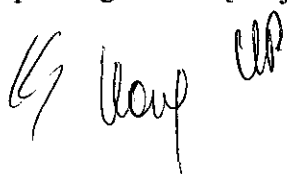
Termin składania ofert wraz z wpłatą wadium w wysokości 43.000,00 zł wyznaczono na dzień 22.12.2006 r. do godz. 16 w siedzibie Zarządzającego.

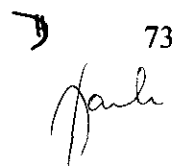
W powołanym wyżej ogłoszeniu o przetargu - zaproszeniu do przetargu łącznego, na udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie KSSE oraz na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój - ograniczono formę wniesienia wadium do pieniądza. Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 3 i 4 w związku z § 16 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Zgodnie z tym przepisem wadium może być wniesione w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Zgodnie z umową Strefę zobowiązano do stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych.

W związku z zapisem § 5 i 6 umowy zlecenia zwrócono się z zapytaniem do Naczelnika Wydziału Mienia, czy *Miasto skorzystało z prawa kontrolowania prawidłowości przygotowania dokumentacji przetargowej przez KSSE S.A.?* W odpowiedzi czytamy: *„Gmina kontrolowała prawidłowość przygotowania dokumentacji przetargowej przez KSSE. (...)Wadium wnoszone w pieniądzu przyjęto jako główną formę, jednak oczywistym było, że wniesione wadium w obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych zostanie dopuszczone”.*

Pełną dokumentacją przetargową dysponuje KSSE S.A. z siedzibą w Katowicach.

Z treści protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej spisanego 29 grudnia 2006 r. czytamy, że na przetarg wpłynęła jedna oferta, złożona w dniu 22 grudnia 2006 r. przez firmę „P&P Zieliński”, Piotr Zieliński i wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Katowicach przy ul. Gliwickiej 220c/11. Przedmiotem oferty było uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie KSSE i nabycie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu. W części jawnej przetargu w oparciu o wymagania określone w SIWP, Komisja



 73

stwierdziła, że złożone dokumenty odpowiadają wymaganiom. W części niejawnej pozytywne natomiast oceniła merytoryczną zawartość dokumentów pod kątem przepisów regulujących funkcjonowanie KSSE. Biorąc pod uwagę ocenę zamierzeń oferenta co do przedsięwzięć gospodarczych, które mają być podjęte na terenie strefy (decydujące kryterium) oraz proponowaną cenę nabycia nieruchomości Komisja rozstrzygnęła przetarg na korzyść powołanej wyżej firmy. Cena nabycia nieruchomości wyniosła 285.820,00 zł brutto. Po zakończeniu postępowania tj. 21 lutego 2007 r. Zarządzający powiadomił pisemnie wyłonionego w drodze postępowania oferenta o warunkach realizacji ustaleń przetargu, tj. o terminie zawarcia umowy notarialnej, który wyznaczono na dzień 7 marca 2007 r. jak i o konieczności dokonania wpłaty na konto Gminy Jastrzębie Zdrój (w 2-óch niezależnych przelewach) kwoty za grunt w wysokości 285.820,00 zł i kwoty prowizji dla Zarządzającego w wysokości 42.870,00 zł.

Zgodnie z § 6 ust. 4 umowy zlecenia - „wadium wpłacane będzie przez uczestników stających do przetargu na konto Zarządzającego”. Z zapisów pkt XI specyfikacji istotnych warunków przetargu czytamy: „uczestnikom przetargu, którzy nie wygrali przetargu, wadium zostanie zwrócone po rozstrzygnięciu przetargu, a kandydatowi na nabywcę, który wygrał przetarg zostanie zaliczone na poczet nabycia nieruchomości”, tożsamy zapis zmieszczono również w ogłoszeniu/zaproszeniu do przetargu. Na podstawie natomiast dowodów księgowych (polecenia przelewu) wynika, że zapłata ceny nabycia nieruchomości wraz z prowizją dla Zarządzającego nastąpiła na konto Gminy, w faktycznej wartości sprzedaży, tj. 285.820,00 zł (przelew w dniu 02.03.2007 r. dowód nr 6464) + prowizja 42.873,00 zł (przelew w dniu 05.03.2007 r. dowód nr 7376), tj. nie pomniejszona została o wartość uiszczanego w kwocie 43.000,00 zł wadium. W nawiązaniu do pełnionej kontroli nad realizacją umowy z pytaniem dotyczącym wyjaśnienia kwestii wpłaconego wadium zwrócono się do Naczelnika Wydziału Mienia (pracownik który z ramienia Gminy powołany został do składu Komisji Przetargowej – od dnia 27.04.2007 r. przebywa na emeryturze). Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „Zapłata pełnej ceny kupna nastąpiła przed zawarciem umowy notarialnej na konto Gminy. W cenie tej mieściła się również kwota wadium wniesionego na konto prowadzącego przetarg i wobec tego roszczenie Gminy o zapłatę tej należności wygasło. Nabywca nieruchomości rozliczył wadium z prowadzącym przetarg. Wpłacone wadium przez nabywcę nieruchomości zostało zwrócone na jego konto przez KSSE w dniu 9 marca 2007 roku”.

Umowę sprzedaży zawarto 7 marca 2007 r. w formie Aktu Notarialnego Repertorium Akt nr 3446/2007. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Bardziej –

G. Koryś

11

Paula

Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.

W dniu 20 kwietnia 2007 r. pomiędzy p. Marianem Janeckim -Prezydentem Miasta Jastrzębie Zdrój a KSSE S.A. z siedzibą w Katowicach zawarto ugodę (M.08130-48/07) do umowy zlecenia z dnia 2 października 2006 r. regulującą kwestię wynagrodzenia za przedmiot umowy.

Akta kontroli nr AB / 6100/48/08 / III.1.

Sprzedaż nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 951/21, 872/21, 237/78, 228/74, 1525/76, 1523/76, 1556/76 o łącznej powierzchni 2.5115 ha położonych w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Jagiełły – znajdujących się na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – przetarg pisemny nieograniczony z 2007 r.

Rada Miasta Jastrzębie Zdrój w dniu 9 września 2004 r. podjęła Uchwałę Nr XXIII/518/2004 oraz Uchwałę nr IX/96/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój, położonych w obrębie Jastrzębie Zdrój przy ul. Jagiełły, objętych Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną. Pierwszą umowę (BZP.2236/W/910/2004) z dnia 9.12.2004 r.) zawarto dnia 9.12.2004 r., przedmiotem której było odpłatne powierzenie Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. prowadzenie w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój i na jego rzecz przetargu na sprzedaż działek o nr 1523/76, 1525/76, 872/21, 228/74, 237/78 o pow. łącznej 2.1937 ha.

W umowie Gminę Jastrzębie Zdrój reprezentowali: p. Krzysztof Gadowski – I Zastępca Prezydenta Miasta i Naczelnik Wydziału Mienia.

Drugą umowę zlecenia nr M.08130-119/07 zawarto w dniu 9 lipca 2007 r., przedmiotem której było odpłatne powierzenie Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. prowadzenie w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój i na jego rzecz przetargu na sprzedaż działek o nr 1523/76, 1525/76, 872/21, 228/74, 237/78, 872/21, 951/21 o pow. łącznej 2.5115 ha.

W umowie Gminę Jastrzębie Zdrój reprezentowali: p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta i Naczelnik Wydziału Mienia.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia o wyjaśnienie przyczyn zawarcia dwu umów obejmujących ten sam zakres zlecenia oraz na jakiej podstawie uznano, że umowa BZP.2236/W/910/2004) przestała obowiązywać strony. W odpowiedzi czytamy, że (...)”Zawarte umowy z KSSE S.A. nie obejmowały identycznych zakresów zlecenia. Zawarcie umowy w 2007 roku, obejmującej części nieruchomości będących przedmiotem w umowie zawartej 9 grudnia 2004 roku, było konieczne z uwagi na: zmianę przedmiotu sprzedaży,

CC Kowp
elo.

D
Paula
75

zmianę wartości nieruchomości, konieczność wywieszenia nowego wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, nowelizację przepisów prawnych powołanych w umowie.(...) Niewątpliwym jest natomiast, że umowa późniejsza uchyliła wcześniejszą. (...)”

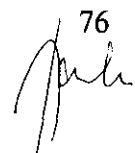
W § 3 ust. 5 umowy nr M.08130-119/07 określono, że „w przypadku uchylenia się przez wybranego oferenta od zawarcia umowy kupna-sprzedaży nieruchomości, wadium ulega przepadkowi na rzecz Zarządzającego i Gminy w równych częściach”.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji nie stwierdzono przypadku przepadku wadium. Do przedmiotowego postępowania przetargowego przystąpił jeden nabywca, który następnie wygrał przetarg. Zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie stawia się bez usprawiedliwienia w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Organizatorem przetargu była, na mocy umowy zlecenia z dnia 9 lipca 2007 r., Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. Należy jednak zwrócić uwagę, iż zgodnie z umową Miasto Jastrzębie Zdrój zleciło Zarządzającemu tj. KSSE S.A. organizację i przeprowadzenie w jej imieniu i na jej rzecz przetargu mającego na celu wyłonienie nabywcy nieruchomości będących własnością Gminy a objętych KSSE. Dochody z majątku gminy stanowią bowiem źródło dochodów własnych gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.). Brak było podstaw prawnych aby część należnych Gminie dochodów własnych przekazywać innym podmiotom. W § 7 pkt 2 ww. umowy zlecenia postanowiono, że wynagrodzenie, o którym mowa w pkt.1 umowy, tj. prowizja od sprzedaży nieruchomości, stanowić miało zaspokojenie wszelkich roszczeń Zarządzającego z tytułu wykonywania obowiązków określonych umową.

Realizując umowę zlecenia z dnia 9 lipca 2007 r. KSSE S.A. opracowała specyfikację istotnych warunków przetargu. Zarządzający zaprosił do przetargu, zamieszczając ogłoszenie w codziennej prasie o zasięgu krajowym oraz regionalnym („Gazeta Wyborcza” z 15 listopada 2007 r.) oraz wywieszając jego treść na tablicy ogłoszeń w siedzibie



76


Zarządzającego. Termin składania ofert wraz z wpłatą wadium w wysokości 258.000,00 zł wyznaczono na dzień 14.01.2007 r. do godz. 16 w siedzibie Zarządzającego.

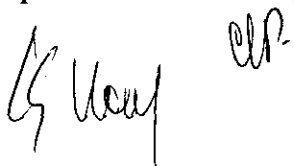
W powołanym wyżej ogłoszeniu o przetargu - zaproszeniu do przetargu łącznego, na udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie KSSE oraz na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój - ograniczono formę wniesienia wadium do pieniądza. Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 3 i 4 w związku z § 16 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Zgodnie z tym przepisem wadium może być wniesione w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Zgodnie z umową Strefę zobowiązano do stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych.

Pełną dokumentacją przetargową dysponuje KSSE S.A. z siedzibą w Katowicach.

Z treści protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej spisanego 17 stycznia 2008 r. czytamy, że na przetarg wpłynęła jedna oferta, złożona w dniu 14 stycznia 2008 r. przez INTER Papier Polska sp. zo.o. Przedmiotem oferty było uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie KSSE i nabycie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu. W części jawnej przetargu w oparciu o wymagania określone w SIWP, Komisja stwierdziła, że złożone dokumenty odpowiadają wymaganiom. W części niejawnej pozytywne natomiast oceniła merytoryczną zawartość dokumentów pod kątem przepisów regulujących funkcjonowanie KSSE. Biorąc pod uwagę ocenę zamierzeń oferenta co do przedsięwzięć gospodarczych, które mają być podjęte na terenie strefy (decydujące kryterium) oraz proponowaną cenę nabycia nieruchomości Komisja rozstrzygnęła przetarg na korzyść powołanej wyżej firmy. Cena nabycia nieruchomości wyniosła 801.000,00 zł brutto oraz 120.780,00 zł brutto prowizji dla KSSE S.A.

Po zakończeniu postępowania 12 lutego 2008 r. Zarządzający powiadomił pisemnie wyłonionego w drodze postępowania oferenta o warunkach realizacji ustaleń przetargu, tj. o terminie zawarcia umowy notarialnej, który wyznaczono na dzień 4 marca 2008 r. jak i o konieczności dokonania wpłaty na konto Gminy Jastrzębie Zdrój kwoty 921.780,00 zł.

Termin zawarcia umowy notarialnej przesuwano, ostatecznie podpisując akt notarialny Repertorium A numer 8192/2008 w dniu 28 kwietnia 2008 r. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Bardziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta .





77


Zgodnie z § 6 ust. 4 umowy zlecenia - „wadium wpłacane będzie przez uczestników stających do przetargu na konto Zarządzającego”. Z zapisów pkt XI specyfikacji istotnych warunków przetargu czytamy: „uczestnikom przetargu, którzy nie wygrali przetargu, wadium zostanie zwrócone po rozstrzygnięciu przetargu, a kandydatowi na nabywcę, który wygrał przetarg zostanie zaliczone na poczet nabycia nieruchomości”, tożsamy zapis zmieszczono również w ogłoszeniu/zaproszeniu do przetargu. Na podstawie polecenia przelewu ustalono, że w dniu 28.04.2008 r. wpłynęła na konto urzędu kwota 921.780,00 zł. tj. nie pomniejszona została o wartość uiszczanego w kwocie 258.000,00 zł wadium.

W związku z powyższym ze stosownymi zapytaniem wystąpiono do p. Krzysztofa Baradzieja – II Zastępcy Prezydenta Miasta.

Akta kontroli nr AB / 6100/48/08 / III.1.

Ponadto ustalono, że umowa zlecenia z dnia 9 lipca 2007 r., przedmiotem której było odpłatne powierzenie Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. prowadzenia w imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój i na jego rzecz przetargu na sprzedaż działek o nr 1523/76, 1525/76, 872/21, 228/74, 237/78, 951/21 i 1556/76 o łącznej pow. 2.5115 ha położonych w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Jagielly, za odpłatnością w wysokości 99.000,00zł netto powiększonej o 22%Vat, była zawarta z pominięciem zasad określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych). W związku z powyższym skierowano zapytanie do p. Krzysztofa Baradzieja – II Zastępcy Prezydenta Miasta i p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

1.2. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia procedury sprzedaży nieruchomości bezprzetargowo, prawidłowość realizacji dochodów z tego tytułu oraz ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie postępowań przeprowadzonych w latach 2006, 2007 i 2008.

Sprzedaż nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 425/79 i 425/82 o łącznej powierzchni 0.1307 ha położonych w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Warszawskiej – tryb bezprzetargowy w 2006 r.

W odpowiedzi na wniosek osoby zainteresowanej kupnem działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 425/79 i 425/82 położone w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Warszawskiej leżących w sąsiedztwie wnioskującego wszczęto czynności zmierzające do przygotowania ww. nieruchomości do zbycia. Uchwałą Nr IV/40/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 grudnia 2006 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej przedmiotowych

G. Kowalczyk

78

nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Podstawę do zbycia opisywanych nieruchomości w trybie bezprzetargowym stanowił brak możliwości ich odrębnego zagospodarowania. Nieruchomości stanowiące przedmiot zbycia znajdowały się bowiem na terenach rozmieszczenia obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2.000 m² i graniczyły jedynie z gruntem Wnioskodawcy, toteż ich położenie wykluczało sprzedaż na rzecz innych osób. Operat szacunkowy określający wartość rynkową ww. nieruchomości gruntowych na łączną kwotę 348.474,00 zł został sporządzony w dniu 22 lutego 2007 roku. Zarządzeniem nr Or 0151-101/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 30 marca 2007 r. ogłoszono wykaz nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej zawierający działki o nr 425/79 i 425/82.

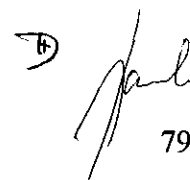
Wykaz nieruchomości umieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 2 do 24 kwietnia 2007 r. Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 5 kwietnia 2007 r.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób, tj. zwyczajowo przyjęty. Sposób taki nie został przez Miasto Jastrzębie Zdrój wypracowany. Natomiast zgodnie z zapisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jedną z form podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu stanowi właśnie, inny ponad ogłoszenie w prasie lokalnej czy zamieszczenie na stronach internetowych - zwyczajowo przyjęty w danej gminie sposób przekazania ww. informacji.

W dniu 24 maja 2007 r. został sporządzony protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych, w treści którego łączną wartość poniesionych kosztów za przygotowanie nieruchomości do zbycia określono na kwotę 959,57 zł, w tym koszt wykonania operatu szacunkowego w wysokości 578,00 zł.

Zapłaty za nieruchomość dokonano przelewem w dniu 4 czerwca 2007 r. w wysokości 427.000,00 zł. wraz z kwotą 959,57 zł stanowiącą koszty przygotowania nieruchomości do zbycia. Umowa sprzedaży została sporządzona w formie Aktu Notarialnego Repertorium A numer 9467/2007 w dniu 14 czerwca 2007 r. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.




79

W związku z powyższym skierowano zapytanie do pracownika Wydziału Mienia – Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami – bezpośrednio odpowiedzialnego zgodnie z zakresem czynności za przygotowanie dokumentów:

- w zakresie wypracowania innego zwyczajowo przyjętego sposobu zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu wyjaśnił, że zamieszczenie wykazu na tablicy ogłoszeń, natomiast informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej stanowią jedyne formy podania do publicznej wiadomości wykazu, praktykowane w urzędzie.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

Sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych oznaczonych jako działki nr ew. 976/207 i 1209/207 o łącznej powierzchni 0.3346 ha znajdujących się w granicach lokalizacji projektowanej przez JSW S.A. budowli ziemnej Zbiornik 4a oraz istniejącego zwałowiska Borynia Jar, położonych w Jastrzębiu Zdroju w rejonie ul. Węglowej – tryb bezprzetargowy w 2007 r.

Z wnioskiem o sprzedaż działki o numerze ew. 976/207 o powierzchni 0.2270 ha oraz 978/207 o powierzchni 0.1159 ha, stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój wystąpiła Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK „Borynia”. Działki znajdowały się w granicach lokalizacji projektowanej przez JSW S.A. budowli ziemnej „Zbiornik 4a” oraz istniejącego zwałowiska „Borynia Jar”. Z uwagi na fakt, że część działki objętej wnioskiem o numerze 978/207 stanowił pas drogi powiatowej ulicy Węglowej, dokonano jej geodezyjnego podziału. W wyniku podziału wydzielono działkę 1208/207 o powierzchni 0.0083ha stanowiącą pas drogowy ulicy Węglowej oraz działkę 1209/207 o powierzchni 0.1076 ha.

Uchwałą Nr XLVII/1038/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 19 października 2006 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych obejmujących działki: 976/207 i 1209/207 o łącznej pow. 0.3346 ha, będących własnością Miasta Jastrzębie Zdrój, położonych w granicach lokalizacji projektowej budowli ziemnej „Zbiornika 4a” oraz istniejącego zwałowiska „Borynia Jar” na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. z przeznaczeniem na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, będących własnością i w użytkowaniu wieczystym Spółki. O okolicznościach stanowiących podstawę do zbycia ww. nieruchomości w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami – zadecydowało ich położenie, kształt i przeznaczenie (co potwierdziły wypis i wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wypis z rejestru gruntów i wyrys z mapy ewidencyjnej) oraz fakt, iż opisane nieruchomości znajdują się w granicach lokalizacji projektowej budowli ziemnej i zwałowiska „Borynia Jar” – JSW S.A. KWK „Borynia”.

G. Ułan
CWP.

D. 80

Wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości ustalono według operatu szacunkowego z dnia 15 grudnia 2006 r. w łącznej kwocie 16.730,00 zł.

Zarządzeniem nr Or 0151-32/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 2 lutego 2007 r. ogłoszono wykaz nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży zawierający w/w działki. Cenę nieruchomości ustalono w wartości 17.000,00 zł /netto/ + 22% VAT = 20.740,00 zł /brutto/.

Wykaz nieruchomości umieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 19 lutego do 13 marca 2007 r. Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 22 lutego 2007 r.

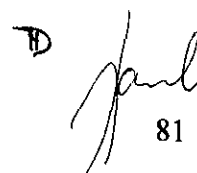
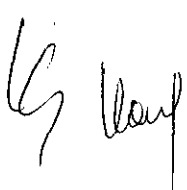
Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób, tj. zwyczajowo przyjęty. Sposób taki nie został przez Miasto Jastrzębie Zdrój wypracowany. Natomiast zgodnie z zapisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jedną z form podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu stanowi właśnie, inny ponad ogłoszenie w prasie lokalnej czy zamieszczenie na stronach internetowych - zwyczajowo przyjęty w danej gminie sposób przekazania ww. informacji.

W dniu 5 kwietnia 2007 r. został sporządzony protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych, w treści którego łączną wartość poniesionych kosztów określono na kwotę 1.712,67 zł, w tym koszt operatu szacunkowego w wysokości 1.464,00 zł. Nabywca wniósł o wyznaczenie terminu zawarcia umowy na dzień 6 czerwca 2007 r.

Zapłaty za nieruchomość dokonano przelewem w dniu 1 czerwca 2007 r. w wysokości 22.452,67 zł (wartość łącznie z kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia).

Umowa sprzedaży została sporządzona w formie Aktu Notarialnego Repertorium A numer 9123/2007 w dniu 6 czerwca 2007 r. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.

Przygotowanie dokumentów w powyższym zakresie należało do pracownika Wydziału Mienia – Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami, który od 26.08.2008 r. przebywa na emeryturze. W związku z powyższym skierowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia, koordynującego pracę Wydziału – zgodnie z zakresem czynności:


81

- w zakresie wypracowania innego zwyczajowo przyjętego sposobu zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu wyjaśnił, że zamieszczenie wykazu na tablicy ogłoszeń, natomiast informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej stanowią jedyne formy podania do publicznej wiadomości wykazu, praktykowane w urzędzie.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka o nr ew. 1531/208 o powierzchni 0.0746 ha w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Olszowej – tryb bezprzetargowy w 2008 r.

W odpowiedzi na wniosek osoby zainteresowanej nabyciem działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1531/208 o pow. 0.0746 ha położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Olszowej – stanowiącej własność Miasta Jastrzębie Zdrój, z wykorzystaniem na polepszenie funkcjonowania działki stanowiącej własność wnioskodawcy wszczęto czynności zmierzające do przygotowania ww. nieruchomości do zbycia.

Decyzją p. Mariana Janeckiego z dnia 19 października 2006 r. mając na uwadze brak dostępu do drogi publicznej działki 1531/208 oraz koszty związane z ustanowieniem dojazdu, podjęto stosowne działania (tj. m.in. wznowiono granice) celem sprzedaży ww. działki w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (działek 2437/91 i 1529/208). Uchwałą Nr XVI/167/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 13 września 2007 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej przedmiotowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie Zdrój.

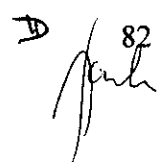
Wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości ustalono wg operatu szacunkowego z dnia 19 października 2007 r. w kwocie 18.050,00 zł.

Zarządzeniem nr Or 0151-453/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 22 listopada 2007 r. ogłoszono wykaz nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży zawierający w/w działkę. Cenę nieruchomości ustalono w wartości 20.000,00 zł /netto/ + 22% VAT = 24.400,00 zł /brutto/.

Wykaz nieruchomości zamieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 26 listopada do 11 grudnia 2007 r. Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) „*Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (...). Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny*

 WP.

 82

sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu."

W toku kontroli ustalono, że skróceniu do 16 dni uległ okres podania wykazu nieruchomości do publicznej wiadomości. Dodatkowo stwierdzono również fakt ograniczenia formy podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu poprzez nie podjęcie stosownych działań celem wypracowania i przyjęcia powszechnie obowiązującego w gminie innego ponad ogłoszenie w prasie lokalnej czy zamieszczenie na stronach internetowych - zwyczajowo przyjętego sposobu przekazania ww. informacji.

W dniu 11 stycznia 2008 r. został sporządzony protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych niezabudowanych, w którym łączną wartość poniesionych kosztów określono na kwotę 2.055,00 zł, w tym koszt wykonania operatu szacunkowego w wysokości 610,00 zł.

Zapłaty za nieruchomość dokonano przelewem w dniu 26 lutego 2008 r. w wysokości 24.400,00 zł., natomiast zwrotu kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia w wysokości 2.055,00 zł dokonano przelewem w dniu 25 lutego 2008 r.

Umowa sprzedaży została sporządzona w formie Aktu Notarialnego Repertorium A numer 3583/2008 w dniu 27 lutego 2008 r. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.

Zadania przygotowania dokumentów w powyższym zakresie należały do pracownika Wydziału Mienia – Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami, zgodnie z zakresem czynności. W złożonych przez Inspektora w toku kontroli wyjaśnieniach czytamy:

- w zakresie skrócenia okresu podania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży do publicznej wiadomości: *„Przyczyną skrócenia tego okresu stała się niewątpliwie istotna pomyłka wynikająca z treści pisma z dnia 26 listopada 2007 r. skierowanego do „Gazety Wyborczej” informującego, że wykaz ww. nieruchomości został wywieszony w siedzibie Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój na okres od dnia 26 listopada do dnia 10 grudnia 2007 r. (a winien być wywieszony do dnia 17 grudnia 2007 r.), co głównie przyczyniło się do ściągnięcia tegoż wykazu z tablicy ogłoszeń w dniu 11 grudnia 2007 r.”,*

- w zakresie wypracowania innego zwyczajowo przyjętego sposobu zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu wyjaśnił, że zamieszczenie wykazu na tablicy ogłoszeń, natomiast informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej stanowią jedyne formy podania do publicznej wiadomości wykazu, praktykowane w urzędzie.

CS Wary

83

Ponadto ustalono, że zobowiązywano potencjalnych nabywców do uiszczenia kosztów związanych z przygotowaniem ww. nieruchomości do zbycia, obejmujących m.in.: koszty wyceny, sporządzenia opisu i mapy celem odłączenia z KW, czy informacji zamieszczonej w pasie o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Z udzielnych wyjaśnień w powyższym zakresie przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych, jak i przez Naczelnika Wydziału Mienia czytamy: „*Postępowanie w sprawie sprzedaży nieruchomości jest wszczynane na wniosek osoby zainteresowanej jej nabyciem. Procedura przygotowania nieruchomości do zbycia obejmuje szereg czynności takich jak wycena, podział geodezyjny – jeśli to konieczne, ogłoszenie w prasie, sporządzenie opisu i mapy. Poniesione przez Miasto koszty przygotowania nieruchomości do zbycia są każdorazowo szczegółowo ewidencjonowane i rozliczane. (...)W związku z wprowadzonym w Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój Systemem Zarządzania Jakością według wymagań normy ISO 9001:2000 w ramach przyjętej polityki jakości Urzędu opracowane zostały Karty Informacyjne, na podstawie których wnioskodawca ma możliwość zapoznania się z przepisami prawa regulującymi postępowanie w interesującej go sprawie, z wymaganymi dokumentami i miejscem ich złożenia, terminem i sposobem załatwienia sprawy, jednostką odpowiedzialną oraz z opłatami jakie będzie zobowiązany ponieść w związku ze złożonym przez siebie wnioskiem. W przypadku zbywania nieruchomości w drodze bezprzetargowej szczegółowe informacje konieczności pokrycia przez wnioskodawcę kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia, wymieniony jest również katalog tych kosztów. Karty informacyjne są dostępne na stronie BIP. Informacja o wysokości kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia oraz o konieczności ich poniesienia przez nabywcę, znajduje się również w protokole z rokowań. Nabywca, na wniosek którego zostało wszczęte postępowanie przeprowadzane zgodnie z procedurą opisaną w kartach informacyjnych, podpisując protokół wyraża zgodę na nabycie nieruchomości na warunkach wymienionych w protokole, a więc również na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia. Z uwagi na fakt, że podpisanie protokołu a następnie aktu notarialnego są czynnościami o charakterze cywilnoprawnym, a do przeniesienia własności dochodzi w wyniku oświadczenia woli składanego przed notariuszem, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku (naturze), ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Pozostaje to w zgodzie z art. 353¹ kodeksu cywilnego (Dz. U. z dnia 18 maja 1964 r.)”.*

W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) nie przewidziano możliwości pobierania opłat za przygotowanie

LG Uary

CRP.

84
J. K.

nieruchomości do zbycia. Natomiast zgodnie z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości, zapewnia wycenę tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Z powyższego wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i jej koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej. Koszty jakie poniesiono na przygotowanie procedury sprzedaży mogą jednak zostać uwzględnione w cenie nieruchomości, która zgodnie z ustawą winna być jedynie nie niższa niż jej wartość.

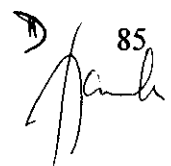
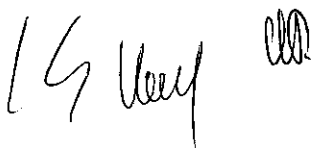
Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

1.3. Oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu i w drodze bezprzetargowej.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia procedury oddania nieruchomości stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój w użytkowanie wieczyste, prawidłowość realizacji dochodów z tego tytułu oraz ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie postępowania przeprowadzonego w roku 2006. W latach 2007 i 2008 postępowania nie występowały. Ponadto sprawdzono przeprowadzoną w 2007 r. procedurę zbycia nieruchomości w drodze darowizny na cel publiczny.

Oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych zabudowanych, będących własnością Miasta Jastrzębie Zdrój o łącznej powierzchni 2.2774 ha obejmujących działki: 2449/112, 2514/118, 2516/118, 2517/118, 2518/118, 231/51, 477/8, 478/8, 1099/37, 1112/112, 1114/112, 1126/37, 1127/37, 512/8, 357/35, 1158/32, 1162/28, 361/35, 362/29, 363/35, 1300/29, 405/32, 1260/64, 34, 240/135, 241/150 – tryb bezprzetargowy z 2006 r.

Postępowanie w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości gruntowych obejmujących działki: 2449/112, 2514/118, 2516/118, 2517/118, 2518/118, 231/51, 477/8, 478/8, 1099/37, 1112/112, 1114/112, 1126/37, 1127/37, 512/8, 357/35, 1158/32, 1162/28, 361/35, 362/29, 363/35, 1300/29, 405/32, 1260/64, 34, 240/135, 241/150 będących własnością Gminy Jastrzębie Zdrój, częściowo zabudowanych obiektami budowlanymi, stanowiącymi własność osoby prawnej - o łącznej pow. 2.2774 ha zostało wszczęte na wniosek Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. w Jastrzębiu Zdroju w sprawie o oddanie w użytkowanie wieczyste ww. gruntów w trybie art. 207 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.). Celem udokumentowania posiadania stanowiącego wymogi powołanego przepisu zostały przeprowadzone postępowania administracyjne, zakończone 3 kwietnia 2006 r. W trakcie postępowania Wnioskodawca udokumentował, że był posiadaczem nieruchomości będących



przedmiotem wniosku w dniu 5.12.1990 r. i pozostawał nim nadal w dniu 1.01.1998 r. oraz że budynek drobnej sprzedaży węgla i pozostałe budowle usytuowane na pozostałych nieruchomościach zostały wybudowane ze środków własnych.

Zgodnie z dyspozycją art. 201 ust. 1 powołanej ustawy, grunt oddano w użytkowanie wieczyste, natomiast nabycie własności budowli i budynku wybudowanych ze środków własnych posiadaczy nastąpiło nieodpłatnie na podstawie Uchwały Nr XLV/937/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste do dnia 5 grudnia 2089 r. na rzecz osoby prawnej nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój, częściowo zabudowanych obiektami budowlanymi będącymi własnością osoby prawnej.

Wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości ustalono wg operatu szacunkowego z dnia 20 września 2006 r. w kwocie 87.882,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że zobowiązano potencjalnego nabywcę do uiszczenia kosztów związanych z przygotowaniem przedmiotowych nieruchomości do zbycia, obejmujących: wycenę nieruchomości, wykonanie opisów i map oraz informację zamieszczoną w pasie o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste. Łączną wartość poniesionych kosztów określono na kwotę 1.885,38 zł, w tym koszt wykonania operatu szacunkowego w wysokości 1098,00 zł. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) nie przewidziano możliwości pobierania opłat za przygotowanie nieruchomości do zbycia. Natomiast zgodnie z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości, zapewnia wycenę tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Z powyższego wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i jej koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej. Koszty jakie poniesiono na przygotowanie procedury sprzedaży mogą jednak zostać uwzględnione w cenie nieruchomości, która zgodnie z ustawą winna być jedynie nie niższa niż jej wartość.

Zarządzeniem nr Or.0151-443/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 12 października 2006 r. ogłoszono wykaz nieruchomości gruntowych przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste. Cenę nieruchomości zgodnie z art. 67 ust. 3a ustawy o gospodarce nieruchomościami ustalono w wysokości równej jej wartości, a zatem określoną przez rzeczoznawcę majątkowego, powiększoną o podatek VAT, tj. w kwocie

LG Uoy

CR

86

107.216,04 zł. Pierwszą opłatę z tytułu użytkowania wieczystego ustalono wg. stawki procentowej 25% ceny nieruchomości brutto, tj. w kwocie: 26.804,01 zł.

Opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego ustalono wg. stawki procentowej 3% ceny nieruchomości brutto, tj. w kwocie 3.216,48 zł.

Wykaz nieruchomości umieszczony został na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju w dniach od 16 października do 7 listopada 2007 r. Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 23 października 2007 r.

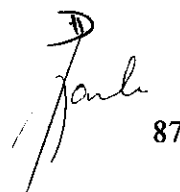
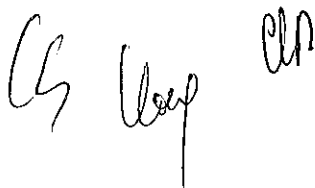
Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób, tj. zwyczajowo przyjęty. Sposób taki nie został przez Miasto Jastrzębie Zdrój wypracowany. Natomiast zgodnie z zapisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jedną z form podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z gminnego zasobu stanowi właśnie, inny ponad ogłoszenie w prasie lokalnej czy zamieszczenie na stronach internetowych - zwyczajowo przyjęty w danej gminie sposób przekazania ww. informacji.

Po upływie 6-cio tygodniowego terminu dającego poprzednim właścicielom prawo pierwszeństwa w nabyciu 29 listopada 2006 r. sporządzono protokół z rokowań w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych będących własnością Miasta.

Pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego nastąpiła przelewem w dniu 20 grudnia 2006 r. wraz z kwotą 1.885,38 zł obejmującą koszty przygotowania nieruchomości do oddania w użytkowanie wieczyste.

Umowa wieczystego użytkowania gruntu i przeniesienia własności budynku i budowli zawarta została 22 grudnia 2006 r. w formie Aktu Notarialnego Rrepertorium A nr 20571/2006. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r. Ustalono, że zapłaty opłat rocznych należnych za lata 2007 i 2008 – dokonano terminowo i w prawidłowych wysokościach.

Przygotowanie dokumentów należało do pracownika Wydziału Mienia – Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami, który od 26.08.2008 r. przebywa na emeryturze. W związku z powyższym skierowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia, koordynującego pracę Wydziału – zgodnie z zakresem czynności:


87

- w zakresie wypracowania innego zwyczajowo przyjętego sposobu zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu wyjaśnił, że zamieszczenie wykazu na tablicy ogłoszeń, natomiast informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej stanowią jedyne formy podania do publicznej wiadomości wykazu, praktykowane w urzędzie.

- w zakresie nakładania na potencjalnych nabywców nieruchomości kosztów przygotowania ich do zbycia wyjaśnienie analogicznej jako do sprzedaży opisanej powyżej - pełna treść wyjaśnień załącznik do akt kontroli.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

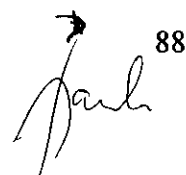
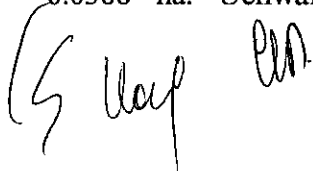
Darowizna nieruchomości gruntowych niezabudowanych – oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako część działek nr 722/92 i 724/92 położonych w obrębie Bzie Górne – w 2007 r.

Na mocy porozumienia zawartego między Gminą Pawłowice a Województwem Śląskim - Porozumienie Nr 179/KT/2004 z dnia 10.02.2004 r. w sprawie współpracy w przygotowaniu do realizacji obwodnicy miejscowości Pawłowice oraz Aneks z dnia 28.12.2004 r. - Wójt Gminy Pawłowice wnioskiem z 31 stycznia 2005 r. zwrócił się do p. Mariana Janeckiego - Prezydenta Miasta o przekazanie przedmiotowej nieruchomości na rzecz Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na cel publiczny – budowę obwodnicy sołectwa Pawłowice, zlokalizowanej w ciągu drogi wojewódzkiej tzw. drogi „głównej południowej”.

Uchwałą Nr XXIX/622/2005 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 24 lutego 2005 r. wyrażono zgodę na dokonanie darowizny ww. nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Jastrzębie Zdrój, położonej przy ul. Pszczyńskiej oznaczonej w ewidencji jako część działek nr 722/92 i 724/92 obręb Bzie Górne położonych w granicach projektowanej obwodnicy sołectwa Pawłowice na rzecz Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na cel publiczny – budowę obwodnicy stanowiącej początkowy odcinek drogi „głównej południowej”, zlokalizowanej w granicach administracyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój – zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej przeznaczonej pod budowę obwodnicy określono w operacie szacunkowym z 8 marca 2006 r. w kwocie 7.513,00 zł.

Na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój dokonano podziału nieruchomości gruntowej stanowiącej działki nr 722/92 i 724/92 o łącznej pow. 0.1744 ha. W wyniku podziału wyodrębniono działki przeznaczone pod realizację celu publicznego związanego z budową „Obwodnicy miejscowości Pawłowice” w ciągu drogi wojewódzkiej tzw. drogi głównej południowej oznaczone numerami: 1563/92 o pow. 0.0121 ha i nr 1567/92 o pow. 0.0388 ha. Uchwałą Nr 2067/409/II/2006 z dnia 10 października 2006 r. Zarząd

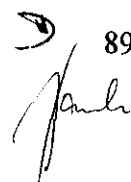
 88

Województwa Śląskiego wyraził zgodę na przyjęcie przez Województwo Śląskie darowizny przedmiotowych nieruchomości o łącznej pow. 0.0509 ha. W dniu 10 kwietnia 2006 r. spisano protokół uzgodnień w sprawie darowizny. Umowę darowizny zawarto 19 stycznia 2007 r. w formie Aktu Notarialnego Repertorium A nr 1128/2007. Ze strony Miasta Jastrzębie Zdrój umowę podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Jastrzębia Zdroju z dnia 4 stycznia 2006 r.

Uwag nie wniesiono.

Na podstawie natomiast przedłożonej w toku kontroli ewidencji do konta środki trwałe , tj. "011" grupy 0 – grunty ustalono, że w związku ze sprzedażą powyżej wymienionych nieruchomości (oprócz sprzedaży z 2008 r.) stanowiących własność Miasta Jastrzębie Zdrój zdjęcia z ewidencji dokonywano po wartościach sprzedaży netto (dot. dz. nr 418/48, dz. nr 1425/43 i 1424/43, dz. nr 425/79 i 425/82, dz. nr 976/207 i 1209/207). W związku z powyższym zwrócono się do Podinspektora Referatu Księgowości Budżetowej Wydziału Księgowości budżetowej – o podanie przyczyny takiego trybu postępowania. Dodatkowo zwrócono się również o podanie zasad wyceny przyjmowanych na stan księgowy gruntów w latach 2004-2008 oraz sprzed 2004 r. Z udzielonych wyjaśnień czytamy: „(...) do dnia 31.12.2004 r. grunty były przyjmowane do ewidencji środków trwałych i zbywane wg wartości średniej, liczonej jako stosunek powierzchni gruntów (m^2) do wartości bilansowej gruntów na koniec danego roku. wartość ta na koniec 2004 r. wynosiła 12,89 zł za m^2 . Od dnia 01.01.2005 r. grunty przyjmowane są do ewidencji środków trwałych na podstawie dowodu OT wg faktycznej wartości nabycia, wynikającej np. z aktu notarialnego, co tym samym stanowi wartość początkową gruntu. Natomiast na okoliczność sprzedaży środka trwałego jakim jest grunt, sporządzany jest przez wydział merytoryczny, gospodarujący mieniem dowód LT. Zawiera on m.in. pozycję, w której winna być wpisana wartość początkowa sprzedawanego gruntu. Od stycznia 2005 r. do grudnia 2007 r. kwoty, które były wpisywane przez wydział merytoryczny w dowodzie LT w pozycji wartość początkowa były wartościami rynkowymi wynikającymi z aktu notarialnego. W związku z powyższym w 2007 r. po odbyciu kilku spotkań z wydziałem merytorycznym w celu rozwiązania zaistniałego problemu Wydział Księgowości Budżetowej zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta w sprawie ustalenia przez Wydział Mienia wartości początkowej gruntów zakupionych przed 01.01.2005 r. podjęcie decyzji w powyższej sprawie miało istotne znaczenie przy zdejmowaniu z ewidencji wartości sprzedawanych gruntów. Wniosek został rozpatrzony przez Prezydenta Miasta, a następnie została podjęta decyzja, iż przy zbywaniu gruntów zakupionych przez 01.01.2005r. ustala się wartość uśrednioną za m^2 tj. kwotę 12,89 zł, która jest podstawą do

 89

obliczenia wartości początkowej sprzedawanych gruntów. W związku z powyższym wydział Mienia dokonał korekty wartości sprzedanych gruntów 2007 r., co zostało wprowadzone do ewidencji księgowej przez Wydział Księgowości Budżetowej w miesiącu grudniu 2007 r.”.

Do kontroli przedłożono dokumenty PK nr 604, 605/1 oraz 605/2 wystawione na dzień 31 grudnia 2007 r., z których wynika korekta wartości gruntów.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/III.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/III.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia informacji o stanie mienia komunalnego.

Informacja o stanie mienia została sporządzona wg stanu na dzień 30 czerwca 2006 r. i 2007 r. oraz stan przewidywalny na dzień 31 grudnia 2006 r. i 2007 r.

Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój przedstawił w latach 2006 i 2007 informację o stanie mienia komunalnego, w której zawarto dane wymagane przepisami art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XLV/924/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

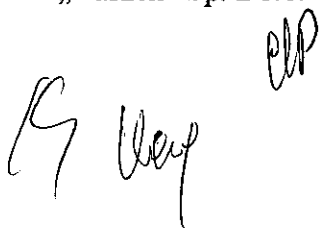
W wyniku kontroli sprzedaży mienia w trybie przetargowym, bezprzetargowym bądź też oddania jej w wieczyste użytkowanie sprawdzono, że sprzedane nieruchomości gruntowe są wykazane w informacji o stanie mienia oraz w stanach ewidencji księgowej konta 011 zostały poprzez odpisanie uwzględnione.

Dane zawarte w informacjach o stanie mienia komunalnego są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nie wniesiono uwag.

3. Długoterminowe aktywa finansowe.

W toku kontroli długoterminowych aktywów finansowych za okres 2004-2008 sprawdzeniem objęto wnoszenie udziałów (aportów rzeczowych) do spółek lub zakup akcji, a w szczególności zgodę Rady Miasta Jastrzębie Zdrój, postanowienia sądu o wpisie do KRS oraz prawidłowość ewidencji księgowej w tym zakresie.

Miasto posiada długoterminowe aktywa finansowe w 8 spółkach prawa handlowego, w tym 100% udziałów w kapitale spółki w Jastrzębskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Daszek” Sp. z o.o. Uwag nie wniesiono.



IV. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

1. Jednostki budżetowe.

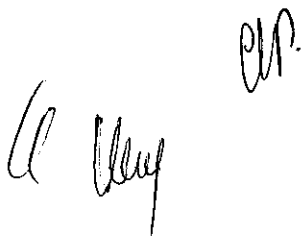
W zakresie zgodności danych zawartych w zbiorczych sprawozdaniach budżetowych z danymi w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych oraz egzekwowania sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), kontrolę przeprowadzono na przykładzie dwu jednostek organizacyjnych: Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli i Szkoły Podstawowej Nr 10. Ustalono, że:

- jednostkowe sprawozdania budżetowe (Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb- Z, Rb- N) były sporządzane, były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowych podczas przyjmowania przez pracowników Urzędu Miasta, były czytelne, trwałe, podpisane z pieczętą imienną oraz przekazywane terminowo;
- jednostki organizacyjne posiadały wyodrębnione rachunki bankowe;
- na podstawie ewidencji analitycznej konta 222-„rozliczenie dochodów budżetowych” i konta 223-„rozliczenie wydatków budżetowych”, stwierdzono księgowanie każdego miesiąca jednostkowych sprawozdań miesięczne Rb-27S i Rb-28S były w latach 2007-2008.

W zakresie prawidłowości przekazywania majątku jednostkom budżetowym ustalono, że:

- na 73 jednostki organizacyjne działające na terenie Miasta, trzy (3) jednostki nie prowadzą działalności statutowej na nieruchomościach stanowiących mienie komunalne;
- jedna (1) włada nieruchomością na podstawie prawa własności;
- dwie (2) władają nieruchomością na podstawie umowy użyczenia;
- dwie (2) instytucje kultury władają nieruchomościami (przez administrowanie i nieodpłatne przekazanie);
- 28 jednostek ma ustanowiony trwały zarząd jako formę władania nieruchomością;
- 37 jednostek niema ustanowionego trwałego zarządu jako formy władania nieruchomością, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwrócono się do p. Krzysztofa Baradzieja – II Zastępcy Prezydenta Miasta (zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym do ww. Zastępcy Prezydenta należy nadzór nad pracami Wydziałów: Architektury, Geodezji i Kartografii, Gospodarki



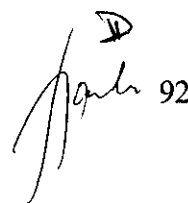
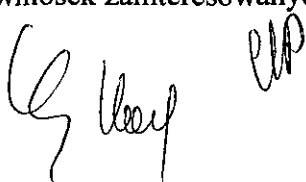
Mieszkaniowej, Mienia, Obywatelskiego, Polityki Gospodarczej i Promocji) o pisemne wyjaśnienie:

1.braku powierzenia trwałego zarządu jednostkom organizacyjnym - jednostki oświatowe: Przedszkola Nr 2, Nr 6, Nr 7, Nr 10, Nr 11, Nr12, Nr 13, Nr 16, Nr17, Nr 20, Nr 23, Nr 24, Szkoły Podstawowe Nr 1, Nr 3, Nr 5, Nr 9, Nr 15, Nr 16, Nr 17, Nr 21, Gimnazja Nr 8, Nr 10, Nr 11, Zespoły Szkół Nr 2, Nr 4, Nr 7, Nr 8, Nr 10, Nr 11, Nr 12, Zespół Szkół Handlowych oraz Miejskiemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli i Ośrodkowi Pomocy Społecznej.
2.czy Kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej byli poinformowani o obowiązku wystąpienia o ustanowienie trwałego zarządu stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami?

W odpowiedzi p. Krzysztofa Baradzieja – II Zastępcy Prezydenta Miasta czytamy, że (...)”*Ad.1. Ustanowienie trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój prowadzi się sukcesywnie od 2001 roku w ramach posiadanych środków finansowych pochodzących z budżetu Miasta, przewidzianych w ramach pokrywania kosztów związanych z dokonanymi na potrzeby prowadzonych postępowań podziałami geodezyjnymi oraz z wykonanymi operatami szacunkowymi określającymi wartość nieruchomości na których ma być ustanowiony trwały zarząd. Postępowania administracyjne prowadzone były na wniosek jednostek organizacyjnych, a od 2008 roku postępowania o ustanowienie trwałego zarządu wszczynają się z urzędu ze względu na szczególnie ważny interes strony, zgodnie z art. 61 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. (...).*

Ad. 2. Dyrektorzy jednostek oświatowych byli poinformowani o obowiązku składania wniosków o ustanowienie trwałego zarządu w ramach zorganizowanego w 2005 roku spotkania. (...).”

Ponadto ustalono, że na 53 placówki oświatowe (przedszkola, szkoły, gimnazja, zespoły szkół) jednoosobowe pełnomocnictwo Prezydenta Miasta do kierowania tymi jednostkami, udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) posiadali Dyrektorzy 25 jednostek (placówek oświatowych). Dyrektorzy następujących jednostek: Publicznych Przedszkoli nr 2, 3, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 20,21, 23, 24 oraz Szkoły Podstawowej nr 1, 3, 4, 6, 12,16, 17, 21, Gimnazjum nr 10, 11, Zespołu Szkół 4, 5, 8, 10,11 – nie posiadali takich pełnomocnictw. Dyrektor każdej placówki oświatowej otrzymał akt powierzenia stanowiska, zgodnie z art. 36 a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Natomiast pełnomocnictw szczególnych Prezydent Miasta udzielał na wnioski zainteresowanych Dyrektorów.

 92

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta z zapytaniem dlaczego zaniechał udzielenia Dyrektorom jednostek oświatowych szkół i przedszkoli pełnomocnictw do jednoosobowego działania.

Wyjaśnienie Pana Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta stanowi akta kontroli nr AB/6100/48/08/IV.

2. Instytucje kultury.

W mieście Jastrzębie Zdrój działają dwie instytucje kultury:

1. Miejska Biblioteka Publiczna wpisana do rejestru instytucji kultury pod pozycją nr 1.
2. Miejski Ośrodek Kultury wpisany do rejestru instytucji kultury pod pozycją nr 2.

Księga rejestrowa instytucji kultury założona była z podziałem na cztery działy i były dokonywane wpisy uzupełniające.

W zakresie egzekwowania sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), ustalono, że:

➤ jednostkowe sprawozdania budżetowe (Rb- Z, Rb- N, Rb- UZ, Rb- UN) były sporządzane przez działające instytucje kultury, były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowych podczas przyjmowania przez pracowników Urzędu Miasta, były czytelne, trwałe, podpisane z pieczętka imienną oraz przekazywane terminowo.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/IV.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/IV. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



V. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

1. Księgi rachunkowe.

W ramach kontroli poprawności prowadzenia ksiąg rachunkowych stwierdzono, że w Urzędzie Miasta Jastrzębie Zdrój prowadzone są księgi wymagane postanowieniami art. 13 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694). Ustalenia dokonano na podstawie dokumentacji przedkładanej kontrolującym w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Ustalono, że generowane przez używany program księgowy Rekord FK w jednostce Urząd Miasta, wydruki zestawienia i sald sporządzane są dla każdego częściowego dziennika na koniec każdego miesiąca. System nie generuje jednego całościowego zestawienia. Zestawienie zawierało symbol i nazwę konta, nie zawierało salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, zawierało obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego. Zestawienie obrotów i sald nie spełniało w pełni wymogów art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Obroty zestawienia narastająco były zgodne z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Ustalono, że dokumenty księgowe wprowadzane do ksiąg na dzień 31 grudnia danego roku w okresie I kwartału następnego roku, miały datę wystawienia dokumentu i datę wprowadzenia zapisu do ewidencji także 31 grudnia, co było niezgodne z art.21 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Akta kontroli nr AB/6100/48/08/V.1.

2.Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce sporządzane są sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Ponadto sprawdzaniem objęto terminy składania sprawozdań o udzielonej pomocy i informacji o nieudzielonej pomocy w rolnictwie i rybołówstwie w latach 2007-2008.

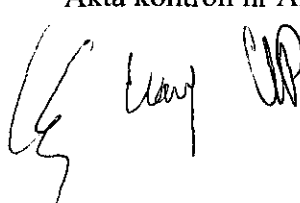
Uwag nie wniesiono. Akta kontroli nr AB/6100/48/08/V.2.

3. Inwentaryzacja.

W ramach kontroli prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonych drogą spisu z natury w 2006 r., drogą weryfikacji oraz prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych, długoterminowych aktywów finansowych na dzień 31.12.2006 r.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/V.3.



Ponadto kontrolą objęto realizację przez jednostkę kontrolowaną wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura w Katowicach Nr LKA-41013-2-06,P/06/061 z 9 października 2006 r.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AB/6100/48/08/V.4.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/48/08/V. 1.- 4. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wz. Wzay

Wz.

D

Wzay

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 16/2008.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Marian Janecki – Prezydent Miasta
- p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta
- p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta
- p. Dariusz Holesz - Skarbnik Miasta
- p. Grzegorz Dulemba – Sekretarz Miasta

oraz inni pracownicy Urzędu Miasta w miarę potrzeby.

Sporządzono następujące załączniki do protokołu kontroli:

1. Wykazy akt kontroli nr AB/6100/48/08/I.- AB/6100/48/08/V.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Jastrzębie Zdrój, dnia 11 marca 2009 r.

SL INSPEKTOR
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej

M. Pałak
mgr Mirosław Pałak

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

M. Konarzewska
mgr Magdalena Konarzewska

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

B. Krawczyk
mgr Barbara Krawczyk

Kontrolujący

PREZYDENT MIASTA

M. Janecki
mgr Marian Janecki

16.03.2009

Prezydent Miasta

(data i podpis)

SKARBNIK MIASTA

D. Holesz
mgr Dariusz Holesz

Skarbnik Miasta

(data i podpis)