

## **Ustalenia kontroli**

- **Nazwa jednostki kontrolowanej:** Dom Pomocy Społecznej „Dar Serca” , ul. Kaszubska 6, Jastrzębie Zdrój,
- **Imię i nazwisko dyrektora jednostki kontrolowanej:** mgr Ewa Demetraki - Paleolog
- **Imię i nazwisko głównego księgowego jednostki:** Małgorzata Karasińska
- **Imię i nazwisko kontrolującego:** Katarzyna Gadawska
- **Temat kontroli:** kontrola 5% wydatków w roku 2008 zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r., nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr Or. 0151-366/2006 z dnia 11.08.2006 r.
- **Data wypełnienia arkusza kontrolnego:** 08 maj 2008 r.,
- **Data wpływu dokumentacji:** 08 maj 2008 r.,
- **Planowany okres przeprowadzania czynności kontrolnych (zgodnie z upoważnieniem):** od 28 kwiecień 2008r. do 21 maj 2008r. ,
- **rzeczywisty okres przeprowadzania czynności kontrolnych:** od 15 maja 2008 r. do 21 maja 2008 r.
- **Wykaz paragrafów wynagrodzeń objętych kontrolą:** 4010, 4110, 4120,

**I. Ogólne zasady funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej „Dar Serca” w zakresie wypłaty wynagrodzeń osobowych - zgodnie z Arkuszem kontrolnym (załącznik nr 1).**

### **PRACOWNICY ADMINISTRACJI I OBSŁUGI**

Za miesiąc styczeń i luty 2008 r. pracownikom zatrudnionym w Domu Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, wynagrodzenia za prace przyznawane, naliczane oraz wypłacane były na podstawie następujących aktów prawnych:

#### **Zewnętrzne podstawy prawne:**

- ustawa z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy (jt. D. U. z 1998r., Nr 21, poz. 94 z późn zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2005 r., nr 146, poz. 1222 z późn. zm.).

#### **Wewnętrzne podstawy prawne:**

- Uchwała nr XLVI/1020/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 7 września 2006 r. sprawie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania dla pracowników Domu Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju oraz ustalenia wartości w złotych jednego punktu tej tabeli.

Zgodnie z arkuszem kontrolnym (załącznik nr 1) stwierdzono, iż Dom Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju posiada Regulamin – zasady przyznawania premii z dnia 08.01.1998 r. Z w/w Regulaminem zapoznano pracowników jednostki.

Ponadto stwierdzono (zgodnie z arkuszem kontroli), iż jednostka posiada Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr Or. 0151-408/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 13 września 2006 r.

Zgodnie z arkuszem kontrolnym stwierdzono także, iż jednostka nie posiada Regulaminu Pracy. Jednostkę obowiązują Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników zatrudnionych w Jednostkach Organizacyjnych Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 21.03.2002 r.

Zgodnie z wypełnionym arkuszem kontrolnym (załącznik nr 1), Główny księgowy Domu Pomocy Społecznej spełnia wymogi określone w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.

## **II. Realizacja planu wydatków z tytułu wynagrodzeń - zgodnie z Arkuszem kontrolnym (załącznik nr 1).**

### **III. Wydatki paragrafów wynagrodzeń (załącznik nr 2):**

Szczegółowo skontrolowano wynagrodzenia w sumie 8 pracowników ekonomiczno-administracyjnych i obsługi – zgodnie z listą pracowników (załącznik nr 3):

Dla pracowników ekonomiczno- administracyjnych i obsługi określono:

Zgodnie z Uchwałą nr XLVI/1020/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 7 września 2006r. (załącznik nr 4) w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania dla pracowników Domu Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju oraz ustalenia wartości w złotych jednego punktu tej tabeli:

- najniższe wynagrodzenie 724,00 zł
- wartość jednego punktu 4,62 zł

#### **Poz. 1 (załącznik nr 6)**

W/w pracownik miał przyznaną XII kategorię zaszeregowania.

Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.727,00 zł – ¾ etatu tj. 1.295,25 zł

Przyznana XII kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od XI-XIV  
W ramach XII kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (181-200).

W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę 1.560,22 / 1.648,00 zł.

Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.727,00 zł – ¾ etatu tj. 1.295,25 zł

Jednakże stwierdzić należy, iż zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa, nie więcej jednak niż o 10%.

Przyjmując powyższe założenie, minimalna/maksymalna kwota wynagrodzenia na tym stanowisku kształtowałyby się odpowiednio **1.404,20 / 1.812,80**

W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściłaby się w stawkach określonych w rozporządzeniu.

Kontrolujący stwierdził jednak, iż w przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia.

## **Poz. 2 (załącznik nr 6)**

W/w pracownik miał przyznaną **XI** kategorię zaszeregowania.

Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie **1.457,00 zł**

Przyznana **XI** kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od **XI-XIII**

W ramach **XI** kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (**161-180**).

W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę **1.467,82 / 1.555,60 zł**.

Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości **1.457,00 zł**

Jednakże stwierdzić należy, iż zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa, nie więcej jednak niż o 10%.

Przyjmując powyższe założenie, minimalna/maksymalna kwota wynagrodzenia na tym stanowisku kształtowałyby się odpowiednio **1.321,03 / 1.711,16**

W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściłaby się w stawkach określonych w rozporządzeniu.

Kontrolujący stwierdził jednak, iż przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia

## **Poz. 3 (załącznik nr 6)**

W/w pracownik miał przyznaną **XI** kategorię zaszeregowania.

Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie **1.727,00 zł - 3/4 etatu tj. 1295,25 zł**.

Przyznana **XI** kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od **XI-XIV**

W ramach **XI** kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (**161-180**).

Przyjmując powyższą punktację, przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla przyznanej kategorii zaszeregowania winna stanowić kwotę

**1.467,82 / 1.555,60 zł - pełny etat**

**1.100,86 / 1.166,70 zł - ¾ etatu**

Natomiast w/w pracownik z dniem 01.10.2007r. miał przyznane miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości **1.727,00 zł. – ¾ etatu 1295,25 zł.**

Jednakże stwierdzono, iż zgodnie z zapisem z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa, nie więcej jednak niż o 10%.

Przyjmując powyższe założenie, minimalna/maksymalna kwota wynagrodzenia na tym stanowisku kształtowałyby się odpowiednio

**1.321,03 / 1.711,16 zł - pełny etat**

**990,77 / 1.283,37 zł – ¾ etatu**

W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego dla przyznanej kategorii zaszeregowania (XI) **nie mieści się** w stawkach określonych w rozporządzeniu. tj. przewyższa stawkę wynagrodzenia zasadniczego o 15,84 zł – **dla ¾ etatu 11,88 zł.**

Jednakże wskazać należy na fakt, iż przyznana stawka wynagrodzenia zasadniczego przekraczała stawkę wynagrodzenia wg XI kategorii zaszeregowania jednakże zawierała się w wysokości wynagrodzenia przypadającego na wyżej wskazane „stanowisko” pracownika tj. wg XI-XIV kategorii zaszeregowania.

Dodatkowo kontrolujący stwierdził, iż w przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia.

#### **Poz. 4 (załącznik nr 6)**

Pracownik wykonujący pracę na wskazanym w tabeli stanowisku miał przyznane z dniem 01.10.2007 r.:

wynagrodzenie zasadnicze w kwocie **2.794,00 zł – ¾ etatu tj. 2.095,50 zł.**

**dodatek funkcyjny 215,00 zł**

U powyższego pracownika przyznane wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny były zgodne i nie przekraczały maksymalnej wartości określonej w tabeli nr 1 stanowiącej załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r.

#### **Poz. 5 (załącznik nr 6)**

W/w pracownik miał przyznaną XII kategorię zaszeregowania.

Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie **1.598,00 zł**

Przyznana XII kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od (VI-XII)

*W ramach XII kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (181-200).*

*W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę 1.560,22 / 1.648,00 zł.*

*Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.598,00 zł*

*W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściła się w stawkach określonych w rozporządzeniu.*

*Kontrolujący stwierdził jednak, iż przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia*

**Poz. 6 (załącznik nr 6)**

*W/w pracownik miał przyznaną IX kategorię zaszeregowania.*

*Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.396,00 zł*

*Przyznana IX kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od (V-X)*

*W ramach IX kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (126-140).*

*W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę 1.306,12 / 1.370,80 zł.*

*Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.396,00 zł*

*Jednakże stwierdzić należy, iż zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa, nie więcej jednak niż o 10%.*

*Przyjmując powyższe założenie, minimalna/maksymalna kwota wynagrodzenia na tym stanowisku kształtowałyby się odpowiednio 1.175,50 / 1.507,88*

*W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściłaby się w stawkach określonych w rozporządzeniu.*

*Kontrolujący stwierdził jednak, iż przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia*

**Poz. 7 (załącznik nr 6)**

*W/w pracownik miał przyznaną IX kategorię zaszeregowania.*

*Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.255,00 zł*

*Przyznana IX kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od (V-IX)*

*W ramach IX kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (126-140).*

*W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę 1.306,12 / 1.370,80 zł.*

*Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.255,00 zł*

*Jednakże stwierdzić należy, iż zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa, nie więcej jednak niż o 10%.*

*Przyjmując powyższe założenie, minimalna/maksymalna kwota wynagrodzenia na tym stanowisku kształtowałyby się odpowiednio 1.175,50 / 1.507,88*

*W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściłaby się w stawkach określonych w rozporządzeniu.*

*Kontrolujący stwierdził jednak, iż przekazanych pracownikowi nowych warunkach wynagrodzenia brak było wskazania ilości przyznanych punktów oraz powiększeniu wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia*

#### **Poz. 8 (załącznik nr 6)**

*W/w pracownik miał przyznaną VIII kategorię zaszeregowania.*

*Wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.272,00 zł - ¾ etatu tj. 954,00 zł*

*Przyznana VIII kategoria zaszeregowania była zgodna z obowiązującym rozporządzeniem, które do tego stanowiska określało kategorię zaszeregowania od (VI-VIII)*

*W ramach VIII kategorii zaszeregowania, rozpiętość punktowa wynosiła (111-125).*

*W związku z tym przedział minimalna / maksymalna wartość wynagrodzenia zasadniczego dla wyżej wymienionego pracownika stanowi kwotę 1.236,82 / 1.301,50 zł.*

*Pracownik miał przyznane z dniem 01.10.2007r. miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.272,00 zł - ¾ etatu tj. 954,00 zł*

*W związku z powyższym, określona przez Dyrektora kontrolowanej jednostki stawka wynagrodzenia zasadniczego mieściła się w stawkach określonych w rozporządzeniu.*

*Kontrolujący stwierdzili, iż w przekazanych pracownikom ekonomiczno-administracyjnym i obsługi warunkach wynagrodzenia brak jest określenia punktowej wartości wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. oraz powiększenia wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3, ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia. W związku z powyższym nie była możliwa pełna weryfikacja naliczania wynagrodzenia zasadniczego dla powyższych pracowników kontrolowanej jednostki.*

Ponadto ustalono, iż listy płac (**załącznik nr 5**) za miesiąc styczeń, luty 2008 r. zatwierdzone zostały do wypłaty przez dyrektora oraz głównego księgowego. Na listach widnieją daty sporządzenia list oraz podpisy osób sporządzającego i zatwierdzającego listy.

Wynagrodzenie na konta pracowników (**załącznik nr 7**) za miesiąc styczeń, luty 2008r. przesłane zostały w dniu:

- 30.01.2008 r. – zgodnie z wyciągiem bankowym nr 18
- 28.02.2008 r. – zgodnie z wyciągiem bankowym nr 36

**Składki na ubezpieczenia społeczne** zapłacono terminowo odpowiednio: (**załącznik nr 8**):

- za m-c styczeń 2008 r. - w dniu 05.02.2008r. zgodnie z WB nr 22
- za m-c luty 2008 r. - w dniu 04.03.2008 r. zgodnie z WB nr 39

**Podatek od wynagrodzeń** zapłacono terminowo odpowiednio: (**załącznik nr 9**):

- za miesiąc styczeń 2008 r. – w dniu 19.02.2008r. zgodnie z WB 31
- za miesiąc luty 2008 r. – w dniu 19.03.2008 r. zgodnie z WB 47

Jednakże stwierdzono (zgodnie z arkuszem kontrolnym – **załącznik nr 1**), iż za miesiąc styczeń 2008 r. przekazano o **399,00 zł.** większą kwotę podatku. Do powyższej różnicy główna księgowa złożyła wyjaśnienie (**załącznik nr 11**): „ .....w wyniku błędu rachunkowego podatek dochodowy od osób fizycznych (podatek od wynagrodzeń pracowników) za styczeń 2008 r. został przekazany do Urzędu Skarbowego w wyżej kwocie aniżeli wynika z zestawienia list płac”.

Zgodnie art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: ..... w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Dane wykazane w ewidencji księgowej za m-c styczeń, luty 2008r., dotyczące kontrolowanych wydatków wynagrodzeń były zgodne z listami płac jak również wydatki wykazane w sprawozdaniach RB 28S za te miesiące, odpowiadały wydatkom faktycznie wykonanym (**załącznik nr 10**).

Ponadto stwierdzono (zgodnie z arkuszem kontroli – **załącznik nr 1**), iż:

- w jednostce nie dochodzi do dokonywania wydatków wynagrodzeń nie mających pokrycia w planie finansowym,
- sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych RB 28S są podpisywane przez kierownika oraz osobę sporządzającą,
- wydatki wynagrodzeń roku 2008 wykazane w Rb 28S są zgodne z ewidencją księgową.

Ustalenia kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej – mgr Ewa Demetraki - Paleolog po zapoznaniu się z treścią ustaleń kontroli w dniu 4 czerwca 2008r. – stwierdza, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do opisanych faktów, ustalonych na podstawie dowodów.

Poinformowano dyrektora Domu Pomocy Społecznej o prawie złożenia wyjaśnień lub uzupełnień do ustaleń kontroli w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych i podpisania niniejszego dokumentu.

**Integralną część ustaleń kontroli stanowią następujące załączniki:**

1. Arkusz kontrolny,
2. Wykaz wydatków na paragrafach – tabela nr 1
3. Wykaz wynagrodzeń osobowych pracowników ekonomiczno-administracyjnych i obsługi za m-c styczeń, luty 2008r.,
4. Uchwała nr XLVI/1020/2006 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 7 września 2006 r.,
5. Listy płac za miesiąc styczeń, luty 2008 r.,
6. Angaże pracowników,
7. WB nr 18 z dnia 30.01.2008r., WB nr 36 z dnia 28.02.2008r. – wynagrodzenia,
8. Deklaracja ZUS DRA oraz WB nr 22 z dnia 05.02.2008r. oraz WB nr 39 z dnia 04.03.2008r. – zapłata ZUS,
9. WB nr 31 z dnia 19.02.2008r. oraz WB nr 47 z dnia 19.03.2008r. – zapłata US,
10. RB 28S za miesiące styczeń, luty 2008r. wraz z kartami analitycznymi dot. wypłaty wynagrodzeń za miesiąc styczeń, luty, marzec 2008r.,
11. Wyjaśnienie głównej księgowej,
12. Zakres obowiązków, umowa o pracę głównej księgowej.

W związku z tym, iż wszystkie dowody źródłowe, które stanowiły podstawę do dokonania czynności kontrolnych, są w posiadaniu jednostki, załączniki do powyższych Ustaleń kontroli stanowią integralną część egzemplarza pozostającego w Wydziale Kontroli i Audytu Wewnętrzznego Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

Ustalenia kontrolne wraz z załącznikami zawierają 101 stron kolejno ponumerowanych.

**JEDNOSTKA  
KONTROLOWANA**

DYREKTOR  
DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ

nigr Ewa Demetras-Paleolog

**KONTROLUJĄCY**

URZĄD MIASTA  
JASTRZĘBIE ZDRÓJ  
Al. Józefa Piłsudskiego 60  
44-335 Jastrzębie Zdrój  
-21 -

PODINSPEKTOR  
Katarzyna Gadawska

Jastrzębie Zdrój, dnia 4 czerwca 2008r.