



IKI.271.95.2017

Jastrzębie Zdrój, dnia 23.11.2017 r.

Wg rozdzielnika

URZĄD MIASTA
JASTRZĘBIE-ZDRÓJ

Wydział Infrastruktury
Komunalnej
i Inwestycji

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Eksploracja i konserwacja oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęło zapytanie od Wykonawcy (treść zapytania poniżej). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1, 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), informuję:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w SIWZ załącznik 1a w pozycji „wartość robót nie objętych eksploatacją” wskazał wartość 105.000,00 zł. Prosimy o informację z czego wynika wartość tej pozycji oraz czy jest wiążąca dla wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, iż jest to wartość określona w odniesieniu do poniesionych kosztów w latach poprzednich. Jest to wartość maksymalna a zgodnie z zapisem w § 9 wzoru umowy - „Zamawiający zastrzega sobie prawo nie wykorzystania w pełni zaplanowanej wyżej kwoty na zadaniu „Naprawy bieżące”. Realizacja będzie uzależniona od potrzeb Zamawiającego”.

Pytanie nr 2:

Zamawiający z SIWZ podaje ilość punktów podlegających konserwacji w liczbie 7509 pkt. – tabele – Załącznik nr 1 do SIWZ zawierają rozbieżności poszczególnych punktów na dane miesiące.

Prosimy o wyjaśnienie skąd biorą się rozbieżności pomiędzy łączną ilością punktów podlegających konserwacji pomiędzy miesiącami od stycznia do grudnia.

W miesiącu grudniu ilość punktów podlegających konserwacji wzrasta do 8190 pkt co dalej 681 pkt więcej niż w styczniu.

Mając na uwadze powyższe rozbieżności prosimy o informacje w jaki sposób należy przeliczyć konserwację punktów oświetleniowych na kolejne dwa lata? Czy tabele będą traktowane analogicznie dla trzech lat czy też dla konserwacji oświetlenia w latach 2019 i 2020 należy obliczyć przyjmując ilość punktów z grudnia 2018-8190 pkt?.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, iż:

1. Ilość punktów 7 509 przeznaczonych do eksploatacji – to ilość ustalona zgodnie z § 9 pkt 5 wzoru umowy na dzień rozpoczęcia eksploatacji.
2. Tabela 1a przewiduje różne wartości eksploatacji w danym miesiącu roku 2017 – z uwagi na przewidywane zwiększenie ilości punktów o nowo wybudowane oświetlenie oraz zmiany w poszczególnych grupach stawek eksploatacyjnych z uwagi na zakończenie się okresu gwarancyjnego (punkty te przechodzą do stawki określonej w eksploatacji jako stawka ryczałtowa za eksploatację 1-go pkt oświetlenia ulic poza okresem gwarancji – BRUTTO i dlatego też ilości punktów przewidzianych do eksploatacji w różnych miesiącach jest różna)

Al. J. Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój
tel. 32 47 85 302
fax. 32 47 85 350

przetargi@um.jastrzebie.pl

www.jastrzebie.pl

3. Wartość eksploatacji w latach 2019 i 2020 oblicza się zgodnie z zapisami w tabeli 1a tj – w roku 2019 koszt eksploatacji – to koszt eksploatacji wyliczony za rok 2018 powiększony o wartość 4%, zaś koszt eksploatacji w roku 2020 – to wyliczony koszt eksploatacji w roku 2019 – powiększony o kolejne 4%. Wszystkie wartości tj. koszt eksploatacji za rok 2018, 2019 i 2020 + wartość robót nie objęta eksploatacją – dalej całkowity koszt eksploatacji w latach 2018-2020.

Pytanie nr 3:

§ 2 ust. 1 pkt. b) projektu umowy otrzymał brzmienie: "lampy świecące się poza ustalonym programem ich pracy - czas usunięcia nieprawidłowości wynosić będzie 30 minut". Czas reakcji określony przez Zamawiającego w ocenie Wykonawcy jest zbyt krótki i w niektórych przypadkach jest niemożliwy do uzyskania. Wykonawca prosi o możliwość wydłużenia czasu reakcji na usunięcie nieprawidłowości do 60 minut.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę czasu usunięcia nieprawidłowości z 30 min na 60 min.

Pytanie nr 4:

§ 3 ust. 1 pkt. b projektu umowy stanowi o skutkach mechanicznego uszkodzenia oświetlenia, przywołany jest w nim punkt 1b powyżej bez określenia jego paragrafu. Niewskazane jest również, kto proceduje ze sprawcą postępowanie naprawcze. Wykonawca prosi o określenie, o który pkt 1 b chodzi oraz która ze stron proceduje ze sprawcą tok postępowania naprawczego.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 3 ust. 1 pkt. b projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: „usuwanie skutków mechanicznego uszkodzenia oświetlenia powstałych w wyniku kolizji drogowej lub dewastacji, i inne naprawy następować będą na koszt sprawcy wypadku. W razie braku sprawcy (co winno być potwierdzone przez Policję), zwrot kosztów naprawy zgodnie z decyzją Zleceniodawcy, wynikał będzie z protokołu konieczności i kosztorysu wykonawczego, opracowanego na podstawie przedstawionej w przetargu stawce roboczogodziny (brutto) oraz Kp, Zysku i do średnich cen sprzętu wg Secocenbudu oraz kosztów zakupu do materiałów, zaś w przypadku gdy sprawca kolizji jest znany, bezpośrednio od właściwego Towarzystwa Ubezpieczeniowego, w którym sprawca kolizji posiada polisę OC”.

Pytanie nr 5:

W § 4 ust. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 projektu umowy występuje nazewnictwo "Zleceniodawca", "Zleceniobiorca" inne niż w komparycji do Umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednolicenie nazewnictwa zgodnie z komparycją do Umowy "Zamawiający", "Wykonawca"

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, iż ustala się, że we wszystkich przypadkach do zawarcia umowy przyjmować się będzie sformułowania „Zamawiający – Wykonawca”

Pytanie nr 6:

§ 4 ust. 4 projektu umowy mówi o niezgodnionym świeceniu oświetlenia ponad 4 godziny od chwili potwierdzonego zgłoszenia, brak zdefiniowania zgłoszenia, czy jest to zgłoszenie Wykonawcy do Zamawiającego o włączeniu oświetlenia czy zgłoszenie do Zamawiającego, że oświetlenie jest włączone poza programem pracy. Zapis można zinterpretować wielorako co tym samym pozwala również łatwiej obciążyć Wykonawcę. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu przywołanego punktu, w tym zdefiniowanie zgłoszenia.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuje, iż czas 4 godzin liczy się od chwili powiadomienia Wykonawcy o zaistniałej sytuacji przez Zamawiającego

Pytanie nr 7:

§ 4 ust. 6 projektu umowy mówi, że w przypadku "nasilenia się awarii na oświetleniu ulic, Zamawiający ustali w trybie roboczym harmonogram ich usuwania", harmonogram może być niekorzystny dla Wykonawcy, dlatego też musi być on zatwierdzony przez Wykonawcę. Proszę o zmianę treści § 4 ust. 6 projektu umowy na: "W przypadku nieprzewidzianego nasilenia się awarii na oświetleniu ulic, Zamawiający ustali w trybie roboczym w porozumieniu z Wykonawcą harmonogram ich usuwania."

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, iż zmiane ulega zapis § 4 ust. 6 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:
„W przypadku nieprzewidzianego nasilenia się awarii na oświetleniu ulic, Zleceniodawca ustali w trybie roboczym w porozumieniu z Wykonawcą harmonogram ich usuwania”

Pytanie nr 8:

§ 4 ust. 7 projektu umowy mówi o 15-minutowym czasie zgłoszenia się Wykonawcy na miejsce kolizji drogowej na żądanie Zleceniodawcy. Czas dotarcia wynosi 15 minut - jest on zbyt krótki i stwarza ryzyko niedotrzymania tak krótkiego terminu. Nie jest również sprecyzowane z jakiego powodu Wykonawca ma się pojawić w miejscu zdarzenia. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie przez Zamawiającego treści zapisu § 4 ust. 7 projektu umowy o zapis: "Wykonawca na wyraźne żądanie Zamawiającego, w przypadku uszkodzenia oświetlenia miejskiego podczas kolizji drogowej..." oraz o informacje dotyczące czasu dojazdu na miejsce zdarzenia. Czy ma się on liczyć od momentu żądania Zamawiającego czy zgłoszenia przez Policję/Straż miejską. Dodatkowo Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji do 60 minut.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż zmiane ulega zapis § 4 ust. 7 projektu umowy:
Wykonawca na wyraźne żądanie Zleceniodawcy jest zobowiązany zgłosić się na miejsce zdarzenia w ciągu 30 min. od chwili zgłoszenia kolizji drogowej przez Policję lub Straż Miejską” – nie wyrażamy zgody aby ten czas był przedłużony do 60 min. W przypadku kolizji informacja o konieczności przybycia na wskazane przez nich miejsce jest przekazywana równocześnie przez Policję do eksploatatora oświetlenia i Straży Miejskiej(która poza godzinami pracy Urzędu Miasta przekazuje sprawy związane z kolizją drogową lub brakiem oświetlenia do eksploatatora). Jest to procedura sprawdzona dotychczas w prowadzonej eksploatacji i nie widzimy potrzeby dokonywania tutaj innych zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 9:

§ 4 ust. 9 projektu umowy mówi o karze umownej w przypadku wystąpienia zwłoki. Zwłoka nie jest sprecyzowana przez Zamawiającego jako określony czas i daje to podstawę dla Zamawiającego do naliczenia kary wg uznania. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie w treści zapisu § 4 ust. 9 projektu umowy- terminu w jakim mają być usunięte nieprawidłowości.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający informuje, iż zwłoka dotyczy zgłoszonych prac do wykonania, a zapisanych do wykonania w załączniku nr 2 do SIWZ

Pytanie nr 10:

W § 4 ust. 10 projektu umowy został określony przez Zamawiającego czas dopuszczalnej reakcji na zgłoszenie „do 30 min. licząc od chwili zgłoszenia”. Z uwagi na fakt dojazdu do miejsca awarii, powyższy czas może się okazać zbyt krótki. Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji na zgłoszenie do 60 minut od chwili zgłoszenia

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 4 ust. 10 projektu umowy.

Pytanie nr 11:

Zapis § 5 ust. 3 projektu umowy stwierdza, że punkty oświetleniowe zostaną przekazane przez Zamawiającego- Wykonawcy w terminie do 7 dni od podpisania Umowy. Przedmiotowy zapis nie uwzględnia protokolarnego przekazania oświetlenia do eksploatacji. Wykonawca prosi o zmianę treści przedmiotowego zapisu tak aby przekazanie punktów oświetleniowych wraz z miejscami zasilania nastąpiło za protokołem przekazania, spisany przez przedstawicieli obu stron Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 5 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający przekaze protokołem przekazania Wykonawcy punkty oświetleniowe wraz z miejscami zasilania oświetlenia ulic (SOU lub lokalizację w stacjach trafo) objęte eksploatacją w terminie do: 7 dni od podpisania umowy spisany przez przedstawicieli obu stron Umowy”.

Pytanie nr 12:

§ 6 ust. 12 projektu umowy mówi, że Zamawiający dokona sprawdzenia robót podlegających zakryciu w terminie 3 dni. Termin ten przy pracach w miejscu uciążliwym dla organizacji ruchu powinien być skrócony. Wykonawca prosi, aby w zapisie § 6 ust. 12 projektu umowy uwzględnić możliwość skrócenia czasu sprawdzenia robót podlegających zakryciu w zależności od organizacji tymczasowej ruchu w danym miejscu.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 6 ust. 12 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca zobowiązany jest do informowania inspektora nadzoru o terminie zakrycia robót zanikowych ustalając z nim termin odbioru tych robót. Zamawiający dokona sprawdzenia robót podlegających zakryciu w terminie do 3 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę”.

Pytanie nr 13:

§ 6 ust. 22 projektu umowy otrzymał brzmienie: "Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia dodatkowych czynności (...). Nie będzie to powodować zmiany kosztów umowy". Taki zapis stwarza ryzyko nałożenia przez Zamawiającego na Wykonawcę, wielu dodatkowych obowiązków zwiększających koszty prowadzenia prac utrzymaniowych a tym samym doprowadzenia do nierentowności podpisanej Umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu § 6 ust. 22 projektu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 6 ust. 22 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia dodatkowych czynności, których nie można było przewidzieć na etapie sporządzenia siwz, a które są bezpośrednio związane z eksploatacją i konserwacją oświetlenia ulic, palców, dróg (w szczególności polegające na uzupełnianie ubytków w słupach betonowych, spawanie elementów stalowych słupów, szaf oświetlenia itp.. Nie będzie to powodować zmiany kosztów umowy”.

Pytanie nr 14:

W § 14 projektu umowy, Zamawiający zawarł zapisy dotyczące naliczaniu Wykonawcy kar umownych. W treści przedmiotowego paragrafu brak jest zastrzeżeń o uprawnieniu Wykonawcy do naliczania kar umownych Zamawiającemu. Wykonawca prosi o wprowadzenie do § 14 projektu umowy zapisu o karze umownej, przysługującej Wykonawcy z tytułu odstąpienia Zamawiającego od Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający informuje, iż nie zamierza dokonywać odstąpienia od realizacji umowy ze swej winy.

Pytanie nr 15:

W ocenie Wykonawcy, Zamawiający w § 14 ust.2 projektu umowy określił zbyt wysoką łączną wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu. Wykonawca prosi o zmianę wysokości kar umownych w §14 ust. 2 projektu umowy, na maksymalnie 30% oraz o zapis, o karze umownej tej samej wysokości nałożonej na Zamawiającego należnej Wykonawcy za odstąpienie Zamawiającego od Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający informuje iż zapisy § 14 ust. 2 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16:

W treści § 16 projektu umowy, Zamawiający nie uwzględnił zapisów uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie do § 16 projektu umowy zapisów uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy bez ponoszenia dodatkowych kosztów np. w sytuacji gdy Zamawiający zwleka z zapłatą należności za wykonaną usługę.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie przewiduje zwłoki w regulowania należności. Zapisy w polityce rachunkowości Miasta wyraźnie określają termin zapłaty – do 30 dni od daty przyjęcia prawidłowo wystawionej faktury. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis. Postępowanie Wykonawcy i Zamawiającego w sprawie płatności poza terminem określonym w umowie regulują przepisy:

- Ustawa z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.)
- Ustawa z dnia 12.06.2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. nr 139, poz. 1323 ze zm.)

Pytanie nr 17:

W § 16 ust. 4 projektu umowy Zamawiający zawarł zapis, że okres odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w przypadku 3-krotnego stwierdzenia niedotrzymania warunków Umowy przez Wykonawcę wynosi 7 dni. Jest to krótki termin, który może uniemożliwić Wykonawcy podjęcie skutecznych działań zapobiegających zerwaniu Umowy. Wykonawca prosi o wydłużenie terminu odstąpienia od Umowy przywołanego w § 16 ust. 4 projektu umowy na 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający informuje iż zapisy § 16 ust. 4 projektu umowy pozostają bez zmian. Okres 3 m-cy jest okresem wystarczającym na podjęcie skutecznych działań przez Wykonawcę zapobiegających odstąpieniu przez Zamawiającego od umowy

Pytanie nr 18:

W załączniku nr 1 do projektu umowy, Zamawiający zawarł zestawienia tabelaryczne prac przewidzianych do wykonania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dla nw. pozycji:

- tabela I, pozycja 4 „Wymiana żarówek”- proszę o wyjaśnienie sposobu postępowania w sytuacji, gdy przepaleniu ulegnie żarówka rtęciowa (obecnie żarówki rtęciowe nie są produkowane) oraz w sytuacji gdy przepaleniu ulegną diody w matrycy oprawy LED,
- tabela I, pozycja 11 „Wymiana wysięgnika 1- ramiennego”- proszę o określenie parametrów typowych wysięgników zabudowanych na terenie Miasta Jastrzębie Zdrój,
- tabela I, pozycja 16 „Wymiana zegarów sterujących CPA”- proszę o doszczegółowienie co wchodzi zakres wykonania przedmiotowej pracy,
- tabela I, pozycja 17 „obcinka gałęzi drzew”- proszę o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie będzie obciążany kosztami uzyskania wymaganych pozwoleń administracyjnych celem wykonania przedmiotowych prac oraz kosztami utylizacji odpadu.

- tabela I, pozycja 28 „Montaż przewody sieci NN- AL. Lub AsXSN”- proszę o doprecyzowanie przekrojów typu przewodów. Dodatkowo Wykonawca prosi o potwierdzenie, że nie będzie obciążany kosztami wyłączeń napięcia w sieci elektroenergetycznej lokalnego OSD oraz kosztami pełnionych nadzorów przy wykonywaniu przedmiotowych prac.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający informuje, iż:

- a) wymiana żarówek - na dzień dzisiejszy zostały już wymienione wszystkie oprawy na sodowe i nie ma tego typu opraw, zaś jeśli idzie o oprawy LED – to w okresie gwarancji naprawa ich leży po stronie firmy, która je zamontowała, a po gwarancji do eksploatatora oświetlenia należy utrzymanie prawidłowego świecenia lamp LED
- b) wymiana wysięgnika 1 –ramiennego – na terenie Miasta są bardzo różnego typu wysięgniki. Z chwilą przekazania oświetlenia Wykonawcy zapozna się on z ich rodzajami. Jaki wysięgnik w danym momencie będzie niezbędnym do wymiany, nie ma możliwości do określenia na etapie postępowania przetargu.
- c) wymiana zegara sterującego CPA – wymiana na nowy w przypadku jego uszkodzenia się.
- d) obcinka gałęzi – Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z tymi pracami
- e) montaż przewodu - z chwilą przekazania oświetlenia Wykonawcy zapozna się on z ich rodzajami. Jaki przewód w danym momencie będzie do wymiany, nie jest możliwy do określenia na etapie procedury przetargowej. Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z wyłączeniami i nadzorami

Pytanie nr 19:

Zgodnie z zapisami SIWZ ust. 8 pkt. 2 ppkt a) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykonali, lub również wykonują w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zadanie o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia obejmujące konserwację i eksploatację oświetlenia ulic, placów i dróg w ilości co najmniej 6 500 sztuk punktów świetlnych realizowane przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz jednego Zamawiającego.

Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający uzna spełnienie powyższego warunku jeżeli Wykonawca przedstawi referencje dotyczące utrzymania oświetlenia na przejazdach, peronach i terenach kolejowych. Nadmieniamy, że utrzymanie w w/w lokalizacjach może zostać traktowane jak oświetlenie miejskie, gdyż utrzymanie oświetlenia na przejazdach odbywa się przy pełnym ruchu zarówno kolejowym jak i samochodowym. Jest to dodatkowa trudność, która oznacza, że w doświadczeniu należałoby uznać utrzymanie oświetlenia na tych obiektach

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym odbywa się na etapie badania i oceny ofert tj. po terminie ich składania. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż utrzymanie oświetlenia na przejazdach kolejowych czy peronach nie jest tożsame z doświadczeniem określonym w pkt. 8.1 ppkt. 2 lit. c2 SIWZ.

Pytanie nr 20:

18. § 4 ust. 5 projektu umowy otrzymał przez Zamawiającego brzmienie: „W przypadku nie świecenia punktów świetlnych powyżej dni, Zleceniodawca potrąci należność ryczałtową za te punkty w wysokości 100% z faktury za dany miesiąc. W kwestiach spornych dotyczących zgłoszenia o nie świecących punktach świetlnych powyżej dni, Zleceniobiorca zobowiązany jest do przedstawienia dowodu o faktycznej przerwie w oświetleniu ulic”. Równocześnie Zamawiający w § 4 ust. 9 projektu umowy zawarł zapis: „W razie zwłoki w usuwaniu nieprawidłowości w oświetleniu, usuwaniu awarii oraz prac zleconych zgodnie z wpisem w dzienniku prac eksploatacyjnych przez inspektora nadzoru tj. uzupełnianiu drzwiczek, objemek, naprawy kabli, wymiany opraw i innych prac przewidzianych w ramach eksploatacji, Zleceniodawca potrąci Zleceniobiorcy 10% należności z faktury za dany miesiąc eksploatacji”.

Przytoczony zapis § 4 ust. 5 projektu umowy nie precyzuje dla jakiej liczby niesprawnych źródeł światła Wykonawca będzie obciążany karą a dodatkowo w ocenie Wykonawcy § 4 ust. 9 projektu umowy dopuszcza sytuację, że Wykonawca za nie świecenie punktów świetlnych może zostać wielokrotnie obciążony opłatą ryczałtową przez Zamawiającego. Powyższe zapisy w ocenie Wykonawcy są rażąco wygórowane.

Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu § 4 ust. 5 projektu umowy tak, aby opłata ryczałtowa za nie świecenie punktów świetlnych powyżej dni uzależniona była od liczby niesprawnych punktów świetlnych i była obliczana jako iloczyn liczby nieświejących opraw i odpowiedniej stawki określonej w § 9 ust. 3 projektu umowy.

W odniesieniu do zapisów § 4 ust. 9 projektu umowy, Wykonawca wnosi:

o doprecyzowanie przez Zamawiającego wysokości dopuszczalnej zwłoki w usuwaniu nieprawidłowości w oświetleniu; o zmniejszenie wysokości kary, którą obciążany będzie Wykonawca z: „10% należności z faktury za dany miesiąc eksploatacji” na: „3% należności z faktury za dany miesiąc eksploatacji” oraz dodatkowo Wykonawca wnosi

o zmianę przedmiotowego zapisu, tak aby Wykonawca nie był wielokrotnie obciążany karą przez Zamawiającego za nie wykonanie tej samej czynności.

Zauważyć należy, że przedmiot niniejszej umowy jest podzielny, a na wynagrodzenie umowne (z podatkiem), składają się elementy (zabiegi) wymienione w załączniku nr 2 do SIWZ.

Kara umowna stanowi surogat odszkodowania mającego kompensować negatywne dla wierzyciela konsekwencje wynikające z niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania. Wysokość kary umownej winna być zatem proporcjonalna do rozmiaru szkody poniesionej przez wierzyciela. W przypadku opóźnienia z wykonaniem pojedynczego zabiegu, wierzyciel ponosi szkodę w wysokości wartości pojedynczego zabiegu, zatem kara umowna powinna być ustalona w wysokości proporcjonalnej do wartości konkretnego zabiegu, co do którego nastąpiło opóźnienie. Kara umowna ustalona w wysokości określonego procenta wynagrodzenia umownego (z podatkiem) mogłaby być ewentualnie karą umowną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie całego zobowiązania wynikającego z umowy, w odniesieniu zaś do części zobowiązania – kara umowna winna odnosić się do wartości poszczegółnej części niewykonanego lub nienależyte wykonanego zobowiązania. Wysokość kary umownej w przypadku świadczeń podzielnych powinna być proporcjonalna do wartości niespełnionej lub nienależyte spełnionej części świadczenia podzielnego tj. w tym konkretnym przypadku powinna być proporcjonalna do wartości pojedynczego zabiegu, nie zaś do całkowitego wynagrodzenia umownego (z podatkiem). W przypadku świadczeń podzielnych, na danym etapie realizacji umowy, zobowiązanie może być w znacznej części wykonane, co stanowi przesłankę miarkowania kary umownej.

Stąd też wnosimy o korektę zapisów § 4 ust. 5 oraz § 4 ust. 9 projektu umowy, tak by kary umowne naliczane były w wysokości stosownego procenta wartości pojedynczego zabiegu, wg załącznika nr 2 do SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający informuje, iż:

a) wyraża zgodę na zmianę zapisu ust. 5 § 4 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„ W przypadku nie świecenia punktów świetlnych powyżejdni , Zleceniodawca nie zapłaci za nie świejące punkty świetlne należności ryczałtowej w wysokości 100% za dany miesiąc. Potrącenie następuje za konkretne nieświejące lampy i obliczane jest jako iloczyn nie świejących lamp i konkretnej stawki ryczałtowej. W kwestiach spornych dotyczących zgłoszenia o nie świejących punktach świetlnych powyżej dni, Zleceniobiorca zobowiązany jest do przedstawienia dowodu o faktycznej przerwie w oświetleniu ulic”

b) Umowa w § 2 ust. 1 a i 1 b wskazuje jakie prace Wykonawcy winien wykonywać w ramach prac eksploatacyjno – konserwacyjnych w danym miesiącu – nie może być sytuacji, że Wykonawca mimo tego obowiązku lekceważąco będzie podchodził do tych prac i opóźniał ich wykonanie i nie ponosił żadnej kary w tym zakresie. Prace określone w § 2 ust. 1 a i 1 b mają zagwarantować Zleceniodawcy wysoki poziom sprawności oświetlenia w mieście. Dlatego też nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu umowy.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Maria Pilarska

Kopia:

Wydz. IKI a/a

Rozdzielnik

Wg listy pobierających SIWZ

Strona internetowa Zamawiającego <http://bip.jastrzebie.pl>