



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

P. Karbunk 22.09.2016
[Signature]

Katowice, 19 września 2016 r.

Znak: WK-610/16/4/16

WPLYNEŁO Kancelaria Ogólna 21 WRZ. 2016 Ilość załączników podpis <i>[Signature]</i>
--

Pani
Anna Hetman
Prezydent Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 11 maja do 24 czerwca 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój za okres od 1 stycznia 2012 r. do 24 czerwca 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lipca 2016 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

- 1 – W zakresie przeprowadzenia w 2015 r. przetargu nieograniczonego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój”, w odniesieniu do części II zamówienia „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie wielorodzinnej oraz nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych a w części niezamieszkałych”, stwierdzono zaniechanie wezwania jedyne go wykonawcy, który złożył ofertę w tym postępowaniu, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) do złożenia wyjaśnień dotyczących braku zamieszczenia w ofercie oświadczenia w zakresie informacji, iż wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r., jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

W zmodyfikowanym formularzu ofertowym, zamawiający zobowiązał wykonawców do wskazania, czy wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego.

Wykonawca, w złożonej ofercie zawarł informację o całkowitej wartości realizacji zadania w wartości brutto tj. 8.281.638,00 zł, nie zamieszczając w formularzu ofertowym wymaganej informacji o tym czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego.

Podmiot zamawiający, odpowiedzialny za prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego, mając także na względzie porównywalność ofert złożonych w postępowaniu, w świetle regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych, posiada uprawnienie i obowiązek do weryfikacji prawidłowości ustalenia ceny ofertowej przez wykonawcę pod kątem opisu sposobu obliczenia ceny sporządzonego przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i pod kątem definicji ustawowej pojęcia „cena” z art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że prawidłowość przyjętych stawek VAT zawsze podlega weryfikacji zamawiającego, ponieważ ma to bezpośredni wpływ na cenę, której błędne obliczenie jest przesłanką odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień.

Poprzez zaniechanie uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, zamawiający w sposób nieuprawniony, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił jedyną złożoną ofertę, unieważniając część II postępowania o zamówienie publiczne.

Czynności związane z przeprowadzeniem niniejszego postępowania w zakresie oceny ofert należały do członków komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr OR.IV.0050.465.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2015 r.

Informację o unieważnieniu postępowania ze względu na niezłożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu podpisała p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

2 – W 2015 r. udzielono zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz z nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi a w części niezamieszkałych” w trybie negocjacji bez ogłoszenia, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia publicznego, czym naruszono art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Negocjacje bez ogłoszenia to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi przez siebie wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert. Przepis art. 62 ust. 1 ww. ustawy, zawiera enumeratywne wyliczenie okoliczności, które uprawniają zamawiającego do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, a wśród nich stanowiąca podstawę udzielenia przedmiotowego zamówienia a wynikającą z pilnej potrzeby udzielenia zamówienia niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, a dla której nie jest możliwe zachowanie terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Dopuszczalność powoływania się na powołaną wyżej przesłankę art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uzależniona jest od łącznego zaistnienia wszystkich wymienionych w przepisie warunków, między którymi powinien zachodzić związek przyczynowo-skutkowy oraz związek czasowy.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, iż udzielenie opisanego zamówienia p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów, tj. z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz nieruchomości mieszanych tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi, a w części niezamieszkałych” w trybie negocjacji bez ogłoszenia było m.in. następstwem wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego oferta, zdaniem zamawiającego, była niezgodna z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a następnie unieważnieniem postępowania.

Ustalono, że wykluczenie wykonawcy, bez uprzedniego wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszało przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, dopiero w dniu 25 września 2015 r. spowodowane było nieprawidłowym przygotowaniem uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, której rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29 lipca 2015 r., stwierdzono nieważność. Następnie, w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu zawartych w siwz i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, których inicjatorem był zamawiający, przesunięto termin składania ofert w przetargu nieograniczonym o 12 dni, tj. z dnia 4 listopada 2015 r. na 16 listopada 2015 r.

Tym samym niemożność zachowania terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem wynikała z okoliczności zawinionych przez zamawiającego, których nie można traktować jako niemożliwe do przewidzenia, co pozbawiło zamawiającego możliwości udzielenia zamówienia w trybie określonym w art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający powinien był liczyć się z możliwością przedłużania się procedury przetargowej (w wyniku np. modyfikacji siwz, podzielenia zamówienia na części z niemożnością złożenia oferty na wszystkie trzy części zamówienia oraz korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej), a także koniecznością stosowania okresu zawieszenia zawarcia umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty, to okoliczności, na które powoływał się zamawiający w uzasadnieniu faktycznym trybu udzielenia zamówienia negocjacji bez ogłoszenia, nie stanowią sytuacji, której nie można było przewidzieć.

Zatwierdzenia trybu negocjacji bez ogłoszenia do przeprowadzenia niniejszego postępowania, dokonała p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój.

Umowę nr GK.272.52.215 z dnia 16 grudnia 2015 r. z wybranym wykonawcą, w imieniu Miasta Jastrzębie-Zdrój, zawarli: p. Janusz Buda – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej.

- 3 – W przeprowadzonym w 2015 r. postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne p.n. „Przebudowa łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój” stwierdzono, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, dokonano opisu sposobu dokonania oceny warunku w zakresie w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższym naruszono art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udział w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w postępowaniu wskazał, że wykonawca winien udokumentować, że dysponuje lub będzie dysponować:

a) osobą wyznaczoną do sprawowania funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w branży ogólnobudowlanej w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

b) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa 11 łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, obejmująca wykonanie: robót rozbiórkowych, murarskich i tynkarskich, montaż ścianek i sufitów podwieszanych z płyt karton-gips, robót malarskich i wykończeniowych, kładzenie płytek, robót w zakresie stolarki budowlanej, robót instalacyjnych w zakresie instalacji sanitarnych wodno-kanalizacyjnych, wentylacyjnych, centralnego ogrzewania i elektrycznych, dostawa i montaż urządzeń, wyposażenia i mebli.

Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278 z późn. zm.), uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu, o kubaturze do 1000 m³ oraz:

- o wysokości do 12 m nad poziomem terenu, do 3 kondygnacji nadziemnych i o wysokości kondygnacji do 4,8 m;

- posadowionego na głębokości do 3 m poniżej poziomu terenu, bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym;

- przy rozpiętości elementów konstrukcyjnych do 6 m i wysięgu wsporników do 2 m;

- niezawierającego elementów wstępnie sprężanych na budowie;

- niewymagającego uwzględniania wpływu eksploatacji górniczej.

W myśl natomiast, § 14 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia, uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci i instalacje cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne. Uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w ust. 3, w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami i instalowaniem tych urządzeń dla obiektów budowlanych o kubaturze do 1000 m³.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, że powodem żądania uprawnień była chęć uniknięcia komplikacji oraz nieprzewidzianych problemów, bez wskazania jakie techniczne uwarunkowania występujące przy przebudowie 11 łazienek decydowały o postawieniu przedmiotowego warunku

Mając na uwadze powyższe, zamawiający nie wykazał przesłanek merytorycznych uzasadniających konieczność żądania od wykonawców dysponowania osobami wyznaczonymi do sprawowania funkcji kierownika budowy, posiadających uprawnienia do

pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w powyższych branżach, bez ograniczenia ich zakresu.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Krzysztof Kucia – Sekretarz Miasta Jastrzębie-Zdrój.

- h – Zaniechano niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych bądź przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, czym naruszono art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Nieprawidłowość dotyczyła:

- umów nr: IKI.272.2013, IKI.272.123.2013 oraz IKI.272.123.2013 z dnia 25 czerwca 2013 r. na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terminem realizacji od lipca do sierpnia 2013 r.; ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 sierpnia 2013 r., tj. 32 dni robocze od dnia zawarcia umowy,
- umów nr IKI.156.2013, IKI.157.2013 oraz IKI.158.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. na realizację zadania w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój z terminem realizacji od września 2013 r. do grudnia 2015 r.; ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2013 r., tj. 21 dni robocze od dnia zawarcia umowy,
- umów nr: GK.272.54.2015 oraz GK.272.55.2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. na realizację zadania p.n. odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej oraz nieruchomości mieszanych; ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 stycznia 2016 r., tj. 24 dni robocze od dnia zawarcia umowy,
- umowy nr GK.272.52.2015 z dnia 16 grudnia 2015 r. na realizację zadania p.n. odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz nieruchomości mieszanych; ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2016 r., tj. 19 dni robocze od dnia zawarcia umowy,
- umowy nr Or-II.272.43.2015 z dnia 17 czerwca 2015 r. na realizację zadania p.n. „Przebudowa łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój”; ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 sierpnia 2015 r., tj. 45 dni roboczych od dnia zawarcia umowy,
- umowy nr IKI.272.82.2015 z dnia 23 lipca 2015 r. na realizację zadania p.n. „Termomodernizacja i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 19 w Jastrzębiu-Zdroju”; ogłoszenie o udzieleniu ww. zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 lutego 2016 r., tj. po upływie 135 dni od dnia podpisania umowy.

Zadania w zakresie zamieszczenia ogłoszeń o udzieleniu zamówienia wykonywali: Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, Inspektor w Wydziale Organizacyjnym, Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Nadzór nad pracownikami w powyższym zakresie sprawowali Naczelnicy poszczególnych Wydziałów.

- 5 – W przeprowadzonym w 2014 r. postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej przy ul. Rybnickiej w Jastrzębiu-Zdroju”, w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2014 r., a także zamieszczonym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, nie zawarto informacji o wadium. Naruszono art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej informację na temat wadium.

Ponadto brak informacji na temat wadium stwierdzono również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono z art. 36 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium.

Prowadzenie spraw w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej m.in. ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do zadań Członków Komisji Przetargowej, powołanej zarządzeniem Nr OR-IV.0050.271.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 4 czerwca 2014 r., nad którymi nadzór sprawował Przewodniczący Komisji Przetargowej – były Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

- 6 – W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na realizację zadania p.n.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 19 w Jastrzębiu-Zdroju” oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zamieszczono informacji o wadium, tj. wysokości i warunków wniesienia wadium lub też braku obowiązku jego wniesienia. Powyższym naruszono art. 41 pkt 8 oraz art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Stosownie to treści powołanych przepisów, odpowiednio: ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej informację o wadium, natomiast specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium.

Ogłoszenie o zamówienie publiczne oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia publicznego podpisała p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami, którym powierzono przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie opracowywania treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie badania i oceny ofert, prawidłowej oceny przesłanek uzasadniających wybór trybu postępowania o zamówienie publiczne oraz zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stosownie do art. 22 ust. 1a, art. 41 pkt 8 oraz art. 36 ust. 1 pkt 8, art. 62 ust. 1 pkt 4, art. 87 ust. 1, art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, przeprowadzenia postępowania administracyjnego w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki do naliczenia kary pieniężnej wobec wykonawcy świadczącego na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, na podstawie umów:*
- nr IKI.156.2013, IKI.157.2013 oraz IKI.158.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. na realizację zadania w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój z terminem realizacji od września 2013 r. do grudnia 2015 r.,*
 - nr IKI.272.2013, IKI.272.123.2013 oraz IKI.272.123.2013 z dnia 25 czerwca 2013 r. na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terminem realizacji od lipca do sierpnia 2013 r.*
- za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, mając na uwadze art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.). W świetle przywołanej podstawy prawnej, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.*

Na podstawie analizy kart przekazania odpadów za okres od lipca do grudnia 2013 r. oraz od czerwca 2014 r. do sierpnia 2014 r. stwierdzono przypadki przekazywania przez Wykonawców niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu 20 03 01), do składowania m. in. do innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, co w szczególności dotyczyło instalacji: COFINCO-Poland sp. z o.o., EKO MAR sp. z o.o., PST Transgór S.A.

Zgodnie z uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014, dla regionu III została wskazana jedna instalacja mechaniczno-biologiczna do przetwarzania odpadów komunalnych o statusie regionalnej tj. PPHU KOMART Sp. z o.o. w Knurowie. Instalacje: PST Transgór S.A., EKO – MAR sp. z o.o. posiadały status instalacji zastępczych do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnie zebranych.

Od 27 maja 2014 r. na podstawie uchwały Nr IV/50/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 5 maja 2014 r., instalacja Cofinco-Poland sp. z o.o. posiadała status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Mając na uwadze powyższe, wskutek zaniechania naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Miasto Jastrzębie-Zdrój nie mogło formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku

o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw dotyczących realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należały do pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej był p. Marian Janecki – były Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój, w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Wniosek nr 2

Rozważyć możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego w celu zweryfikowania czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie kar pieniężnych na wykonawców zadania w zakresie odbioru i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Jastrzębie-Zdrój, świadczących usługi na podstawie umów:

- nr IKI.156.2013, IKI.157.2013 oraz IKI.158.2013 z 28 sierpnia 2013 r. na realizację zadania w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój z terminem realizacji od września 2013 r. do grudnia 2015 r.,
- nr IKI.272.2013, IKI.272.123.2013 oraz IKI.272.123.2013 z 25 czerwca 2013 r. na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terminem realizacji od lipca do sierpnia 2013 r.

w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do innej, niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250), a w uzasadnionym przypadku podjąć działania zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy, mając na uwadze art. 1 pkt 1, art. 61 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

- Zaniechano naliczenia i wyegzekwowania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z części nieruchomości gminnej oznaczonej jako działka nr 1421/43, czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. a następnie z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.), art. 230 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. Poz. 121 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy natomiast jednostki sektora

finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności za nieruchomości zmierzających do wykonania zobowiązania.

Z okazanej do kontroli mapki stanowiącej integralną część umowy dzierżawy nr 6845.320.DU z dnia 12 grudnia 2012 r. oraz umowy dzierżawy nr M.08130-306/D/09 z dnia 18 listopada 2009 r., wynikało iż dzierżawca korzystał również z innej niż dzierżawiona część nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1421/43. Fakt bezumownego zajęcia części nieruchomości przez ten podmiot został potwierdzony w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 5 maja 2015 r. na potrzeby sprzedaży tej nieruchomości. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, że według wyliczenia orientacyjnego powierzchnia zajęcia nieruchomości gminnej na dzień wykonania zdjęcia satelitarne wynosi około 270 m².

W dniu 29 października 2015 r. użytkownik części działki, nabył tą nieruchomość na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego Repetytorium A numer 8427/2015.

Czynności z zakresu gospodarowania gminnymi nieruchomościami należały do pracowników Wydziału Mienia. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należało do p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Wniosek nr 3

Podjąć działania mające na celu naliczenie i wyegzekwowanie wynagrodzenia Gminy od podmiotu, który bezumownie korzystał do dnia 29 października 2015 r. z części nieruchomości gminnej o numerze działki 1421/43, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), art. 230 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.) a także art. 23 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 oraz art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.).

- Do dnia zakończenia kontroli zaniechano naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku ich podziału. Naruszono tym art. 98a ust. 1 i 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz postanowieniami § 1 uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XLIX/197/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału. Zgodnie z przywołanymi przepisami, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela wzrośnie jej wartość, prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Rada Miasta Jastrzębie – Zdrój ww. uchwałą ustaliła stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału w wysokości 30% różnicy wartości nieruchomości.

W dniu 5 marca 2009 r. p. Marian Janecki – były Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój zaakceptował pisemnie wniosek w sprawie nie wszczynania postępowania o ustalenie opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym podziałem nieruchomości w przypadku gdy wydzielona zostaje co najwyżej jedna działka pod zabudowę oraz wszczynania postępowania w sytuacji wydzielenia co najmniej dwóch działek przeznaczonych pod zabudowę. Powyższą decyzję uzasadniono tym, że koszty wykonania operatów szacunkowych w przypadku wydzielenia 1 działki przewyższają wpływy do budżetu miasta z tytułu opłaty adiacenckiej.

Wysokość opłaty adiacenckiej jest wyliczana w oparciu o wartość nieruchomości. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że wartość tej opłaty adiacenckiej jest zawsze niższa niż koszty podziału nieruchomości. Dokonanie takiej oceny wymagałoby indywidualnej analizy każdego konkretnego przypadku.

Uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr III.13.2014 z dnia 27 lutego 2014 r. postanowiono o uchyleniu uchwały Nr XIX/197/2007 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału.

Ustalono, że w latach 2008-2014 wydano 555 decyzji zatwierdzających podział wydanych na wniosek strony, wydając równocześnie 227 decyzji, na podstawie których naliczono opłatę adiacencką. W stosunku do 328 decyzji zatwierdzających podział nieruchomości na wniosek strony, nie podjęto działań zmierzających do naliczenia opłaty adiacenckiej.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej naliczenia opłaty adiacenckiej należały do pracowników Wydziału Mienia, nad którymi nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

Wniosek nr 4

Rozważyć możliwość wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, w odniesieniu do decyzji, na podstawie których, na wniosek strony została wydzielona co najwyżej jedna działka pod zabudowę, stosownie do art. 98a ust. 1 i 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- Nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie wykazanych przez podatników danych w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości oraz nie wezwano tych podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych. Zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., a obecnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, natomiast stosownie do art. 272 pkt 3 ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika o nr ewidencyjnym 1/400 prowadzącego działalność w zakresie udzielania świadczeń medycznych, który w złożonej deklaracji podatkowej na 2015 r. nie wykazał

wartości budowli,

- podatnika o nr ewidencyjnym 1/481 prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych, który w złożonej deklaracji podatkowej na 2016 r. nie wykazał wartości budowli,

- podatnika o nr ewidencyjnym 1/359 prowadzącego działalność gospodarczą, który w złożonych deklaracjach na lata 2015 -2016 nie wykazał wartości budowli.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz.849 z późn. zm.) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Natomiast zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 r. budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zgodnie ze zmianą przywołanego wyżej art. 1a ust. 1 pkt 3 obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r. budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a, w myśl którego do budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

W trakcie kontroli wezwano ww. podatników do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości i podatnicy o nr ewidencyjnych 1/400 i 1/359 złożyli korekty deklaracji za lata 2011-2016. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/400 złożył korektę deklaracji na łączną kwotę 3. 494,40 zł. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/359 złożył korektę deklaracji na łączną kwotę 3. 312,33 zł. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/481 złożył korektę deklaracji za 2016 r. w wysokości 748,00 zł,

- podatnika o nr ewidencyjnym 1/230, który w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej na rok 2015 wykazał m.in. grunty o powierzchni 18.079 m² jako zwolnione w podatku od nieruchomości na podstawie art.7 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz.849 z późn. zm.), tj. grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednakże w załączniku do deklaracji powyższe grunty zostały wykazane wg stanu na 1 czerwca 2015 r. z oznaczeniem klasoużytku „Ti”(inne tereny komunikacyjne). Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520) podstawą wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów. Dlatego też brak było uzasadnienia dla powyższego zwolnienia.

W trakcie kontroli Kierownik Referatu Podatków i Opłat wyjaśnił m.in. „Na podstawie informacji pozyskanych z Wydziału Geodezji i Kartografii w/m ustaliłem, że działki opisane przez podatnika jako obejmujące użytki o nazwie Ti od dawna już nie figurują w ewidencji pod numerami wskazanymi przez podatnika. Co więcej ww. działki nie figurowały nigdy w ewidencji jako stanowiące własność (...). Na podstawie analizy programu EWOPIS (ewidencja gruntów) pod kątem całości gruntów będących we władaniu(...) nie stwierdziłem, by we władaniu ww. podmiotu były jakiegokolwiek grunty o oznaczeniu Ti.”

- podatnika o nr ewidencyjnym 1/94, który w korekcie deklaracji podatkowej na 2015 r. z dnia 1 października 2015 r., która wpłynęła w dniu 7 października 2015 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój wykazał grunty pozostałe, niezwiązane z działalnością gospodarczą o powierzchni 631.362,00 m². Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (przed zmianą ustawy obowiązującą od stycznia 2016 r.) grunty związane z działalnością gospodarczą to grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto podatnik ten w deklaracji podatkowej w danych o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości na 2016 r. wykazał powierzchnię 21.267 m² gruntów zwolnionych na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. budowle wchodzące w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajęte pod nie grunty. Jednakże linie kolejowa nr 159 ostatecznie została zlikwidowana na terenie Jastrzębie-Zdrój w 2005 r., a linia kolejowa nr 170 została zlikwidowana w 2000 r.

W trakcie kontroli m.in. wyjaśniono, że podatnik ten nie dołączył załącznika dotyczącego przedmiotów zwolnionych w 2015 r. przez niedopatrzenie, a załącznik dołączony w 2016 r. zawierał błędne dane.

Zadania dotyczące wstępnej kontroli złożonych deklaracji podatkowych wykonywał Kierownik Referatu Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Opłat w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających, weryfikacji deklaracji składanych przez podatników, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn.zm.), mając na uwadze art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Wszcząć wobec podatników o nr ewidencyjnych 1/94 i 1/230 postępowania podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716).

W zakresie gospodarowania mieniem:

✓ - W 2015 r. zbyto w trybie bezprzetargowym nieruchomość pomimo faktu, że nie ustalono, czy zachodzą przesłanki zbycia w tym trybie czym naruszono art. 37 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. Nr 518 z późn. zm.), zgodnie z którym nieruchomości są sprzedawane w drodze przetargu. Natomiast nieruchomościami są zbywane w formie bezprzetargowej, jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. W powyższym

przypadku zbywca sprzedał ww. działkę na „powiększenie nieruchomości sąsiedniej”. Tymczasem zbywana w drodze bezprzetargowej działka oznaczona geodezyjnie numerem 3225/63 położona w Jastrzębiu-Zdroju w rejonie ul. Przybosia, przylegała m. in. nie tylko do działki nr 3221/146 stanowiącej własność nabywcy działki nr 3225/63, ale też do działki nr 3160/142 stanowiącej własność innej osoby fizycznej.

Wniosek w sprawie sprzedaży nieruchomości został podpisany przez Naczelnika Wydziału Mienia, zatwierdzony przez p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój. W dniu 26 marca 2015 r. sporządzono protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, działki 3225/63 o powierzchni 401 m². W imieniu Miasta Jastrzębie-Zdrój protokół podpisali: p. Ryszard Rakoczy – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Mienia.

- W zawiadomieniu nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka o nr 175/14, zaniechano umieszczenia informacji o konsekwencjach nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia przez nabywcę nieruchomości w określonym terminie do zawarcia umowy.

Powyższym naruszono art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.

Zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy z dnia 6 listopada 2014 r. w imieniu Miasta Jastrzębie-Zdrój podpisał Naczelnik Wydziału Mienia.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań na zbycie nieruchomości oraz wyboru trybu sprzedaży nieruchomości, stosownie do art. 37 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 6 oraz art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- W okresie od 2014 r. do dnia 24 czerwca 2016 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miasta nieprawidłowo ujmowano operacje gospodarcze dotyczące środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych na koncie jednostki 135 - „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” w korespondencji z kontem 240 - „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 139 - „Inne rachunki bankowe” z kontem 240. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 135 i 139 zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Natomiast konto 135 służy do ewidencji środków funduszy specjalnego

przeznaczenia, a w szczególności zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunki bankowe, a na stronie Ma - wypłaty środków z rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa do konta 135 powinna umożliwić ustalenie stanu środków każdego funduszu.

Powyższe zasady określono również w planie kont jednostki wprowadzonym zarządzeniem Nr Or.IV.0050.363.2012 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz ze zmianami.

Dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). Z art. 70b ww. ustawy wynika, że pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy przez wójta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy. Środki te przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego. Z kolei wojewoda otrzymane środki na ten cel przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy. Jednocześnie środki Funduszu Pracy, przekazane przez wojewodę pracodawcy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych nie są dochodami gminy.

Powyższe środki zostały przekazane od stycznia 2014 r. do czerwca 2016 r. przez Wojewodę Śląskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników na podstawie następujących umów:

- Nr PSV.3121.2.3.2014 (12) z dnia 26 lutego 2014 r. na łączną kwotę 579.078,00 zł wraz z aneksem nr 1 z dnia 9 grudnia 2014 r., którym to zmieniono kwotę przekazanych przez Wojewodę środków na kwotę 866.142,00 zł,
- Nr PSV.3121.1.3.2015 (12) z dnia 9 lutego 2015 r. na łączną kwotę 788.031,00 zł wraz z aneksem nr 1 z dnia 24 listopada 2015 r., którym to zmieniono kwotę przekazanych przez Wojewodę środków na kwotę 698.436,00 zł,
- Nr PSV.3121.3.3.2016 (12) z dnia 8 marca 2016 r. zgodnie z umową zostaną przekazane środki w łącznej kwocie 728.494,00 zł.

Zadania w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych dokonywali pracownicy Wydziału Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

Wniosek nr 8

Zapewnić ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych ze środkami otrzymanymi z Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w księgach rachunkowych Urzędu, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na

uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- Na koniec 2012 r. i 2014 r. zaniechano dokonania korekty naliczeń podstawowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Zgodnie z przytoczonym przepisem podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

Wyrównania odpisu za 2012 r. dokonano w dniu 10 stycznia 2013 r. w wysokości 5.987,00 zł na podstawie pisma Or.III.2013.1.K. sporządzonego przez Kierownika Referatu Kadr w dniu 9 stycznia 2013 r. Korekty odpisu za 2014 r. na ZFŚS dokonano w dniu 14 stycznia 2015 r. w wysokości 17.369,00 zł na podstawie pisma Or.III.KB.3.ZFSS.2015 r. sporządzonego przez Kierownika Referatu Kadr w dniu 12 stycznia 2015 r.

Zadania w zakresie wyliczeń odpisów oraz korekt na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonywał Kierownik Referatu Kadr. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

- Do dnia kontroli, tj. 14 maja 2016 r., w obowiązującej polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr Or.IV.0050.398.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2013 r. wraz ze zmianami nie dokonano aktualizacji planu kont dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej.

Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło zmian wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2016 r. postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1954). Zgodnie z ww. przepisami, nie funkcjonują już konta 770 - „Zyski nadzwyczajne” i 771 - „Straty nadzwyczajne”, oraz zmieniono opis do kont: 760 - „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 - „Pozostałe koszty operacyjne” 840 - „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 - „Wynik finansowy”, poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających ewidencję operacji dotyczących odpowiednio: przychodów lub kosztów o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie.

W trakcie kontroli Prezydenta Miasta podjął zarządzenie Nr Or.IV.0050.312.2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie: zmiany zarządzenia Nr Or.IV.0050.398.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2013 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, na mocy którego wykreślono konta 770, 771 oraz zaktualizowano zasady funkcjonowania kont: 760, 761, 840 i 860.

Zadania w zakresie przygotowania projektów uregulowań wewnętrznych z zakresu działania wydziału należały do Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej.

Nadzór w tym zakresie sprawował p. Dariusz Holesz – Skarbnik Miasta. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym do Skarbnika Miasta należało m.in. nadzorowanie spraw związanych z przygotowaniem projektów przepisów wewnętrznych Prezydenta dotyczących finansów, budżetu i rachunkowości.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie naliczania i przekazywania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- Od 2012 r. do maja 2016 r. pracownikom Urzędu Miasta Jastrzębie - Zdrój przyznawano nagrody uznaniowe nie podając indywidualnego uzasadnienia podstaw ich przyznania. Zgodnie z art. 36 ust. 6 i art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) pracownikowi samorządowemu można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.), akta osobowe pracownika obejmują min dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia.*

Jednocześnie w myśl art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

Do akt osobowych pracowników urzędu nie dołączono odpisu zawiadomienia o przyznaniu nagrody. Podstawą wypłaty nagród były zbiorcze zestawienia - tabele określające wysokość przyznanej nagrody. Tabele zawierały imię, nazwisko, stanowisko pracownika oraz kwotę. Natomiast nie wypełniano w tabelach rubryki „kryterium oceny” informujące, informujące za co nagroda została przyznana.

Zbiornicze zestawienia listy nagród podpisane były przez p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz p. Annę Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój. Prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju należało do pracowników Referatu Kadr, nad którymi nadzór sprawował Kierownik Referatu Kadr.

Wniosek nr 10

Zapewnić prawidłowe przyznawanie nagród uznaniowych pracownikom Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie uzasadniania ich przyznania, zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902) oraz w zakresie prowadzenia akt osobowych pracowników zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W 2012 r. w piśmie o przyznaniu dodatku specjalnego pracownikowi urzędu nie wskazano okresu na jaki został przyznany ów dodatek specjalny, a w przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie powołania przyznano i wypłacano dodatek specjalny przez okres dłuższy niż 12 miesięcy, co było niezgodne z przepisami wewnętrznymi.

Powyższe dotyczyło:

- przyznania pismem z dnia 23 października 2012 r. p. Dariuszowi Holeszowi – Skarbnikowi Miasta Jastrzębie-Zdrój dodatku specjalnego, od dnia 1 września z tytułu powierzenia dodatkowych zadań w wysokości 1.480,00 zł. W piśmie wskazano dodatkowe zadania za jakie przyznano wskazany dodatek, lecz nie określono okresu do kiedy należałoby wypłacać ów dodatek. Tym samym pracownikowi wypłacano dodatek specjalny w wysokości 1.480,00 zł od września 2012 r. do końca czerwca 2014 r. Kolejne pismo o przyznaniu dodatku specjalnego z dnia 30 lipca 2014 r. również nie wskazywało okresu na jaki przyznano ten dodatek.

- przyznania pismem z dnia 23 października 2012 r. p. Krzysztofowi Baradziejowi – byłemu Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój dodatku specjalnego, od dnia 1 września 2012 r. z tytułu powierzenia dodatkowych zadań w kwocie 2.338,00 zł. W piśmie wskazano dodatkowe zadania za jakie przyznano dodatek i okres tj.: „na czas wykonywania tych obowiązków”. Na tej podstawie pracownikowi wypłacano dodatek specjalny w wysokości 2.338,00 zł od 1 września 2012 r. do dnia końca czerwca 2014 r. Kolejne pismo o przyznaniu dodatku specjalnego z dnia 30 lipca 2014 r. również nie wskazywało okresu na jaki przyznano ten dodatek.

Ww. osoby to pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania, a zgodnie z zarządzeniem Nr Or.IV.0151-223/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie: przyznania dodatków specjalnych i nagród dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój, dodatek specjalny mógł być przyznany na czas określony, nie dłużej jednak niż 12 miesięcy.

- przyznania pismem z dnia 23 października 2012 r. p. Grzegorzowi Dulembie – byłemu Sekretarzowi Miasta dodatku specjalnego, od dnia 1 września 2012 r. w kwocie 1.480,00 zł. Następnie pismem z dnia 30 lipca 2014 r. pracownikowi od dnia 1 lipca 2014 r. przyznano dodatek specjalny w kwocie 1.628,00 zł za dodatkowe zadania. W pismach nie określono maksymalnego czasu na jaki został udzielony dodatek specjalny.

Zgodnie z zapisami regulaminu wynagradzania wprowadzonego zarządzeniem Nr Or.IV.0151-159/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 maja 2009 r. podstawę przyznania dodatku stanowi decyzja Prezydenta Miasta, w której należy określić maksymalny czas, do którego dodatek zostaje przyznany. Dodatek przyznaje się na czas określony, nie dłuższy niż istnienie okoliczności. Jednocześnie zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) pracownikowi samorządowemu można przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie projektów pism o przyznaniu dodatków specjalnych był Kierownik Referatu Kadr. Nadzór nad Kierownikiem Referatu Kadr sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju.

Wniosek nr 11

Zapewnić prawidłowe przyznawanie dodatków specjalnych pracownikom Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie okresu na jaki zostają przyznane, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902), zgodnie Zarządzeniem Nr Or.IV.0151-223/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie przyznania dodatków specjalnych i nagród dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz zgodnie z zarządzeniem Nr Or.IV.0151-159/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój z późn. zm., mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- Od października 2015 r. do maja 2016 r. kilkunastu pracownikom Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój przyznano i wypłacono dodatki służbowe, na podstawie zarządzenia Nr Or.IV.0050.486.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 września 2015 r. zmieniającego zarządzenie Nr Or.IV.0151.159.2009 w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój z późn. zm. Zgodnie z treścią regulaminu wynagradzania, ze względu na charakter pracy lub wykonywanie prac wymagających posiadania szczególnych uprawnień i umiejętności, pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku urzędniczym, stanowisku asystenta lub doradcy może być przyznany dodatek służbowy.*

Przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1202 z późn. zm.), ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym „dodatku służbowego”. W art. 36 ww. ustawy wskazano, iż pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych oraz określono, iż przysługuje: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Jednocześnie przepis ten stanowi, iż może zostać przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, przy czym dodatek specjalny może zostać przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Jednocześnie, inspektorowi Wydziału Informacji i Promocji przyznano dodatek służbowy nie wskazując wprost za jakie dodatkowe obowiązki wykraczające poza zakres czynności przyznano ów dodatek. W piśmie z dnia 3 listopada 2015 r. wskazano obowiązki i kompetencje, które i tak wynikały z zakresu czynności pracownika. Pismem z dnia 3 listopada 2015 r. Inspektorowi przyznano dodatek służbowy w kwocie 400,00 zł, od dnia 1 listopada 2015 r. za obowiązki związane z pełnieniem funkcji redaktora naczelnego miesięcznika informacyjnego „Jastrzęb”. Równocześnie zakres czynności pracownika z dnia 2 marca 2015 r. obejmował min. pełnienie funkcji redaktora naczelnego Miesięcznika Informacyjnego Miasta Jastrzębie-Zdrój „Jastrzęb”.

Zarządzenie Nr Or.IV.0050.486.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 września 2015 r. zmieniające zarządzenie Nr Or.IV.0151.159.2009 w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój z późn. zm. zostało podpisane przez Annę Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Pisma o przyznaniu dodatków służbowych podpisała p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie projektu regulaminu wynagradzania oraz projektów pism o przyznaniu dodatków specjalnych był Kierownika Referatu Kadr. Nadzór nad Kierownikiem Referatu Kadr sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju.

Wniosek nr 12

Dostosować regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatków, mając na uwadze art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.).

- W 2014 r. nieprawidłowo naliczono kwoty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop dla pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój poprzez przyjęcie do obliczeń współczynnika urlopowego wynoszącego 21,08, a nie faktycznie obowiązującego 20,83. Zgodnie § 19 ust. 1 i 2 z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. Współczynnik ustala się, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzieli się przez 12.

Wartość współczynnika urlopowego w 2014 r., służącego do obliczania ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień urlopu wypoczynkowego dla pracowników zatrudnionych w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy, po odliczeniu niedziel, świąt i dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, wynosiła 20,83.

W wyniku błędnego przeliczenia ilości dni roboczych w roku 2014 przyjęto niewłaściwy współczynnik urlopowy. W konsekwencji, w związku z zakończeniem stosunku pracy

15 pracownikom urzędu wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w zaniżonej kwocie wynoszącej od 0,31 zł do 88,44 zł. Łączna wartość zaniżonego ekwiwalentu wyniosła 212,08 zł.

Pracownikiem odpowiedzialnym za obliczanie ekwiwalentu za urlop i sporządzanie listy płac wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju był Inspektor Wydziału Księgowości Budżetowej, nadzór nad pracownikiem sprawowała Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

Wniosek nr 13

Podjąć działania w celu ponownego naliczenia byłym pracownikom Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dokonać stosownych rozliczeń, mając na uwadze § 19 ust. 1 i 2 z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości Budżetowej w zakresie prawidłowego obliczania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej