

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach  
WK 610/16/3/16

## **P r o t o k ó ł**

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój przeprowadzonej w okresie od 11 maja do 24 czerwca 2016 r. przez Katarzynę Sasińską, Mirosława Zawodnika, Adrianę Chmielewską - Lis, Joannę Rutkowską, Łukasza Stec, Jarosława Koniecznego - inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-610/16/2/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r.

### **Jednostka kontrolowana:**

Urząd Miasta w Jastrzębiu-Zdroju  
Al. Piłsudskiego 60  
44 – 335 Jastrzębie-Zdrój  
telefon: (0 32) 47 85 100

### **Zakres i tematyka kontroli:**

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

### **Okres objęty kontrolą:**

Od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia zakończenia kontroli.



## **I. USTALENIA OGÓLNO - ORGANIZACYJNE**

### **1.1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego**

Prezydentem Miasta Jastrzębie-Zdrój jest p. Anna Hetman wybrana 30 listopada 2014 r. w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu-Zdroju z 8 grudnia 2014 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania, tj. 8 grudnia 2014 r.

W poprzedniej kadencji, tj. 2010 – 2014 funkcję Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój pełnił p. Marian Janecki wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 5 grudnia 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu-Zdrój z dnia 13 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania, tj. 13 grudnia 2010 r.

Zastępcami Prezydenta Miasta są: p. Ryszard Rakoczy – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta powołany na to stanowisko 15 grudnia 2014 r. na mocy zarządzenia Nr OR-IV.0050.664.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 11 grudnia 2014 r. oraz p. Janusz Buda – Drugi Zastępca Prezydenta Miasta powołany z dniem 15 grudnia 2014 r. na mocy zarządzenia Nr OR-IV.0050.665.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 11 grudnia 2014 r.

Wcześniej stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta zajmował p. Krzysztof Baradziej, któremu pismem Or.III.2122.217.2011 z dnia 28 lutego 2011 r. były Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój powierzył stanowisko Zastępcy Prezydenta.

Funkcję Sekretarza Miasta Jastrzębie-Zdrój od dnia 1 marca 2015 r. pełni p. Krzysztof Kucia, przeniesiony na to stanowisko w drodze awansu wewnętrznego (pismo Or.III.2122.157.2015 z dnia 27 lutego 2015 r. Prezydenta Miasta).

Do dnia 28 lutego 2015 r. Sekretarzem Miasta Jastrzębia-Zdrój był p. Grzegorz Dulemba powołany na to stanowisko uchwałą Nr X/211/99 Rady Miejskiej Jastrzębiu-Zdroju z dnia 26 czerwca 1999 r. Z dniem 2 stycznia 2009 r. stosunek pracy Sekretarza Miasta uległ przekształceniu z mocy prawa z powołania na umowę o pracę na czas nieokreślony.

Funkcję Skarbnika Miasta Jastrzębie-Zdrój pełni p. Dariusz Holesz powołany uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XVI/171/2007 z dnia 13 września 2007 r.

### **1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne**

Gmina Jastrzębie-Zdrój działa w oparciu o statut nadany uchwałą Nr IX.107.2014 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 11 września 2014 r. Poprzednio obowiązywały statuty uchwalone:



## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

### 1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

W ramach kontroli poprawności prowadzenia ksiąg rachunkowych sprawdzono kompletność ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu-Zdroju, w myśl przepisu art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Ponadto zbadano zgodność bilansu zamknięcia ksiąg rachunkowych (jednostki, organu) na dzień 31 grudnia 2013 r., na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r. z bilansem otwarcia roku następnego, a także prawidłowość dokonania przepływów pieniężnych z rachunków bankowych depozytów oraz Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w latach 2013-2016.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie następujących dokumentów: przepisów wewnętrznych dotyczących stosowanych zasad (polityki) rachunkowości, wydruków dzienników księgowych, zestawienia obrotów i sald jednostki za lata 2013-maj 2016 r. jak i organu, wyciągów bankowych, ewidencji księgowej.

W Urzędzie Miasta w Jastrzębiu-Zdroju wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Przepisy dotyczące polityki rachunkowości wprowadzono następującymi zarządzeniami:

- Nr Or.IV.0151-275-2008 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie: wprowadzenia polityki rachunkowości obsługi Budżetu Miasta Jastrzębie Zdrój wraz z zmianami,
- Nr Or.IV.0151-510-2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 29 października 2010 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla Budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz z zmianami
- Nr Or.IV.0151-619/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla organu podatkowego Miasta Jastrzębie Zdrój.
- Nr Or.IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój,
- Nr Or.IV.0050.363.2012 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój wraz z zmianami.



Jednostka prowadzi księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych. Księgi rachunkowe prowadzone są techniką komputerową dla budżetu (organu) i jednostki Urząd Miasta z wykorzystaniem systemu REKORD autorstwa firmy z Bielska-Białej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. Operacje gospodarcze dotyczące środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych ewidencjonowano w latach 2014 do nadal tj. do maja 2016 r. na koncie jednostki 135-32 – "Młodociani ED" w korespondencji z kontem 240 – „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 139/240.

W latach od 2014 2016 (maja 2016 r.) środki Funduszu Pracy zostały przekazane Gminie przez Wojewodę Śląskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników na podstawie następujących umów:

- Nr PSV.3121.2.3.2014 (12) z dnia 26 lutego 2014 r. na łączną kwotę 579.078,00 zł wraz z aneksem nr 1 z dnia 9 grudnia 2014 r., którym to zmieniono kwotę przekazanych przez Wojewodę środków na kwotę 866.142,00 zł;
- Nr PSV.3121.1.3.2015 (12) z dnia 9 lutego 2015 r. na łączną kwotę 788.031,00 zł wraz z aneksem nr 1 z dnia 24 listopada 2015 r., którym to zmieniono kwotę przekazanych przez Wojewodę środków na kwotę 698.436,00 zł;
- Nr PSV.3121.3.3.2016 (12) z dnia 8 marca 2016 r. zgodnie z umową zostaną przekazane środki w łącznej kwocie 728.494,00 zł.

Umowa z 2013 r., 2014 r. oraz aneks z 2013 r. zostały podpisane przez: p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz przez p. Dariusza Holesz – Skarbnika Miasta. Aneks do umowy z 2014 r. oraz umowę z 2015 r. podpisała p. Anna Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz p. Dariusza Holesz – Skarbnik Miasta. Umowę z 2016 r. podpisała p. Anna Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz p. Katarzyna Prątnicka – Zastępca Skarbnika Miasta.

Ww. środki lokowane były na rachunku bankowym wyodrębnionym dla środków z Funduszu Pracy, przekazywanych przez Urząd Wojewódzki na kształcenie pracowników młodocianych.

W myśl załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

- uchwałą Nr V.43.2014 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 24 kwietnia 2014 r.,
- uchwałą Nr XLII/564/2009 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 maja 2009 r. wraz z zmianami.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój określa regulamin organizacyjny nadany na mocy zarządzenia Nr Or.IV.0050.74.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 lutego 2015 r. wraz z zmianami. Poprzednio obowiązywały regulaminy wprowadzone następującymi zarządzeniami:

- Nr Or-IV.0050.325.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 lipca 2013 r. wraz z zmianami,
- Nr Or.IV.0050.582.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 listopada 2012 r. ,
- Nr Or-IV.0050.50.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 14 lutego 2011 r..

### **1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego**

Miasto Jastrzębie-Zdrój jest podstawową jednostką samorządu terytorialnego, powołaną do organizacji życia publicznego na swoim terytorium.

Na dzień przeprowadzania kontroli tj. 16 maja 2016 r. we władaniu Miasta Jastrzębie-Zdrój pozostawały następujące jednostki organizacyjne i nadzorowane, tj.:

- 59 jednostek budżetowych, w tym: Ośrodek Pomocy Społecznej, Dom Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Powiatowy Urząd Pracy, Miejski Zarząd Nieruchomości, Jastrzębski Zakład Komunalny, 21 Przedszkola, Publiczny Żłobek, 11 Szkół Podstawowych, Gimnazjum, 10 Zespołów Szkół, Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego, Zespół Szkół Zawodowych, Zespół Szkół Handlowych, Centrum Kształcenia Praktycznego, Dom Nauki i Rehabilitacji dla Dzieci Niepełnosprawnych, Zespół Ognisk Wychowawczych,
- 2 instytucje kultury: Miejski Ośrodek Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna.

Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działa 21 jednostek pomocniczych w tym: 6 sołectw – Bzie, Borynia, Moszczenica, Skrzczkowice, Ruptawa, Szeroka oraz 15 osiedli – Barbary, Arki Bożka, Bogoczowiec, Chrobrego, Gwarków, Jastrzębie Górne i Dolne, Morcinka, Pionierów, Przyjaźń, Staszica, Tuwima, 1000-lecia Szeroka, Zdrój, Złote Łany, Zofiówka.

Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działa: 6 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w Szerokiej, w Jastrzębiu Górnym, w Moszczenicy, w Ruptawie, w Bziu, w Jastrzębiu-Zdroju.

Rada Miejska w Jastrzębiu Zdroju uchwałą nr XIV/165/91 z dnia 29 kwietnia 1991 r. postanowiła o przystąpieniu do Związków Międzygminnych Komunalnych.

W uchwale wskazano, że w celu wspólnej realizacji zadań publicznych w zakresie:

- komunikacji miejskiej,
- ciepłownictwa,
- wodociągów i kanalizacji

postanowiono przystąpić do następujących związków międzygminnych jednozadaniowych:

- Międzygminnego Związku Komunikacji Miejskiej,
- Międzygminnego Związku Ciepłowniczego,
- Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji.

Uchwałą nr II.6.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 29 stycznia 2015 r. postanowiono o wystąpieniu Miasta Jastrzębie-Zdrój z Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju.

Uchwałą nr XV.120.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój uchylono uchwałę nr II.6.2015 rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 29 stycznia 2015 r. o wystąpieniu z Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju oraz cofnięto wypowiedzenie członkostwa Miasta oraz cofnąć wypowiedzenie członkostwa Miasta Jastrzębie-Zdrój w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym w Jastrzębiu-Zdrój.

Uchwałą nr 7/VI/2013 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 10 października 2013 r. w sprawie sposobu obliczania wysokości oraz określenia warunków i terminów uiszczania wpłat gmin na rzecz Związku na dofinansowanie usług komunikacji zbiorowej, ustalono, że należność za usługi komunikacyjne dla gmin członkowskich Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju oblicza się według zasady: ilość wozokilometrów wykonywanych na terenie danej gminy mnożona przez stawkę za wozokilometr.

W latach 2012-2015 Miasto Jastrzębie-Zdrój ponosiło wydatki z tytułu dopłat do Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju:

- w 2012 r. – 8.817.586,18 zł,
- w 2013 r. – 9.998.928,83 zł,
- w 2014 r. – 12.307.459,27 zł,
- w 2015 r. – 12.327.592,54 zł.

Miasto Jastrzębie w latach objętych kontrolą, nie organizowało przetargów na komunikację miejską w Jastrzębiu Zdroju.

Wykaz akt kontroli Nr AK/610/16/16/I stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.




zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz planem kont jednostki wprowadzonym zarządzeniem Nr Or.IV.0050.363.2012 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój wraz z zmianami, konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Natomiast konto 135 służy do ewidencji środków funduszy specjalnego przeznaczenia, a w szczególności zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunki bankowe, a na stronie Ma - wypłaty środków z rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa do konta 135 powinna umożliwić ustalenie stanu środków każdego funduszu.

Wskazać również należy, że dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 późn zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). Z przepisów art. 70b w/w ustawy wynika, że pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy przez wójta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy. Środki te przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego. Z kolei wojewoda otrzymane środki na ten cel przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy. Jednocześnie środki Funduszu Pracy, przekazane przez wojewodę pracodawcy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych nie są dochodami gminy.

Do Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej wystosowano zapytanie w sprawie ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych. W odpowiedzi wyjaśniono: „Operacje gospodarcze dotyczące środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych w jednostce Urząd Miasta ewidencjonowane są na koncie 135 – rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia, gdyż zgodnie z Zarządzeniem



*Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, na koncie tym ujmuje się środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Uzasadnieniem prowadzenia ewidencji przedmiotowych operacji gospodarczych na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” jest fakt że:*

*- środki te są środkami funduszu a nie budżetu miasta (związane są z realizacją zadań budżetu państwa finansowanych bezpośrednio z Funduszu Pracy to znaczy ich wielkość nie wynika z uchwały budżetowej Miasta),*

*- na tym koncie prowadzona jest ewidencja Śródków Funduszu Pracy przekazanych Miastu przez dysponenta funduszu to jest Wojewodę Śląskiego na wyodrębniony rachunek bankowy. Obowiązek utworzenia wyodrębnionego rachunku bankowego z przeznaczeniem dla tych środków wynika z zawartej między stronami umowy,*

*- środki te są środkami specjalnego przeznaczenia ponieważ mogą być wydatkowane tylko i wyłącznie na cele wynikające z zawartej umowy określającej wysokość i tryb przekazywania przez Wojewodę Miastu środków z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników.”*

Księgowania na kontach jednostki dokonywali pracownicy Wydziału Księgowości Budżetowej, nadzór w tym zakresie Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

2. Z końcem roku 2012 r. oraz 2014 r. nie dokonano korekty naliczeń odpisu na ZFŚS, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Zgodnie z którymi, podstawę naliczania odpisu, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Przy obliczaniu przeciętnej liczby zatrudnionych w danym roku kalendarzowym (obrachunkowym) dodaje się przeciętne liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach i otrzymaną sumę dzieli się przez 12.

- W dniu 10 stycznia 2013 r. na konto bankowe Zakładowego Funduszu Świadczeń wyciąg bankowy nr 6 wpłynęła kwota w wysokości 5.987,00 zł wynikająca z korekty odpisu na ZFŚS za 2012 r. (wyrównanie odpisu za 2012 r.). Dyspozycja przekazania środków na ZFŚS,

tj. korekty odpisu za 2012 r. sporządzona została dopiero w dniu 9 stycznia 2013 r. – pismo Or.III.2013.1.K.

- W dniu 14 stycznia 2015 r. na konto bankowe Zakładowego Funduszu Świadczeń wyciąg bankowy nr 8 wpłynęła kwota w wysokości 17.369,00 zł wynikająca z korekty odpisu na ZFŚS za 2014 r. Dyspozycja przekazania środków na ZFŚS tj. wyrównanie za 2014 r. sporządzona została w dniu 12 stycznia 2015 r. – pismo Or.III.KB.3.ZFSS.2015 r.

Wyliczeń odpisów oraz korekty na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonywał Kierownik Referatu Kadr, od którego w powyższej kwestii uzyskano wyjaśnienia:

*„(...) w sprawie korekty naliczeń odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w roku 2012 i 2014 wyjaśniam, co następuje:*

*1. za 2012 rok :pomimo dokonania terminowo rozliczenia etatów , nie sporządziłam jednak przed końcem roku stosownej dyspozycji do Wydziału Księgowości Budżetowej, sądząc, że do końca roku będą jeszcze następowały jakieś zmiany w zatrudnieniu. Dyspozycja została sporządzona w miesiącu styczniu 2013 roku, w dniu 9. stycznia 2013 roku na kwotę 5 987 zł.*

*2. za 2014 rok: sporządziłam dyspozycję dotyczącą korekty ZFŚS za rok 2014 z datą 12 stycznia 2015 r podczas, gdy powinna być dokonana do końca roku.*

*Opóźnienie wynika z mojego niedopatrzenia; wiąże się też ze zmianą kadencji, aktualizacją różnych dokumentów, planowanymi i przygotowywanymi zmianami organizacyjnymi.*

*Co roku zwalnia się lub przyjmuje do pracy kilkadziesiąt osób / ok. 70 w roku przyjętych/zwolnionych/. Część tych faktów ma miejsce właśnie na przełomie roku kalendarzowego, stąd opóźnienie w ustawowym terminie przekazania dyspozycji do Wydziału Księgowości Budżetowej dotyczącej rocznej korekty ZFŚS.”*

Nadzór nad Kierownikiem Referatu Kadr sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

3. W obowiązującym planie kont dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej wprowadzonym zarządzeniem Nr Or.IV.0050.398.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2013 r. do dnia kontroli, nie dokonano aktualizacji w zakresie:

- kont zespołu 7 - „Przychody, dochody i koszty”. W planie kont wykazano konto 770 – „Zyski nadzwyczajne” i 771 - „Straty nadzwyczajne”, które z dniem 1 stycznia 2016 r. przestały funkcjonować,

- opisów do konta 760 – „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 – „Pozostałe koszty operacyjne”, 840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” i 860 – „Wynik finansowy”, poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających ewidencję operacji

dotyczących odpowiednio: przychodów lub kosztów o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie.

W związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2016 r. postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 2 listopada 2015 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r. nie funkcjonują już konta: 770 – „Zyski nadzwyczajne”, 771 – „Straty nadzwyczajne”, natomiast opis do kont: 760 – „Pozostałe przychody operacyjne” i 761- „Pozostałe koszty operacyjne” 840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 – „Wynik finansowy”, zmieniono w następujący sposób:

- konto 760 służy do ewidencji przychodów niezwiązanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w tym wszelkich innych przychodów niż podlegające ewidencji na kontach: 700, 720, 730, 750. W szczególności na stronie Ma konta 760 ujmuje się: przychody ze sprzedaży materiałów w wartości cen zakupu lub nabycia materiałów; przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie; odpisane przedawnione zobowiązania, otrzymane odszkodowania, kary, nieodpłatnie otrzymane, w tym w drodze darowizny, aktywa umarzane jednorazowo, rzeczowe aktywa obrotowe, przychody o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie; równowartość odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych otrzymanych nieodpłatnie przez samorządowy zakład budżetowy, a także od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, na sfinansowanie których samorządowy zakład budżetowy otrzymał środki pieniężne, w korespondencji ze stroną Wn konta 800; zmniejszenie stanu produktów w korespondencji ze stroną Wn konta 490. W końcu roku obrotowego przenosi się pozostałe przychody operacyjne na stronę Ma konta 860, w korespondencji ze stroną Wn konta 760. Na koniec roku konto 760 nie wykazuje salda.



- konto 761 służy do ewidencji kosztów niezwiązanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki. W szczególności na stronie Wn konta 761 ujmuje się: koszty osiągnięcia pozostałych przychodów w wartości cen zakupu lub nabycia materiałów; kary, odpisane przedawnione, umorzone i nieściągalne należności, odpisy aktualizujące od należności, koszty postępowania spornego i egzekucyjnego oraz nieodpłatnie przekazane rzeczowe aktywa obrotowe, koszty o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie. Konto 761 służy również - w jednostkach ewidencjonujących koszty na kontach: 400, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 490 oraz zespołu 5 - do ewidencji zapisów uzupełniających, dokonanych na kontach zespołów 5 i 6 z tytułu zwiększeń bądź zmniejszeń stanu produktów (w tym także rozliczeń międzyokresowych kosztów), w korespondencji z innymi kontami niż konto 490, konta zespołów 5 lub 6 oraz konta kosztu własnego sprzedaży w zespole 7. Na stronie Wn konta 761 w korespondencji ze stroną Ma konta 490 ujmuje się zwiększenie stanu produktów. W końcu roku obrotowego przenosi się na stronę Wn konta 490 - koszty związane z zakupem i sprzedażą składników majątku, jeżeli zostały ujęte na koncie 761, w korespondencji ze stroną Ma konta 761, na stronę Wn konta 860 - pozostałe koszty operacyjne, w korespondencji ze stroną Ma konta 761. Na koniec roku konto 761 nie wykazuje salda.

- konto 840 służy do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów oraz innych rozliczeń międzyokresowych i rezerw. Na stronie Ma konta 840 ujmuje się utworzenie i zwiększenie rezerwy, a na stronie Wn - ich zmniejszenie lub rozwiązanie. Na stronie Ma konta 840 ujmuje się również powstanie i zwiększenia rozliczeń międzyokresowych przychodów, a na stronie Wn - ich rozliczenie poprzez zaliczenie ich do przychodów roku obrotowego. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 840 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu: rezerwy oraz przyczyn jej zwiększeń i zmniejszeń; rozliczeń międzyokresowych przychodów z poszczególnych tytułów oraz przyczyn ich zwiększeń i zmniejszeń. Konto 840 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan rezerw i rozliczeń międzyokresowych przychodów

- konto 860 służy do ustalania wyniku finansowego jednostki. W końcu roku obrotowego na stronie Wn konta 860 ujmuje się sumę: poniesionych kosztów, w korespondencji z kontem: 400, 401, 402, 403, 404, 405 i 409; zmniejszeń stanu produktów oraz rozliczeń międzyokresowych w stosunku do stanu na początek roku, w korespondencji z kontem 490, w jednostkach stosujących to konto; wartości sprzedanych towarów w cenie zakupu lub nabycia, w korespondencji z kontem 730, oraz materiałów w korespondencji z kontem 760;

dotacji przekazanych na finansowanie działalności podstawowej samodzielnie bilansujących się oddziałów oraz na inwestycje samorządowych zakładów budżetowych, w korespondencji z kontem 740; kosztów operacji finansowych, w korespondencji z kontem 751, oraz pozostałych kosztów operacyjnych, w korespondencji z kontem 761; obowiązkowych zmniejszeń wyniku finansowego, w korespondencji z kontem 870.

Na stronie Ma konta 860 ujmuje się w końcu roku obrotowego sumę: uzyskanych przychodów, w korespondencji z poszczególnymi kontami zespołu 7; zwiększeń stanu produktów oraz rozliczeń międzyokresowych w stosunku do stanu na początek roku, w korespondencji z kontem 490; dotacji otrzymanych na finansowanie działalności podstawowej, w korespondencji z kontem 740. Saldo konta 860 wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, saldo Wn - stratę netto, saldo Ma - zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800.

Wobec powyższego skierowano zapytanie do p. Dariusza Holesz – Skarbnika Miasta, do którego zgodnie z regulaminem organizacyjnym należy min. nadzorowanie spraw związanych z przygotowaniem projektów przepisów wewnętrznych Prezydenta dotyczących finansów, budżetu i rachunkowości. W odpowiedzi wyjaśniono: „W odpowiedzi na zapytanie z dnia 10.06.2016 r. w sprawie: planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, wyjaśniam, że od ubiegłego roku trwają prace dotyczące zmian przyjętych procedur związanych z przyjętymi zasadami (Polityki) rachunkowości w tym uzgodnienia Wydziałowe. Zmiany przyjętych procedur będą dotyczyły Zarządzenia PM w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój oraz Zarządzenia PM w sprawie ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój. Konieczność planowanych zmian w w/w zarządzeniach wynika między innymi z przygotowywanej przez Urząd centralizacji rozliczeń Podatku od Towarów i Usług VAT.

Jednocześnie informuję, że w dniu 15.06.2016 roku dokonano zmiany Zarządzenia Nr Or.IV.0050.398.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2013r., poprzez wprowadzenie zapisów wynikających z postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.”

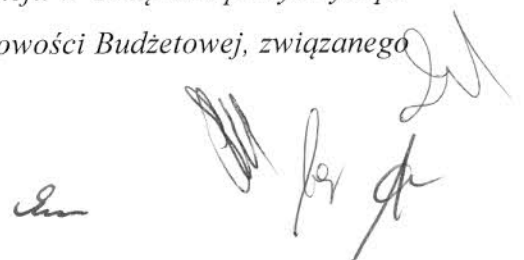
Wraz z wyjaśnieniami przedłożono kserokopię zarządzenia Nr Or.IV.0050.312.2016 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie: zmiany Zarządzenia Nr Or.IV.0050.398.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 września 2013 r. w sprawie: ustalenia planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój, na mocy którego wykreślono konto 770, 771 oraz opisano zasady funkcjonowania kont: 760, 761, 840 i 860.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości.

4. W dniu 1 lipca 2014 r., uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Jastrzębska Strefa Aktywności Gospodarczej sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju postanowiono o rozwiązaniu i otworzeniu likwidacji Jastrzębskiej Strefy Aktywności Gospodarczej sp. z o. o. Z ewidencji księgowej do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, wynikało że Miasto posiada udziały w JSAG sp. z o.o. o łącznej wartości 2.469.000,00 zł.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej o wyjaśnienie, dlaczego nie dokonano aktualizacji długoterminowych aktywów finansowych na koncie 073 „Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”, mając na uwadze iż spółkę JSAG postawiono w stan likwidacji, stąd też nastąpiła trwała utrata wartości długoterminowych aktywów finansowych.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W zarządzeniu Nr Or.IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku ze zmianami zostały wprowadzone procedury dotyczące ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój. Zgodnie z § 40, ewidencja analityczna aktywów i pasywów jednostki, prowadzona jest między innymi na podstawie innych dowodów księgowych sporządzanych przez jednostkę. Takim dokumentem jest między innymi „dyspozycja” sporządzana przez dysponenta części budżetu, na podstawie dokumentacji źródłowej, która to pozostaje u sporządzającego. Dokumenty księgowe powinny być dostarczone do wydziału prowadzącego ewidencję, a w przypadku długoterminowych aktyw finansowych, do Wydziału Księgowości Budżetowej bezzwłocznie, jednak nie później niż 10 dni od zaistnienia zdarzenia gospodarczego, celem dokonania zmian w prowadzonej ewidencji. W związku z powyższym po wpłynięciu takiego dokumentu księgowego do Wydziału Księgowości Budżetowej, związanego



*z aktualizacją długoterminowych aktywów finansowych na skutek utraty wartości udziałów w spółce JSAG, pracownik odpowiedzialny za ewidencję księgową, po wcześniejszym umieszczeniu adnotacji: przyjęto do realizacji dnia..... wraz podpisem, dokona stosownych księgowania dotyczących odpisów aktualizujących długoterminowych aktywów finansowych.*

*Zgodnie z Zarządzenie Nr Or.IV.0151-449/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 6 października 2010 roku w sprawie: wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, przeprowadzana jest inwentaryzacja, której celem jest ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany, oznaczony dzień, a następnie porównania go ze stanem księgowym oraz stwierdzenia występujących różnic, rozliczenie ich i doprowadzenie do zgodności danych wynikających z ksiąg ze stanem rzeczywistym. Inwentaryzacją były również objęte udziały, które Miasto posiada w spółce JSAG. Dokonano ich spisu, a następnie zostały przeprowadzone czynności porównania wartości udziałów ze stanem księgowym gdzie nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem wynikającym z ksiąg ewidencyjnych ze stanem rzeczywistym. Nadmieniam, że inwentaryzacja wartości udziałów jest dokonywana przy osobie odpowiedzialnej materialnie/ z tytułu nadzoru za powierzone mienie i w tym celu składane jest oświadczenie co do prawidłowości spisu oraz działań komisji w zakresie ilości i jakości zinwentaryzowanych składników majątkowych*

*W związku z powyższym oraz w nawiązaniu do ustawy o rachunkowości, odpis wyrażający trwałą utratę wartości aktywów długoterminowych finansowych, powinien być stwierdzony na podstawie testu na utratę wartości składnika aktywów. Utrata wartości składnika aktywów występuje, gdy zaistnieje duże prawdopodobieństwo, że w przyszłości nie przyniesie on korzyści ekonomicznych netto, odpowiadających przynajmniej jego wartości wynikającej z ksiąg rachunkowych na dzień wyceny bilansowej. Do ustalenia wysokości odpisu konieczne jest przeprowadzenie poszczególnych etapów wynikających z w/w ustawy a także muszą wystąpić przesłanki świadczące o utracie wartości aktywów pochodzące z zewnętrznych źródeł Informacji jak i wewnętrznych źródeł Informacji. Uchwała nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Jastrzębska Strefa Aktywności Gospodarczej, będąca w posiadaniu Wydziału merytorycznego, nie jest jednoznacznym dokumentem stwierdzającym, że nastąpiła trwała utrata wartości długoterminowych aktywów finansowych. Prowadzenie spraw w zakresie nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem Miasta zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym należy do zadań Wydziału Funduszy Pomocowych i Nadzoru Właścicielskiego. (...).”*

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej i Nadzoru o wyjaśnienie, dlaczego nie dokonano aktualizacji długoterminowych aktywów finansowych na koncie 073 „ Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”, mając na uwadze iż spółkę JSAG postawiono w stan likwidacji.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Jastrzębska Strefa Aktywności Gospodarczej Sp. z o.o. postawiona została w stan likwidacji w dniu 1 lipca 2014 r. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, po uzyskaniu uprzedniej zgody Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój. Podstawową działalnością Jastrzębskiej Strefy Aktywności Gospodarczej Sp. z o.o. było gospodarowanie nieruchomościami po zlikwidowanej KWK Moszczenica. Mając na uwadze przesłankę prawie całkowitego wykonania zadania zagospodarowania terenu przez JSAG Sp. z o.o. podjęto decyzję o likwidacji. Samo postawienie Spółki w stan likwidacji, oraz podjęcie wymaganej przepisami prawa uchwały Zgromadzenia Wspólników, nie daje wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że aktywa te w całości nie zostaną zwrócone do Wspólników w drodze podziału majątku, a tym samym dokonanie odpisu aktualizującego. W związku z powyższym w trakcie inwentaryzacji potwierdzono wartość udziałów zgodnie ze stanem księgowym. Zgodnie z informacją zawarta w KRS wartość udziałów Miasta w jastrzębskiej Strefie Aktywności Gospodarczej Sp. z o.o. w likwidacji wynosi 2.469.000,00 zł, 50 % udziału Miasta w kapitale Spółki.*”

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/II.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/16/16/II.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

## **2. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania wybranych sprawozdań finansowych, budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych na podstawie ksiąg rachunkowych. Sprawdzaniem objęto następujące dokumenty:

- bilans z wykonania budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r., na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r.
- bilans jednostkowy Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r., na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r.
- sprawozdanie Rb-ST roczne o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec 2013 r., roku 2014 r. oraz 2015 r.;
- Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń roku 2013 r., 2014 r. oraz 2015 r.;



- sprawozdanie Rb-NDS kwartalne o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013 r., roku 2014 r. oraz 2015 r.;
- ewidencję księgową, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu i księgi głównej budżetu;
- wyciągi bankowe.

Sprawozdania Rb-NDS, Rb-Z za lata 2013-2015 zostały szczegółowiej zbadane przy kontroli tematu długu – rozdział protokołu III.3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W zakresie prawidłowości sporządzenia powyższych sprawozdań uwag nie wniesiono.

### 3. Inwentaryzacja.

Kontrolą objęto: prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji, jej częstotliwość i terminowość oraz zachowanie zasad wynikających z ustawy o rachunkowości i uregulowań wewnętrznych Miasta Jastrzębie – Zdrój za okres 2012 – 2015.

Szczegółowemu sprawdzeniu poddano inwentaryzację za 2015 r. w zakresie gruntów oraz środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.

Kontrole przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- zarządzenie NR Or.IV.0151-449/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 6 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój;
- zarządzenie NR Or.IV.0050.459.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 16 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu – Zdroju;
- zarządzenie NR Or.IV.0050.475.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 23 września 2015 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej;
- zarządzenie NR Or.IV.0050.5026.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 13 października 2015 r. w sprawie powołania zespołów do przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu – Zdroju;
- zestawienia obrotów i sald księgi głównej – Syntetyka za okres od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r. oraz ewidencję ORGAN:133 – „Rachunek budżetu”, 140 „Środki pieniężne w drodze”, 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 224 – „Rozrachunki budżetu”, 240 – „Pozostałe rozrachunki”, 260 – „Zobowiązania finansowe”, 901 – „Dochody budżetu”, 902 – „Wydatki budżetu”, 903 –

*[Handwritten signatures and initials]*



„Niewykonane wydatki”, 904 – „Niewygasające wydatki”, 960 – „Skumulowane wyniki budżetu”, 961 – „Wynik wykonania budżetu” oraz JEDNOSTKA: 130 – Rachunek bieżący jednostki”, 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 139 – „– „Inne rachunki bankowe”, 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 225 – „Rozrachunki z budżetami”, 229 – „Pozostałe rozrachunki publiczno – prawne”, 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 – „Pozostałe rozrachunki”, 245 – „Wpływy do wyjaśnienia”;

- zestawienie obrotów i sald księgi głównej – Syntetyka za okres od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r. oraz ewidencję konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”, 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, 310 – „Materiały” oraz analityka do konta 011 – „Środki trwałe”.

- protokoły z przeprowadzonej inwentaryzacji w drodze potwierdzeń sald środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych wg stanu na 31 grudnia 2015 r.;

- protokół z weryfikacji stanów księgowych Budżetu Miasta – organ finansowy metodą porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją realnej wartości tych składników wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.;

- protokół z weryfikacji stanów księgowych Urząd Miasta – wydatki wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. metodą porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją realnej wartości tych składników wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.;

- protokoły z przeprowadzenia inwentaryzacji pozostałych aktywów i pasywów: inwestycji w toku, gruntów, środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, należności i zobowiązań z pracownikami oraz publiczno-prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.;

- sprawozdanie komisji inwentaryzacyjnej z dnia 15 stycznia 2016 r. z przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój.

W protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji z dnia 15 stycznia 2016 r. stwierdzono różnice inwentaryzacyjne pozostałych środków trwałych w formie niedoborów pozornych. Powstałe różnice inwentaryzacyjne dotyczyły 3 sztuk parko matów SAWITOR o wartości 2.212,00 zł oraz sprzętu na łączną kwotę 7.034,64 zł. pismem z dnia 17 grudnia 2015 r. komisja inwentaryzacyjna wezwała Wydział Infrastruktury i Inwestycji oraz Wydział Polityki Społecznej i Mieszkaniowej do wyjaśnienia powstałych różnic inwentaryzacyjnych. W piśmie z dnia 21 grudnia 2015 r. powyższe wydziały stwierdziły, iż stan techniczny składników majątkowych był bardzo zły i wymagał dokonania ich likwidacji. Na wniosek

przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej przeprowadzono postępowanie likwidacyjne na podstawie zarządzeń Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój: nr Or.IV.0050.746.2015 oraz nr Or.IV.0050.747.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w trakcie inwentaryzacji. Likwidacji dokonano w dniu 30 grudnia 2015 r. na podstawie sporządzonych dokumentów LTZ – likwidacja aktywa trwałego. Dokumentem PK 0000000649 w dniu 31 grudnia 2015 r. na łączną kwotę 9.246,64 zł wykسیęgowano rzeczowe składniki majątkowe z ewidencji księgowej Urzędu Miasta. Dekretacja po stronie Ma konta 013-01 „Pozostałe środki trwałe” i Wn 072-01 „Umorzenie pozostałych środków trwałych”. Dokument PK sporządził Podinspektor Wydziału Księgowości Budżetowej, sprawdzenia dokonał Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej i zatwierdził Naczelnik ww. Wydziału. Likwidacja została przeprowadzona zgodnie z Zarządzeniem Nr Or-0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 r. (z późn. zm.) w sprawie ustalenia polityki rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój.

W zakresie środków pieniężnych na rachunkach bankowych i środków trwałych (w tym nieruchomości gruntowych), nie stwierdzono różnic.

Częstotliwość i terminowość inwentaryzacyjna, wynikająca z instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem NR Or.IV.0151-449/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 6 października 2010 r. wprowadzonej zarządzeniem Nr Or-0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 r. (z późn. zmianami) w sprawie ustalenia polityki rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój była zgodna z art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Uwag nie wniesiono.

→



dr

### **III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

#### **1. Dochody budżetu:**

##### **1.1 Subwencje i dotacje**

Sprawdzeniem poddano prawidłowość ujęcia otrzymanych środków subwencji w ewidencji księgowej w latach 2013-2015 oraz wykazania ich sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego. Kontrolę przeprowadzono na podstawie: ewidencji księgowej kont: 133 – „Rachunek budżetu”, 901 – „Dochody budżetu”, 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”, wyciągów bankowych, rocznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r., 2014 r. i 2015 r. oraz Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2013 r., 2014 r. i 2015 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

##### **1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat:**

###### **1.2.1. Podatek od nieruchomości - wymiar.**

Sprawdzeniem w zakresie poprawności złożonych deklaracji, objęto podatników o nr kart kontowych 1/46, 1/59, 1/61, 1/67, 1/72, 1/94, 1/128, 1/155, 1/164, 1/169, 1/175, 1/205, 1/230, 1/261, 1/325, 1/333, 1/341, 1/346, 1/421, 1/423, 1/429, 1/463, 1/465, 1/148, 1/201, 1/362, 1/400.

Wniesiono uwagi w zakresie złożonych przez podatników o poniższych numerach ewidencyjnych deklaracji na podatek od nieruchomości :

1. Podatnik o nr ewidencyjnym 201 prowadzący działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych w składanych deklaracjach za okres podatkowy 2015-2016 nie wykazał wartości budowli.

2. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/362 prowadzący działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych w składanych deklaracjach na rok podatkowy 2014-2015 wykazał powierzchnie 309,31 m<sup>2</sup> budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń medycznych – nie wykazał gruntu.

3. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/400 prowadzący działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych w złożonej deklaracji na rok podatkowy 2015 wykazał m.in. powierzchnię budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń medycznych o powierzchni 1 068,38 m<sup>2</sup> ; nie wykazał wartości budowli.

4. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/481 prowadzący działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych w składanych deklaracjach podatkowych na rok 2015-2016 nie wykazał wartości budowli.

5. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/359 prowadzący działalność gospodarczą nie wykazał w złożonych deklaracjach wartości budowli

Przez budowlę, na potrzeby podatku od nieruchomości, rozumie się także urządzenie budowlane /w rozumieniu przepisów prawa budowlanego/ związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Decydującą przesłanką uznania urządzenia budowlanego (technicznego) za budowlę będzie jego związek z obiektem budowlanym polegający na zapewnieniu możliwości użytkowania tegoż obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, nigdy zaś w relacji odwrotnej. Jak wspomniano wcześniej pojęcie budowli zawarte w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych odwołuje się bezpośrednio do przepisów Prawa budowlanego, dlatego też należy je interpretować zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. W myśl art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane budowlą jest każdy obiekt budowlany nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane tymczasowy obiekt budowlany jest to obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.

Budowlą jest każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem ani obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane (na przykład przyłączy i urządzenia instalacyjne, przejazd, ogrodzenie, plac postojowy i plac przed śmietnikiem) związane z obiektem



budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Podatkowi podlegają wyłącznie budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Oznacza to, że wszelkie wiaty, pawilony, namioty, przyczepy, place i ogrodzenia należące do osób nieprowadzących takiej działalności są wolne od podatku. Wysokość podatku od budowli zależy od ich wartości przyjętej dla celów amortyzacji podatkowej dokonywanej metodą liniową (wartości początkowej w danym roku podatkowym). Jeśli budowla nie jest amortyzowana, podstawą podatku jest jej wartość rynkowa.

Wyłączeniem od opodatkowania objęte zostały wyłącznie grunty zajęte pod pas drogowy drogi publicznej. Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - od dnia 1 stycznia 2007 r. - opodatkowaniu podlegają pasy drogowe dróg wewnętrznych i znajdujące się tam budowle, jeżeli są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jednocześnie w przepisie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jednoznacznie wyjaśniono, że pojęć w nim użytych nie można tłumaczyć w sposób potoczny. Pojęcia te należy rozumieć według definicji legalnych zawartych w ustawie o drogach publicznych. Do tych bowiem przepisów w sposób jednoznaczny odesłano w omawianym przepisie przez określenie „w rozumieniu”. Zgodnie zatem z art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Natomiast droga to budowla wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego zlokalizowana w pasie drogowym. Przytoczone definicje legalne mające zastosowanie dla wyjaśnienia omawianego wyłączenia w podatku od nieruchomości oznaczają, że droga musi być budowlą, zaś pas drogowy stanowi grunt, na którym ta budowla jest zlokalizowana. Wyłączeniem objęty został grunt zajęty pod pas drogowy i to niezależnie od tego czy wybudowano na nim już drogę (budowlę). Warunkiem jest jednak to, że ma być to pas drogowy drogi publicznej. Również zatem w tym przypadku należały odwołać się do legalnej definicji drogi publicznej (art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o drogach publicznych). Zgodnie z pierwszym z tych przepisów drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie tej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Z kolei przepis art. 2 ust. 1



pkt 1-4 ze względu na funkcje w sieci drogowej dzieli drogi publiczne na określone kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne. Wyłącznie drogi zaliczone do jednej z tych kategorii i spełniające opisane w art. 1 funkcje mogą zostać zaliczone do dróg publicznych.

Procedura zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, czyli publicznych - konieczna jest uchwała gminy oraz zmiana właściciela. Sam fakt, że jakiś fragment gruntu łączy dwie drogi gminne, nie przesądza o jego statusie. Ulice (zdefiniowane w art. 4 ust. 3 ustawy o drogach publicznych), tj. drogi na terenie zabudowanym lub przeznaczonym do zabudowy, aby mogły zostać zaliczone do kategorii dróg publicznych muszą spełniać kryteria przewidziane dla dróg publicznych.

Zgodnie z art.274 §1 ust.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. , poz.613) w razie stwierdzenia, że deklaracje wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymogami organ podatkowy zwraca się do składającego deklaracje o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

W związku z powyższymi ustaleniami, zwrócono się do pracownika dokonującego wstępnej weryfikacji złożonych deklaracji o wyjaśnienie jakie przesłanki zadecydowały, że nie żądano od podatnika wyjaśnień w zakresie nie zadeklarowania wartości budowli w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

W wyjaśnieniu stwierdzono : (...) *W przedmiocie podatników objętych zapytaniem, na podstawie wizji w terenie ustaliłem, że na nieruchomościach pozostających we władaniu MEDICUS99 Czuczman Sp. jawna, MEDICUS Centrum Medyczne Sp. z o.o. znajdują się parkingi, które mogą zostać uznane za urządzenie budowlane o nazwie „place postojowe” wymienione wprost w art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego. Jako takie mogą one zostać uznane za budowle stanowiące przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Niewielki parking znajduje się także na nieruchomości stanowiącej własność SALUS Sp. z o.o. Z kolei Variusmed sc jest podatnikiem jako posiadacz lokali użytkowych stanowiących własność miasta a umowa, z której wynika posiadanie nie obejmuje gruntów ani budowli. Wydział Podatków i Opłat wszczął postępowanie wyjaśniające w kierunku określenia podatku od w/w urządzeń budowlanych. Wezwano podatników do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości. (...)*

6. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/230 w załączniku do deklaracji /szczegółowe zestawienie użytków wg stanu na 1 czerwca 2015 r./ wykazuje m.in. ogółem grunty zwolnione z podatku od nieruchomości o powierzchni 52 986m<sup>2</sup> /deklarowane jako grunty

zwolnione na podstawie art.7 ust.1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione , z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 49 302m<sup>2</sup>. Jednakże jak wynikało z ww. załącznika jako zwolnione uznano grunty o powierzchni 18.079 m<sup>2</sup> z oznaczeniem klasoużytku Ti. Ponieważ zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne podstawą planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W §67 /dotyczącym podziału użytków gruntowych/ rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa nie istnieje oznaczenie klasoużytku o symbolu "Ti „

W związku z powyższym mając na uwadze, że jeżeli nie są to grunty oznaczone w ewidencji jako nieużytki lub grunty zakrzewione, zadrzewione to nie podlegają zwolnieniu od podatku od nieruchomości zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Wydziału Podatków i Opłat jakie przesłanki zadecydowały o niezwróceniu się do podatnika na jakiej podstawie wykazał grunty o powierzchni 18 079m<sup>2</sup> jako zwolnione jak również jakie przesłanki zadecydowały o uznaniu zwolnienia za zasadne. W odpowiedzi stwierdzono: „(...) Podczas czynności sprawdzających nie zauważyłem, że Agencja Nieruchomości Rolnych o/Opole wymienia jako grunty zwolnione z podatku od nieruchomości z mocy art. 7 ust 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych użytki oznaczone jako Ti (inne tereny komunikacyjne) o powierzchni 18 079 m<sup>2</sup>. Na podstawie rozmowy telefonicznej z pracownikiem podatnika sporządzającym deklaracje na podatek od nieruchomości uzyskałem jedynie wyjaśnienia, że „tak wymusił program” oraz zapewnienia dokładniejszej analizy stanu posiadania. Na podstawie informacji pozyskanych z Wydziału Geodezji i Kartografii w/m ustaliłem, że działki opisane przez podatnika jako obejmujące użytki o nazwie Ti od dawna już nie figurują w ewidencji pod numerami wskazanymi przez podatnika. Co więcej w/w działki nie figurowały nigdy w ewidencji jako stanowiące własność Agencji Nieruchomości Rolnych. Na podstawie analizy programu EWOPIS (ewidencja gruntów) pod kątem całości gruntów będących we władaniu Agencji Nieruchomości Rolnych nie stwierdziłem, by we władaniu w/w podmiotu były jakiegokolwiek grunty o oznaczeniu Ti. Postępowanie wyjaśniające pozostaje w toku.(...)”

7. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/94 w złożonych deklaracjach /korektach deklaracji/ wykazał:

- Deklaracja z 29.01.2015 r. – grunty związane z działalnością gospodarczą 26 886 m<sup>2</sup>; grunty pozostałe 634 885 m<sup>2</sup> /nie wykazał zwolnienia „kolejowego”/

- Korekta deklaracji z 17.02.2015 r. – grunty związane z działalnością gospodarczą 20 752 m<sup>2</sup> ; grunty pozostałe 632 049 m<sup>2</sup> /nie wykazał zwolnienia „kolejowego”/

- Korekta deklaracji z 1.10.2015 r. – grunty związane z działalnością gospodarczą 20 752 m<sup>2</sup> ; grunty pozostałe 631 362 m<sup>2</sup> – grunty pozostałe 631 511 m<sup>2</sup> / wykazał zwolnienie „kolejowe” – grunty o powierzchni 21 267 m<sup>2</sup> - na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. budowle wchodzące w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajęte pod nie grunty

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Wydziału Podatków w zakresie różnic w wykazanych powierzchniach, zasadności zwolnienia „kolejowego” mając na uwadze, iż linia kolejowa nr 159 i 170 została zlikwidowana. Zwrócono się również o wyjaśnienie – jakie przesłanki zadecydowały, że uznano za prawidłowo złożoną deklarację na podatek od nieruchomości na rok podatkowy 2015 w której wykazano powierzchnię gruntów niezwiązanych z działalnością gospodarczą. W wyjaśnieniu stwierdzono : „(...)a) Wyjaśnienia różnic w powierzchni gruntów były wskazywane w pismach przewodnich podatnika dołączanych do korekt deklaracji. Wyjaśnienia te rzeczywiście były bardzo lakoniczne, powoływały się jednak pośrednio na błędy w deklaracji, do których składana była korekta (na „podwójne opodatkowanie działek” albo na „dokonaną analizę”).

b) Na podstawie informacji telefonicznej, którą uzyskałem od pracownika PKP SA sporządzającego deklarację podatkową dla gminy Jastrzębie-Zdrój ustaliłem, że PKP SA nie dołączało załącznika dotyczącego przedmiotów zwolnionych w roku 2015 przez niedopatrzenie a załącznik dołączony w 2016 roku zawiera błędne dane. W wyniku w/w rozmowy telefonicznej w dniu 23.05.2016 r. PKP dostała załączniki o zwolnieniach do deklaracji za rok 2015 i 2016 (potwierdzone kopie w załączeniu). Wg tych załączników jako zwolnione wykazywane są w sumie grunty o powierzchni 3320 m<sup>2</sup> z czego 1190 m<sup>2</sup> jako drogi publiczne (art. 2 ust 3 pkt 4 upol) a 2130 m<sup>2</sup> jako grunty pod budowlami kolejowymi (art. 7 ust 1 pkt 1 upol). Podczas kolejnej rozmowy telefonicznej, którą przeprowadziłem w dniu 24.05.2016 r. z pracownikiem PKP, zadałem pytanie czy PKP posiada jakieś czynne linie kolejowe i jakie to linie. Uzyskałem jedynie odpowiedź, że mój rozmówca nie posiada takich informacji ale dokona odpowiedniego sprawdzenia. Postępowanie wyjaśniające pozostaje w toku.

c) Zadeklarowanie w 2015 r. gruntów pod zlikwidowaną linią kolejową jako „pozostałych” organ podatkowy uznał za zasadne po analizie poglądów występujących w orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24.03.2011 r. sygn. akt I SA/Wr 130/11, wyrok WSA w Szczecinie z 21.01.2010 r. sygn. akt I SA/Sz 289/09, wyrok NSA z dnia 18.07.2013 r. sygn. akt. I FSK 3212/12). Analiza w/w poglądów każe uznać, że grunty po zlikwidowanych liniach kolejowych są ukształtowane w sposób specyficzny (nasypy kolejowe, szerokość i długość dostosowane do lokalizacji na nich torów kolejowych). Z pewnością utrudnia to (albo wręcz uniemożliwia) prowadzenie na nich działalności gospodarczej innej niż przewozy kolejowe. Jeśli w/w grunty ze względu na ich sposób ukształtowania mogą być wykorzystywane wyłącznie jako linia kolejowa to w/w grunty nie mogą być wykorzystywane do żadnego innego rodzaju działalności, co przesadza o niemożności ich wykorzystania do działalności gospodarczej ze względów technicznych. To z kolei uzasadnia przyjęcie dla nich stawki podatkowej dla gruntów „pozostałych”.

Jest faktem, że tezy występujące w orzecznictwie nie są źródłem prawa w Polsce. Można z nimi polemizować, również poprzez wydanie decyzji określającej podatek od nieruchomości od gruntów pod zlikwidowanymi liniami kolejowymi traktując je jako związane z działalnością gospodarczą. Jest to jednak działanie obarczone znacznym ryzykiem (także finansowym) z uwagi na duże prawdopodobieństwo uchylecia takiej decyzji. W przypadku, gdy podatek wynikający z decyzji nieostatecznej zostanie zapłacony przez podatnika dobrowolnie, po uchyleciu decyzji organ podatkowy jest zobowiązany do jego zwrotu wraz z oprocentowaniem. Nie można się przed tym bronić stwierdzeniem, że organ podatkowy nie przyczynił się do powstania przesłanki uchylecia decyzji, ponieważ w orzecznictwie podnosi się tezę, że ryzyko następczego uchylecia decyzji ponosi organ podatkowy wydający decyzję. W przypadku, gdy zostały wydane wyroki sądów, o których wspomniano wyżej, przyczynienie się organu do powstania przesłanki uchylecia decyzji należałoby uznać za oczywiste. Warto dodać, że organ podatkowy I instancji nie ma możliwości zaskarżenia decyzji organu odwoławczego i nie zawsze można liczyć, że sprawa trafi ponownie przed sąd, który będzie miał możliwość uznania argumentacji podnoszonej przez organ podatkowy I instancji za przekonującą.

Reasumując, uznanie gruntów po zlikwidowanej linii kolejowej za związane z działalnością gospodarczą i wydanie w tej sprawie decyzji określającej podatek od nieruchomości w wyżej opisanym stanie faktycznym i prawnym uznałbym za bardzo ryzykowane. Sytuacja

*zmieniałaby się w przypadku, gdyby Naczelny Sąd Administracyjny podjął w tej sprawie uchwałę o tezie niekorzystnej dla podatników. (...)”*

W przedmiotowej sprawie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 września 2015 r. /syg. II FSK 1965/13/ w którym stwierdzono m.in. [...] że zgodnie z art. 2 ust. 1 u.p.o.l. opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kluczowa jest wykładnia art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. Zgodnie z tym przepisem grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b), chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ustawodawca konstruując definicję legalną „gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej” wprowadził zakres pozytywny definicji, wskazując szeroko te sytuacje, które spełniają jej obszar, a także zakres negatywny wskazując na określone wyłączenia, wśród których najistotniejsze znaczenie dla przedmiotowej sprawy ma kwestia tzw. „względów technicznych”. Ustawodawca w tym przepisie użył nieostrego określenia „względny techniczny”, które powodują taki skutek, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystany do działalności gospodarczej. Brak tego uściślenia powoduje, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, konieczność jego doprecyzowania, z uwagi na skutki podatkowe jakie niesie prawidłowe ustalenie zakresu tego pojęcia. W orzecznictwie jak i doktrynie kwestia ta budzi szereg wątpliwości.

Okoliczność tę dostrzegł i opisał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt II FSK 2910/14 ([www.orzecznictwo.nsa.gov.pl](http://www.orzecznictwo.nsa.gov.pl)). Sąd wskazał, że w odniesieniu do art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. prezentowane są dwa nurty poglądów. Pierwszy dobrze obrazuje teza wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt VIII SA/Wa 702/14, która mówi, że: „wyłączenie przedmiotów opodatkowania z kategorii związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej występuje, gdy przedmiot opodatkowania nie może nadawać się do prowadzenia działalności gospodarczej przez konkretnego przedsiębiorcę i jednocześnie nie mógłby być





wykorzystywany przez inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą o innym charakterze”. Ponadto, wskazać można na tezę wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. akt II FSK 1840/12: „Do nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zaliczone winny być również te grunty lub budynki, które przejściowo nie są wykorzystywane przez podatnika w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, ale ich cechy oraz rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej powoduje, że mogą być one wykorzystywane na ten cel”.

Drugi nurt natomiast zawarty został np. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. akt II FSK 1661/12, czy w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt I SA/Bd 682/14. Zgodnie z nim: „zwrot normatywny »tej działalności« w art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. in fine oznacza tę konkretną działalność, którą prowadzi przedsiębiorca i konkretyzuje więc pomiędzy działalnością gospodarczą przedsiębiorcy, a nieruchomością będącą w jego posiadaniu w zakresie całej wykładni definicji legalnej zawartej w art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.”.

Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący niniejszą sprawę podziela pierwszy nurt poglądów, zgodnie z którym przejściowe niewykorzystywanie nieruchomości dla celów działalności gospodarczej nie prowadzi do niemożliwości jej wykorzystania ze względów technicznych. Ponadto, analizując treść art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l., należy dojść do wniosku, że zwrot "tej działalności" nie może być odnoszony do konkretnego w sprawie podatnika ale do "działalności gospodarczej", o której mowa w art. 1a ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. Zgodnie z ostatnio powołanym przepisem działalnością gospodarczą jest działalność, o której mowa w przepisach Prawa działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 2; przepis art. 1a ust. 2 u.p.o.l stanowi, że za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy nie uważa się: 1) działalności rolniczej lub leśnej; 2) wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na obszarach wiejskich przez osoby ze stałym miejscem pobytu w gminie położonej na tym terenie, jeżeli liczba pokoi przeznaczonych do wynajęcia nie przekracza 5.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie budzi wątpliwości, że skarżąca spółka prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy podatkowej.

Należy zatem rozważyć, czy wskutek likwidacji odcinka linii kolejowej można mówić o względach technicznych uniemożliwiających, w rozumieniu ustawy podatkowej, wykorzystanie gruntu, na którym jest ona posadowiona.

Wobec braku w ustawie podatkowej normatywnej definicji terminu „względy techniczne”, konieczne jest w pierwszej kolejności sięgnięcie do językowych metod wykładni prawa. Według Słownika języka polskiego przez „względy techniczne”, uniemożliwiające wykorzystanie danego przedmiotu należałoby rozumieć techniczną niemożliwość korzystania z niego, a zatem niemożliwość dotyczącą spraw związanych ze sposobem wykonania (istotą) przedmiotu opodatkowania. Potoczne (językowe) rozumienie „względów technicznych” wydaje się jednak zawodne w odniesieniu do gruntów. O przyczynach związanych ze „sposobem wykonania” przedmiotu opodatkowania można byłoby bowiem mówić w przypadku pozostałych przedmiotów opodatkowania, tj. budynków i budowli, nie zaś gruntów. Także w innych aktach prawnych próżno szukać regulacji, które wskazałyby przynajmniej sposób (kierunki) rozumienia tego zwrotu. Z całą pewnością nie znajdzie tu zastosowania ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, która może być jedynie pomocna w ustaleniu istnienia „względów technicznych” w zakresie obiektów budowlanych. Ustawa ta nie odnosi się bezpośrednio do stanu technicznego nieruchomości gruntowych, co wydaje się logiczne, biorąc pod uwagę specyfikę tego przedmiotu opodatkowania – część powierzchni ziemskiej.

Idąc dalej w poszukiwaniu normatywnego znaczenia terminu „względy techniczne” konieczne jest sięgnięcie do wykładni celowościowej. W tym kontekście należy zauważyć, że podatek od nieruchomości jest podatkiem majątkowym, tj. obowiązek podatkowy powstaje przez sam fakt posiadania jednego z trzech przedmiotów opodatkowania. W analizowanym przypadku – gruntów. Ustawodawca jednak poprzez różnicowanie stawek podatkowych uzależnia wysokość podatku od sposobu ich wykorzystania (grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, grunty pod jeziorami czy też grunty pozostałe). Najwyższymi stawkami opodatkowane są grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Należy więc przypuszczać, że ustawodawca uznał, iż skoro przedmiot opodatkowania jest w posiadaniu przedsiębiorcy, to przynosi mu większe korzyści niż ten, którym władza podmiot nieprowadzący takiej działalności. Jeżeli prawodawca opodatkowuje niższymi stawkami podatku od nieruchomości grunty, które nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych, to najwyraźniej więc zakłada, że istnieją takie przeszkody (techniczne), niezależne od woli podatnika, które powodują, iż grunt w ogóle staje się nieprzydatny dla celów prowadzonej działalności gospodarczej. Innymi słowy – wyłączenie przedmiotów opodatkowania z kategorii związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej musi mieć charakter obiektywny, tj.

przedmiot opodatkowania nie może nadawać się do prowadzenia działalności gospodarczej przez konkretnego przedsiębiorcę i jednocześnie nie mógłby być wykorzystywany przez inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą o innym charakterze. Względy techniczne, o których mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych odnoszą się zatem do złego, nieodpowiadającego prowadzonej działalności gospodarczej stanu "technicznego" danego przedmiotu opodatkowania.

Likwidacja linii kolejowej, bez względu na przyczyny tej decyzji, nie ma wpływu na opodatkowanie gruntów, przez które przedmiotowa linia przebiega. O względach technicznych co najwyżej można byłoby mówić, w przypadku gdyby grunty zajęte pod infrastrukturę kolejową były skażone chemicznie, bakteriologicznie itp., choć i co do tego można mieć poważne wątpliwości. Uzasadnione jest to tym, że skażona ewentualnie mogłaby być gleba, a nie nieruchomości gruntowa – część powierzchni ziemskiej wyodrębniona prawnie. Tak długo, jak linia kolejowa "fizycznie" istnieje i nie ma przeszkód technicznych do jej użytkowania (nie tylko gruntów, ale i kolejowych obiektów budowlanych), tak długo podlega ona opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Likwidacja linii kolejowej dokonywana jest w oparciu o rozporządzenie lub decyzję. Są to jednak kwestie natury prawnej, podyktowane najczęściej względami ekonomicznymi, a nie technicznymi. Linia kolejowa, co zostało wyżej podkreślone, musi się w ogóle nie nadawać do wykorzystywania jej w transporcie kolejowym. Fakt ten nie wynika jednak z decyzji lub rozporządzenia o jej likwidacji, gdyż akty te wydawane są w oparciu o przesłankę „względów ekonomicznych”. W przypadku wydania decyzji lub rozporządzenia o likwidacji linii kolejowej nie można zatem mówić o względach technicznych zarówno w odniesieniu do samych gruntów, jak i usytuowanych na nich budowli kolejowych. Likwidacja linii kolejowej ma ograniczyć koszty jej utrzymania. Są to jednak przyczyny ekonomiczne, a nie względy techniczne, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.

Bez znaczenia w kontekście opodatkowania gruntów po zlikwidowanej linii kolejowej pozostaje stan techniczny infrastruktury kolejowej i związana z tym specyficzna rzeźba terenu. Nasyp kolejowy oraz posadowione na nim urządzenia (podkłady kolejowe, tory itp.) są budowlą w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Stanowią zatem od gruntu odrębny przedmiot opodatkowania. Oznacza to, że ich stan techniczny nie wpływa w najmniejszym stopniu na stan techniczny gruntu, na którym infrastruktura kolejowa jest posadowiona.

Warto zwrócić uwagę, że zaprezentowany sposób rozumienia terminu względy techniczne uzasadniony jest rezultatami wykładni systemowej wewnętrznej. W ustawie o podatkach i opłatach lokalnych od początku 2008 r. obowiązuje przepis art. 7 ust. 1 pkt 1a, mocą którego zwalnia się od podatku od nieruchomości na pewien okres grunty, budynki i budowle pozostałe po likwidacji linii kolejowych lub ich odcinków. Regulacja ta pozwala stwierdzić, że likwidacja linii kolejowej nie świadczy o zaistnieniu względów technicznych. Gdyby tak było, to powołane zwolnienie byłoby zbędne. Powołany przepis ma zaś istotne znaczenie w kontekście rozważań nad problemem względów technicznych w odniesieniu do infrastruktury kolejowej i związanych z nią gruntów. Nie jest on „przypadkowy”. Regulacja ta została wprowadzona celowo. Poprzez wprowadzenie tego przepisu ustawodawca daje możliwość „przygotowania” gruntów, budynków i budowli kolejowych do wykorzystania ich na inne cele. Jest to w pewnym sensie okres przejściowy (maksymalnie 3 lata), w którym dotychczas zwolnione przedmioty opodatkowania na mocy art. 7 ust. 1 pkt 1 u.p.o.l. powinny być w jakiś sposób zagospodarowane.

Oceniając przesłankę względów technicznych, konieczne jest uwzględnienie brzmienia całej regulacji art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l., w szczególności zwrotu „przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być” wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej. W ten sposób ustawodawca wskazuje jednoznacznie na ich trwały charakter. Przyczyny krótkotrwale, okresowe, przemijające nie mają żadnego znaczenia w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów będących w posiadaniu przedsiębiorcy. Zatem fakt, że linia kolejowa znajduje się w złym stanie technicznym, czy jest w okresie rozbiórki, nie powoduje, że grunt staje się trwale pozbawiony cech umożliwiających jego wykorzystanie do innej działalności, niekoniecznie działalności gospodarczej. „Względy techniczne” są to więc stałe (trwałe) przeszkody, uniemożliwiające wykorzystanie gruntu do prowadzonej działalności. Nieruchomość gruntowa, mimo okresowego jej niewykorzystywania, nie przestaje więc być nieruchomością związaną z prowadzoną przez dany podmiot działalnością gospodarczą (B. Phal, Glosa do wyroku WSA z dnia 8 kwietnia 2014 r., I SA/Gd 260/14, LEX).

Wobec powyższego niezasadny okazał się zarzut naruszenia art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. oraz przepisów postępowania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny tj. naruszenia art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a. w związku z art. 122, 187 § 1 i art. 191 O.p., a także zarzut naruszenia art. 141 § 4 p.p.s.a. Przedstawiona wyżej argumentacja wskazuje, że Sąd pierwszej instancji prawidłowo nie stwierdził, iż organ podatkowy był obowiązany do wykazania, że spółka



miała techniczne możliwości wykorzystywania nieczynnej linii kolejowej do innej działalności oraz zarządzając nieruchomościami prowadzi także działalność gospodarczą. Co do zarzutu naruszenia art. 200 O.p. i powiązanego z nim zarzutu braku wykazania, że na gruntach po byłych liniach kolejowych mogła być prowadzona działalność gospodarcza mimo ich skażenia kreozotem, to trzeba stwierdzić, że nie jest on usprawiedliwiony. Sąd pierwszej instancji przedstawił i uzasadnił, dlaczego uchybienie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie nie miało wpływu na wynik sprawy i ta ocena nie została w skardze kasacyjnej skutecznie podważona. Twierdzenie o skażeniu gruntów kreozotem nie zostało wykazane; załączona do akt ekspertyza stwierdza szkodliwość kreozotu, nie wykazując jednak w żaden sposób, że będący przedmiotem sporu grunt jest tym środkiem skażony i to w stopniu, który uniemożliwia jego wykorzystanie. Poglądu o skażeniu gruntów kreozotem nie da się także wywieść ze sprzeciwu Wojewody Warmińsko – Mazurskiego wobec zamiaru wykonania robót rozbiórkowych polegających na demontażu nieczynnych torów; twierdzenie, że „roboty rozbiórkowe nieczynnej linii kolejowej generują duże ilości toksycznych odpadów” nie jest tożsame ze skażeniem gruntów.

Odnosząc się z kolei do zarzutów dotyczących definicji „linii kolejowej” oraz „budowli kolejowej” należy wskazać, że skarżąca kwestionuje w ten sposób „podwójne opodatkowanie” gruntu z jednej strony jako części takiej właśnie budowli, a z drugiej jako odrębnego od budowli przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Sąd pierwszej instancji wyjaśnił w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że w niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, bowiem podatkiem został obciążony tylko grunt, a nie budowla kolejowa. W tych okolicznościach bezprzedmiotowe były rozważania dotyczące przepisów prawnych regulujących kwestię budowli linii kolejowej. [...]”

8. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/59 w złożonej deklaracji na rok podatkowy 2016 wykazał 2626,71 m<sup>2</sup> budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 13 427m<sup>2</sup>, budynki pozostałe o powierzchni 23,29m<sup>2</sup>, budowle – podstawa opodatkowania 170 520 zł. Analogicznie deklaracja na rok podatkowy 2015 /nie wykazano zwolnień ustawowych/. Ponieważ w budynku funkcjonuje przedszkole zwrócono się o wyjaśnienie jakie przesłanki zdecydowały o braku korekty złożonej deklaracji mając na uwadze art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych który stanowi, że publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową są zwolnione od podatku od nieruchomości.





W wyjaśnieniu stwierdzono, że: „(...)Na podstawie rozmowy telefonicznej z osobą sporządzającą deklarację na podatek od nieruchomości w imieniu w/w szpitala ustaliłem, że teren przedszkola i szkoły jest zgłaszany do opodatkowania jako związany z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Jest faktem, że w/w teren korzysta z prawa do ustawowego zwolnienia z podatku od nieruchomości z mocy art. 7 ust 2 pkt 2 upol. Pouczyłem podatnika o konieczności skorygowania deklaracji, jak również o konieczności zadeklarowania powierzchni 23,29 m<sup>2</sup> dotychczas zadeklarowanych jako „budynki pozostałe” jako „budynki związane z działalnością gospodarczą” w związku ze zmianą definicji ustawowej budynków związanych z działalnością gospodarczą, obowiązującą od 01.01.2016 r. Uzyskałem zapewnienie, że deklaracja zostanie skorygowana. W przypadku, gdyby podatnik nie złożył korekty deklaracji zostanie przeprowadzone postępowanie podatkowe ustalające podatek w prawidłowej wysokości. (...)”.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.1.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.1.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

### **1.3. Dochody z majątku i inne dochody.**

#### **1.3.1. Dochody z tytułu dzierżawy mienia komunalnego oraz Skarbu Państwa.**

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowań na dzierżawę nieruchomości komunalnych oraz Skarbu Państwa, prawidłowość ujęcia dochodów z czynszu dzierżawnego w ewidencji księgowej, terminowość dokonywanych wpłat i prowadzenia windykacji, terminowość przekazywania pobranych dochodów Skarbu Państwa na rachunek Wojewody.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto dzierżawców o następujących numerach kart kontowych: 000243, 005542, 765054, 008449, 008485, 005965, 007712, 000026.

Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój w niżej wymienionych zarządzeniach ustalił wysokość stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości wykorzystywanych na cele pozarolnicze stanowiących własność Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz Skarbu Państwa:

- zarządzeniem nr Or.IV.0050.572.2012 z dnia 28 listopada 2012 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.573.2012 z dnia 28 listopada 2012 r.
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.522.2013 z dnia 20 listopada 2013 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.521.2013 z dnia 20 listopada 2013 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.156.2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.666.2014 z dnia 15 grudnia 2014 r.,



- zarządzeniem nr Or.IV.0050.667.2014 z dnia 15 grudnia 2014 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.704.2015 z dnia 16 grudnia 2015 r.,
- zarządzeniem nr Or.IV.0050.705.2015 z dnia 16 grudnia 2015 r.,

W toku kontroli ustalono, że w dniu 12 grudnia 2012 r. Miasto Jastrzębie-Zdrój zawarło umowę dzierżawy nr M.6845.320.2012.D.U., na podstawie której wydzierżawiło część nieruchomości gruntowej o nr 1421/43 o powierzchni 34,50 m<sup>2</sup>.

Stawkę czynszu dzierżawnego ustalono w oparciu o zarządzenie nr Or.IV.0150.589.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 21 grudnia 2011 r.

Z dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości o numerze geodezyjnym oznaczonym jako działka 1421/43 wynikało, że na przedmiotowej działce znajduje się budynek portierni. Zgodnie z zapisami, zawartymi we wniosku o uzyskanie indywidualnej interpretacji podatkowej, budynek portierni jest dzierżawiony od dnia 1 grudnia 2001 r. Dzierżawca wykorzystuje go na prowadzenie działalności gospodarczej jako portiernię i magazyn surowca.

Zgodnie z umowami dzierżawy nr M.08130-306/D/09 z dnia 18 listopada 2009 r. oraz nr 6845.320.2013.D.U z dnia 12 grudnia 2012 r., wydzierżawiający oświadczył że jest właścicielem nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Jastrzębiu – Zdroju przy ul. Świerczewskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1421/43. Wydzierżawiający oddał do używania i pobierania pożytków część nieruchomości określonej w ust. 1 o powierzchni 35,50 m<sup>2</sup> będącą przedmiotem umowy, a Dzierżawca nieruchomość tą przyjął w dzierżawę z przeznaczeniem pod portiernię i magazyn surowca.

Zgodnie z przedłożoną ewidencją środków trwałych, budynek portierni był własnością Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Mając na uwadze, iż przedmiotem dzierżawy był jedynie grunt, wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia, proszono o wskazanie, dlaczego w latach 2001-2015 podmiotowi dzierżawiącemu grunt o pow. 35,50 m<sup>2</sup>, nie naliczono czynszu za dzierżawę budynku portierni, skoro budynek ten był przez dzierżawcę gruntu wykorzystywany na prowadzenie działalności gospodarczej jako portiernia i magazyn surowca.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) przedmiotowa nieruchomość winna zostać określona jako zabudowana z uwagi na zlokalizowany na niej obiekt. Dodać należy, iż w umowach zawieranych przed umową dzierżawy nr M.08130-306/D/09 z dnia 18 listopada 2009 roku oraz umową nr M.6845.320.2012.D.U z dnia 12 grudnia 2012 roku ujęto informację, że budynek stanowi własność gminy.

*Minimalna stawka obowiązująca na rok 2012 zgodnie z Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.587.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszowych i opłat za lokale użytkowe oraz inne obiekty użyteczności publicznej stanowiące własność Miasta Jastrzębie-Zdrój za magazyny, hurtownie w III strefie (sołectwo Bzie) wynosiła 8,50 zł/m<sup>2</sup>/m-c.*

*W związku z powyższym po porównaniu tej stawki ze stawkami za sam grunt, która wynosiła wówczas 9,65 zł/m<sup>2</sup>/m-c wg Zarządzenia Nr Or-IV.0150.589.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia obowiązujących w 2012 roku zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości wykorzystywanych na cele pozarolnicze stanowiących własność Miasta Jastrzębie-Zdrój uznano, że zasadnym będzie zaproponowanie stawki wyższej co jest w interesie wydierżawiającego. W tym stanie rzeczy od dnia zawarcia umowy w 2001 roku naliczono czynsz jak za lokal natomiast w 2012 roku naliczano stawkę korzystniejszą dla wydierżawiającego.(...)”.*

*Z dokumentacji fotograficznej oraz z mapki stanowiącej integralną część umowy dzierżawy nr 6845.320.DU z dnia 12 grudnia 2012 r., wynikało iż podmiot będący właścicielem działki nr 1498/43 korzystał również z innej niż dzierżawiona część nieruchomości gruntowej oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1421/43.*

*Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia o wyjaśnienie, czy w stosunku do podmiotu korzystającego z nieruchomości gruntowej, naliczono opłatę za bezumowne korzystanie z gruntu. Czy Miasto jest w posiadaniu informacji, w jakim okresie, powyższy podmiot korzystał z części nieruchomości o nr działki 1421/43, oraz jaka powierzchnia została zajęta przez ten podmiot.*

*W odpowiedzi wyjaśniono: „praktyka korzystania z rastrów ortofotomapy w programach geodezyjnych typu SIT i EWMAPA używanych w tut. Urzędzie rozpoczęła się po 2012 roku. Wcześniejsze zdjęcia satelitarne były mało czytelne i naszym zdaniem nie mogły być podstawą do wszczynania procedury o bezumowne korzystanie. W celu naliczenia opłat za bezumowne korzystanie w miarę możliwości identyfikujemy granice w terenie, a niejednokrotnie zlecamy ich ustalenie uprawnionemu geodecie, co wiąże się z wydatkowaniem środków. Miasto w 2011 roku zleciło firmie geodezyjnej sporządzenie opracowania „Rozbudowa, modernizacja i aktualizacja ewidencji mienia komunalnego Miasta Jastrzębie-Zdrój”, która miała na celu uzupełnienie danych dotyczących m. in. zagospodarowania nieruchomości, formy władania itp.*

*2*

*Handwritten signatures and initials.*

*W powołanym opracowaniu opisana nieruchomość została ujęta i zgodnie z rekomendacją wykonawcy została przeznaczona do podziału, a nie do dzierżawy.*

*Dodać należy, że zgodnie z tym opracowaniem pracownicy zweryfikowali wszystkie nieruchomości z rekomendacją „do dzierżawy/sprzedaży” i zostały podjęte odpowiednie czynności. Zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialna za bezumowne korzystanie jest Pani (...), jednak poczynwszy od listopada 2011 roku kwestią regulacji stanu prawnego nieruchomości zajmuje się pracownik zatrudniony na podstawie umowy cywilno – prawnej – obecnie Pani (...) oraz wcześniej Pani (...). W miarę dysponowania czasem pracownicy weryfikują mapę oraz stan faktyczny w terenie, celem sprawdzenia sytuacji bezumownego korzystania jednak nie mają możliwości ustalenia na bieżąco każdej takiej sytuacji.”.*

Ponownie wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Mienia o wskazanie jaka powierzchnia działki nr 1421/43 została wykorzystana przez osobę prawną, bez tytułu prawnego oraz w jakim okresie, powyższy podmiot korzystał z tej części.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informuję, że nie posiadamy wiedzy na temat okresu korzystania z części przedmiotowej działki przez osobę prawną. Prawdopodobne bezumowne korzystanie możemy stwierdzić zgodnie z czasem wykonania zdjęcia satelitarnego tj. z miesiąca kwietnia 2012 roku, jednak nie możemy potwierdzić jak długo przed wykonaniem zdjęcia oraz później nieruchomość była wykorzystywana. Podkreślić należy, że postępowanie o naliczenie opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości jest zawsze wszczynane po ustaleniu w terenie formy i zakresu wykorzystywania nieruchomości gminnych, co w tym wypadku nie miało miejsca. Nie posiadamy również dowodów na złą wiarę osoby prawnej, co jest warunkiem koniecznym do naliczenia opłat za bezumowne korzystanie. Według wyliczenia orientacyjnego powierzchnia zajęcia nieruchomości gminnej na dzień wykonania zdjęcia satelitarnego wynosi około 270 m<sup>2</sup>. Obecnie działka nie stanowi własności Gminy Jastrzębie-Zdrój (...)”.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Ponadto sprawdzaniem objęto umowę dzierżawy z dnia 18 lipca 2012 r. zawartą pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój a Cofinco-Poland spółka z o.o. , na podstawie której oddano w dzierżawę działek gruntu których Miasta jest właścicielem i działek których Miasta jest



wieczystym użytkownikiem o łącznej powierzchni 661 034m<sup>2</sup> . Umowa została zawarta na czas oznaczony od 1 sierpnia 2012 r. do 31 grudnia 2032 r. /uchwała nr V.74.2012 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w trybie bezprzetargowym/. Z tytułu dzierżawy ustalono czynsz dzierżawny według miesięcznej stawki 0,25 zł/m<sup>2</sup> dzierżawionych nieruchomości, tj. 165.258,50 zł /netto/. Strony ustaliły, że czynsz wnoszony będzie przez cały czas obowiązywania umowy, w terminie do dnia 25 każdego miesiąca na podstawie otrzymanej faktury VAT. Dzierżawione nieruchomości będą wykorzystywane do budowy i eksploatacji instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w rozumieniu ustawy o odpadach.

Dzierżawca składał deklarację na podatek od nieruchomości w której wykazywał powierzchnie gruntów dzierżawionych zgodną w zawartymi umowami

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.1.3.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.1.3.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

### **1.3.2. Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.**

Sprawdzeniem objęto prawidłowość naliczenia opłaty adiacenckiej w latach 2012-2014, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Rada Miasta Jastrzębie - Zdrój uchwałą nr XIX/197/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. ustaliła stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału. Dla nieruchomości leżących na terenie Gminy, których wartość wzrosła w następstwie podziału nieruchomości przeprowadzonego na wniosek właściciela, stawkę opłaty adiacenckiej ustalono w wysokości 30 % różnicy wartości nieruchomości.

W dniu 5 marca 2009 r. p. Marian Janecki – były Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój przyjął zasadę nie wszczynania postępowania o ustalenie opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym podziałem nieruchomości w przypadku gdy wydzielona zostaje co najwyżej jedna działka pod zabudowę oraz wszczynania postępowania w sytuacji wydzielenia co najmniej dwóch działek przeznaczonych pod zabudowę. Powyższa decyzja wynikała z faktu, że koszty wykonania operatów szacunkowych w przypadku wydzielenia 1 działki przewyższają wpływy do budżetu miasta z tytułu opłaty adiacenckiej.

Uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój nr III.13.2014 z dnia 27 lutego 2014 r. postanowiono o uchyleniu uchwały nr XIX/197/2007 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału.





W uzasadnieniu do projektu powyższej uchwały wskazano, że istnienie opłaty adiacenckiej w sytuacji kryzysu ekonomicznego i dużego spowolnienia w zakresie inwestycji (szczególnie w budownictwie mieszkaniowym, które jest drogie i często uzależnione od trudnodostępnych kredytów) było niezasadne. Wskazano, że opłata ta była jednym z głównych powodów wyższej ceny nieruchomości na terenie Jastrzębia - Zdroju, a tym samym mniejszej atrakcyjności tych nieruchomości. Opłata ta powodowała również niechęć właścicieli do dzielenia dużych nieruchomości (w celu przyszłej zabudowy) w związku z koniecznością poniesienia kosztów tej opłaty. W efekcie obserwowano zmniejszenie podaży potencjalnych nieruchomości budowlanych dla inwestorów na terenie Jastrzębia - Zdroju.

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, że:

- w latach 2008-2014 wydano 555 decyzji zatwierdzających podział wydanych na wniosek strony,
- w latach 2008-2014 wydano 227 decyzji, na podstawie których naliczono opłatę adiacencką, uzyskując dochód do budżetu w łącznej kwocie 634.992,80 zł.

Wystosowano zapytanie do Naczelnik Wydziału Mienia o wyjaśnienie, dlaczego nie wydano decyzji naliczających opłatę adiacencką dla wszystkich nieruchomości, których wartość wzrosła w następstwie podziału nieruchomości przeprowadzonego na wniosek strony oraz czy Gmina jest w posiadaniu dokumentacji (operatów szacunkowych), potwierdzających fakt, że dla dokonanych podziałów nieruchomości na wniosek strony, dla których nie wydano decyzji naliczających opłatę adiacencką, wartość wydzielonych nieruchomości nie wzrosła.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Decyzje naliczające opłatę adiacencką z tytułu podziału nieruchomości wydawano dla wszystkich nieruchomości, których wartość wzrosła w wyniku przeprowadzonego podziału. Prowadzone postępowania o ustalenie opłaty adiacenckiej pokazały, że nie każdy podział, realizowany stosownie do właściwych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, powodował wzrost wartości nieruchomości.

Dokonując analizy wykonanych podziałów stwierdzono, iż wzrost wartości nieruchomości warunkowany był ilością wydzielonych działek pod zabudowę jednorodzinną.

Stosownie do powyższego, jak i biorąc pod uwagę ponoszone koszty sporządzania operatów szacunkowych, Prezydent Miasta, mając na względzie możliwość ustalenia opłaty adiacenckiej w wyniku podziału stosownie do dyspozycji art. 98a ustawy o gospodarce nieruchomościami, przyjął w dniu 5 marca 2009 roku zasadę regulującą sytuację wszczynania postępowań o ustalenie opłaty adiacenckiej z tytułu podziałów nieruchomości.

Przyjęta przez Prezydenta Miasta zasada miała następującą treść:



„Przyjąć jako zasadę nie wszczynanie postępowań o ustalenie opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym podziałem nieruchomości, w przypadku gdy wydzielona zostaje co najwyżej jedna działka pod zabudowę. Wszczynać postępowania w sytuacji wydzielenia co najmniej dwóch działek przeznaczonych pod zabudowę”. (...)

Z uwagi na powyższe pojawia się różnica ilościowa pomiędzy przeprowadzonymi podziałami, a wydanymi decyzjami w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej jej podziałem.

(...) Gmina posiada dokumentację (operaty szacunkowe), która potwierdza ekonomię przyjętej ww. zasady. W toku prowadzonych w 2008 roku postępowań o ustalenie opłaty w stosunku do pięciu nieruchomości, rzeczoznawca majątkowy określił, iż wartość nie zmieniła się w wyniku przeprowadzonego podziału. W takim przypadku postępowania umarzało się, a Miasto ponosiło koszty wykonania operatów szacunkowych. Analizując podziały, co do których wszczęto postępowania stwierdzono, iż ilość działek wydzielanych pod zabudowę jednorodzinną generowała wielkość wpływu środków finansowych. Podziały w wyniku których nie wydzielono działki o przeznaczeniu pod zabudowę, bądź wydzielono tylko jedną taką działkę, powodowały poniesienie jedynie kosztów wykonania operatu szacunkowego, bądź wpływ do budżetu był minimalny. Wpływ ten nie pokrywał nawet kosztu wykonania tego operatu.”.

Zgodnie z art. 98a ust. 1 i 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. Ustalenie opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne. Wartość nieruchomości przed podziałem i po podziale określa się według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Stan nieruchomości przed podziałem przyjmuje się na dzień wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, a stan nieruchomości po podziale przyjmuje się na dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne, przy czym nie uwzględnia się części składowych nieruchomości. Ustalenie opłaty adiacenckiej

*[Handwritten signatures and initials]*

może nastąpić, jeżeli w dniu, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale nieruchomości stało się prawomocne, obowiązywała uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1. Do ustalenia opłaty adiacenckiej przyjmuje się stawkę procentową obowiązującą w dniu, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale nieruchomości stało się prawomocne.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.1.3.2.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.1.3.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

### **1.3.3. Ulgi w należnościach niepodatkowych.**

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowań zakończonych wydaniem decyzji w sprawie udzielenia ulg niepodatkowych w latach 2012 - 2016 oraz prawidłowość ujęcia ulg w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- uchwała Nr LI/650/2010 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych miasta Jastrzębie-Zdrój, mających charakter cywilnoprawny,
- uchwała Nr IX.97.2014 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 11 września 2014 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych miasta Jastrzębie-Zdrój, mających charakter cywilnoprawny,
- wniosków podatników, materiał dowodowy zgromadzony w trakcie postępowań,
- decyzji w sprawie umorzenia, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych,
- ewidencję księgową.

Podmiot o karcie kontowej nr 002694

- W dniu 29 stycznia 2015 r. do Urzędu Miasta Jastrzębie –Zdrój wpłynął wniosek podmiotu wraz z dokumentacją o wyrażenie zgody na rozłożenie na raty za wieczyste użytkowanie na rzecz Skarbu Państwa i na rzecz Gminy. Pismem z dnia M.6843.00191.2015.RK z dnia 23 marca 2015 r. Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój podjął decyzję o ustaleniu innych terminów uiszczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz Gminy ustalając 5 nowych terminów.
- W dniu 29 stycznia 2016 r. do Urzędu Miasta Jastrzębie –Zdrój wpłynął wniosek podmiotu o wyrażenie zgody na rozłożenie na raty za wieczyste użytkowanie na rzecz Skarbu Państwa

i na rzecz Gminy. Pismem nr M.6843.00142.2016.RK z dnia 18 lutego 2016 r. wezwano podmiot do uzupełnienia wniosku poprzez dostarczenie niezbędnych dokumentów. Podmiot dostarczył dokumenty w dniu 10 marca 2016 r. Następnie pismem nr M.6843.00142.2016.RK z dnia 17 marca 2016 r. Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój podjął decyzję o ustaleniu innych terminów uiszczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz Gminy ustalając 5 nowych terminów.

Podmiot o karcie kontowej nr 004360

- W dniu 12 lutego 2015 r. do Urzędu Miasta Jastrzębie –Zdrój wpłynął wniosek podmiotu o odroczenie terminu płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów w 2015 r. Pismem z dnia 25 lutego 2015 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Po uzupełnieniu i dostarczeniu niezbędnych dokumentów (pismo z dnia 9 marca 2015 r.) wydano decyzję nr M.6843.00138.2015.AS z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie ustalenia innych terminów zapłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu w wysokości 168.913,65 zł w 2015 r.

Podmiot o karcie kontowej nr 006992

W dniu 4 października do Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju wpłynął wniosek podmiotu o umorzenie długu związane z niepłaceniem czynszu za mieszkanie socjalne wraz z dokumentami niezbędnymi do uzyskania ulgi (zaświadczenie o wynagrodzeniu, zaświadczenie o stanie zdrowia, oświadczenie o dochodach, opis skrócony aktu urodzenia). Decyzją Prezydenta Miasta z dnia 6 listopada 2013 r. umorzono należność czynszową w kwocie 7.898,82 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.861,89 zł.

Podmiot o karcie kontowej nr 201-2-3-00919

W dniu 9 lutego 2016 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty w wysokości 102.648,87 zł z tytułu usunięcia drzew naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ-I.6131.0325.2011.MR. Opłata została naliczona za usunięcie drzew zgodnie z art. 84 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 1651). Opłaty naliczane są w zezwoleniu na usunięcie drzewa lub krzewu i pobierane przez organ właściwy do wydania tego zezwolenia. W przypadku naliczenia opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu oraz uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu od przesadzenia tego drzewa lub krzewu albo wykonania nasadzeń zastępczych, organ właściwy do wydania zezwolenia odracza termin uiszczenia opłaty za jego usunięcie na okres 3 lat od dnia upływu

terminu wskazanego w zezwoleniu na jego przesadzenie lub wykonanie nasadzeń zastępczych.

Jednocześnie w myśl art. 84 ust. 4 ww. ustawy o ochronie przyrody, jeżeli posadzone w zamian drzewa lub krzewy zachowały żywotność po upływie 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew lub krzewów podlega umorzeniu.

Wnioskujący w tym samym piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ-I.6131.0325.2011.MR z dnia 29 listopada 2011 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji. Na tej podstawie wydano decyzję umorzeniową nr OŚ-I.6131.0325.2011.MR z dnia 14 marca 2016 r.

Podmiot o karcie kontowej nr 201-2-3-00919

W dniu 9 lutego 2016 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty w wysokości 102.648,87 zł z tytułu usunięcia drzew naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ-I.6131.0325.2011.MR. Opłata została naliczona za usunięcie drzew zgodnie z ww. ustawą o ochronie przyrody .

Wnioskujący w tym samym piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ-I.6131.0325.2011.MR z dnia 29 listopada 2011 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji. W dniu 14 marca 2016 r. wydano decyzję umorzeniową nr OŚ-I.6131.0325.2011.MR.

Podmiot o karcie kontowej nr 201-2-3-00114

- W dniu 5 maja 2015 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty z tytułu usunięcia drzew w wysokości 4.753,74 zł naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ-I.6131.0223.2011.MR. Opłata została naliczona za usunięcie drzew zgodnie z ww. ustawą o ochronie przyrody .

Wnioskujący w tym samym piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ-I.6131.0223.2011.MR z dnia 29 sierpnia 2011 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji. Na tej podstawie wydano decyzję umorzeniową nr OŚ-I.6131.0223.2011.MR z dnia 1 czerwca 2015 r.



- W dniu 7 października 2015 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty w wysokości 175.643,44 zł z tytułu usunięcia drzew, a naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ-I.6131.0223.2011.MR.

Wnioskujący w piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ-I.6131.0424.2011.MR z dnia 1 lutego 2012 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji.

Na tej podstawie wydano decyzję umorzeniową nr OŚ-I.6131.0424.2011.MR z dnia 10 grudnia 2015 r.

Podmiot o karcie kontowej nr 201-2-3-00936

- W dniu 5 marca 2014 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty z tytułu usunięcia drzew w wysokości 169.681,56 zł naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ-I.7635-277/09. Opłatę naliczono zgodnie z ww. ustawą o ochronie przyrody.

Wnioskujący w tym samym piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ-I.7635-277/09 z dnia 19 października 2009 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji. W dniu 7 kwietnia 2014 r. wydano decyzję umorzeniową nr OŚ.I.7635-0277/09.MR.

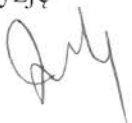
Podmiot o karcie kontowej nr 201-2-3-00269

- W dniu 26 kwietnia 2013 r. podmiot zwrócił się do Prezydenta Miasta o umorzenie opłaty z tytułu usunięcia drzew w wysokości 768.432,24 zł naliczonej decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój OŚ.I.7635-74/09 oraz decyzję zmieniającą OŚ.I.7635-74/09.

Wnioskujący w tym samym piśmie poinformował, iż zgodnie z postanowieniami decyzji Prezydenta Miasta OŚ.I.7635-74/09 z dnia 30 marca 2009 r. oraz decyzją OŚ.I.7635-74/09 z dnia 22 grudnia 2009 r. w zamian za wycięta drzewa nasadził zastępcze, które zachowały swoją żywotność przez okres wyznaczony w decyzji. Pismem z dnia 15 maja 2013 r. wezwano podmiot do uzupełnienia wniosku. Po uzupełnieniu wniosku wydano decyzję umorzeniową - nr OŚ.I.7635-0277/09.MR z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Uwag w powyższym zakresie nie stwierdzono.

➔




## **2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.**

### **2.1. Wydatki bieżące.**

#### **2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.**

W toku kontroli sprawdzaniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, umowami, angażami oraz terminowość wypłacanych wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, wypłaty nagród, nagród jubileuszowych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2012-maj 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na próbie pracowników tj.: Prezydenta (byłego i obecnego), Zastępców Prezydenta (byłych i obecnych), Sekretarza (byłego i obecnego), Skarbnika, Doradcy i Asystenta.

Kontrolę zrealizowano na podstawie: zarządzenia Nr Or.276/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 1 lipca 2008 r. w sprawie: zasad tworzenia i wypłaty nagród w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz z zmianami, zarządzenia Nr Or.IV.0151-159/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie: wynagrodzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz z zmianami, zarządzenia Nr Or.IV.0151-223/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie: przyznawania dodatków specjalnych i nagród dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój, umów o pracę, angaży, list płac, kart wynagrodzeń.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli ustalono, iż:

1. W okresie objętym kontrolą od roku 2012 r. do maja 2016 r. pracownikom urzędu przyznawano nagrody bez uzasadniania na piśmie faktu ich przyznania. Do akt osobowych pracowników urzędu nie dołączono odpisu zawiadomienia o przyznaniu nagrody. Podstawą wypłaty nagród były zbiorcze zestawienia - tabele określające wysokość przyznanej nagrody. Tabele zawierały imię, nazwisko, stanowisko pracownika, kryterium przyznania nagrody oraz kwotę. Zbiorcze zestawienia listy nagród podpisywał Prezydent Miasta.

Zgodnie z przepisami art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2014 r. poz. 1502) oraz art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia

o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika. Pracownikowi samorządowemu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

Jednocześnie w myśl § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika. (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.), akta osobowe pracownika składają się z trzech części i obejmują min: dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia pracownika, w tym: dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia.

Wyjaśnienia w powyższej kwestii udzielił do Kierownik Referatu Kadr, w których czytamy: „W Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój ugruntowana była praktyka, że informację o przyznanych nagrodach uznaniowych są gromadzone w oddzielnych segregatorach jako zbiorcze zestawienia zawierające m.in. imię i nazwisko oraz kwotę przyznanej nagrody. Oprócz tego warunkiem przyznania nagrody było spełnienie przez pracownika kryterium /lub kryteriów przyznania nagrody, określonych w Regulaminie Nagród. Uzasadnienie otrzymania nagrody jest sporządzane i podpisane przez naczelnika wydziału lub innego przełożonego pracownika. Zbiorcze zestawienie tych przyznanych nagród oraz kryteriów ich przyznania gromadzone jest w zbiorze oznaczonym Dokumentacja płac i potrąceń z płac nr kat.Or.III.3230. Kontrolującym pokazano zbiorcze zestawienia wraz z uzasadnieniem przyznania nagrody, podpisane przez naczelników wydziałów/ przełożonych pracownika. W załączeniu przedstawiam kserokopie zbiorczych list nagród wraz z uzasadnieniem, stanowiące podstawę do sporządzenia zbiorczych list nagród. Nie były one jednak umieszczane w aktach osobowych pracowników.

Ponadto informuję, że podjęto działania zmierzające do uporządkowania w sposób zgodny z przepisami art.105 ustawy Kodeks pracy kwestii umieszczania w aktach osobowych informacji o przyznanych pracownikowi nagrodach, z uwzględnieniem kryterium przyznania nagrody oraz podpisami osoby wnioskującej i przyznającej/zatwierdzającej nagrodę pracownikowi.”

Wraz z wyjaśnieniami przedłożono kserokopie zbiorczych list nagród wraz z uzasadnieniami stanowiącymi podstawę przyznania nagród.

2. W 2012 r. w piśmie o przyznaniu dodatku specjalnego pracownikowi urzędu nie wskazano okresu na jaki został przyznany ów dodatek specjalny, a w przypadku pracowników

zatrudnionych na podstawie powołania wypłacono dodatek specjalny przez okres dłuższy niż 12 miesięcy, co było niezgodne z przepisami wewnętrznymi. Powyższe dotyczyło:

- pismem z 23 października 2012 r. p. Dariuszowi Holesz – Skarbnikowi Miasta przyznano dodatek specjalny, od dnia 1 września z tytułu powierzenia dodatkowych zadań w wysokości 1.480,00 zł. W piśmie wskazano dodatkowe zadania za jakie przyznano wskazany dodatek, lecz nie określono okresu do kiedy należałoby wypłacać ów dodatek. Tym samym pracownikowi wypłacano dodatek specjalny w wysokości 1.480,00 zł od września 2012 r. do końca czerwca 2014 r. (kolejne pismo o przyznaniu dodatku specjalnego z dnia 30 lipca 2014 r.).

- Pismem z dnia 23 października 2012 r. p. Krzysztofowi Baradziejowi – byłemu Zastępcy Prezydenta Miasta przyznano dodatek specjalny, od dnia 1 września 2012 r. z tytułu powierzenia dodatkowych zadań w kwocie 2.338,00 zł. W piśmie wskazano dodatkowe zadania za jakie przyznano dodatek i okres tj.: „na czas wykonywania tych obowiązków”. Na tej podstawie pracownikowi wypłacano dodatek specjalny w wysokości 2.338,00 zł od 1 września 2012 r. do dnia końca czerwca 2014 r. (kolejne pismo o przyznaniu dodatku specjalnego z dnia 30 lipca 2014 r.).

W/w osoby to pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania, a zgodnie z zarządzeniem Nr Or.IV.0151-223/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie: przyznania dodatków specjalnych i nagród dla pracowników i zatrudnionych na podstawie powołania w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój, dodatek specjalny może być przyznany na czas określony, nie dłużej jednak niż 12 miesięcy.

- Pismem z dnia 23 października 2012 r. p. Grzegorzowi Dulembie - byłemu Sekretarzowi Miasta przyznano dodatek specjalny, od dnia 1 września 2012 r. w kwocie 1.480,00 zł. Następnie pismem z dnia 30 lipca 2014 r. pracownikowi od dnia 1 lipca 2014 r. przyznano dodatek specjalny w kwocie 1.628,00 zł za dodatkowe zadania. W pismach nie określono maksymalnego czasu na jaki został udzielony dodatek specjalny.

Natomiast zgodnie z zapisami regulaminu wynagradzania wprowadzonego zarządzeniem Nr Or.IV.0151-159/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 maja 2009 r. podstawę przyznania dodatku stanowi decyzja Prezydenta Miasta, w której należy określić maksymalny czas, do którego dodatek zostaje przyznany. Dodatek przyznaje się na czas określony, nie dłuższy niż istnienie okoliczności.

W myśl art. 77<sup>2</sup> § 1 i § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2014 r. poz. 1502) pracodawca zatrudniający co

najmniej 20 pracowników, nieobjętych zakładowym układem zbiorowym pracy ani ponadzakładowym układem zbiorowym pracy odpowiadającym wymaganiom określonym w § 3, ustala warunki wynagradzania za pracę w regulaminie wynagradzania. W regulaminie wynagradzania pracodawca może ustalić także inne świadczenia związane z pracą i zasady ich przyznawania.

Od Kierownika Referatu Kadr uzyskano następujące wyjaśnienia: „Dodatki specjalne pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta przyznawane były w indywidualnych aktach za dodatkowe obowiązki. Każdorazowo przyznawanie tego dodatku wiązało się ze zmianą wynagrodzenia, dlatego następowało przy podwyżce wynagrodzeń. W roku 2013 nie było podwyżki wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta, w związku z tym sprawa przyznania dodatku specjalnego na kolejny rok nie została przeze mnie dostrzeżona.

Czasokres przyznawania tego dodatku winien obejmować okres 12 miesięcy, jednak przyjąłam założenie iż kryterium istotniejszym jest czasokres wykonywania dodatkowych obowiązków, dlatego też w wymienionych przypadkach nie dookreślono maksymalnego czasu, na jaki został przyznany dodatek, dodając formułę „na czas wykonywania tych obowiązków”. Dotyczyło to dodatków specjalnych przyznanych byłemu zastępcy Prezydenta Miasta, Panu Krzysztofowi Baradziejowi, Skarbnikowi Miasta Panu Dariuszowi Holesz oraz byłemu Sekretarzowi Miasta Panu Grzegorzowi Dulemba. Jednocześnie informuję, iż począwszy od miesiąca kwietnia 2015 roku dodatki specjalne dla zatrudnionych na podstawie powołania oraz inne dodatki przyznawane są z określeniem maksymalnego terminu, na jaki dodatek przyznano.”

Nadzór nad Kierownikiem Referatu Kadr sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

3. Od października 2015 r. do nadal tj. maj 2016 r. kilkunastu pracownikom Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój przyznawano i wypłacano dodatki służbowe, na mocy zarządzenia Nr Or.IV.0050.486.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 września 2015 r. Zarządzeniem wprowadzono dodatek służbowy do regulaminu wynagradzania. Zgodnie z zapisami regulaminu (oraz wskazanym zarządzeniem)- ze względu na charakter pracy lub wykonywanie prac wymagających posiadania szczególnych uprawnień i umiejętności, pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku urzędniczym, stanowisku asystenta lub doradcy może być przyznany dodatek służbowy.

W myśl 36 ust. 2, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) pracownikowi samorządowemu przysługuje:



wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek funkcyjny. Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Pracownikowi samorządowemu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

Jednocześnie, inspektorowi Wydziału Informacji i Promocji przyznano dodatek służbowy nie wskazując wprost za jakie dodatkowe obowiązki wykraczające poza zakres czynności przyznano ów dodatek. W piśmie z dnia 3 listopada 2015 r. wskazano obowiązki i kompetencje, które i tak wynikały z zakresu czynności pracownika. Pismem z dnia 3 listopada 2015 r. Inspektorowi przyznano dodatek służbowy w kwocie 400,00 zł, od dnia 1 listopada 2015 r. za obowiązki związane z pełnieniem funkcji redaktora naczelnego miesięcznika informacyjnego „Jastrząb”. Równocześnie zakres czynności pracownika z dnia 2 marca 2015 r. obejmował min. pełnienie funkcji redaktora naczelnego Miesięcznika Informacyjnego Miasta Jastrzębie Zdrój „Jastrząb”.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Anna Hetaman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój, w których czytamy: „(...) *Możliwość przyznania dodatków innych niż funkcyjny i służbowy wynika z treści przepisów art.39 ustawy z dnia 21.11.2008 r o pracownikach samorządowych, cyt:*

*2.Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust.1 może określić:*

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;*
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków , których mowa w art.36 ust.4 i 5 ,oraz innych dodatków.*

*Po zasięgnięciu opinii radcy prawnego co do możliwości przyznania dodatku służbowego, zapoznaniu się z interpretacją obowiązujących przepisów/m.in. „Inne dodatki pracowników samorządowych „ Klaudiusz Kawecki-Administracja i Prawo z 20.12.2012 r/ oraz po uzyskaniu zapewnienia, iż dodatki takie funkcjonują m.in. w Urzędzie Miasta Katowice, Urzędzie Miasta Opole, UM Rybnik – wyraziłam zgodę na wprowadzenie do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój dodatku służbowego.*

*2*

*Ubr*

*21*  
*br*  
*21*

*Dodatek służbowy może być przyznany pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku urzędniczym, stanowisku asystenta lub doradcy „ze względu na charakter pracy lub wykonywanie prac wymagających posiadania szczególnych uprawnień lub umiejętności”. ”*

*Nadmieniam, iż dodatek ów przyznawany jest w wyjątkowych przypadkach i dotyczy m.in. pracowników posiadających uprawnienia zawodowe /Wydział Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji dodatkowe umiejętności Pan (...) – uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - decyzja 464/01z dnia 17.09.2001/, umiejętności w zakresie kosztorysowania.*

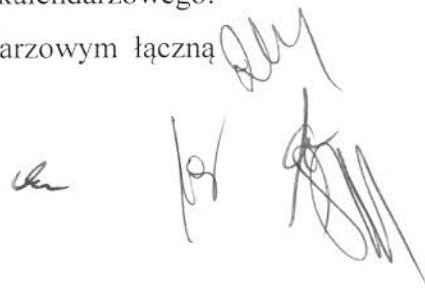
*Pan (...) – przyznanie dodatku służbowego ze względu na charakter pracy/ pełnienie funkcji redaktora naczelnego Gazety Jastrzęb związane jest z wyjazdami, zwiększoną dyspozycyjnością, wiąże się z tą funkcją również obowiązkowe uczestnictwo w spotkaniach i imprezach miejskich a także odpowiedzialność cywilno-karna wynikająca z ustawy prawo prasowe, ustawy o prawach autorskich i pokrewnych. ”*

Pisma o przyznaniu dodatków służbowych podpisała p. Anna Hetaman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

4. W 2014 r. przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop przyjęto współczynnik urlopowy wynoszący 21,08, a nie niż faktycznie obowiązujący 20,83. W związku z zakończeniem stosunku pracy 15 pracownikom urzędu wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w zaniżonej kwocie wynoszącej od 0,31 zł do 88,44 zł. W wyniku przyjęcia niższego współczynnika urlopowego, poprzez błędne przeliczenie ilości dni roboczych w roku 2014. Łączna różnica to kwota 212,08 zł.

Wartość współczynnika urlopowego w 2014 r., służącego do obliczania ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień urlopu wypoczynkowego dla pracowników zatrudnionych w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy, po odliczeniu niedziel, świąt i dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, wynosiła 20,83.

Zgodnie § 19 ust. 1 i 2 z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. Współczynnik ustala się, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną



liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzieli się przez 12.

Z zapytaniem o przyczynę przyjęcia innego współczynnika niż obowiązujący w roku 2014 r. zwrócono się do Inspektora i Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „(...)W 2014 roku przy obliczeniu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop, przyjęto współczynnik urlopowy wynoszący 21,08, a nie faktycznie obowiązujący 20,83, na skutek niewłaściwego przeliczenia ilość dni roboczych w tym roku; to jest 253 dni, które zostały podzielone przez 12 miesięcy.

W 2014r prawidłowa ilość dni roboczych stanowiła 250. „

Do zakresu czynności Inspektora Wydziału Księgowości Budżetowej należało min. sporządzanie i dekretacja list płac wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz przygotowanie na podstawie otrzymanej dokumentacji wszelkich potrąceń z wynagrodzeń, nadzór nad pracownikiem sprawowała Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

5. Jednocześnie zbadano zakres uprawnień i obowiązków Doradcy Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój ds. Komunikacji, Promocji i Wizerunku – Pełnomocnika ds. młodocianych, a w szczególności z zakresie dokumentacji księgowej.

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) określa kategorie stanowisk pracowników samorządowych, w tym doradcy. W myśl którego, pracownicy samorządowi są zatrudniani na stanowiskach: urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych, doradców i asystentów, pomocniczych i obsługi. Jednocześnie przez pracownika samorządowego należy rozumieć osobę pozostającą w stosunku pracy z jedną z jednostek wymienionych w art. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z wskazanym artykułem - przepisy ustawy stosuje się do pracowników samorządowych zatrudnionych w:

- 1) urzędach marszałkowskich oraz wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych;
- 2) starostwach powiatowych oraz powiatowych jednostkach organizacyjnych;
- 3) urzędach gmin, jednostkach pomocniczych gmin, gminnych jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych;
- 4) biurach (ich odpowiednikach) związków jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowych zakładów budżetowych utworzonych przez te związki;

5) biurach (ich odpowiednikach) jednostek administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

W tej sytuacji, przesądzać i rozstrzygać o pracowniku samorządowym będzie zatem w pierwszym rzędzie miejsce zatrudnienia, a nie sposób nawiązania stosunku pracy albo charakter wykonywanej pracy. Tak więc możemy ustalić, iż kategoria osób - doradców to pracownicy samorządowi i nie świadczy o tym rodzaj wykonywanej pracy, lecz przede wszystkim miejsce zatrudnienia.

Ustawa o pracownikach samorządowych nie precyzuje wprost, czym powinien się zajmować pracownik zatrudniony na stanowisku doradcy. Swobodę w tej kwestii ma zatem kierownik urzędu.

Jednakże doradcy jako pracownicy samorządowi mają obowiązek przestrzegania obowiązków zawartych w art. 24 ww. ustawy, zgodnie z którym:

- do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli.

- do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności:

- 1) przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa;
- 2) wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie;
- 3) udzielanie informacji organom, instytucjom i osobom fizycznym oraz udostępnianie dokumentów znajdujących się w posiadaniu jednostki, w której pracownik jest zatrudniony, jeżeli prawo tego nie zabrania;
- 4) dochowanie tajemnicy ustawowo chronionej;
- 5) zachowanie uprzejmości i życzliwości w kontaktach z obywatelami, zwierzchnikami, podwładnymi oraz współpracownikami;
- 6) zachowanie się z godnością w miejscu pracy i poza nim;
- 7) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

Ponadto zgodnie z prawem wójt, nie tylko może, ale i powinien zabezpieczyć ciągłość sprawowania funkcji wykonawczej na wypadek zdarzeń nieprzewidzianych (losowych).

Sprawy tzw. pełnomocnictwa administracyjnego, w sposób ogólny uregulowane są w art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w którym przewidziano, że organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników

obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń.

Jednocześnie stosownie z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) zgodnie z którym wójt może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników urzędu gminy do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, w imieniu wójta.

Zatem organem wyposażonym w kompetencje własne pozostaje nadal wójt, a upoważnione przez niego osoby działają w jego imieniu. Zastępstwo ustanawiane jest w formie tzw. pełnomocnictwa administracyjnego, które stanowi oświadczenie woli organu administracji publicznej oparte na prawie administracyjnym, na mocy którego ustanowiony przez to oświadczenie podmiot bezpośrednio wykonuje działania prawne w imieniu i na rachunek mocodawcy.

Równocześnie w myśl art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

W powyższej kwestii uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/16/16/III.2.1.1 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

#### **2.1.2. Wypłata dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.**

Kontrolą objęto: terminowość sporządzenia sprawozdań za lata 2013-2015 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Jastrzębie-Zdrój, przedłożenie tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 191) oraz sposób weryfikowania danych przekazanych przez placówki oświatowe, w celu sporządzenia sprawozdania i ustalenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na danych stopniach awansu

2

dm

du  
10/12/16



zawodowego. Jednocześnie, czy wypłacono jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli w Gminie Jastrzębie-Zdrój.

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego sporządzili pracownicy Wydziału Edukacji na podstawie danych zebranych z prowadzonych przez Gminę Jastrzębie-Zdrój placówek oświatowych.

Z pisemnych informacji uzyskanych od Kierownik Wydziału Edukacji wynika, iż: „Pracownicy Wydziału Edukacji wykonywali w latach 2009-2013 zbiorcze zestawienia z faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w rozbiciu na stopnie awansu zawodowego oraz średniorocznej struktury zatrudnienia z miesięcznych sprawozdań składanych przez jednostki oświatowe. Sprawozdania składane były przy użyciu formularzy udostępnionych na stronach MEN. Analizie średnich wynagrodzeń podlegały wydatki wymienione w tabeli, tj. między innymi: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wysługę lat, dodatek funkcyjny, dodatki za wychowawstwo, opiekuna stażu, dodatek nauczyciela doradcy metodycznego, dodatki za warunki trudne i uciążliwe, dodatek motywacyjny, odprawy emerytalne, dodatkowe wynagrodzenie roczne, wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i zastępstw doraźnych, idt. W przypadku wystąpienia jednorazowego dodatku uzupełniającego, jednostki oświatowe przedkładały dla stopnia awansu zawodowego nauczycieli S<sub>j</sub> (osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego). Na tym etapie weryfikowano zgodność złożonych danych, wynikających ze struktury zatrudnienia ujętej w sprawozdaniu rocznym, z zestawieniami S<sub>j</sub>. W przypadku różnicy proszono o ponowne weryfikowanie wszystkich danych. Dla przykładu: Szkoła Podstawowa nr 17: jednostka dostarczyła formularz sprawozdania za rok 2013, z którego wynikało, iż średnioroczna struktura zatrudnienia u nauczycieli dyplomowanych wyniosła 7,90 za 8 miesięcy, a za 4 miesiące 7,4. Weryfikując S<sub>j</sub>, przy rozpisaniu każdego nauczyciela na miesiące, stwierdzono niezgodność danych (załącznik nr 1)- tj. wg S<sub>j</sub> struktura zatrudnienia w okresie I-VIII powinna się kształtować na poziomie 8,03. Jednostka została poproszona o ponowne przeanalizowanie całego złożonego materiału i w wyniku weryfikacji danych złożyła korektę sprawozdania. W latach 2014-2015 sprawozdanie ze średnich wynagrodzeń generowane było przy pomocy ujednoliconych systemów finansowo—księgowych (w tym kadry i płace) Wizja-net. Wydatki uwzględniane do wyliczenia sprawozdania pobierane były, jako odrębne składniki z list płac, natomiast struktura zatrudnienia generowana była przy użyciu aplikacji Kadry. Weryfikacja polegała na szczegółowej analizie pobranych imiennych raportów. W przypadku wątpliwości

każdorazowo weryfikowano dane na poziomie administratora systemu lub na poziomie jednostki.

(...) w przypadku wypłacania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, po zweryfikowaniu danych i wyliczeniu wysokości dodatku, przekazywano pisemne dyspozycje, co do wysokości dodatku wyliczonego indywidualnie dla każdego nauczyciela.

W latach 2009-2013 pisemnie przypominano o konieczności zachowania ustawowego terminu wypłaty. Jednostki oświatowe w formie elektronicznej informowały Wydział Edukacji o terminie wypłaty dodatku.

W latach 2014-2015 dyspozycje wypłaty generowane były z wykorzystaniem systemów finansowo-księgowych Wizja-net. W związku z powyższym jednostki oświatowe zobligowane zostały do potwierdzenia drogą elektroniczną zgodności danych z dyspozycji oraz potwierdzenia terminu wypłaty dodatku (przykłady w załączeniu).”

Z sprawozdania sporządzonego za rok 2013 oraz 2014 wynika, iż wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stopnia awansu zawodowego – dyplomowani. Natomiast za 2015 r. nie występowały przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W zakresie terminowości sporządzenia sprawozdań i przedłożenia ich odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela – uwag nie wniesiono.

Wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

### **2.1.3. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie - Zdrój.**

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w latach 2013-2015 zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego oraz negocjacji bez ogłoszenia wraz z rozliczeniem zadania bieżącego, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na lata 2013-2015, dokumenty dotyczące przetargów nieograniczonych oraz negocjacji bez ogłoszenia na realizację w latach 2013-2015 przedmiotowego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego.

Przetarg nieograniczony na Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Jastrzębie – Zdrój – data wszczęcia postępowania: 8 kwietnia 2013 r.

Przedmiotem niniejszego postępowania była usługa polegająca na:

- a) odbieraniu odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w ramach poszczególnych sektorów,
- b) zagospodarowaniu zebranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych,
- c) dzierżawie, konserwacji, myciu i dezynfekcji pojemników na odpady komunalne.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 42.099.776,54 zł, co stanowi równowartość 10.473.623,38 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 14.033.258,85 zł, co stanowi równowartość 3.491.207,79 euro.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 5 kwietnia 2013 r. na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr OR-IV.0050.124.2013.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S070-116784 z dnia 10 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 8 kwietnia do 11 czerwca 2013 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej od dnia 8 kwietnia do dnia 27 czerwca 2013 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził w dniu 8 kwietnia 2013 r. p. Marian Janecki – były Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Termin wykonania zamówienia ustalono do dnia 31 grudnia 2015 r.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Na każdy z sektorów wykonawca mógł złożyć ofertę na jedną, dwie lub wszystkie części zamówienia (sektory).

Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości:

- sektor I – 90.000,00 zł,
- sektor II – 110.000,00 zł,
- sektor III – 110.000,00 zł.

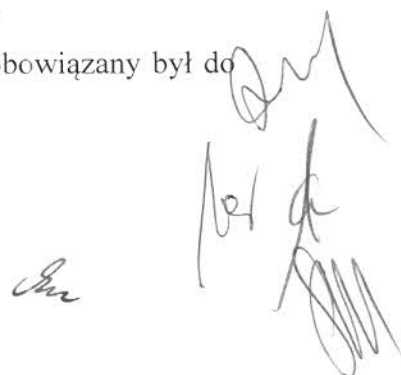
Kryterium oceny ofert ustalono cenę – 100 %.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 21 maja 2013 r. o godz. 10.50.

W siwz wskazano, iż przed podpisaniem umowy, wybrany wykonawca zobowiązany był do przedłożenia:

A



- aktualnego zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych na terenie miasta Jastrzębie – Zdrój, prowadzonego przez Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora ochrony Środowiska,
- zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów komunalnych.

W związku z zapytaniem do siwz, zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia poprzez zmienienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Po dokonanej zmianie, powyższy warunek brzmiał: „Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie przed upływem terminu składania ofert, wykonał lub wykonuje odbiór odpadów komunalnych na podstawie umowy lub umów cywilno-prawnych obejmujących co najmniej następującą liczbę punktów adresowych:

Sektor I – 1.500,

Sektor II – 2.000,

Sektor III – 1.300,

przy czym okres świadczenia polegającego na odbiorze odpadów musi odbywać się przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy. W przypadku składania oferty na więcej niż jeden sektor ilość punktów adresowych, nie może być mniejsza od sumy ilości określonych przez Zamawiającego dla poszczególnych sektorów, dla których wykonawca składa ofertę. Uwaga: za jeden punkt adresowy należy rozumieć jedno gospodarstwo domowe.

Zmieniono termin składania ofert na dzień 3 czerwca 2013 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed dniem otwarcia ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania, w wysokości 30.311.850,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert, swoje oferty złożyli:

a) sektor I

- Oferta nr 1 - Konsorcjum firm: ALBA Południe Polska Sp. z o.o., ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – cena ofertowa: 6.228.329,80 zł brutto,

- Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe KOMUNALNIK Sp. z o.o. – cena ofertowa: 6.092.337,33 zł brutto,
- Oferta nr 5 - EKO M. Golik, J. Konsek, J. Serwotka Sp. J.- cena ofertowa: 6.919.965,74 zł brutto,
- Oferta nr 6 – Naprzód Sp. z o.o. – cena ofertowa: 22.236.828,63 zł brutto,
- Oferta nr 7 – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. – cena ofertowa: 5.661.400,42 zł brutto,
- Oferta nr 8 – Remondis Sp. z o.o. – cena ofertowa: 8.579.458,27 zł brutto,
- Oferta nr 9 - Przedsiębiorstwo Spedycyjno Transportowe TRANSGÓR S.A. – cena ofertowa: 5.024.729,42 zł brutto,

b) sektor II

- Oferta nr 2 – Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe KOMUNALNIK Sp. z o.o., EKO-MAR Sp. z o.o., COFINCO – POLAND Sp. z o.o. – cena ofertowa: 7.645.147,52 zł brutto,
- Oferta nr 5 – EKO M. Golik, J. Konsek, J. Serwotka Sp. J. – cena ofertowa: 8.684.100,59 zł brutto,
- Oferta nr 6 – Naprzód Sp. z o.o. – cena ofertowa: 22.236.826,63 zł brutto,
- Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych – cena ofertowa: 7.226.951,85 zł brutto,
- Oferta nr 8 – Remondis Sp. z o.o. – cena ofertowa: 11.577.283,12 zł brutto,
- Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno Transportowe TRANSGÓR – cena ofertowa: 6.306.650,00 zł brutto,

b) sektor III

- Oferta nr 2 – Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe KOMUNALNIK Sp. z o.o., EKO-MAR Sp. z o.o., COFINCO – POLAND Sp. z o.o. – cena ofertowa: 7.622.277,57 zł brutto,
- Oferta nr 5 – EKO M. Golik, J. Konsek, J. Serwotka Sp. J. – cena ofertowa: 8.659.514,66 zł brutto,
- Oferta nr 6 – Naprzód Sp. z o.o. – cena ofertowa: 22.236.828,63 zł brutto,
- Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych – cena ofertowa: 7.205.915,73 zł brutto,
- Oferta nr 8 – Remondis Sp. z o.o. – cena ofertowa: 11.948.034,94 zł brutto,
- Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno Transportowe TRANSGÓR – cena ofertowa: 6.289.177,05 brutto.

Szczegółową kontrolą objęto ofertę najkorzystniejszą dla I, II i III sektora, tj. ofertę nr 9.



Nie stwierdzono uwag.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 28 sierpnia 2013 r. Miasto Jastrzębie-Zdrój, reprezentowane przez p. Krzysztofa Baradziej – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zawarło:

- umowę nr IKI.156.2013 na realizację zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój”, polegające na:

- a) odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z sektora nr I,
- b) zagospodarowaniu zebranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych,
- c) dzierżawie, konserwacji, myciu i dezynfekcji pojemników na odpady komunalne.

W umowie wskazano, że koszt umowy nie może przekroczyć kwoty 8.645.660,00 zł brutto.

W dniu 13 sierpnia 2014 r. zawarto aneks do umowy, w którym wskazano, że „Koszt umowy nie może przekroczyć kwoty brutto: 6.828.368,21 zł”.

Aneksem nr 2 z dnia 13 maja 2015 r. do umowy podstawowej, zmieniono kierownika bezpośredniego ze strony wykonawcy.

Aneksem nr 3 z dnia 23 września 2015 r. do umowy podstawowej, zmniejszono koszt całkowity zadania do kwoty 6.102.468,21 zł.

- umowę nr IK.157.2013 na realizację zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój”, polegające na:

- a) odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z sektora nr II,
- b) zagospodarowaniu zebranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych,
- c) dzierżawie, konserwacji, myciu i dezynfekcji pojemników na odpady komunalne.

W umowie wskazano, że koszt umowy nie może przekroczyć kwoty 10.848.660,00 zł brutto.

W dniu 13 sierpnia 2014 r. zawarto aneks do umowy, w którym wskazano, że „Koszt umowy nie może przekroczyć kwoty brutto: 6.685.595,21 zł.

Aneksem nr 2 z dnia 13 maja 2015 r. do umowy podstawowej, zmieniono kierownika bezpośredniego ze strony wykonawcy.

Aneksem nr 3 z dnia 23 września 2015 r. do umowy podstawowej, zmniejszono koszt całkowity zadania do kwoty 6.466.695,21 zł.

- umowę nr IKI.158.2013 na realizację zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój”, polegające na:

- a) odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych o niezamieszkałych z sektora nr III,
- b) zagospodarowaniu zebranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych,
- c) dzierżawie, konserwacji, myciu i dezynfekcji pojemników na odpady komunalne.

W umowie wskazano, że koszt umowy nie może przekroczyć kwoty 10.817.530,00 zł brutto.

W dniu 13 sierpnia 2014 r. zawarto aneks nr 1 do umowy, w którym wskazano, że „Koszt umowy nie może przekroczyć kwoty brutto: 6.290.155,19 zł.

Aneksem nr 2 z dnia 13 maja 2015 r. do umowy podstawowej, zmieniono kierownika bezpośredniego ze strony wykonawcy.

Aneksem nr 3 z dnia 23 września 2015 r. do umowy podstawowej, zmniejszono koszt całkowity zadania do kwoty 5.833.015,19 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich w dniu 25 września 2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2013 r.

Pobrano wyjaśnienia od Naczelnika Biura Zamówień Publicznych w zakresie terminowości publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, z których czytamy „(...) Umowę nr IKI.272.156.2013 z Wykonawcą zawarto dnia 28.08.2013 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 26.09.2013 roku. Różnica w czasie pomiędzy terminem zawarcia w/w umowy a terminem zamieszczania w/w ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych związana była z faktem, iż termin podpisania powyższej umowy przypadał na okres, kiedy Wydział prowadził znaczną ilość postępowań, które wszystkie jako sekretarz komisji obsługiwała tylko jedna osoba, a co za tym idzie związane to było z nadmiarem obowiązków oraz pilnością i terminowością koniecznych do załatwienia spraw w ramach wszystkich prowadzonych postępowań. Ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia może być opublikowane przez sekretarza komisji dopiero po przekazaniu mu przez inspektora odpowiedzialnego za realizację zadania podpisanej umowy. Fakt ten nastąpił z dużym opóźnieniem, co też nie pozostaje bez znaczenia dla wykonywania obowiązków przez sekretarza komisji przetargowej oraz późniejszą publikację ogłoszenia. Należy tutaj dodać, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma charakter informacyjny dla Biuletynu Zamówień Publicznych.

*Sekretarzem komisji w tym postępowaniu była (...)”.*

*Realizacja umów:*

Zgodnie z uchwałą nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014, dla regionu III została wskazana jedna instalacje mechaniczno-biologiczne do przetwarzania odpadów komunalnych o statusie regionalnej tj. PPHU KOMART Sp. z o.o. w Knurowie.

Od 27 maja 2014 r. na podstawie uchwały nr IV/50/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 5 maja 2014 r., COFINCO POLAND Sp. z o.o. z Katowic funkcjonuje jako instalacja regionalna dla III regionu

W toku kontroli prawidłowości zagospodarowania odpadów komunalnych niesegregowanych do odpowiednich instalacji do przetwarzania odpadów, sprawdzeniem objęto karty przekazania odpadów za okres od września 2013 r. do grudnia 2013 r., w wyniku czego stwierdzono:

A. sektor I

- za miesiąc wrzesień 2013 r.  
w ilości 704,910 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 26,230 Mg do EKO MAR sp. z o.o.,
- za miesiąc październik 2013 r.  
w ilości 4,990 Mg do EKO-MAR sp. z o.o. , w ilości 461,580 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o., w ilości 187,550 do PST Transgór S.A., w ilości 10,620 Mg do PPHU KOMRAT sp. z o. o.,
- za miesiąc listopad 2013r.  
w ilości 512,420 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 36,480 Mg do EKO MAR sp. z o.o., w ilości 295,470 do PST Transgór S.A.
- za miesiąc grudzień 2013 r.  
w ilości 659,810 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 505,08 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.,
- za miesiąc czerwiec 2014 r.  
w ilości 508,240 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 304,160 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.,
- za miesiąc lipiec 2014 r.  
w ilości 258,220 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 557,25 Mg do PST Transgór S.A.
- za miesiąc sierpień 2014 r.

w ilości 203,740 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 469,899 Mg do PST Transgór S.A.

#### B. sektor II

- za miesiąc wrzesień 2013 r.

w ilości 811,410 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 115,700 Mg do EKO MAR sp. z o.o.,

- za miesiąc październik 2013 r.

w ilości 101,890 Mg do EKO-MAR sp. z o.o., w ilości 709,10 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o.,

- za miesiąc listopad 2013r.

w ilości 866,700 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 88,620 Mg do EKO MAR sp. z o.o., w ilości 104,130 Mg do PST Transgór S.A.

- za miesiąc grudzień 2013 r.

w ilości 377,020 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 854,280 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.

- za miesiąc czerwiec 2014 r.

w ilości 259,010 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 514,650 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.,

- za miesiąc lipiec 2014 r.

w ilości 436,910 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 401,66 Mg do PST Transgór S.A.

- za miesiąc sierpień 2014 r.

w ilości 425,990 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 606,810 Mg do PST Transgór S.A.

#### C. sektor III

- za miesiąc wrzesień 2013 r.

w ilości 669,28 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 101,040 Mg do EKO MAR sp. z o.o.,

- za miesiąc październik 2013 r.

w ilości 68,850 Mg do EKO-MAR sp. z o.o., w ilości 708,640 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o., w ilości 39,400 Mg do PST Transgór S.A.,

- za miesiąc listopad 2013r.

w ilości 720,200 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 42,560 Mg do EKO MAR sp. z o.o., w ilości 149,250 Mg do PST Transgór S.A.

- za miesiąc grudzień 2013 r.

w ilości 421,160 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 560,040 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.

- za miesiąc czerwiec 2014 r.

w ilości 361,050 Mg do PST Transgór S.A., w ilości 337,710 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o.,

- za miesiąc lipiec 2014 r.

w ilości 286,690 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 457,96 Mg do PST Transgór S.A.

- za miesiąc sierpień 2014 r.

w ilości 296,350 Mg do Cofinco-Poland sp. z o.o., w ilości 506,700 Mg do PST Transgór S.A.

Zgodnie z powyższymi uchwałami Sejmiku Województwa Śląskiego, PST Transgór S.A., EKO – MAR sp. z o.o. posiadały status zastępczych instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnie zebranych. Natomiast Cofinco-Poland sp. z o.o. posiadała status instalacji zastępczej do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i selektywnie zebranych do 26 maja 2014 r.

W myśl art. 9e ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.), podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:

- 1) selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 2) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

W świetle z kolei art. 9l ust. 1 i 2 ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 31 stycznia 2015 r. prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest obowiązany zawrzeć umowę na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania ze wszystkimi podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, którzy wykonują swoją działalność w ramach regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Natomiast w przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, uniemożliwiającej odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych

4



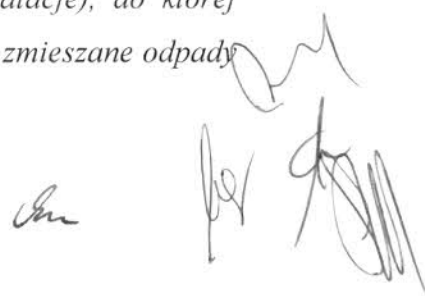


przeznaczonych do składowania od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości odpady te przekazuje się do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu, wskazanych w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Prowadzący instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, która została wskazana jako instalacja zastępcza, jest obowiązany przyjąć przekazywane do tej instalacji odpady.

Zgodnie zaś z art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.), przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój o wyjaśnienie czy wszczęto postępowanie administracyjne w celu zweryfikowania, czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie na wykonawcę PST „TRANSGÓR” S.A. świadczącego usługi w zakresie „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie – Zdrój” - kar pieniężnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 powołanej ustawy, w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innych, niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„Przesłanką do nałożenia kary na przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na podstawie art. 9x ust. 1 pkt 3 ucpg jest przekazywanie odebranych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 (niesegregowane - zmieszane odpady komunalne) do instalacji nie będącej regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla województwa śląskiego. Przedmiotem comiesięcznej weryfikacji przez Zamawiającego w ramach realizacji zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój” na podstawie umów: nr IKI.272.156.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku, nr IKI.272.157.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku, nr IKI.272.158.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku, była m.in. instalacja (instalacje), do której wyloniony w drodze postępowania przetargowego wykonawca przekazywał zmieszane odpady*



komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości usytuowanych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój. Na podstawie zapisu § 5 w/w umów wykonawca każdorazowo dołączał do faktury rozliczeniowej arkusze rozliczeniowe, karty przekazania odpadów, stosowne protokoły potwierdzające wykonanie usługi dodatkowej, inne sprawozdania wynikające z siwz oraz pisemne wyjaśnienia w przypadku, gdy odpady komunalne zamiast do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych przekazywane były do instalacji zastępczej. Dokumenty, o których mowa powyżej, w tym również wyjaśnienia złożone przez PST „Transgór” S.A. w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji zastępczych, kopie wypowiedzenia umowy przez PPUH „Komart” Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie na przyjmowanie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych od PST „Transgór” S.A., odmowy przyjęcia przez RIPOK w Knurowie zmieszanych odpadów komunalnych pochodzących z Jastrzębia-Zdroju, dokumenty potwierdzające gotowość przyjęcia odpadów komunalnych pochodzących z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój w określonej ilości przez instalację firmy „Cofinco-Poland” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, znajdują się w aktach sprawy i stanowią odpowiednio załączniki do faktur za dany okres rozliczeniowy. Ponadto w załączeniu przedkładam kopie dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem stanowiących odmowę przyjęcia odpadów komunalnych wydaną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Komart” Sp. z o.o., prowadzące RIPOK w Knurowie - pismo nr l.dz.DHGO/2038/2013 z dnia 21 czerwca 2013 roku, pismo nr l.dz.DHGO/3155/2013 z dnia 27 września 2013 roku, pismo nr l.dz.DHGO/827/2014 z dnia 21 marca 2014 roku.

Mając na względzie powyższe uznano, iż nie zachodziły przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania administracyjnego celem nałożenia na wykonawcę PST „Transgór” S.A. kar pieniężnych w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.”

Przetarg nieograniczony na Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Jastrzębie – Zdrój ma charakter zamówienia tymczasowego do czasu rozstrzygnięcia postępowania przetargowego z dnia 3 czerwca 2013 r. na zadanie p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Jastrzębie-Zdrój” – data wszczęcia postępowania 7 czerwca 2013 r.

Przedmiotem zamówienia była realizacja usługi polegającej na:

- odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w ramach poszczególnych sektorów,



- zagospodarowanie zebranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych,
- dzierżawie pojemników na odpady komunalne, ich konserwacji, myciu i dezynfekcji.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 703.658,54 zł, co stanowiło równowartość 175.056,86 euro.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 7 czerwca 2013 r. na podstawie zarządzenia nr BZP.0050.68.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 czerwca 2013 r. pod numerem 103961-2013., na tablicy ogłoszeń od dnia 7 czerwca do 25 czerwca 2013 r. oraz na stronie internetowej od dnia 7 czerwca 2013 r. do dnia 19 czerwca 2013 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 7 czerwca 2013 r. zatwierdził Doradca Prezydenta Miasta Pełnomocnik ds. Oświaty, Polityki Społecznej i Ochrony Środowiska.

Termin realizacji zamówienia ustalono do 31 sierpnia 2013 r.

Dopuszczono możliwość składania ofert częściowych. Na każdy z sektorów wykonawca mógł złożyć ofertę na jedną, dwie lub wszystkie części zamówienia.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 17 czerwca 2013 r.

Do dnia składania ofert oferty złożyli:

a) sektor I

- Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe TRANSGÓR S.A. – cena ofertowa 140.337,00 zł brutto,

b) sektor II

- Oferta nr 1 – Konsorcjum firm: PPHU KOMUNALNIK Sp. z o.o. oraz EKO MAR Sp. z o.o. – cena ofertowa 160.171,00 zł brutto,

- Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe TRANSGÓR S.A. – cena ofertowa 167.035,00 zł brutto,

c) sektor III

- Oferta nr 1 – Konsorcjum firm: PPHU KOMUNALNIK Sp. z o.o. oraz EKO MAR Sp. z o.o. – cena ofertowa 149.417,00 zł brutto,

- Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe TRANSGÓR S.A. – cena ofertowa 155.117,00 zł brutto,

W wyniku badania ofert, jako najkorzystniejszą uznano: dla sektora I – ofertę nr 2, dla sektora II – ofertę nr 1, dla sektora III – ofertę nr 1.

Sprawdzeniem objęto, prawidłowość weryfikacji najkorzystniejszych ofert z zapisami siwz. Uwag nie wniesiono.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 25 czerwca 2013 r. Miasto Jastrzębie-Zdrój, reprezentowane przez p. Krzysztofa Baradziej – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zawarło:

- umowę nr IKI.272.2013 na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z I sektora,
- umowę nr IKI.272.123.2013 na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z II sektora,
- umowę nr IKI.272.123.2013 na wykonanie zadania p.n. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z III sektora.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 319734-2013 z dnia 8 sierpnia 2013 r.

Pobrano wyjaśnienia od Naczelnika Biura Zamówień Publicznych w zakresie terminowego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, z których czytamy „(...) Umowy nr IKI.272.122.2013; IKI.271.123.2013; IKI.272.124.2013 z Wykonawcami zawarto dnia 25.06.2013 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 08.08.2013 roku. Różnica w czasie pomiędzy terminem zawarcia w/w umów a terminem zamieszczania w/w ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych związana była z faktem, iż termin podpisania powyższych umów przypadał na okres, kiedy Wydział prowadził znaczną ilość postępowań, które wszystkie jako sekretarz komisji obsługiwała tylko jedna osoba, a co za tym idzie związane to było z nadmiarem obowiązków oraz pilnością i terminowością koniecznych do załatwienia spraw w ramach wszystkich prowadzonych postępowań. Ponadto okres od miesiąca czerwca do miesiąca sierpnia jest okresem urlopowym, a co za tym idzie następują opóźnienia w obiegu dokumentów z uwagi na fakt, iż część pracowników przebywa na urlopach wypoczynkowych a ich zakres obowiązków przejmują osoby pozostające w pracy. Ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia może być opublikowane przez sekretarza komisji dopiero po przekazaniu mu przez inspektora odpowiedzialnego za realizację zadania podpisanej umowy. Fakt ten nastąpił z dużym opóźnieniem, co też nie pozostaje bez znaczenia dla wykonywania obowiązków przez sekretarza komisji przetargowej oraz późniejszą publikację ogłoszenia. Należy tutaj dodać, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma charakter informacyjny dla Biuletynu Zamówień Publicznych. Sekretarzem komisji w tym postępowaniu była (...).”

### *Realizacja umów:*

Zgodnie z uchwałą nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014, dla regionu III została wskazana jedna instalacje mechaniczno-biologiczne do przetwarzania odpadów komunalnych o statusie regionalnej tj. PPHU KOMART Sp. z o.o. w Knurowie.

W toku kontroli prawidłowości zagospodarowania odpadów komunalnych niesegregowanych do odpowiednich instalacji do przetwarzania odpadów, sprawdzeniem objęto karty przekazania odpadów za okres od lipca 2013 r. do sierpnia 2013 r., w wyniku czego stwierdzono:

#### A. sektor I

- za miesiąc lipiec 2013 r.

w ilości 368,24 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 104,8 Mg do EKO MAR sp. z o.o., w ilości 256,6 Mg do PST Transgór S.A.,

- za miesiąc sierpień 2013 r.

w ilości 75,57 Mg do EKO-MAR sp. z o.o. , w ilości 358,42 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o., w ilości 436,420 do PST Transgór S.A.,

#### B. sektor II

- za miesiąc lipiec 2013 r.

w ilości 546,93 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 122,28 Mg do EKO MAR sp. z o.o.,

- za miesiąc sierpień 2013 r.

w ilości 30,17 Mg do EKO-MAR sp. z o.o., w ilości 683,34 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o.,

#### C. sektor III

- za miesiąc lipiec 2013 r.

w ilości 182,180 Mg do EKO-MAR sp. z o.o., w ilości 418,83 Mg do COFINCO – Poland sp. z o.o.,

- za miesiąc sierpień 2013 r.

w ilości 503,60 Mg do COFINCO sp. z o.o., w ilości 185,59 Mg do EKO MAR sp. z o.o., w ilości 10,53 Mg do PST Transgór S.A.

Pobrano wyjaśnienia od p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój czy wszczęto postępowanie administracyjne w celu zweryfikowania, czy zachodzą przesłanki





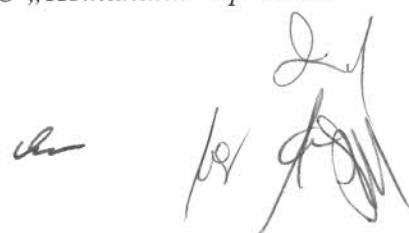
uzasadniające nałożenie na wykonawcę: PST „TRANSGÓR” S.A. oraz PPHU KOMUNALNIK Sp. z o.o., świadczących usługi w zakresie „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie – Zdrój” - kar pieniężnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 powołanej ustawy, w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innych, niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Przesłanką do nałożenia kary na przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na podstawie art. 9x ust. 1 pkt 3 ucpg jest przekazywanie odebranych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 (niesegregowane - zmieszane odpady komunalne) do instalacji nie będącej regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych, o której mowa w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Uchwałą nr IV/25/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami komunalnymi i regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje zastępcze do obsługi tych regionów.*

*W regionie III, od lipca 2013 roku, funkcjonowała jedna instalacja należąca do PPHU Komrat Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie, która spełniała wymagania wydajnościowe dla instalacji regionalnej.*

*W załączniku przedkładam kopie pisma z dnia 21 czerwca 2013 roku nr L.dz.DHGO/2038/201, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, stanowiącą odmowę przyjęcia odpadów komunalnych do w/w instalacji.*

*Ponadto informuję, iż przedmiotem comiesięcznej weryfikacji przez zamawiającego w ramach realizacji zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Jastrzębie-Zdrój” w okresie od lipca do sierpnia 2013 roku, była m.in. instalacja (instalacje), do której wyłoniony w drodze postępowania przetargowego wykonawca przekazywał zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości usytuowanych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój. Na podstawie zapisu § 5 zawartych umów wykonawca każdorazowo dołączał do faktury rozliczeniowej arkusze rozliczeniowe, karty przekazania odpadów, stosowne protokoły potwierdzające wykonanie usługi dodatkowej, inne sprawozdania wynikające z siwz oraz pisemne wyjaśnienia w przypadku, gdy odpady komunalne zamiast do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych przekazywane były do instalacji zastępczej. Dokumenty, o których mowa powyżej, w tym również wyjaśnienia złożone przez PST „Transgór” S.A. oraz PPHU „Komunalik” Sp. z o.o.*



w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji zastępczych znajdują się w aktach sprawy i stanowią odpowiednio załączniki do faktur za dany okres rozliczeniowy.

Mając na względzie powyższe uznano, iż nie zachodziły przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania administracyjnego celem nałożenia na wykonawcę PST „Transgór” S.A. oraz PPHU „Komunalnik” Sp. z o.o. kar pieniężnych w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.”

Przetarg nieograniczony na Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój – postępowanie wszczęte w dniu 25 września 2015 r.

Przedmiotem zamówienia było odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój.

Zamówienie obejmowało 3 części, a każda z tych części stanowiła odrębną część zamówienia:

- I. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej oraz nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych a w części niezamieszkałych.
- II. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie wielorodzinnej oraz nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych a w części niezamieszkałych.
- III. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 45.453.359,50 zł, co stanowiło równowartość 10.758.446,23 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 15.151.119,83 zł, co stanowiło równowartość 3.586.148,74 euro.

Zgodnie z protokołem postępowania, wartość zamówienia została ustalona w dniu 17 września 2015 r. na podstawie kalkulacji własnej.

Dla części I - 6.504.571,47 zł netto, 7.024.937,18 zł brutto,

Dla części II – 16.149.082,71 zł netto, 17.441.009,32 zł brutto,

Dla części III – 7.648.585,50 zł netto, 8.260.472,34 zł brutto.

Łączna wartość brutto: 30.302.239,67 zł netto, 32.726.418,85 zł,

Zamówienia uzupełniające 50 % - 15.151.119,84 zł netto, 16.363.209,42 zł brutto.

Łączna wartość zamówienia 45.453.359,51 zł netto, 49.089.628,27 zł brutto.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 18 września 2015 r. na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta nr OR.IV.0050.465.2015.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 25 września 2015 r. oraz opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 189-343238 z dnia 30 września 2015 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdziła w dniu 24 września 2015 r. p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Termin realizacji zamówienia ustalono od dnia 1 stycznia 2016 r. do 30 listopada 2017 r.

Jako kryterium oceny ofert wskazano:

- cenę brutto, tj. całkowita wartość realizacji zadania brutto – waga 90%,
- poziom recyklingu – 2016 r. – F1-waga 5%,
- poziom recyklingu – 2017 r. – F2 – waga 5%.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni od dnia składania ofert.

Wadium określono w wysokości:

- dla części I – 100.000,00 zł,
- dla części II – 170.000,00 zł,
- dla części III – 120.000,00 zł.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających.

W ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający zastrzegł sobie prawo opcji:

Dla części II:

- a) w zakresie przedmiotu zamówienia dotyczącego usługi dodatkowej do 50% łącznej ilości pojemników wykazanych w pkt 5.2.17 załącznika nr 1 do umowy,
- b) w zakresie zwiększenia zakresu finansowego, o którym mowa w § 4, w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt a).

Dla części III:

- a) w zakresie przedmiotu zamówienia dotyczącego:
  - odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych do 50% łącznej ilości odpadów komunalnych wykazanych przez zamawiającego w pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do umowy,
  - usługi dodatkowej do 50 % łącznej ilości pojemników wykazanych w pkt 5.17 załącznika nr 1 do umowy,

b) w zakresie zwiększenia zakresu finansowego, o którym mowa w § 4, w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt. a).

W ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających. Pobrano wyjaśnienia od p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w zakresie ustalenia wartości zamówienia.

W dniu 21 października 2015 r. przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 206-373960 z dnia 23 października 2015 r.

W ogłoszeniu zmieniono opis warunków udziału w postępowaniu wskazując równocześnie dokumenty potwierdzające opis tych warunków. W związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu, zamawiający przesunął termin składania ofert z dnia 4 listopada 2015 r. na 16 listopada 2015 r.

Do upływu terminu składania ofert, oferty złożyli następujący wykonawcy:

a) część I:

- Oferta nr 1 – Naprzód sp. z o.o. – cena brutto: 6.359.785,66 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 21%, poziom recyklingu w 2017 r. – 23%,
- Oferta nr 2 – Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług komunalnych i Bytowych sp. z o.o. oraz EKO-GLOB Przedsiębiorstwo Komunalne Kuczaty Janusz – cena brutto: 4.409.768,15 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 30%, poziom recyklingu w 2017 r. – 40%,
- Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe „Komunalnik” sp. z o.o. – cena brutto: 5.724.390,19 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 18%, poziom recyklingu w 2017 r. – 20%.
- Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S.A. – cena brutto: 3.844.181,82 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 20%, poziom recyklingu w 2017 r. – 22%.

b) część II:

- Oferta nr 5 – EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J – cena brutto: 8.281.638,00 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 20%, poziom recyklingu w 2017 r. – 22%.

c) część III:

- Oferta nr 2 – Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług komunalnych i Bytowych sp. z o.o. oraz EKO-GLOB Przedsiębiorstwo Komunalne Kuczaty Janusz – cena brutto: 9.368.802,98 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 30%, poziom recyklingu w 2017 r. – 40%,

- Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe „Komunalnik” sp. z o.o. – cena brutto: 7.887.390,92 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 18%, poziom recyklingu w 2017 r. – 20%.

- Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S.A. – cena brutto: 5.407.104,04 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 20%, poziom recyklingu w 2017 r. – 22%.

- Oferta nr 5 – EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J – cena brutto: 5.817.638,40 zł, poziom recyklingu w 2016 r. – 20%, poziom recyklingu w 2017 r. – 22%.

Komisja przetargowa postanowiła o odrzuceniu oferty nr 5, złożonej do części 2 postępowania, tj. EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu fakt, iż treść oferty była niezgodna z ustawą z uwagi na brak oświadczenia w zakresie informacji, iż wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wskazano, że obowiązek informacyjny, o którym mowa powyżej ma charakter bezwzględny, Wykonawca musiał go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożenie oferty w postępowaniu o zamówienie będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

W dniu 27 listopada 2015 r. powiadomiono wykonawcę o unieważnieniu postępowania dotyczącego części II postępowania, ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej wykluczeniu.

W uzasadnieniu wskazano, że ofertę nr 5 odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze m.in. względu na fakt, iż treść oferty była niezgodna z ustawą z uwagi na:

- brak oświadczenia w zakresie informacji, iż wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Obowiązek informacyjny, o którym mowa powyżej miał charakter bezwzględny. Wykonawca musiał go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożenie oferty w postępowaniu o zamówienie będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym. W celu wyeliminowania popełnienia ewentualnych błędów przez wykonawców w powyższym obszarze w trakcie postępowania przetargowego zamawiający wprowadził modyfikację Formularza ofertowego tj. załączników nr 1A, 1B, 1C z jednoczesnym przesunięciem terminu składania ofert. Przedkładając ofertę na

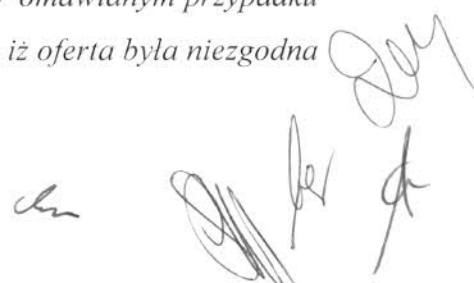




Formularzu ofertowym w jego pierwotnym brzmieniu wskazuje na fakt, iż Wykonawca nie uwzględnił powyższego i nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku. Powyższa informacja nie wynikała również z żadnego innego miejsca oferty.

Wystosowano zapytanie do p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój o wyjaśnienie, dlaczego w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne wszczętym w dniu 25 września 2015 r. odrzucono ofertę nr 5 firmy EKO m. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J, 44-200 Rybnik, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wzywając go uprzednio, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W przedmiotowym postępowaniu wszczętym 25 września 2015r. odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę złożoną przez firmę EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J. przede wszystkim z powodu nie złożenia przez wykonawcę oświadczenia w zakresie informacji, iż wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego. Brak tego oświadczenia stanowił naruszenie art. 91 ust 3a wymienionej ustawy. Zgodnie bowiem z tym przepisem, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku. Obowiązek informacyjny, o którym mowa powyżej ma charakter bezwzględny i został nałożony na wykonawców nowelizacją wprowadzoną ustawą z dnia 9 kwietnia 2015 r. zmieniającą ustawę o podatku od towarów i usług oraz ustawę Prawo zamówień publicznych. Wykonawca musi go wypełniać zawsze, niezależnie od tego czy złożenie ofert w postępowaniu o zamówienie będzie skutkowało obciążeniem podatkowym zamawiającego. Przepisem, który należy stosować, jeżeli wykonawca nie poinformuje w ofercie zamawiającego, że powinien on doliczyć do zaoferowanej przez wykonawcę ceny VAT, jest przepis nakazujący odrzucenie oferty wykonawcy. Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu informacja musi być dostarczona zamawiającemu najpóźniej w chwili złożenia oferty, a naturalną konsekwencją jej braku jest odrzucenie oferty. W omawianym przypadku wykonawca nie złożył oświadczenia w tym zakresie, co spowodowało, iż oferta była niezgodna



*z ustawą i z tych względów zamawiający nie miał podstaw do zwracania się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i ust. 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany jej treści. Przepis ten ma więc zastosowanie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejednoznaczna, niejasna, zawiera sprzeczności, budzi wątpliwości interpretacyjne w związku z wystąpieniem niezamierzonych błędów lub opuszczeń.*

*Jak wynika z treści oferty firmy EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J., w żadnym miejscu nie została zawarta jakakolwiek informacja w wymaganym zakresie. Nie powstały zatem żadne wątpliwości co do treści oferty w omawianej kwestii, natomiast jednoznaczny jest fakt, że wykonawca wymaganej informacji nie złożył, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów prawa. W świetle zatem jednoznacznej treści oferty złożonej przez wykonawcę, nie wystąpiły wątpliwości, które zobowiązywałyby, a jednocześnie dawały uprawnienie zamawiającemu do wystąpienia o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Podkreślić należy, że zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego wywodzenia z treści oferty hipotetycznych informacji, które nie zostały w żaden sposób wyrażone przez wykonawcę w ofercie.*

*W związku z powyższym zamawiający zgodnie z prawem podjął decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy.”.*

*Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, które weszło w życie z dniem 1 lipca 2015 r., jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.*

*Zgodnie z art. 39 p.z.p. przetarg nieograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy*

zainteresowani wykonawcy. Wybór ofert odbywa się zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Przepis art. 91 ust. 2 ustawy precyzuje, że głównym kryterium wyboru poszczególnych ofert jest zaproponowana w nich cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Pojęcie ceny zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy poprzez odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W myśl powołanych przepisów w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. W świetle powołanego już art. 93 ust. 1c ustawy o podatku od towarów i usług, w brzmieniu, które weszło w życie z dniem 1 lipca 2015 r., w przypadku zastosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia cena towaru wskazana w ofercie wykonawcy nie obejmuje podatku VAT, a obowiązek jego doliczenia ciąży na zamawiającym.

Zgodnie z brzmieniem art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, to na wykonawcy spoczywa obowiązek informacji o powstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego, a powinnością zamawiającego jest doliczenie do przedstawionej w ofercie ceny podatku od towarów i usług, który musiałby rozliczyć.

Należy mieć na względzie art. 7 i art. 18 ustawy Prawo zamówień publicznych które stanowią, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada zamawiający, czyli powinien on podejmować czynności ukierunkowane na właściwe przeprowadzenie postępowania. To podmiot zamawiający, odpowiedzialny za prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego, mając także na względzie porównywalność ofert złożonych w postępowaniu, w świetle regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych, posiada uprawnienie i obowiązek jednocześnie do weryfikacji prawidłowości ustalenia ceny ofertowej przez wykonawcę pod kątem opisu sposobu obliczenia ceny sporządzonego przez Zamawiającego w SIWZ i pod kątem definicji ustawowej pojęcia „cena” z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp i oceny popełnienia ewentualnego błędu w obliczeniu ceny przez wykonawcę” (wyrok KIO z dnia 1 grudnia 2011 r., KIO 2472/11, KIO 2483/11).

W kwestii weryfikacji przyjętych przez wykonawcę stawek podatku VAT wypowiedział się także Sąd Najwyższy. W uchwale SN znajdziemy istotne stwierdzenia: „(...) przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych

ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Oznacza to, że prawidłowość przyjętych stawek VAT zawsze podlega weryfikacji zamawiającego, ponieważ ma to bezpośredni wpływ na cenę, której błędne obliczenie jest przesłanką odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień ). Jak zaznaczył Sąd Najwyższy, podatek VAT jest elementem cenotwórczym i jest tak niezależnie od tego czy podatnikiem jest wykonawca czy zamawiający, ponieważ nawet jeżeli wykonawca nie jest obciążony VAT, to cena jego usługi lub dostawy towaru odpowiednio się zmniejsza w stosunku do cen innych oferentów uwzględniających podatek VAT.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W ofercie nr 5 złożonej przez wykluczonego wykonawcę, znalazła się informacja o całkowitej wartości realizacji zadania w wartości brutto tj. 8.281.638,00 zł.

Wobec powyższego, zaniechanie uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, skutkowało nieuprawnionym odrzuceniem oferty nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako najkorzystniejszą, dla części I i III uznano ofertę Przedsiębiorstwa Spedycyjno-Transportowego „TRANSGÓR” S.A.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 21 grudnia 2015 r. Miasto Jastrzębie-Zdrój, reprezentowane przez p. Janusza Buda – II Zastępcę Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału <sup>Gospodarki</sup> ~~Infrastruktury~~ Komunalnej zawarło:

- umowę nr GK.272.54.2015 na wykonanie zadania p.n. odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej oraz nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych a w części niezamieszkałych,
- umowę nr GK.272.55.2015 na wykonanie zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych.

Powyższe umowy obowiązywały od 1 stycznia 2016 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 22 stycznia 2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 017-026445 z dnia 26 stycznia 2016 r.

Pobrano wyjaśnienia od Naczelnika Biura Zamówień Publicznych w zakresie terminowego zamieszczenia ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego.

Negocjacje bez ogłoszenia na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz z nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi a w części niezamieszkałych” – postępowanie wszczęto w dniu 27 listopada 2015 r.

W dniu 30 listopada 2015 r. wszczęto postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia, na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu wskazano, że postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy do realizacji ww. zadania zostało wszczęte w dniu 25 września 2015 r. Moment wszczęcia postępowania poprzedzony był prowadzeniem długotrwałych i bardzo trudnych rozmów ze spółdzielniami mieszkaniowym, a w konsekwencji przygotowaniem i prowadzeniem stosownych uchwał porządkujących i przede wszystkim określających zasady gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Miasta.

W połowie lipca 2015 r. weszła w życie uchwała nr XI.71.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie szczególnego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz uchwała nr XI.71.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój. W Rozstrzygnięciu Nadzorczym z dnia 29 lipca 2015 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność całości uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój. Podjęto decyzję o równoległych pracach nad regulaminem oraz zapisami w specyfikacji istotnych warunków zamówienia będących bazą do uruchomienia postępowania przetargowego. Pierwotny termin składania ofert przewidziany został na 5 listopada 2015 r. Z uwagi jednak na konieczność dokonania modyfikacji siwz, termin otwarcia ofert został przesunięty na 16 listopada 2015 r. Przedmiot zamówienia podzielono na 3 części. Na część I i III zostały złożone po 4 oferty, natomiast w ramach części II będącej przedmiotem niniejszego zawiadomienia została złożona tylko 1 oferta. Po dokonaniu weryfikacji złożonej oferty podjęta została decyzja o jej odrzuceniu.



Tym samym postępowanie w ramach tej części zostało unieważnione z uwagi na brak ofert. Aktualnie obowiązująca umowa obejmująca odbiór i zagospodarowanie odpadów kończyło się z dniem 31 grudnia 2015 r. Unieważniając postępowanie końcem listopada, nie było możliwości zdaniem zamawiającego przeprowadzić postępowania w innym trybie np. przetarg nieograniczony, ograniczony czy też negocjacje z ogłoszeniem z uwagi na brak możliwości zachowania terminów tam wymaganych zapewniając jednocześnie terminową realizację zadań powierzonych gminie.

Propozycję wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zatwierdziła p. Anna Hetman – Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Zamawiający w dniu 30 listopada 2015 r. zaprosił do negocjacji bez ogłoszenia następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „Komunalnik” sp. z o.o.,
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Sp. z o.o.,
3. EKO-GLOB Przedsiębiorstwo Komunalne Kuczaty Janusz,
4. EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J.,
5. NAPRZÓD Sp. z o.o.,
6. Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A.

W dniu 1 grudnia 2015 r. odbyły się negocjacje w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z pięcioma z ww. wykonawców.

Termin składania ofert wyznaczono na 7 grudnia 2015 r.

Do dnia składania ofert, swoje oferty złożyli:

1. Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” – cena brutto 3.730.622,28 zł, 20% recyklingu,
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe – cena brutto 3.764.091,48 zł, 19% recyklingu,
3. EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J – cena brutto 3.691.098,00 zł, 18% recyklingu,
4. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Sp. z o.o. – cena brutto 6.485.417,28 zł, 20%.

W wyniku badania ofert, jako najkorzystniejszą uznano ofertę EKO M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. J.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane mailem w dniu 14 grudnia 2015 r.

W dniu 16 grudnia 2015 r. została zawarta umowa nr GK.272.52.2015 z wykonawcą zadania p.n. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi a w części niezamieszkałych.

Termin realizacji zamówienia ustalono do 30 czerwca 2016 r.

Wystosowano zapytanie do p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój o wyjaśnienie, jakie okoliczności faktyczne zadecydowały o zastosowaniu w 2015 r. trybu negocjacji bez ogłoszenia przy wyborze wykonawcy zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów tj. z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz nieruchomości mieszanych tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi, a w części niezamieszkałych”, w szczególności uzasadniające, iż fakt zastosowania tego trybu nie wynikał z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, których wcześniej nie można było przewidzieć, oraz nie możliwym było zachowanie terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy do realizacji w/w zadania zostało wszczęte w dniu 25 września 2015r. Moment wszczęcia postępowania poprzedzony był prowadzeniem długotrwałych i bardzo trudnych rozmów ze spółdzielniami mieszkaniowymi (tj. właścicielami nieruchomości zamieszkałych w rozumieniu ustawy z dnia 13.09.1996r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2013 poz. 1399 z późniejszymi zmianami)), a w konsekwencji przygotowaniem i wprowadzeniem stosownych uchwał porządkujących i przede wszystkim określających zasady związane z szeroko rozumianą gospodarką odpadami komunalnymi na terenie miasta Jastrzębia - Zdroju. Termin składania ofert przewidziany został na 16 listopada 2015. Przedmiot zamówienia podzielono na 3 części. W ramach części II została złożona tylko 1 oferta. Po dokonaniu jej weryfikacji podjęta została decyzja o jej odrzuceniu. Tym samym postępowanie w ramach tej części zostało unieważnione z uwagi na brak ofert.*

*Umowa obejmująca odbiór i zagospodarowanie odpadów kończyła się z dniem 31.12.2015r. Unieważniając postępowanie końcem listopada nie byliśmy w stanie przeprowadzić postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, ograniczonego czy też negocjacji z ogłoszeniem z uwagi na brak możliwości zachowania terminów tam*

wymaganych zapewniając jednocześnie terminową realizację zadań powierzonych gminie. W tym miejscu należy podkreślić, iż wartość nowego zamówienia przekraczała kwotę 207 000 euro. Biorąc pod uwagę minimalne terminy, o których mówi ustawa Pzp w tym przedziale kwotowym przy założeniu, że mamy do czynienia z pilnym zamówieniem, czas niezbędny na przeprowadzenie postępowania i zawarcie umowy w przypadku:

- przetargu nieograniczonego - wynosi około 60 dni,
- przetargu ograniczonego - wynosi około 35 dni,
- negocjacji z ogłoszeniem - wynosi około 40 dni,

Powyższe wskazuje w sposób jednoznaczny na brak możliwości skutecznego przeprowadzenia postępowania w ciągu 1 m-ca. Natomiast biorąc pod uwagę charakter zamówienia koniecznym było zachowanie ciągłości realizacji zadania według zasad określonych prawem lokalnym. Na tamten czas staliśmy w obliczu bardzo krótkiego okresu czasu na zawarcie nowej umowy gwarantującej ciągłość w realizacji zadania polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu naszego miasta.

Kolejna przesłanka, której nie byliśmy w stanie spełnić to fakt, iż stanęliśmy w obliczu pilnej potrzeby udzielenia zamówienia niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Każdy wykonawca składając ofertę ma obowiązek dostosować się do wymogów postawionych przez zamawiającego jak również do wymogów wynikających wprost z ustawy. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty kompletnej, bez braków, uchybień itp. Wszczynając postępowanie naszym założeniem jest aby je rozstrzygnąć, natomiast wykonawcy winni dołożyć wszelkiej staranności na etapie przygotowywania oferty. Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył ofertę niekompletną, uchybił obowiązkowi wynikającemu wprost z ustawy Pzp. Na fakt, jak wykonawca składa ofertę niestety zamawiający nie ma wpływu i z pewnością nie jest to przyczyna leżąca po jego stronie.

Jak wynika z powyższego zastosowanie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp było jak najbardziej uzasadnione. Przemawia za tym:

- pilna potrzeba udzielenia zamówienia;
- fakt, że sytuacja w jakiej się znaleźliśmy nie wynikała z przyczyn leżących po naszej stronie dodatkowo

- *brak było możliwości zachowania terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem przy założeniu, iż rozpoczęcie realizacji w/w zadania winno odbyć z dniem 1 stycznia 2016r.*”.

Negocjacje bez ogłoszenia to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi przez siebie wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert. Przepis art. 62 ust. 1 ww. ustawy, zawiera enumeratywne wyliczenie okoliczności, które uprawniają zamawiającego do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, a wśród nich stanowiącą podstawę udzielenia przedmiotowego zamówienia a wynikającą z pilnej potrzeby udzielenia zamówienia niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, a dla której nie jest możliwe zachowanie terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Dopuszczalność powoływania się na powołaną wyżej przesłankę art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uzależniona jest od łącznego zaistnienia wszystkich wymienionych w przepisie warunków, między którymi powinien zachodzić związek przyczynowo - skutkowy oraz związek czasowy.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, iż udzielenie opisanego zamówienia p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów, tj. z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz nieruchomości mieszanych tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi, a w części niezamieszkałych” w trybie negocjacji bez ogłoszenia było m.in. następstwem wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego oferta, zdaniem zamawiającego, była niezgodna z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a następnie unieważnieniem postępowania.

Zdaniem kontrolujących, wykluczenie wykonawcy, bez uprzedniego wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszało przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu wyboru trybu, wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 25 września 2015 r. spowodowane było nieprawidłowym przygotowaniem uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia regulaminu czystości i porządku na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, której rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29 lipca 2015 r., stwierdzono nieważność.



Ponadto, w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu zawartych w siwz i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, których inicjatorem był zamawiający, przesunięto termin składania ofert o 12 dni, tj. z dnia 4 listopada 2015 r. na 16 listopada 2015 r.

Tym samym wyjątkowość sytuacji polegającej na niemożności przewidzenia zaistniałej sytuacji była zawiniona przez zamawiającego, co z tego chociażby względu pozbawiło go możliwości zastosowania przepisu art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, zamawiający wszczynając przetarg nieograniczony na świadczenie usług związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych o wartości powyżej progu unijnego musiał zdawać sobie sprawę, że po wyłonieniu wykonawcy będą obowiązywać go terminy standstill (okres zawieszający zawarcie umowy po wyborze ofert), o którym mowa w przepisie art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tym samym, skoro zamawiający powinien był liczyć się z możliwością przedłużania się procedury przetargowej ( w wyniku np. modyfikacji siwz, podzielenia zamówienia na części z niemożnością złożenia oferty na wszystkie trzy części zamówienia oraz korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej), a także koniecznością stosowania okresu zawieszenia zawarcia umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty, to okoliczności, na które powoływał się zamawiający w uzasadnieniu faktycznym trybu udzielenia zamówienia negocjacji bez ogłoszenia, nie stanowią sytuacji, której nie można było przewidzieć.

W dniu 27 kwietnia 2016 r. Miasto Jastrzębie – Zdrój wydało oświadczenie o rozwiązaniu w trybie natychmiastowym umowy nr GK.272.52.2015 z dnia 16 grudnia 2015 r., w związku z podpisaniem umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, których przedmiot pokrywa się z przedmiotem umowy z 16 grudnia 2015 r. z wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich w dniu 11 stycznia 2016 r., oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S009-011918 z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pobrano wyjaśnienia w zakresie terminowego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.2.1.3.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.2.1.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



## 2.2. Wydatki majątkowe.

### 2.2.1. Termomodernizacja i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 19 w Jastrzębiu-Zdroju.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Jastrzębie-Zdrój, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z rozliczeniem niniejszego zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwały budżetowe na 2015 rok wraz ze zmianami, kosztorysy inwestorskie, dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury VAT z tytułu wykonania zamówienia itd.

#### Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Źródłami finansowania niniejszego zadania były środki pochodzące z dotacji z budżetu państwa w kwocie 1.258.150,00 zł, pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 516.953,00 zł (umowa pożyczki nr 185/2015/25/OA/oe/P z dnia 19 sierpnia 2015 r.), dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 59.675,00 zł (umowa dotacji nr 306/2015/25/OA/oe/D z dnia 19 sierpnia 2015 r.) oraz środki własne Miasta Jastrzębie-Zdrój w kwocie 741.197,08 zł. Na dzień podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego, tj. na 23 lipca 2015 r. w budżecie Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój zabezpieczone były środki konieczne na realizację zadania.

#### Decyzja o pozwoleniu na budowę

Decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr 364/14 z dnia 24 lipca 2014 r. został zatwierdzony projekt budowlany i udzielone pozwolenie na budowę na realizację inwestycji p.n. „Termomodernizacja i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 19 w Jastrzębiu-Zdroju”.

#### Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Annę Hetman Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój – zakres przedmiotowy niniejszego zadania obejmował:

- ocieplenie budynku wraz z kapitalnym remontem dachu, ociepleniem ścian, wymianą obróbek dekarских i orynnowania, wymianą parapetów,
- naprawę uszkodzonych tynków, nadproży oraz gzymsów,
- izolację ścian fundamentowych,
- remont wejścia głównego wraz ze schodami, murkami i daszkiem nad wejściem głównym,
- roboty instalacyjne obejmujące instalację odgromową, elektryczną, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, wewnętrzną hydrantową,
- dostosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych – wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych,
- budowa windy wraz z przebudową głównej klatki schodowej,
- wydzielenie pomieszczenia WC przystosowanego dla osób niepełnosprawnych,
- dostosowanie obiektu do przepisów p.poż. – wydzielenie pożarowe głównej klatki schodowej,
- częściowa wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, montaż klap oddymiających.

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona w dniu 15 maja 2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na łączną kwotę 2.502.992,45 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 592.438,27 euro.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie całości opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę 2.332.000,00 zł brutto.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 15 maja 2015 r. pod nr ogłoszenia 114760-2015. W związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zmianie uległa również treść ogłoszenia, którego zmiany publikacji dokonano w dniu 22 maja 2015 r. pod nr 74293-2015.

Zgodnie z istotnymi postanowieniami zamówienia: termin związania ofertą wyznaczono na 30 dni, liczony od daty upływu terminu składania ofert, a który to przypadał pierwotnie na dzień 30 czerwca 2015 r., a w związku z przywołaną wyżej zmianą siwz wydłużony został do dnia 3 lipca 2015 r.

Zamawiający nie przewidział dla Wykonawców obowiązku wniesienia wadium, jednakże ani w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej Zamawiającego i w ogólnodostępnym miejscu we własnej siedzibie, ani

w treści siwz nie zawarł on wymaganej przepisami art. 41 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) oraz art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, informacji, tj. odnośnie wysokości i warunków wniesienia wadium lub też braku obowiązku jego wniesienia. W związku z powyższym zadano pytanie p. Annie Hetman - Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią: „(...) w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie żądał wniesienia wadium przez wykonawców. Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164) „zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.” Natomiast w postępowaniach poniżej tych kwot żądanie wadium przez zamawiającego nie jest wymagane. Brak informacji o wadium jest jednoznaczny z tym, iż wniesienie wadium w przedmiotowym postępowaniu nie było wymagane. Art. 36 ust. 1 pkt 8 w/w ustawy stanowi, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: [...] „wymagania dotyczące wadium”, przez co rozumie się m.in. określenie kwoty wadium, opis sposobu wniesienia wadium w odpowiedniej formie, jednakże tylko w sytuacji żądania wniesienia wadium w postępowaniu. W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne zamawiający nie ma obowiązku dokonywać zapisów o wadium w siwz. (Jerzy Pieróg „Prawo zamówień publicznych”, komentarz 12 wydanie, str 184). Art. 41 w/w ustawy reguluje natomiast wymagania dotyczące informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, co znajduje przełożenie we wzorze ogłoszenia nadanym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (**Dz.U. 2010 nr 12 poz. 69**). Formularz ogłoszenia w punkcie III 1 przewiduje wpisanie informacji na temat wadium, tylko w sytuacji postawienia przez zamawiającego obowiązku wniesienia wadium, wskazując wprost „Informacja na temat wadium (jeżeli dotyczy)”. Podsumowując powyższe oraz z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający odstąpił od wymogu wniesienia wadium przez wykonawców, nie miały zastosowania przepisy art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 41 pkt 8 w/w ustawy.”

Z treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty następujących wykonawców:

1. P.P.H.U. PRZEMBUD Przemysław Gruszczyński, Rozalin 2, 62-400 Słupca, cena brutto: 1.752.340,45 zł.

2. Zakład Stolarski i Remontowo Budowlany „TOMAN” Daniel Toman, ul. Kościuszki 61 B, 44-351 Słupca Śląska, cena brutto: 2.334.575,25 zł.

3. Konsorcjum:

Lider: „IZOBUD” s.c. Adam Leśniak, Bronisław Leśniak, ul. Astrów 6A, 44-240 Żory

Partner: ELTAK sp. z o.o. ul. Rybnicka 151, 44-240 Żory,

cena brutto: 2.291.584,00 zł.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr OR-IV.0050.202.2015 z dnia 12 maja 2015 r. zatwierdzeni zostali członkowie Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowania p.n. Termomodernizacja i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 19 w Jastrzębiu-Zdroju.

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. zwrócono się do Wykonawcy P.P.H.U. PRZEMBUD Przemysław Gruszczyński o złożenie wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości w przedmiocie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia poprzez złożenie dowodów oraz szczegółowych kalkulacji dotyczących wskazanych elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W toku postępowania, pismem z dnia 24 czerwca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na kolejne 60 dni, tj. do dnia 31 sierpnia 2015 r.

Oferta złożona przez P.P.H.U. PRZEMBUD Przemysław Gruszczyński została w dniu 13 lipca 2015 r. odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na fakt, iż oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania (wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni), a także, iż wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie badania rażąco niskiej ceny.

Jako najkorzystniejszą w toku oceny i badania ofert, spośród wszystkich ważnych i ocenianych ofert wybrana została najtańsza oferta wykonawcy oznaczonego nr 3 złożona przez Konsorcjum Lider: „IZOBUD” s.c. Adam Leśniak, Bronisław Leśniak ul. Astrów 6 A, 44-240 Żory, Partner: ELTAK sp. z o.o. ul. Rybnicka 151, 44-240 Żory.

Próbą dla kontroli objęto prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

### Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową o roboty budowlane nr IKI.272.82.2015 z dnia 23 lipca 2015 r. zawartą pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój reprezentowanym przez p. Annę Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój, przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza - Skarbnika Miasta Jastrzębie-Zdrój, a wybranym wykonawcą strony umówiły się o wynagrodzenie <sup>kosztorysowe</sup> ~~ryczałtowe~~ w wysokości 2.291.584,00 zł brutto. Zakończenie robót ustalono do 30 listopada 2015 r., w tym wszystkie roboty wewnątrz budynku winny być wykonane w terminie do 24 sierpnia 2015 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 22780-2016 z datą 2 lutego 2016 r., tj. po upływie 194 dni od dnia podpisania umowy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Z ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że niewątpliwie za spełnienie tego wymogu zostanie uznane zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu następującym po dniu zawarcia umowy lub dwa dni po dokonaniu tej czynności. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na tyle szybko, na ile było to możliwe.

W związku z powyższym zadano pytanie Inspektorowi w Biurze Zamówień Publicznych. Stosownie do treści udzielonej odpowiedzi: „(...) zwłoka w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia wyniknęła między innymi z faktu wdrażania się sekretarza komisji w zakres obowiązków, wynikających ze zmian kadrowych na stanowisku osoby, która w ramach wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji pełniła tę funkcję. Osoba pełniąca funkcję sekretarza komisji w przedmiotowym postępowaniu, rozpoczęła pracę z dniem 20.04.2015 r., zastępując na tym stanowisku osobę, która do tej pory od wielu lat pełniła obowiązki sekretarza. W tym czasie duża ilość prowadzonych postępowań, związanych z tym obowiązkami oraz pilność i terminowość koniecznych do załatwienia spraw w ramach wszystkich prowadzonych postępowań, wpłynęła na późniejszą publikację ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia może być opublikowane przez sekretarza komisji dopiero po przekazaniu przez inspektora odpowiedzialnego za realizację zadania podpisanej umowy. Fakt ten nastąpił z dużym opóźnieniem, co też nie pozostaje bez znaczenia dla wykonywania obowiązków przez



*sekretarza komisji przetargowej. Należy tutaj dodać, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma charakter informacyjny dla Biuletynu Zamówień Publicznych."*

W dniu 16 września 2015 roku sporządzono dwa protokoły konieczności wykonania odpowiednio: robót dodatkowych i zamówienia dodatkowego. W pierwszym przypadku roboty dodatkowe miały dotyczyć dwukrotnego przespachlowania i malowania ścian i sufitów sal dydaktycznych. Uzasadniono to faktem, iż projekt budowlany został sporządzony ponad dwa lata wcześniej, kiedy stan powłok malarskich był lepszy, a farba nie odpajała się od podłoża. Złuszczająca się i odpadająca farba stanowiła zagrożenie i uniemożliwiała oddanie sal dydaktycznych do prowadzenia zajęć. W związku z powyższym zadano pytanie p. Ryszardowi Rakoczemu - Pierwszemu Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój dotyczące podania przyczyn, które uniemożliwiły na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia podstawowego, ustalenia pełnego zakresu robót, które zostały zlecone na podstawie protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych z dnia 16 września 2015 r. oraz czy biorąc pod uwagę zakres dodatkowych prac, ich uwzględnienie było niemożliwe wcześniej do przewidzenia. Stosownie do udzielonej odpowiedzi: *„Zamówienia na roboty dodatkowe obejmujące swym zakresem roboty związane z zeszkrobaniem i zmyciem powłok malarskich na ścianach i sufitach, wykonanie gładzi gipsowych na ścianach i sufitach oraz wykonanie nowych powłok malarskich na ścianach i sufitach w salach dydaktycznych było podyktowane złym stanem technicznym powłok malarskich w czasie wykonywania robót remontowych. Po wykonaniu robót demontażowych instalacji grzewczej, niezbędnych przekuć i bruzdowania ścian i sufitów oraz zaprawieniu bruzd i przekuć zaprawą cementową (zgodnie z projektem) ujawniono, że stan techniczny ścian i sufitów jest bardzo zły i wymaga dodatkowego, dwukrotnego przespachlowania i wymalowania całych powierzchni a nie tylko ich fragmentów tak jak przewidywał projekt. Powłoki malarskie odpajały się od podłoża, łuszczyły się i wymagały usunięcia poprzez ich zmycie, zeszkrobanie a nawet miejscowe przetarcie tynków. Spadające fragmenty łuszczącej się farby zagrażały bezpieczeństwu i uniemożliwiałały dodanie sal dydaktycznych do prowadzenia zajęć z dziećmi Stwierdzono również konieczność wykonania dodatkowych bruzd w ścianach celem „schowania” istniejącej instalacji okablowania internetowego. Zostały również wzięte pod uwagę walory estetyczne w pomieszczeniach dydaktycznych, w których dzieci mają przebywać i czuć się komfortowo".* W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W związku z ww. protokołem konieczności sporządzono w dniu 28 października 2015 r. aneks nr 1 do umowy IKI.272.82.2015 z dnia 23 lipca 2015 r. na mocy którego:

- poszerzono zakres prac budowlanych realizowanych przez Wykonawcę o roboty dodatkowe opisane w powyższym protokole konieczności, ponadto zmianie uległy postanowienia § 11 pkt 2 pierwotnej umowy w zakresie zwiększenia kwoty kosztów realizacji zadania do 2.422.286,44 zł brutto (zwiększenie o 130.702,44 zł brutto),
- zmieniono brzmienie § 4 pkt 2 pierwotnej umowy, który to przyjął brzmienie: „*Termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia: 18.12.2015 r.*”

Nadmienić należy, iż możliwość wprowadzania zmian w umowie o udzielenie zamówienia publicznego została przewidziana w postanowieniach § 20 pkt 2.

W drugim protokole - konieczności wykonania zamówienia dodatkowego, datowanym również na dzień 16 września 2016 r. wskazano m.in., iż podczas prac związanych z demontażem wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej odkryto w łazienkach uczniowskich i łazienkach dla personelu biegnącą w pobliżu instalacji kanalizacyjnej rurociągów instalacji wodnej. Instalacja wodna znajdowała się w bardzo złym stanie technicznym, była mocno przekorodowana, dlatego zdecydowano o jej wymianie na nową. W związku z wymianą instalacji wodnej konieczna stała się również wymiana urządzeń sanitarnych (muszle ustępowe, umywalki, pisuary), gdyż brak jest możliwości podłączenia ich do nowej instalacji wodnej. Konieczne stało się także wyburzenie dotychczasowych ścianek działowych pomiędzy kabinami i zastąpienie ich lekkimi kabinami systemowymi spełniającymi aktualne normy prawa budowlanego. Wymianie podlegały również okładziny ścienne z płytek ceramicznych. Ponadto, podczas wykonywania robót fundamentowych pod podszybie dźwigu osobowego zauważono intensywny wypływ wody gruntowej uniemożliwiający poprawne wykonanie fundamentów. Jednakże na dalszym etapie prac okazało się, iż nie ma konieczności zlecenia dodatkowych robót w tym zakresie – wypływ wody spowodowany był niedrożnością pobliskiej studzienki kanalizacyjnej.

Roboty budowlane opisane w ww. protokole konieczności zostały zlecone na podstawie zamówienia z wolnej ręki wykonawcy robót podstawowych (umowa nr IKI.126.2015 z dnia 7 października 2015 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój reprezentowanym przez p. Ryszarda Rakoczego – Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój i Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 154.525,01 zł brutto (zgodnie z notatką z negocjacji z dnia 25.09.2015 r.) płatne w terminie 30 dni od daty otrzymania

faktury końcowej oraz końcowy termin realizacji zadania na dzień 30 listopada 2015 r. Wskazać należy, że z uwagi na wartość niniejszego zamówienia (29.735,64 euro) nie podlega ono przepisom ustawy PZP.

W związku z powyższym zadano p. Ryszardowi Rakoczemu – Pierwszemu Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój pytanie dotyczące powodów podzielenia robót dodatkowych. Stosownie do udzielonej odpowiedzi: „W/w zakresy zostały rozdzielone z uwagi na ich charakter, a mianowicie część robót polegało jedynie na zwiększeniu ilości robót przewidzianych w dokumentacji przetargowej i tego rodzaju okoliczność powoduje konieczność aneksowania umowy podstawowej. W branży budowlanej niestety konieczność zwiększenia obmiarów jest elementem występującym dość często przy jednoczesnym braku możliwości oszacowania ich na etapie tworzenia dokumentacji przetargowej. Rozliczanie zadania o charakterze kosztorysowym generuje konieczność rozliczania się wg rzeczywistych obmiarów - co też ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Natomiast w przypadku zakresu, o którym mowa w pkt 2 mamy do czynienia z zamówieniem dodatkowym, które zostało zdefiniowane w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zakres będący przedmiotem niniejszego postępowania o czym mowa powyżej nie był objęty zamówieniem podstawowym, był niezbędny do jego prawidłowego wykonania nie był możliwy do wcześniejszego przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zarówno roboty dodatkowe jak również zamówienie dodatkowe musiało być zlecone wykonawcy, który został wyłoniony w postępowaniu przetargowym i wykonane w trakcie realizacji zamówienia podstawowego. Zakres robót z zamówienia dodatkowego oraz z robót dodatkowych był ściśle powiązany z zakresem robót z zamówienia podstawowego.

Biorąc pod uwagę treść art. 32 ust. 2 ustawy Pzp niniejszym informuję, iż działanie, o którym mowa powyżej nie stanowi podziału zamówienia, ani zaniżenia jego wartości w celu obejścia przepisów w/w ustawy i dla wyboru wykonawcy kompletnie bez znaczenia był sposób naszego postępowania.” W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W wyniku realizacji zadania wykonawca wystawił w 2015 r. siedem faktur VAT na łączną kwotę 2.575.975,08 zł. Po zakończeniu zadania powstałe w wyniku inwestycji środki trwale przekazane zostały na podstawie dwóch dokumentów PT z dnia 28 stycznia 2016 r. Szkole Podstawowej nr 4 w Jastrzębiu-Zdroju. Pierwszy ze wskazanych dokumentów obejmował nakłady na remont i termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 4 o wartości

początkowej 2.412.877,08 zł drugi natomiast obejmował dźwig elektryczny osobowy o wartości początkowej w kwocie 163.098,00 zł.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.2.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.2.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

### **2.2.2. Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej przy ul. Rybnickiej w Jastrzębie – Zdroju.**

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: IKI.271.27.2014), rozliczenia z wykonawcą ww. zadania oraz zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Jastrzębie – Zdrój. Kontrolą objęto następujące dokumenty:

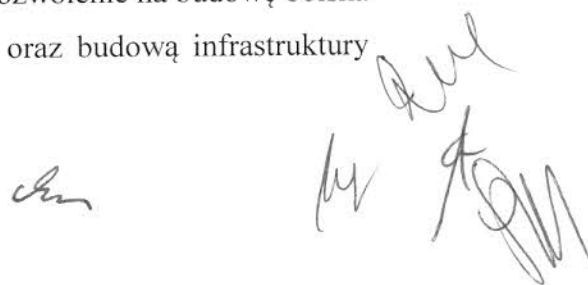
- uchwałę NR XVIII.157.2013 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój na 2014 rok,
- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój za 2014 r.,
- sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków
- kosztorysy inwestorskie,
- pozwolenie na budowę,
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, korespondencję z wykonawcami, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, umowę w sprawie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru wykonanych robót i kosztorysami powykonawczymi, ewidencję księgową.

#### Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania

Inwestycja była finansowana w 2014 r. ze środków budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój. Środki finansowe na roboty budowlane zostały zaplanowane na rok 2014 w dziale 926 – „Kultura fizyczna” rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe” § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

#### Pozwolenie na budowę.

Na mocy decyzji administracyjnej nr 372/14 (znak Ar.6740.211.2014) wydanej w dniu 29 lipca 2014 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój przez Naczelnika Wydziału Architektury, został zatwierdzony projekt i udzielone pozwolenie na budowę boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera stróżówki i wc oraz budową infrastruktury



towarzyszącej przy ul. Rybnickiej w Jastrzębiu – Zdroju, ) na parcelach nr: 1638/61, 1640/61, 1240/77, 1178/61, 1182/61, 1235/61 obręb: Szeroka. Na podstawie pisemnego zawiadomienia z dnia 5 sierpnia 2014 r. inwestor zgłosił do PINB (wpływ 06.08.2014 r.), że z dniem 14 sierpnia 2014 r. w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę rozpoczęto roboty budowlane.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze otwartej. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadziła Komisja Przetargowa (w składzie 8 osób), powołana zarządzeniem nr Or-IV.0050.271.2014 z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania powyżej progu unijnego pn.: **„Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej”** ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.301.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 26 czerwca 2014 r. Propozycja Komisji przetargowej w sprawie wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego na powyższe zadanie stosownie do ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powołując się Regulamin udzielenia zamówień publicznych proponuje przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia – 235.901,70 euro wg aktualnego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692). Jednym z zadań ww. komisji było przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszenia o przetargu, projektu umowy.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, opracowaną w dniu 4 czerwca 2014 r. i zatwierdzoną przez kierownika zamawiającego p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie–Zdrój, przedmiotem zamówienia była budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej. Zakres zamówienia obejmował m.in. wykonanie: wykonanie prac związanych z budową boiska wielofunkcyjnego (do piłki ręcznej, koszykówki, siatkówki, tenisa, mini piłki nożnej) wraz z dostawą i montażem dwóch kontenerów: stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej: oświetlenia, ogrodzenia terenu, piłko chwyty, dojście i dojazdów, schodów terenowych, przebudową kolizyjnych sieci, dostawą i montażem wyposażenia sportowego i meblowego kontenerów, zabudową elementów małej architektury i pozostałym zagospodarowaniem terenu na działkach o nr 11.6-1638/61, 11.6-1640/61, 11.6-1240/77, 1182/61 i 1235/61 pomiędzy ulicami: Ruchu Oporu, Rybnicka i Drogą Główną Południową będących własnością Gminy Jastrzębie – Zdrój.



Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Zamawiający nie przewidywał możliwości udzielenia zamówień uzupełniających
- Termin składania ofert: 24 czerwca 2014 r., do godz. 10.50
- Termin zrealizowania zadania: 120 dni od dnia podpisania umowy, tj. tj. do 27.11.2014 r.,
- Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny (brutto) ustalonej w umowie
- Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%
- Termin związania ofertą: 30 dni (od ostatecznego terminu składania ofert).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2014 r. pod numerem 123703 – 2014. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (od dnia 9 czerwca 2014 r. do dnia 17 lipca 2014 r.) oraz na stronie internetowej [www.bip.jastrzebie.pl](http://www.bip.jastrzebie.pl) od dnia 9 czerwca 2014 r. do dnia 17 lipca 2014 r.

W toku kontroli ustalono:

- W ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2014 r. (nr 123703.2014), a także zamieszczonym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój, nie zawarto informacji na temat wadium. Zgodnie z art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej informację na temat wadium. Ponadto brak informacji na temat wadium było również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wymagania dotyczące wadium.

W powyższej sprawie o wyjaśnienia zwrócono się do Członków Komisji Przetargowej, do których obowiązków należało przygotowanie dokumentacji przetargowej, m.in. ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z udzielonej odpowiedzi wynika: „(...)Informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie żądał wniesienia wadium przez wykonawców. Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) „zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.” Natomiast w postępowaniach poniżej tych kwot żądanie wadium przez zamawiającego nie jest wymagane. Brak informacji

o wadium jest jednoznaczny z tym, iż wniesienie wadium w przedmiotowym postępowaniu nie było wymagane.

Art. 36 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy stanowi, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: [...] „wymagania dotyczące wadium”, przez co rozumie się m.in. określenie kwoty wadium, opis sposobu wniesienia wadium w odpowiedniej formie, jednakże tylko w sytuacji żądania wniesienia wadium w postępowaniu. W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne zamawiający nie ma obowiązku dokonywać zapisów o wadium w siwz (Jerzy Pieróg „Prawo zamówień publicznych”, komentarz 12 wydanie, s. 184).

Art. 41 ww. ustawy reguluje natomiast wymagania dotyczące informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, co znajduje przełożenie we wzorze ogłoszenia nadanym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1481). Formularz ogłoszenia w punkcie III.1 przewiduje wpisanie informacji na temat wadium, tylko w sytuacji postawienia przez zamawiającego obowiązku wniesienia wadium, wskazując wprost „Informacja na temat wadium (jeżeli dotyczy)”.

Podsumowując powyższe oraz z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający odstąpił od wymogu wniesienia wadium przez wykonawców, nie miały zastosowania przepisy art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 41 pkt 8 ww. ustawy.

Pod wyżej opisanym stanowiskiem nie podpisały się 2 osoby:

- pani (...) – przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim – opiece nad chorym dzieckiem,
- pani (...) – przebywa obecnie na urlopie wypoczynkowym.”

Wzór ogłoszenia o zamówieniu określony przywołanym rozporządzeniem ma zastosowanie przy przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których wszczęcie następuje poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, tzn. w następujących trybach wymienionych w sekcji IV pkt IV.1.1 wzoru ogłoszenia „Tryb udzielenia zamówienia”: przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego i licytacji elektronicznej. Minimalne wymogi jakie winno spełniać ogłoszenie o zamówieniu dla powyższych trybów określają następujące artykuły ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 41 (w przypadku przetargu nieograniczonego), art. 48 ust. 2 (w przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem), art. 48 ust. 2 w związku z art. 60c (w przypadku dialogu konkurencyjnego) oraz art. 75 ust. 2 (w przypadku licytacji elektronicznej). Dlatego, w ocenie kontrolujących, dopisek „jeżeli dotyczy” w polu III.1

formularza wzoru ogłoszenia, nawiązuje do trybu udzielenia zamówienia publicznego, tzn. jeżeli przepis regulujący wymogi jakie winno spełniać ogłoszenie o zamówieniu w wybranym trybie wymagał zawarcia informacji o wadium, to taką informację należało zamieścić – nawet w przypadku jeżeli zamawiający nie wymagał wniesienia wadium (np. art. 41 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – dla przetargu nieograniczonego), a jeżeli zawarcie informacji o wadium nie było wymagane, można było pola III.1 formularza wzoru ogłoszenia nie wypełniać (art. 75 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dla licytacji elektronicznej – nie wymaga zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat wadium). Interaktywny formularz, udostępniany na stronie UZP w Systemie Zamówień Publicznych – Portal Centralny, dopuszcza zamieszczenie w sekcji III pkt III.1 każdej informacji na temat wadium, włącznie z informacją, że „zamawiający nie wymaga wniesienia wadium”.

Sporządzone w przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu, nie spełniające wszystkich wymogów art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zostało ponadto wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój.

W oparciu o druk ZP-PN – protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzony przez Inspektora Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji – Sekretarza Komisji Przetargowej (obecnie Inspektor w Biurze Zamówień Publicznych), zatwierdzony w dniu 14 sierpnia 2014 r. z up. Prezydenta przez p. Grzegorza Dulemba – byłego Sekretarza Miasta, ustalono, że wartość zamówienia została oszacowana w maju 2014 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 996.661,09 zł netto (1.225.893,14 zł brutto), co stanowi równowartość 235.901,70 euro. Członkowie Komisji Przetargowej, kierownik zamawiającego p. Marian Janecki – były Prezydent Jastrzębia – Zdroju oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli oświadczenia, na drukach ZP-1, o braku okoliczności wyłączających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę 1.225.890,00 zł.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 4 wykonawców z następującymi cenami brutto:

- Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk, ul. Podlesie 17, Dąbrowa Górnicza z ceną brutto 1.323.024,04 zł,

9

dm

Ally  
ls  
PM

- Oferta nr 2 – INTERHALL Sp. z o. o. ul. Józefowska 6 Katowice, z ceną brutto 1.176.391,53 zł,
- Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GAMAR Sp. z o. o., ul. Rybnika 1B Jastrzębie – Zdrój, z ceną brutto 1.343.702,47 zł,
- Oferta nr 4 – P.P.U.H. WASP-BUD Jarosław Spandel, ul. Jagiellońska 25A Kończyce Małe z ceną brutto 1.360.444,24 zł.

W trakcie postępowania zamawiający, faksem oraz pismami z dnia 30 czerwca 2014 r. podpisanymi przez członków komisji:

- wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk z Dąbrowy Górniczej przedłożenia informacji potwierdzające wykonanie ręcznie części wykopów liniowych dla kanalizacji deszczowej za 0,00 zł/m<sup>3</sup>,
- wezwał wykonawcę P.P.U.H. WASP-BUD z Kończyce Małych do złożenia wyjaśnień dotyczące branży elektrycznej kosztorysu ofertowego czy wycenione zostały wszystkie wskazane w przedmiarach materiały, stanowiące załącznik do swiz.

Ponadto zamawiający, faksem oraz pismami z dnia 30 czerwca 2014 r., podpisanymi przez członków komisji, zawiadomił niżej wymienionych wykonawców o poprawieniu w ich ofertach omyłek rachunkowych i innych omyłek, i tak:

- firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk z Dąbrowy Górniczej, firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GMAR Sp. z o.o. z Jastrzębia – Zdroju, firmę INTERHALL Sp. z o .o. z Katowic oraz firmę P.P.U.H. WASP-BUD z Kończyce Małych, iż poprawiono omyłkę pisarską w załączniku nr 1, tj. formularzu ofertowym dotyczącej nazwy zadania,
- firmę P.P.U.H. WASP-BUD z Kończyce Małych, iż poprawiono omyłkę w kosztorysie ofertowym, poprzez usunięcie dodatkowo wycenionej pozycji 7 – „Odnogi wbudowane w istniejące rurociągi z rur PE o śr.110mm” kosztorysu dot. przekładki sieci. W konsekwencji poprawienia omyłek zmianie uległa cena za wykonanie w całości zadania z kwoty 1.360.444,24 zł na kwotę 1.359.816,01 zł.

Zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2014 r. wezwał:

- wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GMAR Sp. z o.o. z Jastrzębia – Zdroju do przedłożenia wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oraz wskazać osoby posiadające uprawnienia bez ograniczeń,
- wykonawcę INTERHALL Sp. z o .o. z Katowic do przedłożenia wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oraz wskazać osoby posiadające uprawnienia bez

ograniczeń, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające iż wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS-u lub KRUS potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający wyznaczył termin, do którego wykonawcy (2), (3) winni uzupełnić brakujące dokumenty, (1), (4) winni złożyć wyjaśnienia, w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma oraz wezwał wykonawców, w ofertach których poprawiono omyłki pisarskie (1), (2), (3), (4) i omyłkę rachunkową (4) do wyrażenia zgody (lub nie) na poprawioną przez zamawiającego omyłkę.

Po przeanalizowaniu złożonych ofert komisja przetargowa proponuje:

- wykluczyć wykonawcę nr 4, tj. P.P.U.H. WASP-BUD z Kończyc Małych na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, iż: do oferty dołączono kserokopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę pisemnego zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia wystawione przez TOP SPORT. Pisemne zobowiązanie winno być złożone w oryginale lub kserokopii potwierdzonej notarialnie.
- odrzucić wykonawcę nr 4, tj. P.P.U.H. WASP-BUD z Kończyc Małych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, iż: oferta została złożona przez wykluczonego wykonawcę z postępowania oraz kosztorys ofertowy sporządzono niezgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do siwz dotyczącego branży elektrycznej nie wyceniono wszystkich wskazanych w przedmiarach materiałów.

Po przeprowadzeniu oceny ofert Komisja Przetargowa w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 15 lipca 2014 r. uznała za najkorzystniejszą ofertę nr 2 - wykonawcy INTERHALL Sp. z o. o. z Katowic z ceną brutto 1.176.391,53 zł.

Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy.

Ustalono, że w przedłożonej przez wykonawcę ofercie załączono wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, tj.

- kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej o nr SLK/0864/OWOK/05 z dnia 16.06.2005 r.,

3

*Handwritten signatures and initials:*  
- Top right: "AM"  
- Middle right: "Kor"  
- Bottom right: "dk"  
- Bottom left: "ch"



- kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci wodociągowo – kanalizacyjnych oraz instalacji sanitarnych o nr 372/88 z dnia 06.06.1988 r.,
- kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych o nr 651/76 z dnia 30.06.1976 r.

Zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia w pkt. 8.2. ppkt 2 w celu wykazania spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia: „Wykonawca dysponuje lub będzie dysponować przy wykonywanych pracach osobami o posiadających uprawnienia niezbędne do wykonywania prac określonych w dokumentacji technicznej i wymagane przepisami tj.:

- uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń osoby przyjmującej obowiązki kierownika budowy,
- uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych osób przyjmujących obowiązki kierowników robót lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów”.

W dniu 7 lipca 2014 r. Zamawiający (pismem oraz faksem) wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) o przedłożenie załącznika nr 4, tj. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, z którego będzie wynikać czy wykazane osoby posiadają uprawnienia bez ograniczeń oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające iż wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert i aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS-u lub KRUS potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W tym samym dniu wykonawca uzupełnił ofertę przetargową o brakujące dokumenty.

Ponadto z przedłożonego wykazu nie wynikało również, czy wymienione osoby, którymi dysponuje wykonawca posiadają wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia. Zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia w pkt. 9.2. ppkt 4 wymagania

9

42

*[Handwritten signature]*

dotyczące dokumentów składanych przez Wykonawców w zakresie wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wykonawcy winni złożyć: „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowaniem robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z doświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – wg załącznika nr 4.” Zamawiający winien wezwać wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ww. ustawy o uzupełnienie powyższego dokumentu.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Członków Komisji Przetargowej o wyjaśnienie, dlaczego nie wezwano w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów, skoro z przedłożonego przez wykonawcę wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia nie wynikało, czy powyższe osoby, którymi dysponuje wykonawca posiadają wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia.

Z wyjaśnień czytamy: „(...) W odpowiedzi na pismo dotyczące złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie zamówienia publicznego p.n. „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z montażem kontenera i stróżówki i WC oraz budową infrastruktury towarzyszącej” informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował przy wykonywanych pracach „osobami posiadającymi uprawnienia niezbędne do wykonywania prac określonych w dokumentacji technicznej i wymagane innymi przepisami tj. uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń osoby przyjmującej obowiązki kierownika budowy oraz uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych osób przyjmujących obowiązki kierowników robót, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów”.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać m.in. „wykazu osób,

→

*[Handwritten signatures and initials]*

które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami". Zapis ten jest zapisem ogólnym, dotyczącym wszystkich rodzajów zamówień, natomiast obowiązkiem zamawiającego jest dokładne i precyzyjne określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi osobami ma dysponować wykonawca. Wymóg ten został uregulowany punktem 8.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z faktem, iż powyższe zapisy są uregulowane rozporządzeniem we wskazanym powyżej brzmieniu, zamawiający dokonał wiernego ich odzwierciedlenia w specyfikacji, wpisując ich treść zgodnie z treścią nadaną obowiązującymi przepisami. Dla ułatwienia wykonawcom złożenia oferty i potwierdzenia warunków postawionych przez zamawiającego zamawiający dołącza do postępowania gotowy formularz, który musi być wypełniony przez wykonawcę w ten sposób, żeby potwierdzał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia na wykonanie robót budowlanych, w odniesieniu do osób, którymi wykonawca dysponuje lub dysponować będzie przy wykonywaniu zamówienia, w załączniku nr 4 w rubryce drugiej wykonawca zobowiązany był wpisać informacje na temat uprawnień posiadanych przez te osoby. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, iż przez kwalifikacje zawodowe i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia rozumie się posiadane uprawnienia, co na gruncie obowiązującego prawa i wymagań dotyczących wykonywania robót budowlanych jest jednoznaczne. Użycie obu sformułowań poprzez wpisanie „kwalifikacje zawodowe nr/Wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia\*", z dopiskiem, iż „należy wpisać nazwę posiadanych uprawnień wraz z podaniem nr i daty ich wydania", w sposób wyczerpujący wskazało wykonawcom czego wymaga zamawiający.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania". Oświadczenia lub dokumenty mają potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu m.in. w odniesieniu do osób, którymi dysponuje lub dysponować będzie wykonawca. Skoro więc do wykonania przedmiotowego zamówienia niezbędnym było dysponowanie przez wykonawcę osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane, co w rozumieniu przepisów prawa

*budowlanego wskazuje w sposób jednoznaczny na posiadanie przez te osoby odpowiedniego wykształcenia, a wykonawca te informacje przedłożył, nieuzasadnionym byłoby wzywanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp”*

O wynikach postępowania poinformowano wykonawców pismami z 17 lipca 2014 r. podpisanymi przez p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój (faksem i pocztą) oraz zamieszczono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (od dnia 17.07.2014 r. do dnia 20.08.2014 r.) i na stronie internetowej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 17 lipca 2014 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2014 r. zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 85 ust. 2 powyższej ustawy wnosi o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na w. zadanie o kolejne 30 dni, tj. do 22 sierpnia 2014 r.

#### Udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 30 lipca 2014 r. zawarto z wyłonionym w przetargu wykonawcą umowę nr IKI.272.106.2014 na realizację opisywanego zadania. Do ww. umowy zawarto Aneks nr 1 IKI.272.109.2014 z dnia 13 sierpnia 2014 r. Umowę w imieniu zamawiającego zawarł p. Krzysztof Baradziej – były Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Gminy. Termin realizacji przedmiotu zamówienia 120 dni od dnia podpisania umowy, tj. do 27 listopada 2014 r., w tym: 90 dni na wykonanie wszystkich prac budowlanych, przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej (wraz z geodezyjnym naniesieniem w zasobach) i zgłoszenie do PINB zakończenia robót, tj. do 28 października 2014 r. oraz 30 dni na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu, tj. do dnia 27 listopada 2014 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie na podstawie uzgodnionych cen wyszczególnionych w kosztorysach ofertowych, jednak nie większe niż cena podana w ofercie przez wykonawcę w kwocie 1.176.391,53 zł brutto. Rozliczenie za wykonane roboty nastąpiło na podstawie wystawionej faktury VAT, w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury. Podstawą wystawienia faktury jest podpisanie protokołu rzeczowo – finansowego wykonanych robót. Okazano zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy, tj. kwoty 117.639,15 zł, wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, z tym że 30% należytego wykonania umowy, tj. 35.291,75 zł przeznaczone jest na zabezpieczenie roszczeń rękojmi za wady rozszerzonej na okres gwarancji oraz 70% wniesionego zabezpieczenia tj. 82.347,40 zł stanowi zabezpieczenie na czas wykonania robót.

*[Handwritten signatures and initials]*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2014 r. po nr 272550-2014. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (od dnia 14 sierpnia 2014 r. do dnia 16 września 2014 r.).

#### Realizacja umowy

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr IKI.272.106.2014 z dnia 30 lipca 2014 r. wykonawca, w oparciu o protokoły od nr 1 do nr 9 odbioru wykonanych robót, wystawił następujące faktury VAT:

- nr 82/07/2014 z dnia 22.08.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 26.08.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 1 z dnia 18.08.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 1 (sierpień 2014) na kwotę 119.964,70 zł brutto (22.432,42 zł + 97.532,28 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 26 sierpnia 2014 r.,
- nr 85/09/2014 z dnia 01.09.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 11.09.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 2 z dnia 01.09.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 2 (wrzesień 2014) na kwotę 123.951,91 zł brutto (100.773,91 zł + 23.178,00 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 15 września 2014 r.,
- nr 88/09/2014 z dnia 11.09.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 15.09.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 3 z dnia 10.09.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 3 (wrzesień 2014) na kwotę 67.617,39 zł brutto (54.973,49 zł + 12.643,90 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 17 września 2014 r.,
- nr 96/09/2014 z dnia 24.09.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 29.09.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 4 z dnia 23.09.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 4 (wrzesień 2014) na kwotę brutto 25.927,70 zł (21.079,43 zł + 4.848,27 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 1 października 2014 r.,
- nr 99/09/2014 z dnia 29.09.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 01.10.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 5 z dnia 26.09.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 5 (wrzesień 2014) na kwotę brutto 124.453,90 zł (101.182,03 zł + 23.271,87 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 3 października 2014 r.,



- nr 104/10/2014 z dnia 06.10.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 14.10.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 6 z dnia 06.10.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 6 (październik 2014) na kwotę brutto 155.981,93 zł (126.814,58 zł + 29.167,35 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 15 października 2014 r.,
- nr 106/10/2014 z dnia 14.10.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój 17.10.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 7 dnia 14.10.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 7 (październik 2014) na kwotę brutto 147.023,47 zł (119.531,28 zł + 27.492,19 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 21 października 2014 r.,
- nr 122/10/2014 z dnia 31.10.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w dniu 03.11.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 8 z dnia 28.10.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie nr 8 (październik 2014) na kwotę brutto 131.052,42 zł (106.546,67 zł + 24.505,73 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 5 listopada 2014 r.,
- nr 150/12/2014 z dnia 19.12.2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w dniu 23.12.2014 r.), sporządzoną na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót nr 9 z dnia 15.12.2014 r. i kosztorysu powykonawczego rozliczenie końcowe (grudzień 2014) na kwotę brutto 280.402,95 zł (227.969,88 zł + 52.433,07 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem w dniu 29.12.2014 r.

Ogółem wystawiono i zapłacono faktury w łącznej kwocie 1.176.376,35 zł brutto. Faktury były opieczetowane datą wpływu do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój do Wydziału Księgowości Budżetowej, sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym przez odpowiednie osoby.

Na podstawie pisemnego zawiadomienia z dnia 28 października 2014 r. inwestor zgłosił zakończenie robót. Decyzją NR 118/2014 z dnia 11 grudnia 2014 r. udzielono pozwolenie na użytkowanie. Protokół odbioru technicznego rozpoczęto w dniu 13 listopada 2014 r. Usterki z protokołu usunięto do dnia 25 listopada 2014 r. Protokół odbioru końcowego robót (po usunięciu usterek) został spisany w dniu 15 grudnia 2014 r. Wystawiono dowody OT w dniu 9 stycznia 2015 r. na łączną kwotę 1.181.347,80 zł, zaksięgowano pod datą 13 stycznia 2015 r.

Wydatki na zadanie 000-000-159-000 poniesiono ze środków własnych miasta Jastrzębie – Zdrój i zaklasyfikowano kwotę 391.250,00 zł – dział 851 rozdział 85154 paragraf 6050 oraz

kwotę 790.097,80 zł – dział 926 rozdział 92601 paragraf 6050 oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.2.2.2.

Wykaz akt kontroli AK/610/16/16/III.2.2.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **2.2.3. Przebudowa łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój.**

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Jastrzębie-Zdrój, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z rozliczeniem niniejszego zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwały budżetowe na 2015 oraz 2016 ze zmianami, kosztorysy inwestorskie, dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury VAT z tytułu wykonania zamówienia itd.

#### Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Źródłami finansowania niniejszego zadania były środki własne Miasta Jastrzębie-Zdrój. Zabezpieczenie środków finansowych na realizacji zadania zostało ujęte w budżecie Miasta Jastrzębie-Zdrój, Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w uchwale Rady Miasta w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2015 r.

#### Decyzja o pozwoleniu na budowę

Decyzją Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr 298/14 z dnia 12 czerwca 2014 r. został zatwierdzony projekt budowlany i udzielone pozwolenie na budowę na realizację inwestycji p.n. „Przebudowa łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój przy A. Józefa Piłsudskiego w Jastrzębiu-Zdroju”.

#### Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Krzysztofa Kucia – Sekretarza Miasta – zakres przedmiotowy niniejszego zadania

obejmował przebudowę łazienek stanowiących pomieszczenia nr A007, A108, A109, A208, A308, A408, B019, B119, B219, B319, B420 w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, w zakres której wchodzi wykonanie:

- robót rozbiórkowych,
- robót murarskich i tynkarskich,
- montaż ścianek i sufitów podwieszanych z płyt gipsowo-kartonowych,
- robót malarskich i wykończeniowych,
- kładzenie płytek,
- robót w zakresie stolarki budowlanej,
- robót instalacyjnych w zakresie instalacji sanitarnych wodno-kanalizacyjnych, wentylacyjnych, centralnego ogrzewania i elektrycznych,
- dostawa i montaż urządzeń, wyposażenia i mebli.

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona w dniu 24 marca 2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego (dot. zamówienia podstawowego) na łączną kwotę 649.308,48 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 153.686,12 euro.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 26 marca 2015 r. pod nr ogłoszenia 68078-2015. W związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zmianie uległa również treść ogłoszenia, którego zmiany publikacji dokonano w dniach: 8 kwietnia 2015 r. pod nr 78652-2015 oraz 14 kwietnia 2015 r. pod nr 83992-2015.

Zgodnie z istotnymi postanowieniami zamówienia: termin związania ofertą wyznaczono na 30 dni, liczony od daty upływu terminu składania ofert, a który to przypadał pierwotnie na dzień 13 kwietnia 2015 r., a w związku z przywołaną wyżej zmianą siwz wydłużony został do dnia 23 kwietnia 2015 r.

Zamawiający przewidział wniesienie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Ustalone kryterium oceny ofert stanowiła cena brutto - 94 % oraz gwarancja – 6% (5 lat – 1 pkt, 6 lat – 2 pkt, 7 lat – 3 pkt, 8 lat – 4 pkt, 9 lat – 5 pkt, 10 lat i powyżej – 6 pkt). Zamawiający przewidział, iż Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia w terminie 300 dni od daty zawarcia umowy, w tym 150 dni na wykonanie wszystkich prac budowlanych w segmencie A i ich pozytywny odbiór; a następnie 150 dni na wykonanie wszystkich prac budowlanych segmencie B wraz z przygotowaniem kompletnej dokumentacji powykonawczej całego zadania i zgłoszenie zakończenia robót.

W opisie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, zapisano że wykonawca winien udokumentować, że dysponuje lub będzie dysponować:

- a) osobą wyznaczoną do sprawowania funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi **bez ograniczeń** w branży ogólnobudowlanej w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- b) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- c) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wystosowano zapytanie do Członków Komisji Przetargowych o wyjaśnienie przyczyn żądania od wykonawców jako spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia udokumentowania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponować:

- a) osobą wyznaczoną do sprawowania funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi **bez ograniczeń** w branży ogólnobudowlanej w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- b) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- c) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

w świetle przedmiotu zamówienia, polegającego na przebudowie łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Przyczyną żądania od wykonawców - jako spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonywania zamówienia – udokumentowania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponować osobami o odpowiednich*

D

ch

Ley  
K / B / M

uprawnieniach budowlanych, są wymagania ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, mianowicie:

1) Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, zdefiniowane w art. 3 punkcie 7 ustawy Prawo budowlane, polegające na przebudowie, której definicję Ustawodawca zawarł w art. 3 punkcie 8 ww. ustawy. Przewidziane do wykonania roboty budowlane obejmowały branże: budowlaną, ciepłą, wentylacyjną, wodociągową, kanalizacyjną i elektryczną;

2) Zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. ustawy ustawodawca wymaga od Inwestora, którym w ww. postępowaniu przetargowym jest Zamawiający – Miasto Jastrzębie-Zdrój, aby ten zorganizował proces budowy, a w tym zapewnił objęcie kierownictwa budowy przez kierownika budowy (wymóg ten został potwierdzony w punkcie 4 Decyzji nr 298/14 z dnia 12.06.2014 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę). Ponadto Ustawodawca w art. 42 ust. 1 ww. ustawy zobowiązał Inwestora do zapewnienia objęcia kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Natomiast w art. 42 ust. 4 tej samej ustawy Ustawodawca informuje, że przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest obowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności;

3) Zgodnie z art. 12 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy kierowanie robotami budowlanymi jest samodzielną funkcją techniczną, którą mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwane „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego. Jednocześnie w art. 12a ww. ustawy Ustawodawca informuje, że samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych;

4) Zakres wymaganych uprawnień odpowiada branżom składającym się na przedmiot zamówienia. W ramach zadania wykonywany był szeroki zakres prac sanitarnych, elektrycznych oraz ogólnobudowlanych;

5) Uprawnienia budowlane udzielane w specjalnościach odpowiadających rodzajom robót budowlanych, przewidzianych do wykonania w ramach zamówienia nr Or-II.271.00001.2015, zostały usystematyzowane i scharakteryzowane przez Ustawodawcę

*[Handwritten signatures and initials]*



w ww. ustawie w: art. 14 ust. 1 pkt. 2, pkt. 4 lit. „b” i lit. „c”, ust. 2, ust. 3 pkt. 3. (...) żądanie od wykonawców – jako spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonywania zamówienia – udokumentowania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponować osobami o odpowiednich uprawnieniach budowlanych bez ograniczeń, nie było warunkiem zbyt nadmiernym w świetle przedmiotu zamówienia. Stwierdzenie to wynika ze specyfiki zakresu przewidywanego do wykonania, tj. przebudowy 11 łazienek w czynnym obiekcie użyteczności publicznej. Przebudowa istniejącego budynku w ww. zakresie niesie ze sobą ryzyko napotkania problemów wykonawczych, których wystąpienia nie można było przewidzieć na etapie przygotowania inwestycji. Może być wiele przyczyn pojawienia się tego rodzaju problemów. W hipotetycznej sytuacji pojawienia się nieprzewidzianych problemów wykonawczych, których rozwiązanie przekraczałoby ograniczone uprawnienia budowlane, Inwestor – dla potrzeb sprawnego i skutecznego rozwiązania zaistniałego problemu – byłby narażony na ponoszenie dodatkowych nakładów związanych z zaangażowaniem osoby (lub osób) posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń. Dodatkowo taka sytuacja znacząco skomplikowałaby realizację umowy zawartej w trybie przetargowym. Zatem, kierując się prawidłowym zorganizowaniem procesu budowy, w tym pragnąc uniknąć ww. potencjalnych komplikacji, Zamawiający zażądał od Wykonawców udokumentowania dysponowania osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń.”.

Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U., poz. 1278 z późn. zm.), uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu, o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup> oraz:

- o wysokości do 12 m nad poziomem terenu, do 3 kondygnacji nadziemnych i o wysokości kondygnacji do 4,8 m;
- posadowionego na głębokości do 3 m poniżej poziomu terenu, bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym;
- przy rozpiętości elementów konstrukcyjnych do 6 m i wysięgu wsporników do 2 m;
- niezawierającego elementów wstępnie sprężanych na budowie;

*[Handwritten signatures and initials]*

- niewymagającego uwzględniania wpływu eksploatacji górniczej.

W myśl natomiast, § 14 ust. 3-6 ww. rozporządzenia, uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci i instalacje cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne. Uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w ust. 3, w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami i instalowaniem tych urządzeń dla obiektów budowlanych o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup>.

Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne, w tym kolejowe, trolejbusowe i tramwajowe sieci trakcyjne, sieci trakcyjne metra, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi zasilania, w tym kolejowej, trolejbusowej i tramwajowej sieci trakcyjnej, sieci trakcyjne metra oraz elektrycznego ogrzewania rozjazdów.

Uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w ust. 5, w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami o napięciu do 1 kV w obiektach budowlanych o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup>.

Mając na uwadze przytoczone wyjaśnienia oraz przepisy prawa, stwierdzić należy że zamawiający nie wykazał przesłanek merytorycznych uzasadniających konieczność żądania od wykonawców uprawnień bez ograniczeń. Powodem żądania uprawnień była chęć uniknięcia komplikacji oraz nieprzewidzianych problemów, bez wskazania jakie techniczne uwarunkowania występujące przy przebudowie 11 łazienek decydowały o postawieniu przedmiotowego warunku.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie całości opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę 763.080,00 zł brutto.



Do dnia składania ofert, tj. do 23 kwietnia 2015 r., swoje oferty złożyli:

1. Firma A.S. s.c. Alojzy Polok, Michał Świderek – cena brutto 920.000,00 zł, 5 lat,
2. Firma Usługowo-Handlowa INSTALFLEX Adam Kucharzyk – cena brutto 737.755,37 zł, 5 lat,
3. Przedsiębiorstwo Budowlane Kompleks K. Króliczek i Wsp. Sp. J., - cena brutto 879.434,06 zł, 5 lat.

Komisja przetargowa dokonując oceny prawidłowości złożonych ofert, po wezwaniu wykonawców do uzupełnienia ofert, postanowiła odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, oferty nr 1 i 3, jako że ich treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych pobrano wyjaśnienia w zakresie żądanych przez Zamawiającego dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Uwag nie wniesiono.

Szczegółową kontrolą objęto zgodność oferty nr 2 (najniższa cena) z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku kontroli ustalono, że zamawiający na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, załączonego do oferty nr 2, nie poinformował wykonawcy o wykształceniu osób uczestniczących w zamówieniu.

Wobec powyższego wystosowano zapytania do Członków komisji przetargowej o wyjaśnienie przyczyn zaniechania wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających warunek udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi wyjaśniono: „ (...) W przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował przy wykonywanych pracach:

„a) osobą wyznaczoną do sprawowania funkcji kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie

kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w branży ogólnobudowlanej w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;

b) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociagowych i kanalizacyjnych;

c) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”

Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać m.in. „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”. Zapis ten jest zapisem ogólnym, dotyczącym wszystkich rodzajów zamówień, natomiast obowiązkiem zamawiającego jest dokładne i precyzyjne określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi osobami ma dysponować wykonawca. Wymóg ten został uregulowany punktem 8.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z faktem, iż powyższe zapisy są uregulowane rozporządzeniem we wskazanym powyżej brzmieniu, zamawiający dokonał wiernego ich odzwierciedlenia w specyfikacji, wpisując ich treść zgodnie z treścią nadaną obowiązującymi przepisami. Dla ułatwienia wykonawcom złożenia oferty i potwierdzenia warunków postawionych przez zamawiającego zamawiający dołącza do postępowania gotowy formularz, który musi być wypełniony przez wykonawcę w ten sposób, żeby potwierdzał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia na wykonanie robót budowlanych, w odniesieniu do osób, którymi wykonawca dysponuje lub dysponować będzie przy wykonywaniu zamówienia, w załączniku nr 4 w rubryce drugiej wykonawca zobowiązany był wpisać informacje na temat uprawnień posiadanych przez te osoby. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, iż przez kwalifikacje zawodowe i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia rozumie się posiadane uprawnienia, co na gruncie obowiązującego prawa





*i wymagań dotyczących wykonywania robót budowlanych jest jednoznaczne. Użycie obu sformułowań poprzez wpisanie „kwalifikacje zawodowe nr/Wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia\*”, z dopiskiem, iż „należy wpisać nazwę posiadanych uprawnień wraz z podaniem nr i daty ich wydania”, w sposób wyczerpujący wskazało wykonawcom czego wymaga zamawiający.*

*Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”. Oświadczenia lub dokumenty mają potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu m.in. w odniesieniu do osób, którymi dysponuje lub dysponować będzie wykonawca. Skoro więc do wykonania przedmiotowego zamówienia niezbędnym było dysponowanie przez wykonawcę osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane, co w rozumieniu przepisów prawa budowlanego wskazuje w sposób jednoznaczny na posiadanie przez te osoby odpowiedniego wykształcenia, a wykonawca te informacje przedłożył, nieuzasadnionym byłoby wzywanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. (...)”.*

Zgodnie z pkt 8.2.1 siwz, jako potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zamawiający żądał od wykonawcy udokumentowania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, co najmniej trzech zadań (robót) budowlanych o łącznej wartości minimum 300.000 zł brutto, na które składa się m.in. przebudowa lub remont pomieszczeń higieniczno-sanitarnych.

Wykonawca, w załączniku nr 6 do oferty, wykazał wykonanie następujących zadań (robót):

- wymiana pionów kanalizacyjnych, kompleksowy remont instalacji elektrycznej, co, kotłownia – wartość 246.000,00 zł ,
- instalacja wod.-kan., c.o., elektryczne, prace ogólnobudowlane – wartość 750.000,00 zł,
- remont pomieszczeń, instalacja wod.-kan., co, biały montaż – wartość 244.512,11 zł,
- instalacja elektryczna, malowanie ścian, remont łazienek, instalacja wod.-kan. – wartość 324.493,19 zł.

Wobec powyższego, wykonawca INSTALFLEX, nie wykazał się wykonaniem trzech zadań budowlanych na które składa się m.in. przebudowa lub remont pomieszczeń higieniczno-sanitarnych.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Członków Komisji Przetargowej o wyjaśnienie, dlaczego nie wezwano wykonawcę INSTALFLEX Adam Kucharzyk w trybie



art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

W odpowiedzi wyjaśniono: „ (...) Jednym z warunków udziału w w/w postępowaniu, zgodnie z pkt 8.2.1. siwz w zakresie wiedzy i doświadczenia było wykazanie się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej trzech zadań (robót) budowlanych o łącznej wartości minimum 300.000,00 zł brutto, na które składała się m.in. przebudowa lub remont pomieszczeń higieniczno-sanitarnych. Dla potwierdzenia spełnienia w/w warunku wykonawca zobowiązany był do przedłożenia wykazu robót budowlanych wg załącznika nr 6 do siwz oraz dokumentów potwierdzających wykonanie tych robót w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Wykonawca w swojej ofercie zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 9.2.3. siwz przedłożył zarówno wykaz zadań, jak również jak również dokumenty potwierdzające ich właściwe wykonanie. Wykonawca wykazał się realizacją 4 zadań, z tego 3 realizowane na rzecz:

- Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie;
- Miejskiego Zarządu Budynków w Tarnowie oraz
- Związku Gmin Ziemi Gorlickiej w Gorlicach

zostały uznane jako spełniające wymogi określone przez zamawiającego w pkt. 8.2.1. siwz w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w swojej ofercie przedłożył dokumenty zatytułowane „Referencje” czy też „List referencyjny”, które w swojej treści zawierały również informacje co do zakresu robót (tj. między innymi wymiana pionów wodno-kanalizacyjnych, kompleksowy remont sanitariatów, remont pomieszczeń, instalacji wod – kan, biały montaż, remont łazienek) wykazując tym samym spełnienie naszych wymogów. Zamawiający oceniając spełnienie warunku udziału w postępowaniu zobowiązany jest do łącznego badania informacji zawartych w wykazie zadań, jak również informacji zawartych w referencjach bądź innych dokumentach załączonych przez wykonawcę. Nieuprawnionym działaniem zamawiającego byłoby dokonywanie oceny tychże dokumentów rozłącznie. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do stwierdzenia,

iż wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu tym samym bezpodstawnym byłoby wystąpienie do wykonawcy z żądaniem uzupełnienia stosownych dokumentów.”.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 z ceną brutto 737.755,37 zł i 5 letnią gwarancją.

A

kur

2017  
10/10

2017

### Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową nr Or-II.272.43.2015 z dnia 17 czerwca 2015 r. zawartą pomiędzy Miastem Jastrzębie-Zdrój, reprezentowanym przez p. Janusza Buda – II Zastępcę Prezydenta Miasta i p. Krzysztofa Kucia – Sekretarza Miasta a wykonawcą zadania, przedmiotem zadania była przebudowa łazienek w segmentach A i B budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój za wynagrodzeniem kosztorysowym 737.755,37 zł brutto w terminie do 300 dni od daty zawarcia umowy, tj. do dnia 12 kwietnia 2016 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 19 sierpnia 2015 r. pod numerem 213242-2015.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Biura Zamówień Publicznych o wyjaśnienie przyczyn zaniechania niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzielonym zamówieniu publicznym. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W zakresie postępowania przetargowego nr Or-II.271.00001.2015 zawarto z Wykonawcą w dniu 17 czerwca 2015 roku umowę numer Or-II.272.43.2015. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 19 sierpnia 2015 roku. Różnica czasu pomiędzy terminem zawarcia ww. umowy a terminem zamieszczenia ww. ogłoszenia jest powiązana z występującym w tym czasie sezonem urlopowym i wynikającym z tego dodatkowym obciążeniem pracą osób pozostających w pracy. Jednocześnie podnosimy, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje terminu, w jakim należy opublikować ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po uprzednim zawarciu umowy z Wykonawcą w trybie przetargowym.

Sekretarzem komisji w tym postępowaniu był (...).

- „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych”.

Umowy nr GK.272.54.2015 oraz GK.272.55.2015 zawarto z Wykonawcą dnia 21 grudnia 2015 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 stycznia 2016 r.

- „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi oraz z nieruchomości mieszanych, tj. w części zamieszkałych zabudowanych budynkami wielorodzinnymi a w części niezamieszkałych” - negocjacje bez ogłoszenia.

Umowa nr GK.272.52.2015 została zawarta z Wykonawcą dnia 16 grudnia 2015 r., zaś ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2016 r.



*Ogłoszenia o udzieleniu ww. zamówień mające charakter informacyjny, zostały opublikowane niezwłocznie, tj. w realnym terminie po merytorycznej weryfikacji dokumentów, podpisaniu przez obie strony umów i przygotowaniu niezbędnej informacji po otrzymaniu kompletnych umów. Przełom roku jest okresem szczególnym, nie tylko z uwagi na natłok pracy związany z zakończeniem roku budżetowego, ale również z uwagi na okres świąteczno-noworoczny i związany z tym czasem okres urlopowy. Nie tylko następuje kumulacja obowiązków w przypadku osób pełniących zastępstwo, ale również spowalnia się obieg dokumentów. Dla wydziału merytorycznego okres ten jest szczególny jeszcze z jednego względu – do zadań wydziału przypisane jest utrzymanie zimowe miasta.*

*Sekretarzem komisji w obu postępowaniach była (...)”*

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W dniu 1 września 2015 r. zawarto aneks nr Or.II.272.54.2015 do umowy z dnia 17 czerwca 2015 r., na podstawie którego zmieniono rachunek bankowy wykonawcy, na który winny być dokonywane płatności za wynagrodzenie.

W dniu 10 listopada 2015 r. został zawarty aneks nr Or.II.272.72.2015 do umowy z dnia 17 czerwca 2015 r., na podstawie którego zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy.

Wskazano, że termin zakończenia wykonania umowy powinien nastąpić do 300 dni od daty zawarcia umowy tj. do 12 kwietnia 2016 r., w tym 180 dni (do 15 grudnia 2015 r.) na wykonanie wszystkich prac budowlanych w segmencie A i ich pozytywny odbiór; a następnie 120 dni na wykonanie wszystkich prac budowlanych w segmencie B wraz z przygotowaniem kompletnej dokumentacji powykonawczej całego zadania i zgłoszenie zakończenia robót.

W uzasadnieniu do aneksu, wskazano że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z pisemnym wnioskiem o przesunięcie ww. terminu na dzień 15 grudnia 2015 r. uzasadniając wniosek m.in. koniecznością sporządzenia i dostarczenia przez Projektanta rozwiązań projektowych dla zgłaszanych problemów projektowych, w związku z czym wykonawca musiał przesunąć roboty budowlane lub powstrzymać się od wykonywania innych robót w oczekiwaniu na dostarczenie rozwiązań projektowych dla zgłaszanych problemów.

W dniu 11 grudnia 2015 r. został zawarty aneks nr Or-II.272.83.2015 do umowy z dnia 17 czerwca 2015 r. na podstawie którego zmianie uległ termin wykonania przedmiotu umowy.

Wskazano, że termin zakończenia wykonania umowy powinien nastąpić do 300 dni od daty zawarcia umowy tj. do 12 kwietnia 2016 r., w tym 236 dni (do 8 lutego 2016 r.) na wykonanie wszystkich prac budowlanych w segmencie A i ich pozytywny odbiór; a następnie 64 dni na wykonanie wszystkich prac budowlanych w segmencie B wraz z przygotowaniem kompletnej dokumentacji powykonawczej całego zadania i zgłoszenie zakończenia robót.

W uzasadnieniu do aneksu, wskazano że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z pisemnym wnioskiem o przesunięcie ww. terminu na dzień 8 lutego 2016 r. uzasadniając wniosek m.in. koniecznością sporządzenia i dostarczenia przez Projektanta rozwiązań projektowych dla zgłaszanych problemów. Ponadto zmiana projektowa spowodowana dla Wykonawcy konieczność realizacji dostaw innych materiałów i ich zabudowę niż pierwotnie założono w projekcie.

Aneksy do umowy o zamówienie publiczne zostały podpisane ze strony Miasta Jastrzębie-Zdrój, przez p. Janusza Budę – II Zastępcę Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Zgodnie z postanowieniami § 19 ust. 2 lit. a umowy z dnia 17 czerwca 2015 r., zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania zmian postanowień niniejszej umowy w zakresie terminu wykonania, w przypadku:

- zaistnienia zdarzeń uniemożliwiających wykonanie umowy w terminie, o którym mowa w § 3 z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, udokumentowanych w sposób nie budzący zastrzeżeń, potwierdzonych protokołarnie;
- gdy zajdzie konieczność wykonania robót dodatkowych lub zamówień dodatkowych nie dających się przewidzieć na etapie sporządzania oferty, co zostanie potwierdzone protokołem konieczności.

W dniu 8 lutego 2016 r. wykonawca zgłosił do odbioru prac polegających na remoncie łazienek w segmencie A budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Z notatki służbowej spisanej w dniu 9 lutego 2016 r. na okoliczność przeprowadzonej wizji stanu zaawansowania prac w przebudowie łazienek w segmencie A budynku Miasta Jastrzębie Zdrój, wynikało że:

- posadzki nie zostały wypłytowane – roboty w toku,






- płytkowanie ścian wykonane jest w około 75 % - roboty w toku; ponadto wykonawca nie wymienił wadliwych płytek ściennych, o co zamawiający monitorował od około połowy grudnia 2015 r.,

- nie wyrównano powierzchni sufitów – robotą są w toku,

- nie zabudowano wszystkich parapetów – roboty są w toku,

- nie dostarczono i nie zabudowano: okładzin ściennych z płyt HPL i ze szkła, ścinek i drzwi szklanych, drzwi do toalet i do kabin wc, luster, sanitariatów, umywalek i zlewozmywaków, mebli, kaloryferów, oświetlenia, gniazd elektrycznych włączników oświetlenia, czujników ruchu, elektrycznych podgrzewaczy wody, centralnej jednostki wentylacji mechanicznej,

- nie pomalowano sufitów i ścian.

W protokole wskazano, że w związku z brakiem dotrzymania przez wykonawcę terminu zakończenia wszystkich prac w segmencie A należy rozpocząć naliczanie kar umownych.

W dniu 1 marca 2016 r. Miasto spisało notatkę służbową na okoliczność przeprowadzenia ponownej wizji stanu zaawansowania prac w przebudowie łazienek w segmencie A budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój.

W wyniku dokonanej wizji, stwierdzono:

- płytkowanie posadzek nie zostało zakończone – roboty w toku,

- płytkowanie ścian nie zostało wykonane - roboty w toku,

- nie wyrównano powierzchni wszystkich sufitów – robotą są w toku,

- nie pomalowano wszystkich sufitów i ścian – roboty są w toku,

- nie zabudowano wszystkich drzwi szklanych – roboty są w toku,

- nie dostarczono i nie zabudowano: okładzin ściennych z płyt HPL i luster – roboty są w toku,

- nie zabudowano wszystkich sanitariatów, umywalek i zlewozmywaków, mebli, kaloryferów, oświetlenia, gniazd elektrycznych włączników oświetlenia, czujników ruchu, elektrycznych podgrzewaczy wody, centralnej jednostki wentylacji mechanicznej – we wszystkich wymienionych zakresach roboty są w toku.

W notatce wskazano, że wykonawca nie zintensyfikował prac i działań na rzecz przyspieszenia wykonawstwa i zakończenia prac, do czego zamawiający wielokrotnie wzywał.

Notą księgową nr 28 z dnia 16 marca 2016 r. naliczono wykonawcy karę umowną z tytułu zwłoki z wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 63.976,80 zł.






Natomiast notą księgową nr 29 z dnia 16 marca 2016 r. obciążono wykonawcę kosztami usunięcia szkody wyrządzonej podczas wykonywania przebudowy łazienek, tj. uszkodzenie ściany działowej w pok. nr A407 podczas wykonywania prac w łazience nr A408 w wysokości 300,86 zł.

Powyższe kwoty zostały potrącone z faktury VAT nr 10/2016 z dnia 4 marca 2016 r. w wysokości 84.497,66 zł wystawionej przez wykonawcę za realizację części zamówienia.

W dniu 21 marca 2016 r. dokonano oględzin prowadzonych prac w przebudowanych łazienkach w segmencie A budynku Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, spisując na tą okoliczność notatkę służbową, z której wynikało iż w każdej z remontowanych łazienek odnotowano braki w wyposażeniu łazienek zgodnie z umową, ponadto we wszystkich łazienkach nie została wykonana w całości i ukończona wentylacja mechaniczna wraz z montażem wentylatora.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. Miasto Jastrzębie-Zdrój, reprezentowane przez p. Annę Hetman – Prezydenta Miasta oświadczyło, że na podstawie art. 635 w związku z art. 656 § 1 ustawy Kodeks cywilny odstępuje od umowy nr Or.II.272.43.2015 zawartej w dniu 17 czerwca 2015 r. z Firmą Usługowo-Handlową INSTALFLEX Adam Kucharzyk. Podstawą odstąpienia od umowy, było opóźnienie wykonawcy w realizacji ww. zadania. Opóźnienie było tak duże, że obiektywne okoliczności wskazują na to, że ww. zadanie nie zostanie wykonane w umówionym terminie do 12 kwietnia 2016 r. Prace w segmencie A budynku nie zostały jeszcze zakończone, a w segmencie B nie zostały rozpoczęte, w związku z czym nie ma możliwości aby wykonawca ukończył ww. zadanie w terminie wskazanym w umowie. Dodatkowo brak płynności finansowej wykonawcy stanowi ryzyko dla zamawiającego m.in. związane z regulowaniem przez wykonawcę zobowiązań finansowych wobec obecnych podwykonawców, a także związane z pozyskiwaniem kolejnych podwykonawców, co również niekorzystnie przełożyło by się na termin wykonania i zakończenia zadania.

Powyższe pismo zostało doręczone wykonawcy w dniu 11 kwietnia 2016 r.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. doręczono wykonawcy pismo o naliczeniu kar umownych za odstąpienie od umowy z dnia 17 czerwca 2015 r. z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zamawiający naliczył wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy – w wysokości 50% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 10 ust. 2 umowy, wynoszącą 368.877,37 zł.

W związku z odstąpieniem od umowy z dnia 17 czerwca 2015 r., zamawiający odstąpił od obciążania wykonawcy karą umowną za zwłokę w oddaniu określonego w umowie

przedmiotu umowy, pomimo iż faktycznie zwłoka zaistniała i stała się m.in. przyczyną odstąpienia od ww. umowy. Potrącona dotychczas kwota 63.976,80 zł, stanowiąca część kary umownej za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy, zostaje zaliczona na poczet naliczonej wykonawcy kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Wystosowano zapytanie do p. Anny Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój o wyjaśnienie o wskazanie czy, w związku z odmową przyjęcia przez wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu przez Miasto od umowy nr Or-II.272.43.2015 z dnia 17 czerwca 2015 r. oraz naliczoną karą umowną za odstąpienie od umowy, Miasto poczyni dalsze kroki celem wyegzekwowania kary umownej.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy numer Or-II.272.43.2015 z dnia 17.06.2015 roku z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, została naliczona Wykonawcy kara mowna i skierowana do niego stosowna nota księgowa. Wykonawca zanegował naliczenie kary umownej i odmówił przyjęcia noty księgowej. Zdecydowano o skierowaniu do Wykonawcy pisemnego wezwania do zapłaty należności w wysokości wyliczonej kary umownej. W przypadku negatywnej reakcji Wykonawcy zostaną podjęte dalsze działania w celu ściągnięcia należności, polegające na skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego.”

Wykonawca w wyniku realizacji przedmiotu umowy wystawił faktury VAT na łączną kwotę 164.439,88 zł, w tym w 2015 r. na kwotę 82.942,22 zł.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/III.2.2.3. Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/III.2.2.3.

## **2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji**

### **2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych**

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości: przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ujmowania w ewidencji księgowej dotacji udzielonych z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Kontrolę przeprowadzono również w zakresie terminowości przygotowywania projektów uchwał w sprawie rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi działającymi w sferze pożytku publicznego oraz publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

Kontrolą objęto trzy dotacje udzielone klubom sportowym w 2014 roku, w tym dwie z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki dla: Klubu

Sportowego Jastrzębski Węgiel S.A., Uczniowskiego Klubu Sportowego „Pionier”, przyznanym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz jedną z zakresu wspierania realizacji zadania w zakresie tworzenia warunków rozwojowi sportu dla: Jastrzębskiego Klubu Hokejowego GKS Jastrzębie, przyznaną w oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 715).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- uchwały NR XVIII.157.2013 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok ze zmianami,
- uchwały NR XVI.130.2013 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 13 października 2013 r. w sprawie „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014”,
- uchwały NR IX.81.2011 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 22 czerwca 2011 r. sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Jastrzębie – Zdrój (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2859 z dnia 20.07.2011),
- zarządzenia Nr Or.IV.0050.47.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia rozstrzygnięć Komisji Konkursowej ds. opiniowania na wspieranie zadań publicznych Miasta Jastrzębie – Zdrój w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki w roku 2014,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zlecenie realizacji zadania publicznego,
- ofert realizacji zadania publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji,
- protokołu z zebrania Komisji Konkursowej,
- umowy na realizację zadania publicznego,
- sprawozdania końcowego z realizacji zadania,
- dyspozycji przekazania dotacji,
- analityki do konta 224.

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki w 2014 r. zostało zamieszczone w siedzibie Urzędu Miasta na tablicy ogłoszeń w dniach 18.11.2013 r. do dnia 06.02.2014 r. oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18 listopada 2013 r. Miejsce

i termin składania ofert wyznaczono do dnia 10 grudnia 2013 r. w kancelarii Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój, a rozpatrywanie ofert do 31 stycznia 2014 r.

W dniu 13 stycznia 2014 r. na mocy zarządzenia Nr Or.IV.0050.18.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 13 stycznia 2014 r. powołano komisję konkursową ds. opiniowania ofert na wspieranie zadań publicznych Miasta Jastrzębie – Zdrój w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki roku 2014. Rozstrzygnięcie otwartego konkursu złożonych ofert przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki w roku 2014 nastąpiło w dniu 31 stycznia 2014 r. zarządzeniem Nr Or. IV.0050.47.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 31 stycznia 2014 r.

Środki przeznaczone na niżej wymienione dotacje z budżetu Miasta w wysokości 30.000,00 zł dla Klubu Sportowego Jastrzębski Węgiel S.A oraz 28.000,00 zł dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Pionier” na zadanie w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki, zabezpieczone zostały w budżecie Miasta na rok 201 w dziale 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2360 – „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.

1) Dotacja dla Klubu Sportowego Jastrzębski Węgiel S.A. na zadanie pn.: „Młodzież jest naszą przyszłością – realizacja programu szkolenia utalentowanej młodzieży.”

Procedura udzielania i rozliczania dotacji w 2014 r. przebiegała następująco:

Oferta na realizację zadania publicznego w okresie od 15 lutego 2014 r. do 30 listopada 2014 r. wpłynęła do Urzędu Miasta-Kancelaria Ogólna w dniu 10 grudnia 2013 r.

Umowa Nr IKS.2151.17.2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego Miasta Jastrzębie – Zdrój w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki w roku 2014 została zawarta w dniu 12 lutego 2014 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Krzysztofa Baradziej – byłego Zastępcy Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta, a Klubem Sportowym Jastrzębski Węgiel S.A. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 15.02.2014 r. do dnia 30.11.2014 r. Kwota przyznanej dotacji wynosiła 30.000,00 zł. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia końcowego terminu zadania, a niewykorzystane zwrócone w terminie

15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Zleceniodawca był zobowiązany przekazać środki na rachunek bankowy Zleceniobiorcy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, tj. do 28.02.2014 r. Na podstawie dyspozycji IKS.524.14.2014 z dnia 20 lutego 2014 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta-Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 24.02.2014 r.), dział 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2360 – „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.

W dniu 31 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta - Kancelaria Ogólna w dniu 31.12.2014 r.) zostało złożone sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 15 lutego 2014 r. do 30 listopada 2014 r. W dniu 23 stycznia 2015 r. została złożona korekta sprawozdania w celu uzupełnienia sprawozdania. Rozliczenie przekazanej dotacji nastąpiło w dniu 26 stycznia 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta-Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 26.01.2015 r.).

2) Dotacja dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „PIONIER” na zadania pn. „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w dyscyplinie sportowej: szachy”

Oferta na realizację zadania publicznego w okresie od 15 lutego 2014 r. do 30 listopada 2014 r. wpłynęła do Urzędu Miasta-Kancelaria Ogólna w dniu 6 grudnia 2013 r.

Umowa Nr IKS.2151.19.2014 o wsparcie realizacji zadania publicznego Miasta Jastrzębie – Zdrój w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz turystyki w roku 2014 została zawarta w dniu 12 lutego 2014 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Krzysztofa Baradziej – byłego Zastępcy Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta, a Uczniowskim Klubem Sportowym „PIONIER”. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 15.02.2014 r. do dnia 30.11.2014 r. Kwota przyznanej dotacji wynosiła 28.000,00 zł. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia końcowego terminu zadania, a niewykorzystane zwrócone w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Zleceniodawca był zobowiązany przekazać środki na rachunek bankowy Zleceniobiorcy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, tj. do 28.02.2014 r. Na podstawie dyspozycji IKS.524.16.2014 z dnia 20 lutego 2014 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta-Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 24.02.2014 r. r.), dział 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2360 – „Dotacje celowe





z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.

W dniu 30 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta-Kancelaria Ogólna 30.12.2014 r.) zostało złożone sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 15 lutego 2014 r. do 30 listopada 2014 r. Rozliczenie przekazanej dotacji nastąpiło w dniu 12 stycznia 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 12.01.2015 r.).

3) Dotacja dla Jastrzębskiego Klubu Hokejowego GKS Jastrzębie na zadanie pn. „Udział JKH w rozgrywkach ligowych, pucharowych i towarzyskich”

W dniu 14 października 2013 r. na mocy zarządzenia Nr Or.IV.0050.449.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 14 października 2013 r. powołano komisję konkursową ds. opiniowania wniosków o przyznanie dotacji na realizację zadania publicznego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. Na podstawie zarządzenia Nr Or.IV.0050.622.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyznania dotacji na realizację zadania publicznego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, Komisja Konkursowa przyznała dotację na powyższe zadanie. Środki przeznaczone na dotację z budżetu Miasta w wysokości 180.000,00 zł na wsparcie realizacji zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu pn. „Udział JKH w rozgrywkach ligowych, pucharowych i towarzyskich” zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na rok 2014 w dziale 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.

Wniosek o przyznanie dotacji na wsparcie zadania z zakresu rozwoju sportu realizowanego w okresie od 15 stycznia 2014 r. do 15 grudnia 2014 r. z dnia 28 października 2013 r. wpłynął do Urzędu Miasta-Kancelaria Ogólna w dniu 29.10.2013 r.

Umowa Nr IKS.2151.08.2014 o wsparcie realizacji zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu została zawarta w dniu 9 stycznia 2014 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Krzysztofa Baradziej – byłego Zastępcy Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta, a Stowarzyszeniem Jastrzębski Klub Hokejowy GKS Jastrzębie. Termin wykonania

zadania ustalono od dnia 15.01.2014 r. do dnia 15.12.2014 r. Kwota przyznanej dotacji wynosiła 180.000,00 zł. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia końcowego terminu zadania, a niewykorzystane zwrócone do 31 grudnia 2014 r. Zlecniodawca był zobowiązany przekazać środki na rachunek bankowy Zleceniobiorcy w terminie do 30 stycznia 2014 r. Na podstawie dyspozycji IKS.423.26.2013 z dnia 13.01.2014 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 14.01.2014 r.), dział 926 – „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”.

W dniu 18 lipca 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Kancelaria Ogólna 19.07.2014 r.) zostało złożone sprawozdanie częściowe wraz z załącznikami z realizacji zadania na dzień 30.06.2014 r. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania realizowanego okresie od 01.07.2014 r. do 15.12.2014 r. zostało złożone w dniu 22 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Kancelaria Ogólna 22.12.2014 r.). Rozliczenie przekazanej dotacji nastąpiło w dniu 26 stycznia 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 26.01.2015 r.).

Uwag nie wniesiono.

### **2.3.2. Wydatki z tytułu dotacji celowej z budżetu miasta na ratowanie zabytków.**

W zakresie wydatków z tytułu dotacji udzielonej dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Jastrzębiu – Zdroju, na realizację zadania p.n. „Wymiana nawierzchni utwardzonych z trylinki na kostkę granitową zabytkowego kompleksu kościelno – parafialnego wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi – I etap w 2014 r. w kwocie 63.331,65 zł oraz II etap w 2015 r. w kwocie 62.980,25 zł, oraz dotacji udzielonej dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Wszystkich Świętych w Szerokiej, na zadanie p.n. „Prace konserwatorskie zabytkowego Słupa Maryjnego składającego się z postumentu figury Najświętszej Marii Panny” w wysokości 21.597,37 zł, kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz rozliczenia dotacji zgodnie z umową i przepisami oraz ujęcie operacji w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- uchwałę NR VII.83.2012 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,



• uchwałę NR VII.73.2014 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na dofinansowanie wykonania w roku 2014 prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

• uchwałę NR XI.69.2015 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na dofinansowanie wykonania w roku 2015 prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

- decyzję nr 209/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r. o pozwoleniu na budowę,
- pozwolenie Nr 338/2014 z dnia 31 marca 2014 r. na podejmowanie innych działań przy zabytku nieruchomym znajdującym się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków,
- pozwolenie Nr 377/2015 z dnia 6 maja 2015 r. na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- wnioski o udzielenie dotacji wraz z załącznikami,
- umowy Nr IKS.2151.174.2014 z dnia 2 lipca 2014 r., Nr KST.4125.0003.2015 z dnia 24.06.2015 r. oraz umowy Nr KST.4125.0002.2015 r. z dnia 24 czerwca 2015 r.,
- kosztorysy inwestorskie, powykonawczych oraz rachunków za wykonane prace,
- sprawozdania z wykonania zadania,
- protokoły z odbioru końcowego robót,
- ewidencję księgową.

Rok 2014:

Dotacja dla Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Jastrzębiu – Zdroju udzielona 2014 r. w wysokości 63.331,65 zł – etap I.

W dniu 26 lutego 2014 r. na mocy zarządzenia Nr Or-IV.0050.91.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój powołano Komisję do opiniowania wniosków o dotację z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W dniu 31 marca 2014 r. Parafia złożyła wniosek [...] o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanego do rejestru zabytków na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach (Państwowa Służba Ochrony Zabytków Oddział Wojewódzki w Katowicach) z dnia 30 kwietnia 1993 r. pod numerem A/1524/93 w sprawie wpisania dobra kultury do zabytków „A”. W dniu

31 marca 2014 r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach wydał pozwolenie Nr 338/2014 na podejmowanie innych działań przy zabytku nieruchomym znajdującym się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Prezydent Miasta Jastrzębie – Zdrój wydał decyzję nr 209/14 w dniu 23 kwietnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

W protokole z posiedzenia komisji do opiniowania wniosków, które odbyło się dnia 24 kwietnia 2014 r., komisja po sprawdzeniu ww. wniosku wskazała niekompletność w zakresie braku pozwolenia na budowę. Ponadto, z drugiego posiedzenia, które odbyło się 15 maja 2014 r., komisja pozytywnie zaopiniowała uzupełniony przez wnioskodawcę wniosek w wymaganym terminie i postanowiła przyznać dotację.

Uchwałą NR VII.73.2014 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój na dofinansowanie wykonania w roku 2014 prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w 2014 r., ustalono dla ww. Parafii, dotację w kwocie 63.331,65 zł z przeznaczeniem na „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego” – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - I etap (w zakres I etapu wchodzi część terenu pomiędzy klasztorem sióstr Boromeuszek, a wejściem bocznym do kościoła wraz z wymianą podejścia odpływowego z rur spustowych i izolacją odsłoniętych fragmentów ścian).

W dniu 2 lipca 2014 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Mariana Janeckiego – byłego Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój przy kontrasygnacie z up. Skarbnika Miasta p. Katarzyna Prątnicka – Zastępcą Skarbnika Miasta, a Parafią Rzymskokatolicką p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa została zawarta umowa nr KST.4125.0003.2015 na zadanie – „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - I etap”. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania umowy do dnia 15 stycznia 2015 r. Przekazanie dotacji w terminie do 15 lipca 2014 r. Termin wykorzystania dotacji ustalono do 30 listopada 2014 r. Zwrot niewykorzystanej dotacji ustalono do 15 grudnia 2014 r. Na podstawie dyspozycji KST.4125.1.2014 z dnia 3.07.2014 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 4 lipca 2014 r.), dział 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, § 2720 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub

dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.” Środki zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na rok 2014 oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania realizowanego okresie od 02.07.2014 r. do 30.11.2014 r. zostało złożone w dniu 12 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Kancelaria Ogólna 14.12.2015 r.). Rozliczenie przekazanej dotacji z dnia 19 grudnia 2014 r. przyjęto do realizacji w dniu 22 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej), zgodnie z § 8 umowy dotacji, zgodnie z którym zatwierdzenie rozliczenia umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez dotującego sprawozdania nie później niż do 15 stycznia 2015 r.

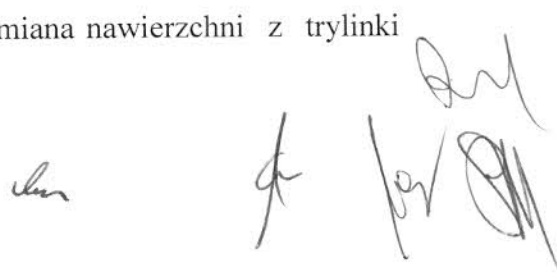
Rok 2015:

Dotacja dla Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Jastrzębiu – Zdroju udzielona w 2015 r. w wysokości 62.980,25 zł – etap II.

W dniu 31 marca 2015 r. Parafia złożyła wniosek [...] o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanego do rejestru zabytków na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach (Państwowa Służba Ochrony Zabytków Oddział Wojewódzki w Katowicach) z dnia 30 kwietnia 1993 r. pod numerem A/1524/93 w sprawie wpisania dobra kultury do zabytków „A”.

Uchwałą NR XI.69.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 czerwca 2015r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na dofinansowanie wykonania w roku 2015 prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w 2015 r., ustalono dla ww. Parafii, dotację w kwocie 62.980,25 zł z przeznaczeniem na „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego” – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - II etap (w zakres wchodzi część terenu pomiędzy wejściem bocznym do kościoła, a bramą wjazdową).

W dniu 24 czerwca 2015 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Annę Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – p. Dariusza Holesza, a Parafią Rzymskokatolicką p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa została zawarta umowa nr KST.4125.0003.2015 na zadanie – „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego – wymiana nawierzchni z trylinki





na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - II etap". Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania umowy do dnia 15 stycznia 2016 r. Przekazanie dotacji w terminie do 15 lipca 2015 r. Termin wykorzystania dotacji ustalono do 30 listopada 2015 r. Zwrot niewykorzystanej dotacji ustalono do 15 grudnia 2015 r. Na podstawie dyspozycji KST.4125.0003.2015 z dnia 3.07.2015 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 6 lipca 2015 r.), dział 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, § 2720 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.” Środki zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na rok 2014 oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. Protokół obioru końcowego prac został spisany w dniu 1 grudnia 2015 r.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania realizowanego okresie od 24.06.2015 r. do 30.11.2015 r. zostało złożone w dniu 14 grudnia 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Kancelaria Ogólna 14.12.2015 r.). Rozliczenie przekazanej dotacji z dnia 30 grudnia 2015 r. przyjęto do realizacji w dniu 4 stycznia 2016 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej), zgodnie z § 8 umowy dotacji, zgodnie z którym zatwierdzenie rozliczenia umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez dotującego sprawozdania nie później niż do 15 stycznia 2016 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż udzielono dotacji celowej z budżetu Miasta dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Jastrzębiu – Zdroju, na realizację zadania p.n. „Wymiana nawierzchni utwardzonych z trylinki na kostkę granitową zabytkowego kompleksu kościelno – parafialnego wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi – I etap w 2014 r. w kwocie 63.331,65 zł oraz II etap w 2015 r. w kwocie 62.980,25 zł na podstawie art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2013 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm. oraz Dz. U z 2014 r. poz. 1446 j. t.), do którego zaliczono powyższe zadanie.

Zgodnie z art. 77 ww. ustawy, dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane może obejmować nakłady konieczne na:

- 1) sporządzenie ekspertyz technicznych i konserwatorskich;
- 2) przeprowadzenie badań konserwatorskich lub architektonicznych;
- 3) wykonanie dokumentacji konserwatorskiej;



- 4) opracowanie programu prac konserwatorskich i restauratorskich;
- 5) wykonanie projektu budowlanego zgodnie z przepisami Prawa budowlanego;
- 6) sporządzenie projektu odtworzenia kompozycji wnętrz;
- 7) zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku;
- 8) stabilizację konstrukcyjną części składowych zabytku lub ich odtworzenie w zakresie niezbędnym dla zachowania tego zabytku;
- 9) odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki;
- 10) odtworzenie zniszczonej przynależności zabytku, jeżeli odtworzenie to nie przekracza 50% oryginalnej substancji tej przynależności;
- 11) odnowienie lub całkowite odtworzenie okien, w tym ościeżnic i okiennic, zewnętrznych drzwi i drzwi, więźby dachowej, pokrycia dachowego, rynien i rur spustowych;
- 12) modernizację instalacji elektrycznej w zabytkach drewnianych lub w zabytkach, które posiadają oryginalne, wykonane z drewna części składowe i przynależności;
- 13) wykonanie izolacji przeciwwilgociowej;
- 14) uzupełnianie narysów ziemnych dzieł architektury obronnej oraz zabytków archeologicznych nieruchomości o własnych formach krajobrazowych;
- 15) działania zmierzające do wyeksponowania istniejących, oryginalnych elementów zabytkowego układu parku lub ogrodu;
- 16) zakup materiałów konserwatorskich i budowlanych, niezbędnych do wykonania prac i robót przy zabytku wpisanym do rejestru, o których mowa w pkt 7-15;
- 17) zakup i montaż instalacji przeciwwłamaniowej oraz przeciwpożarowej i odgromowej.

Kosztorys inwestorski na zadanie: Wymiana nawierzchni utwardzonych z trylinki na kostkę granitową etap I został opracowany dnia 23 marca 2014 r. na kwotę 126.663,30 zł, a etap II w dniu 22 marca 2015 r. na kwotę 125.960,50 zł. Kosztorysy zostały podpisane przez Wykonawcę p. Wiesława Gawęlczyk posiadającego upraw. Budowlane do kierowania robotami budowlanymi i projektowania w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (nr ewidencyjny 62/89) oraz przez Inwestora, tj. Ks. Antoniego Pudlik – Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszego Serca Pana Jezusa.

Na podstawie umowy Nr IKS.2151.174.2014 zawartej w dniu 2 lipca 2014 r. oraz umowy Nr KST.4125.0003.2015 z dnia 24 czerwca 2015 r. przekazano środki finansowe w formie dotacji celowej na zadanie – „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu

kościelno-parafialnego – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi – I etap w 2014 r. i II etap w 2015 r.

Kosztorys powykonawczy na powyższe zadanie etap I został opracowany w dniu 30 października 2014 r. o wartości kosztorysowej robót 126.663,30 zł, a etap II w dniu 20 listopada 2015 r. o wartości kosztorysowej robót 125.968,68 zł.

W powyższej kwestii zwrócono się do Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki z zapytaniem do jakiej kategorii robót określonych w art. 77 ww. ustawy zaliczono roboty które zostały zrealizowane ze środków dotacji celowej z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój udzielonej dla Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Jastrzębiu – Zdroju w 2014 r. w wysokości 63.331,65 zł na zadanie „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego” – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - I etap (w zakres I etapu wchodzi część terenu pomiędzy klasztorem sióstr Boromeuszek, a wejściem bocznym do kościoła wraz z wymianą podejścia odpływowego z rur spustowych i izolacją odsłoniętych fragmentów ścian) oraz w 2015 r. w wysokości 62.980,25 zł na zadanie pn. „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego” – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi - II etap (w zakres wchodzi część terenu pomiędzy wejściem bocznym do kościoła, a bramą wjazdową). W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Odpowiadając na pismo z dnia 24.05.2016 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój udzielonej Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Najświętszego Serca Jezusa w latach 2014 – 2015 na zadanie „Remont nawierzchni utwardzonych wokół kompleksu kościelno-parafialnego” – wymiana nawierzchni z trylinki na kostkę granitową wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi I i II etap – uprzejmie informuję, że kategoria robót określona jest w art.77 pkt 7, 13 i 15 ustawy z dnia 23 lipca o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (aktualnie j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.).”

Zgodnie z decyzją nr A/1524/93 z dnia 30 kwietnia 1993 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków „A” wpisano następujące dobro kultury: Zespół uzdrowiskowy w Jastrzębiu – Zdroju przy ul. 1 maja założony około 1860 r., którego integralnymi elementami są:

1. park zdrojowy z elementami małej architektury,
2. dom zdrojowy,

3. łazienki II,
4. łazienki I,
5. budynek mieszkalny,
6. klasztor,
7. dom uzdrowiskowy (obecnie kościół parafialny Najświętszego Serca Pana Jezusa i dom parafialny),
8. szpital,
9. sanatorium „Górnik”,
10. pijalnia wód,
11. muszla koncertowa.

Rzymskokatolicka Parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa (kościół i dom parafialny) zlokalizowany był na działce nr 605/37, stanowiąca własność Parafii.

Ponadto, zgodnie z § 1 pkt 4 uchwały NR VII.83.2012 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków zawarto zapis stanowiący, iż dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane może obejmować nakłady, których przeznaczenie określone zostało w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia dotacji uwag nie wniesiono.

Dotacja dla Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Wszystkich Świętych w Jastrzębiu – Zdroju Szerokiej udzielona w 2015 r. w wysokości 21.597,37 zł.

Dnia 25 marca 2015 r. wpłynął do Urzędu Miasta wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków. W dniu 30 marca 2015 r. Parafia złożyła wniosek [...] o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanego do rejestru zabytków na podstawie decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z dnia 1 września 2014 r. pod numerem B/1283/14 w sprawie wpisania obiektu do rejestru zabytków „B”.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. na mocy Zarządzenia Nr OR-IV.0050.143.2015 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój powołano Komisję Konkursową do opiniowania wniosków o dotację z budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W protokole z posiedzenia

komisji do opiniowania wniosków, które odbyło się dnia 30 kwietnia 2015 r. komisja po sprawdzeniu ww. wniosku wskazała niekompletność ww. wniosku złożonego przez wnioskodawcę w zakresie braku pozwolenia Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prace oraz aktualnej dokumentacji fotograficznej. W dniu 6 maja 2015 r. Śląski Konserwator Zabytków w Katowicach wydał pozwolenie Nr 377/2015 na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku w pisanym do rejestru zabytków. Ponadto, z drugiego posiedzenia, które odbyło się 1 czerwca 2015 r., komisja pozytywnie zaopiniowała uzupełniony przez wnioskodawcę wniosek w wymaganym terminie i postanowiła przyznać dotację.

Uchwałą NR XI.69.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 czerwca 2015r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na dofinansowanie wykonania w roku 2015 prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w 2015 r., ustalono dla ww. Parafii, dotację w kwocie 21.597,37 zł z przeznaczeniem na zdanie pn. „Prace konserwatorskie zabytkowego Słupa Maryjnego składającego się z postumentu i figury Najświętszej Marii Panny”, usytuowany u zbiegu ulic H. Sławika i Powstańców Śląskich.

W dniu 24 czerwca 2015 r. pomiędzy Miastem Jastrzębie – Zdrój, reprezentowanym przez p. Annę Hetman – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – p. Dariusza Holesza, a Parafią Rzymskokatolicką p.w. Wszystkich Świętych została zawarta umowa nr KST.4125.0002.2015 na zadanie „Prace konserwatorskie zabytkowego Słupa Maryjnego składającego się z postumentu i figury Najświętszej Marii Panny”. Umowa została zawarta na okres od dnia podpisania umowy do dnia 15 stycznia 2016 r. Przekazanie dotacji w terminie do 15 lipca 2015 r. Termin wykorzystania dotacji ustalono do 30 listopada 2015 r. Zwrot niewykorzystanej dotacji ustalono do 15 grudnia 2015 r. Na podstawie dyspozycji KST.4125.0002.2015 z dnia 3.07.2015 r. przekazano środki na dotację celową ww. zadania (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej w dniu 6 lipca 2015 r.), dział 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, § 2720 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.” Środki zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na rok 2014 oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r.



Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania realizowanego okresie od 24.06.2015 r. do 15.01.2016 r. zostało złożone w dniu 29 października 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta-Kancelaria Ogólna 09.11.2015 r.). Rozliczenie przekazanej dotacji z dnia 23 listopada 2015 r. przyjęto do realizacji w dniu 24 listopada 2015 r. (wpływ do Urzędu Miasta- Wydział Księgowości Budżetowej), zgodnie z § 8 umowy dotacji, zgodnie z którym zatwierdzenie rozliczenia umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez dotującego sprawozdania nie później niż do 15 stycznia 2016 r.

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.

### **3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.**

W toku kontroli długu publicznego sprawdzeniem objęta została sytuacja finansowa Miasta Jastrzębie – Zdrój w oparciu o wskaźniki zadłużenia, ocenę rzetelności planowania i prognozowania wartości finansowych w latach 2015-2016, jak również rzetelności prezentowania danych w sprawozdaniach zarówno budżetowych jak i finansowych.

#### **Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez jednostki samorządu terytorialnego.**

Na dzień 1 stycznia 2013 r. jednostka nie posiadała zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów oraz obligacji komunalnych. W 2013 r. jednostka uzyskała przychód w wysokości 559.977,71 zł. Na dzień 31 grudnia 2013 r. saldo zobowiązań wynosiło 559.977,71 zł.

W 2014 r. jednostka zrealizowała rozchód z tytułu zaciągniętej pożyczki na kwotę 260.000,00 zł, uzyskując przychód w wysokości 30.360.935,00 zł. Saldo zobowiązań na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiło 30.660.912,71 zł.

W 2015 r. jednostka zrealizowała rozchód z tytułu zaciągniętych pożyczek na kwotę 115.125,00 zł, uzyskując przychód w wysokości 516 953,00 zł. Saldo zobowiązań na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosiło 31.062.740,71 zł. Natomiast na dzień 31 marca 2016 r. Miasto posiadało zobowiązania z powyższego tytułu w wysokości 30.993.960,71 zł.

#### **Pożyczki, obligacje komunalne.**

Kontrolą objęto prawidłowość zaciągnięcia w latach 2013 -2014 długoterminowych pożyczek oraz papierów wartościowych, terminowość ich spłaty, prawidłowość ewidencji księgowej oraz prawidłowość wykazania danych o stanie zadłużenia oraz przychodach i rozchodach w sprawozdaniach Rb – Z, Rb – NDS za lata 2013-2016 (I kwartał) oraz w bilansie z wykonania budżetu za 2013 r., 2014 r. oraz 2015 r.

W toku kontroli ustalono, że Miasto w latach 2013-2015:

- zaciągnęło pożyczkę na podstawie umowy pożyczki nr 76/2013/25/OZ/uk/P z dnia 19 czerwca 2013 r. w wysokości 559.977,71 zł,

Zobowiązanie zostało zaciągnięte w ramach upoważnienia oraz w granicach limitu zobowiązań udzielonego przez Radę Miasta Jastrzębie – Zdrój. Zaciągnięcie pożyczki zostało poprzedzone uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki.

- zaciągnęło pożyczkę na podstawie umowy pożyczki nr 166/2014/25/OA/no/P z dnia 26 sierpnia 2014 r. w wysokości 120.629,00 zł,

Zobowiązanie zostało zaciągnięte w ramach upoważnienia oraz w granicach limitu zobowiązań udzielonego przez Radę Miasta Jastrzębie – Zdrój. Zaciągnięcie pożyczki zostało poprzedzone uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki.

- wyemitowało obligacje komunalne w łącznej kwocie 30.000.000,00 zł, zgodnie z umową o przeprowadzeniu emisji obligacji z dnia 19 grudnia 2014 r.

Zobowiązanie zostało zaciągnięte w ramach upoważnienia oraz w granicach limitu zobowiązań udzielonego przez Radę Miasta Jastrzębie – Zdrój. Wyemitowanie obligacji zostało poprzedzone uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej,

- zaciągnięto pożyczkę na podstawie umowy pożyczki nr 185/2015/25/OA/oe/P z dnia 19 sierpnia 2015 r. w wysokości 516.953,00 zł,

Zobowiązanie zostało zaciągnięte w ramach upoważnienia oraz w granicach limitu zobowiązań udzielonego przez Radę Miasta Jastrzębie – Zdrój. Zaciągnięcie pożyczki zostało poprzedzone uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki,

Uwag nie wniesiono.

Sprawdzeniem objęto również prawidłowość udzielenia pożyczek z budżetu Miasta Jastrzębie Zdrój.

W okresie objętym kontrolą Miasto Jastrzębie udzieliło pożyczek na podstawie:

- umowy pożyczki nr Ob.523.26.2012 z dnia 23 lipca 2012 r. Klubowi Judo KOKA Jastrzębie w wysokości 50.000,00 zł z terminem spłaty do 30 listopada 2013 r., (pożyczka nieoprocentowana).

- umowy pożyczki nr Ob.523.23.2012 z dnia 16 sierpnia 2012 r. Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Pionier” w wysokości 60.000,00 zł z terminem spłaty do 30 listopada 2013 r. (pożyczka nieoprocentowana).

Aneks nr 1 z dnia 20 listopada 2013 r. do umowy pożyczki przesunięto termin spłaty pożyczki do dnia 30 grudnia 2013 r.,

- umowy pożyczki nr Ob.523.31.2012 z dnia 12 października 2012 r. Stowarzyszeniu Biegów Górskich w wysokości 40.000,00 zł z terminem spłaty do 30 kwietnia 2013 r.,

- umowy pożyczki nr B-I.3051.1.2013 z dnia 7 lutego 2013 r. Związkowi Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego w wysokości 300.000,00 zł z terminem spłaty do 30 sierpnia 2013 r. (pożyczka nieoprocentowana).

- umowy pożyczki nr Ob.523.9.2013 z dnia 17 lipca 2013 r. Stowarzyszeniu Biegów Narciarskich w wysokości 30.000,00 zł z terminem spłaty do 31 marca 2014 r. (pożyczka oprocentowana w wysokości 1.500,00 zł)

Aneks nr 1 z dnia 19 marca 2014 r. do umowy pożyczki przesunięto termin spłaty do dnia 31 lipca 2014 r.

Aneks nr 2 z dnia 30 lipca 2014 r. do umowy pożyczki przesunięto termin spłaty do dnia 30 września 2014 r.

W zakresie prawidłowości ujęcia powyższych operacji gospodarczych w księgach rachunkowych, sprawozdawczości budżetowej, uwag nie wniesiono.

Przesunięcie terminu spłaty pożyczek, następowało zgodnie z postanowieniami uchwały nr LI/650/2010 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych miasta Jastrzębie Zdrój, mających charakter cywilnoprawny.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość udzielenia w okresie objętym kontrolą poręczeń.

Stwierdzono, że w latach 2012-2016 Miasto udzieliło Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 2 w Jastrzębiu – Zdroju poręczenia w wysokości 1.825.650,00 zł na podstawie umowy poręczenia nr 1/2014 z dnia 8 października 2014 r.

Poręczenie zostało udzielone w granicach upoważnienia danego przez Radę Miasta Jastrzębie-Zdrój. Udzielone poręczenie prawidłowo ujęto w ewidencji pozabilansowej oraz wykazano w sprawozdaniach Rb – Z i bilansach z wykonania budżetu.

#### **Przestrzeganie wskaźnika zadłużenia obowiązującego w latach 2015 i następnych.**

Dokonano analizy danych przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Jastrzębie – Zdrój na lata 2015-2024 zawartej w uchwale IV.15.2014 Rady Miasta Jastrzębie-



Zdrój z dnia 30 grudnia 2014 r. wraz z ostatnią zmianą oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój na lata 2016-2026 zawartej w uchwale nr XIX.199.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2015 r. wraz z ostatnią zmianą.

W szczególności zweryfikowano dane mające wpływ na spełnienie relacji o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w latach 2015-2024 oraz 2016-2024.

W toku kontroli ustalono, że dane w zakresie planowanych rozchodów z tytułu zaciągniętych pożyczek oraz wyemitowanych obligacji komunalnych, planowanych wydatków na obsługę długu, planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wykazano w ww. wieloletnich prognozach finansowych zgodnie z zawartymi umowami.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/16/16/III.3.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/16/III.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



## IV. GOSPODARKA MIENIEM

### 1. Gospodarka mieniem komunalnym

#### 1.1. Sprzedaż i nabycie nieruchomości.

Kontroli poddano prawidłowość zastosowania procedury przetargowej oraz bezprzetargowej przy sprzedaży i nabyciu nieruchomości, jak i ujęcie tych zdarzeń w księgach rachunkowych.

Przeprowadzono analizę porównawczą dokumentów: dokumentacji przetargowej lub innego trybu sprzedaży, umów, faktur, dowodów wpłat, ewidencji księgowej, uchwał Rady Miasta w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie nabywania lub zbywania nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto m.in.: dokumentację przetargową i bezprzetargową, umowy (akty notarialne), dowody wpłat, dowody LT, ewidencję księgową.

Nabycia nieruchomości:

1. Nabycie nieruchomości gruntowej o nr działki 1028/41 przy ul. Witczaka

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo z dnia 31.07.2015 r. nr M.6823.7.2015.KG Naczelnika Wydziału Mienia skierowane do Jastrzębskiego T.B.S „Daszek” w którym zwrócono się o podanie podstawy prawnej „[...] na podstawie której Miastu miałyby przysługiwać prawo pierwokupu oraz podanie daty kiedy miałyby nastąpić sprzedaż [...]”

W odpowiedzi z dnia 3.08.2015 r. wskazano, że pierwokup działki może nastąpić na podstawie art.109 ustawy o gospodarce nieruchomościami informując jednocześnie, że cena sprzedaży działki została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 700 000 zł /netto/ ; 861 000 zł /brutto/

Kancelaria notarialna przesłała /data wpływu do UM Jastrzębie 31 sierpnia 2015 r./ wypis z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 28.08.2015 r. w związku z art.109 ust.1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jak wynika m.in. z wniosku w sprawie pierwokupu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego /Uchwała nr XII/125/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r./ działka nr 1028/41 o powierzchni 4261m2 znajduje się w strefach : 1 KD-D tereny ulic i dróg publicznych , 1 KG – tereny parkingów i garaży, 3 KDW tereny ulic wewnętrznych, 4 MW tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Propozycja – skorzystać z prawa pierwokupu /Naczelnik Wydziału Mienia/. Decyzja - wyrażenie zgody przez Prezydenta Miasta na skorzystanie z prawa pierwokupu.



Zwrócono się do Naczelnika Wydziału Mienia o wyjaśnienie jakie przesłanki zadecydowały o skorzystaniu z prawa pierwokupu mając na uwadze, iż części działki była /jest/ zajęta jest na plac a na plac manewrowy do nauki jazdy o powierzchni utwardzonej asfaltem.

W wyjaśnieniu stwierdzono : „(...) Zgodnie z przyjętą w Urzędzie Miasta procedurą każde zawiadomienie o warunkowej umowie sprzedaży otrzymywane od notariusza na podstawie art. 110 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pociąga za sobą sporządzenie stosownego wniosku (według określonego wzoru) na naradę Prezydenta o podjęcie decyzji co do wykonania bądź nie wykonywania prawa pierwokupu.

W niniejszej sprawie przesłanką przygotowania wniosku było otrzymanie przez Prezydenta Miasta z Kancelarii Notarialnej o sygnaturze L.Dz 1317/2015, wypisu z warunkowej umowy sprzedaży z dnia 28.08.2015 r. Repertorium A numer 6961/2015 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Działka objęta prawem pierwokupu to bardzo atrakcyjny teren, o którym Miasto powinno decydować i mieć wpływ na to co będzie się działo i jak miejsce to będzie wyglądało, zarówno obecnie jak i w przyszłości. Działka sąsiaduje z Parkiem Zdrojowym i zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Jej bezpośrednie otoczenie stanowią grunty będące własnością Miasta. Nieruchomość stanowi poszerzenie otuliny zabytkowego Parku Zdrojowego, który jest miejscem o funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej i jest wizytówką naszego miasta.

Nabycie nieruchomości umożliwia stworzenie nowej przestrzeni, wykorzystywanej dla celów rekreacji, kultury i edukacji. W parku swoją działalność statutową prowadzą instytucje użyteczności publicznej – Miejski Ośrodek Kultury, Galeria Historii Miasta, Miejska Biblioteka Publiczna, które tworzą nie tylko dla mieszkańców miasta ofertę rekreacyjno – kulturalną.

Przy rekomendacji propozycji rozwiązania kierowano się powyższymi względami.

W czasie nabywania przez Miasto nieruchomości objętej warunkową umową sprzedaży na nieruchomości znajdowało się zaplecze budowy prowadzonej inwestycji miejskiej pod nazwą „Przebudowa ulicy Witczaka”. Wydział Mienia nie posiada wiedzy, kiedy i jak długo część nieruchomości była wykorzystywana przez zbywcę na „plac manewrowy”, gdyż wtedy nie stanowiła ona własności Gminy. (...)”

W uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu gminnego w/w działki /podpisana przez I Zastępcę Prezydenta Miasta/ stwierdzono m.in. że działka powyższa to bardzo atrakcyjny teren , o którym miasto powinno decydować i mieć wpływ na to co będzie się tam działo i jak to miejsce będzie wyglądało. Zabytkowy Park



Zdrojowy to miejsce, które pełni funkcje rekreacyjno-wypoczynkową i jest wizytówką miasta. Nabycie nieruchomości umożliwi stworzenie przestrzeni, na której skupiać się będą szeroko pojęta rekreacja, kultura i edukacja.

Zwrócono się do I Zastępcy Prezydenta Miasta o wyjaśnienie w jaki sposób Miasto miało zamiar realizować powyższe cele mają na uwadze zapisy planu miejscowego.

W wyjaśnieniu stwierdzono /odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Architektury: „(...) Na podstawie art.8 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) przedstawiam wyjaśnienia dotyczące sposobu stworzenia przestrzeni publicznej w dzielnicy Zdrój, na której skupiać się będą działania z zakresu rekreacji, kultury i edukacji. Miasto Jastrzębie-Zdrój nabyło w 2015 r. do zasobu nieruchomości gminnych działkę oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków numerem 1028/41 o powierzchni 0,4261 ha. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działka ta przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz infrastrukturę towarzyszącą (tereny ulic i dróg publicznych, wewnętrznych oraz tereny parkingów i garaży). Poprzez to nabycie powiększyła się powierzchnia pod zorganizowanie przestrzeni publicznej bezpośrednio przylegająca do Parku Zdrojowego, który na powierzchni ok. 14 ha jest własnością Miasta a jako założenie parkowe, wpisany jest rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach A/1524/93 z dnia 30 kwietnia 1993 r.

Uchwałą Nr IV.44.2016 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ul. Witczaka w Jastrzębiu-Zdroju oznaczonego symbolem C 91, podjętą na podstawie art.18 ust.2 pkt 5) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz.1515, z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.), przystąpiono do opracowania nowego planu dla obszaru o powierzchni 2,11 ha będącego własnością Miasta. W skład tego obszaru wchodzi m.in. działka 1028/41. W uzasadnieniu do w/w projektu uchwały wskazano, że przedmiotowy teren Miasto zamierza przeznaczyć na budowę „Domu Solidarności” wraz z placem publicznym, małą architekturą oraz parkingami. Wymaga to wprowadzenia do planu zagospodarowania przestrzennego funkcji UP – usługi publiczne. Obecnie podpisywana jest umowa z urbanistą, który sporządzi projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego kwartału.

➔



*Jednocześnie władze miasta zdecydowały się na przeprowadzenie jednoetapowego dwuczęściowego konkursu urbanistyczno-architektonicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) dotyczącego przedstawienia koncepcji „Jastrzębie-Zdrój Dom Solidarności wraz z otoczeniem przy ul. Witczaka w Jastrzębiu-Zdroju oraz ścieżką historyczno-dydaktyczną”. Konkurs będzie zorganizowany przy współpracy ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich Oddział Katowice. Umowa pomiędzy stronami jest w trakcie podpisywania. Nagrodą główną w tym konkursie będzie podpisanie umowy na prace projektowe, dotyczące realizacji zamierzenia inwestycyjnego, z autorem najlepiej ocenionej przez jury konkursowe pracy architektonicznej. Planowane na 2017 r. wykonanie projektu budowlanego oraz wykonawczego wraz z kosztorysami będzie podstawą do ubiegania się o dofinansowanie inwestycji ze środków zewnętrznych. (...)”*

Uchwałą nr XV.119.2015 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 24 września 2015 r. postanowiono wyrazić zgodę na nabycie do zasobu gminnego od osoby prawnej prawa własności nieruchomości gruntowej, opisanej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 1028/41.

Kontrolującym przedłożono uchwałę nr XXXII/812/2001 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój w której upoważniono Zarząd Miasta Jastrzębie Zdrój do pokrycia wkładem niepieniężnym podwyższenie kapitału zakładowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Jastrzębskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego „DASZEK” z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 852/41 o powierzchni 3.1113 ha oraz upoważniono Zarząd Miasta Jastrzębie Zdrój do objęcia 22 udziałów o wartości nominalnej 25 000 zł każdy w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki na kwotę 550 000,00 zł stanowiącą wartość wkładu niepieniężnego.

Aktem notarialnym Repetytorium A numer 10164/2001 z dnia 31 lipca 2001 dokonano przeniesienia własności – podwyższono kapitał zakładowy TBS „Daszek” o kwotę 550 000 zł postanawiając , że będzie się on dzielił na 22 udziały , równe i niepodzielne po 25 000 zł każdy oraz, że podwyższony kapitał pokryty będzie w całości aportem w postaci nieruchomości , stanowiącej działkę nr 852/41 o obszarze 3 11.13 ha.

Aktem notarialnym Repetytorium A numer 7665/2015 z dnia 29 września 2015 r. p. Anna Hetman Prezydent Miasta Jastrzębie przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza Skarbnika Miasta złożono oświadczenie o wykonaniu prawa pierwokupu działki 1028/41 – cena



sprzedaży 861.000 zł brutto /700 000 zł + 23% podatek VAT/. Powierzchnia działki 1028/41 – 4261m<sup>2</sup>.

## 2. Nabycie niezabudowanej działki nr 979/93

W dniu 12 marca 2014 r. osoba fizyczna zwróciła się z prośbą o wykupienie działki 979/93 o powierzchni 1110 m2 motywując, iż zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego w/w działka ma stanowić fragment planowanej drogi.

W dniu 4 sierpnia 2014 r. sporządzono operat szacunkowy – szacunkowa wartość prawa własności nieruchomości określono na kwotę 56 188 zł. W dniu 6 lutego 2015 r. sporządzono protokół z rokowań nr M.6823.54.2015 w którym strony uzgodniły cenę kupna-sprzedaży nieruchomości na kwotę 56 188 zł.

W dniu 6 marca 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 972/2015 sprzedaży działki 979/93 o powierzchni 1110m2 za cenę 56 188 zł .

## 3. Nabycie działek zabudowanych nr 982/178, 1067/178, 1069/178, 1096/178 na powiększenie cmentarza.

W dniu 10 lipca 2013 r. sporządzono operat szacunkowy określający wartość rynkową nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Okrzei 3. Wycena dotyczyła wyceny działki nr 982/178, 1067/178, 1069/178, 1096/178 o łącznej powierzchni 5261m2 zabudowanych budynkiem mieszkalnym, budynkami gospodarczymi, garażem blaszanym. Zapis w planie miejscowym – 1 ZC tereny cmentarzy, KDL, KDD tereny dróg publicznych; lokalne, dojazdowe. Oszacowana wartość nieruchomości – 1.516.900 zł w tym m.in. wartość budynku mieszkalnego – 626.200 zł, wartość ogrodu 499.300 zł. Klauzula aktualności operatu szacunkowego - z dnia 21 lipca 2014 r. – potwierdzono aktualność operatu szacunkowego z dnia 10 lipca 2013 r. zarządzeniem Nr Or.IV.0050.548.2014 Prezydenta Miasta Jastrzębie -Zdrój postanowiono nabyć na rzecz Gminy Jastrzębie-Zdrój od osób fizycznych nieruchomości gruntowe, działki nr 982/178, 1067/178, 1069/178, 1096/178/ z uzasadnienia do uchwały wynika, że zgodnie z treścią uchwały Nr LXIII/814/2010 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 28 października 2010 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta, Prezydent Miasta bez zgody Rady Miasta może nabyć nieruchomości na własność lub użytkownie wieczyste gdy jest nabywana zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania terenu w celu realizacji celów publicznych, w tym budowy lub przebudowy dróg publicznych. Nieruchomości w/w zabudowane są budynkami o różnym przeznaczeniu, znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza komunalnego zlokalizowanego przy ul. Okrzei.



W przedłożonej dokumentacji ujęto protokół z rokowań sporządzony w dniu 19 grudnia 2014 r. nr 6823.407.2014. Zgodnie z §6 strony ustaliły, że wydanie nieruchomości nastąpi do dnia 21 grudnia 2018 r. Strony uzgodniły cenę kupna-sprzedaży prawa własności działek na kwotę 1.516.900 zł.

W dniu 23 grudnia 2014 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 10890/2014 sporządzono akt notarialny umowy sprzedaży /zgodnie z § 5 właściciele nieruchomości zobowiązali się wydać nieruchomość stronie kupującej w terminie do dnia 21 grudnia 2018 r./. Przyjęcie na stan środków trwałych – dowód OT nr 001/M-113/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r.

#### Sprzedaże nieruchomości

##### 1. Sprzedaż działki nr 1732/43 – bezprzetargowo

W przedłożonej dokumentacji ujęto operat szacunkowy z dnia 5 maja 2015 r. dotyczący określenia wartości prawa własności nieruchomości. Wartość nieruchomości została określona na kwotę 73.432 zł. Z operatu szacunkowego wynika, że wyceniana działka położona jest w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Świerczewskiego, obejmuje pas drogi wewnętrznej. Poza drogą na działce znajduje się fragment ogrodzenia z siatki drucianej wybudowany przez aktualnego najemcę oraz budynek wagi wozowej /budynek od kilkunastu lat nieużytkowany, zniszczony, nadający się do rozbiórki / budynek nie przedstawia realnej wartości. Nieruchomość przyległa – działki 1434/43, 1435/43, 1497/43, 1498/43, 1499/43 jest użytkowana na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji wyrobów z tworzyw sztucznych.

Uchwałą nr VI.33.2015 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26 marca 2015 r. postanowiono wyrazić zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntową stanowiącą własność Miasta oznaczona jako działka 1732/43 /po podziale/ o powierzchni 1502m<sup>2</sup>. Podstawa prawna – 37 ust.2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 26 października 2015 r. sporządzono protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, działki 1732/43 o powierzchni 1502m<sup>2</sup>. W §1 protokołu zapisano: „Na nieruchomości znajduje się środek trwały w postaci murowanego budynku portierni (dawna waga wozowa). Powierzchnia zabudowy 33,63m<sup>2</sup>, powierzchnia użytkowa 25,45m<sup>2</sup>, rok budowy 1970. Budynek dzierżawiony jest przez Nabywcę na podstawie zawartej umowy do dnia 31.11.2015 roku.”



Ustalono cenę sprzedaży na kwotę 76 000 zł /zapisano, iż sprzedaż nieruchomości korzysta ze zwolnienia z podatku VAT na podstawie art.43 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług/.

Zapłacono przelewem z dnia 27 października 2015 r. W dniu 29 października 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 8427/2015.

## 2. Sprzedaż działki nr 3815/65 – bezprzetargowo

Uchwałą nr VII.47.2015 Rady Miasta Jastrzębie –Zdrój z dnia 23 kwietnia 2015 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Jastrzębie – Zdrój, położonej przy ul. Kraszewskiego, działka nr 3815/65 o powierzchni 691m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 10 marca 2015 r. w/w działka nie może zostać zagospodarowana jako samodzielna nieruchomość ze względu na brak dostępu do drogi publicznej. W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo skierowane do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Wydział Nadzoru Prawnego z dnia 2 czerwca 2015 r. w zakresie przesłanek podjęcia decyzji o sprzedaży bezprzetargowej. Wyjaśniono, że działka nie może być zagospodarowana jako samodzielna nieruchomość ze względu na brak dostępu do drogi publicznej; działka stanowi nieużytek położony na skarpie za budynkami mieszkalnymi przy ul. Kraszewskiego, naturalne ukształtowanie nie pozwala na samodzielne zagospodarowanie. Sporządzono operat szacunkowy /z dnia 16 lipca 2015 r./, w którym określono wartość prawa własności nieruchomości na kwotę 9 176 zł.

W dniu 1 grudnia 2015 r. sporządzono protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 3815/65 o powierzchni 691m<sup>2</sup>. Cenę sprzedaży określono na kwotę 10.600 zł.

Zapłacono przelewem w dniu 11 grudnia 2015 r. W dniu 14 grudnia 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 9397/2015

## 3. Sprzedaż działki niezabudowanej nr 433/14 - przetargowo

Decyzją z dnia 12.12.2014 r. nr G6831.129.2014 dokonano podziału działki nr 367/14 o powierzchni 8907m<sup>2</sup> – stan nowy: działka 438/14 o powierzchni 438/14 o powierzchni 1440m<sup>2</sup>, i 439/14 o powierzchni 7467m<sup>2</sup>.



Uchwałą nr V.18.2015 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 26 lutego 2015 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomość niezabudowaną oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka 438/14.

Wyceny wartości rynkowej prawa własności w/w działki o powierzchni 1440m<sup>2</sup> dokonano w operacie szacunkowym z dnia 6 maja 2015 r. Wartość przedmiotu wyceny – 88 600 zł. W ogłoszeniu o sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego ustalono cenę wywoławczą w kwocie 92.000 zł; wadium 9 200 zł. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się w strefie 4-UP usługi o charakterze publicznym, dopuszcza się inne cele usługowe niż publiczne.

W dniu 12 sierpnia 2015r. sporządzono protokół – w wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 sierpnia 2015 r. wpłynęła jedna wpłata wadium. Nieruchomość została nabyta przez Zakłady Mięsne HAGA Plus spółka z o.o. za cenę 92.920 zł /netto/ co z 23% podatkiem VAT wynosi 114.291,60 zł.

Zapłacono przelewem z dnia 9 września 2015 r. – kwota 105 091,60 zł. W dniu 11 września 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 7171/2015.

#### 4. Sprzedaż działki nr 346/24 - przetargowo

Uchwałą nr IV.60.2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r. wyrażono zgodę na sprzedaż działek położonych przy ul. Powstańców Śląskich obręb Borynia w tym m.in. działki nr 346/24 o powierzchni 2693m<sup>2</sup>. Sporządzono operat szacunkowy /z dnia 27 marca 2015 r. Szacunkowa wartość prawa własności gruntu 79.497 zł. Zgodnie z wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nieruchomość była zabudowana budynkiem mieszkalno – gospodarczym; budynek z uwagi na stan techniczny nie był użytkowany. Cena wywoławcza nieruchomości 80.000 zł.

W dniu 11 sierpnia 2015 r. sporządzono protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej – działki nr 346/24 o powierzchni 2693m<sup>2</sup>. W protokole stwierdzono, że znajdujący się na nieruchomości budynek mieszkalny z chlewnią został wyłączony z użytkowania zgodnie z protokołem z przeglądu rocznego z dnia 31 marca 2015 r. Przeprowadzona kontrola techniczna stwierdziła, że aktualny stan budynku nie kwalifikuje budynku do dalszego użytkowania. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 6 sierpnia 2015 r. wpłynęła jedna wpłata wadium. Zaoferowano jedno postąpienie; nabywcą została osoba fizyczna za kwotę 89.800 /nabycie nieruchomości zwolnione z podatku VAT na podstawie art.43 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatku od towarów i usług/.



Za nabycie nieruchomości zapłacono przelewem z dnia 3 września 2015 r. W dniu 9 września 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 7096/2015.

5. Sprzedaż działki nr 1358/11, 1729/11 – przetargowo

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo przedsiębiorcy /OSK M. Krzepak/ z dnia 15.07.2014 r. dotyczące sprzedaży działek nr 1358/11, 1728/11, 1729/11. Przedsiębiorca motywuje, iż powyższe działki /niezagospodarowane/ graniczą z nieruchomością przedsiębiorcy i byłyby przeznaczone na cele parku maszynowego przeznaczonego do szkolenia operatorów sprzętu rolniczego i budowlanego.

Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki o nr 1358/11, 1729/11 znajdują się w strefie 2U-tereny usług. Zawarto informacje dodatkową - stwierdzono, że powyższe działki mogą zostać samodzielnie zagospodarowane i zbyte na realizację funkcji usługowej pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia lokalizacji zjazdu. Zgodnie z § 10 pkt 4 uchwały nr VII/73/2007 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu jednostki Moszczenica o symbolu M85 warunek obsługi komunikacyjnej działki przypisanej do danej funkcji lub zamierzenia inwestycyjnego uważa się za spełniony, jeżeli co najmniej przylega ona na odcinku o długości 5 m do drogi publicznej lub do jej granic dochodzi droga wewnętrzna o szerokości 5m o parametrach geometrycznych pozwalających na dojazd straży pożarnej i miejskich służb komunalnych lub ustanowiono służebność przejazdu do drogi publicznej poprzez działki sąsiadujące, a zarządzający droga wyraził zgodę na podłączenie – w przypadku przeciwnym zakazuje się zabudowy działki.

Wydział Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w piśmie z dnia 27 sierpnia 2014 r. stwierdził „(...) w sprawie lokalizacji zjazdu z ronda Ruptowskiego do działek nr 1358/11 i 1729/11 informuje, że zjazd znajdowałby się w strefie oddziaływania skrzyżowania, co byłoby niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (...) W związku z powyższym Wydział (...) opiniuje negatywnie lokalizację zjazdów z ronda do w/w działek.

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do Naczelnika Wydziału Mienia o wyjaśnienie. W wyjaśnieniu stwierdzono: „(...)

1. *Legitymowanie się prawem własności w stosunku do rzeczy oznacza, że właściciel może z takiej rzeczy swobodnie korzystać oraz nią dysponować i rozporządzać.*

144

144

144

2. Zarówno sprzedający ma prawo sprzedać, jak i kupujący może kupić nieruchomość, która nie ma fizycznego albo prawnie zagwarantowanego dostępu do drogi publicznej. Brak możliwości dojazdu do działki nie jest formalną przeszkodą w jej sprzedaży. Wyjątkiem są sytuacje, gdy w decyzji o podziale nieruchomości znalazł się warunek, że przy zbywaniu wydzielonych działek zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej, co w rozpatrywanym przypadku nie miało miejsca.
3. Postępowanie w sprawie zbycia wszczęto na wniosek strony zainteresowanej nabyciem działek przy ul. Cieszyńskiej.
4. Nieruchomość nie była wykorzystywana przez Gminę, która ze względu na brak dojazdu nie miała również możliwości zagospodarowania działki.
5. Wnioskodawca na każdym etapie postępowania był informowany o tym, że nie ma możliwości urządzenia zjazdu z ronda i że działki 1729/11 i 1358/11 nie posiadają dostępu do drogi, a mimo to był zainteresowany jej kupnem.
6. Wnioskodawca w dacie wniosku był właścicielem nieruchomości położonej w sąsiedztwie (nie przylegającej bezpośrednio do sprzedawanych działek), a na chwilę obecną jest właścicielem całego terenu otaczającego działki 1729/11, 1358/11.
7. Sytuację braku możliwości dojazdu do nieruchomości można uregulować przez ustanowienie na rzecz nabytej nieruchomości przez właściciela nieruchomości sąsiedniej służebności przejazdu i przechodu, co na chwilę obecną jest zbędne, ponieważ Pan Krzempek jest właścicielem całego terenu pomiędzy Cieszyńską a Przemysławą.
8. Na etapie sprzedaży, z uwagi na potok Gmyrdek nie było możliwości skomunikowania działki z ulicą Cieszyńską (lub koszt takiego rozwiązania byłby nieadekwatny do spodziewanych przychodów ze zbycia, z uwagi na konieczność uzgodnienia z prywatnym właścicielem opłaty za służebność oraz wykonania mostku nad potokiem). Uregulowanie dojazdu w stronę ulicy Przemysławej również było niemożliwe z uwagi na ten sam potok, oraz na to że nieruchomość położona przy ul. Przemysławej jest na całej długości od ul. Jagielły do skraju potoku zabudowana. Nie ma więc technicznej możliwości skomunikowania.
9. Mając na uwadze powyższe uznano, że najkorzystniejsza dla Gminy, z punktu widzenia finansowego, będzie sprzedaż działek 1729/11 i 1358/11. Z uwagi na brak przesłanek do zastosowania trybu bezprzetargowego nieruchomość mogła być zbyta jedynie w drodze przetargu. (...)”

W wykazie nieruchomości ustalono cenę nieruchomości na kwotę 48.000 zł. W dniu 10 sierpnia 2015 r. sporządzono protokół z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej przy ul. Cieszyńskiej, opisaney w ewidencji gruntów i budynków jako działka 1729/11 o powierzchni 556m<sup>2</sup>, 1358/11 o powierzchni 385m<sup>2</sup>. Komisja Przetargowa stwierdziła, że w wymaganym terminie wpłaty wadium dokonał jeden podmiot działający jako przedsiębiorca w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą Krzempek Mariusz Ośrodek Szkolenia Kierowców. Nieruchomość została nabyta przez w/w za cenę 48.480 zł /z podatkiem VAT 59.630,40 zł/. Zapłacono przelewem w dniu 8 września 2015 r. W dniu 11 września 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 7177/2015.

6. Sprzedaż nieruchomości 3815/65 – bezprzetargowa

W przedłożonej dokumentacji ujęto operat szacunkowy określający wartość prawa własności działki gruntu nr 3815/65 położonej w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Kraszewskiego z dnia 16 lipca 2015 r. Szacunkowa wartość prawa własności nieruchomości określono na kwotę 9.176 zł. Uchwałą nr VII.47.2015 Rady Miasta Jastrzębia Zdrój z dnia 23 kwietnia 2015 r. postanowiono wyrazić zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej w/w działki o powierzchni 691m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na poprawienie warunków zagospodarowanie nieruchomości przyległej.

W odpowiedzi z dnia 2 czerwca 2015 r. na zapytanie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w zakresie spełniania przesłanek zastosowania trybu bezprzetargowego wyjaśniono m. in. iż działka nie może być zagospodarowana jako samodzielna nieruchomość ze względu na brak dostępu do drogi publicznej; działka stanowi nieużytek położony na skarpie za budynkami mieszkalnymi przy ul. Kraszewskiego, naturalne ukształtowanie nie pozwala na samodzielne zagospodarowanie.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej ustalono cenę wywoławczą działki gruntu nr 3815/65 na kwotę 10 600 zł.

W dniu 1 grudnia 2015 r. sporządzono protokół w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę gruntu nr 3815/65. Ustalono cenę sprzedaży w kwocie 10 600 zł /netto- zwolnienie z podatku VAT na podstawie art.43 ust. 1pkt 9 ustawy o podatku od towarów i usług/. Zapłacono przelewem z dnia 11 grudnia 2015 r. W dniu 14 grudnia 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 9397/2015.

7. Sprzedaż działki nr 175/14 – przetarg ustny nieograniczony

7





Uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój nr III.29.2014 z dnia 27 lutego 2014 r. wyrażono zgodę na sprzedaż w drodze przetargu działki przy ul. Warmińskiej położonej w obrębie Jastrzębie Miasto o nr 175/14, nr KW GL1J/00009138/9 o powierzchni 0,0951 ha. W dniu 9 czerwca 2014 r. sporządzono operat szacunkowy, w którym ustalono szacunkową wartość prawa własności gruntu na 372.800,00 zł. Zgodnie z wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nieruchomość przeznaczona pod zabudowę usługową. Cena wywoławcza nieruchomości 380.000 zł netto.

W dniu 28 października 2014 r. sporządzono protokół z przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej – działki nr 175/14. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 23 października 2014 r. wpłynęły dwie wpłaty wadium w kwocie 38.000 zł każda. Zaoferowano trzy postąpienia; nabywcą została spółka prawa handlowego za kwotę 395.000 zł netto (485.850 zł brutto). W dniu 6 listopada 2014 r. nieprawidłowo sporządzono zawiadomienie nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży poprzez niezamieszczenie w jego treści informacji przewidzianej w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.) – w treści nie wskazano konsekwencji nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia przez nabywcę nieruchomości w określonym terminie do zawarcia umowy – możliwości odstąpienia przez sprzedającego od zawarcia umowy i zatrzymania kwoty wadium. W związku z powyższym zadano pytanie Naczelnikowi Wydziału Mienia Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój. Stosownie do treści udzielonej odpowiedzi: „(...) brak w zawiadomieniu informacji dotyczącej uprawnienia sprzedającego do odstąpienia od zawarcia umowy sprzedaży i zatrzymania kwoty wadium wynika jedynie z przeoczenia przy sporządzaniu pisma. W ogłoszeniu o organizowanym przetargu podana była informacja o treści: „Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie stawia się bez usprawiedliwienia w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu w celu zawarcia umowy sprzedaży, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi.” W Regulaminie przetargu znajduje się informacja o treści: „Wadium ulega przepadkowi w razie uchylenia się uczestnika, który przetarg wygrał, od zawarcia umowy sprzedaży w terminie wyznaczonym przez Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój” Jak również, podczas czynności przetargowych przewodniczący uprzedził nabywcę, że skutkiem uchylenia się od spisania umowy notarialnej będzie utrata wadium, co znajduje się w podpisanym przez stronę protokole z przetargu.”

Za nabycie nieruchomości zapłacono przelewem z dnia 7 listopada 2014 r. W dniu 14 listopada 2014 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 9943/2014.

#### 8. Sprzedaż działki 3225/63 – bezprzetargowo

Przeznaczona do sprzedaży działka nr 3225/63 powstała wskutek podziału działki nr 2740/63, objętej księgą wieczystą nr GL1J/00010467/4. W przedłożonej dokumentacji ujęto operat szacunkowy z dnia 14 listopada 2014 r. dotyczący określenia wartości prawa własności nieruchomości. Wartość nieruchomości została określona na kwotę 1.960 zł. Z operatu szacunkowego wynikało, że wyceniana działka położona była w Jastrzębiu-Zdroju w okolicach ul. Przybosia. Wskazana działka była niezabudowana, stanowiła nielegalne składowisko śmieci i obejmowała teren podmokły przedzielony skarpią. Nieruchomości przyległe – działki stanowiące własność Gminy: 3226/63, 3224/63 i 3223/63 (dwie ostatnie również przeznaczone do zbycia na poprawienie zagospodarowania nieruchomości przyległych), oraz działki nr 3160/142 i 3221/146 (na rzecz której zbywana jest przedmiotowa działka).

W związku z faktem, iż przeznaczona do zbycia działka graniczyła z dwoma działkami należącymi do osób fizycznych, a zamiar jej nabycia wyrazili właściciele działki nr 2158/146, pismem datowanym na dzień 30 lipca 2013 roku (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 20 sierpnia 2014 r.) o zamiarze zbycia powiadomieni zostali właściciele działki nr 3160/142. Ww. pismem zostali oni zobligowani do przekazania informacji, czy są zainteresowani zakupem działki nr 3225/63. Ponadto wskazano, że w razie nieudzielenia przez nich odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, uznane zostanie, iż nie wyrażają zamiaru nabycia sąsiedniej działki i w konsekwencji zostanie ona zbyta w trybie bezprzetargowym. Ustawowa przesłanka pozwalająca na odstępnie od przetargowego trybu zbywania nieruchomości określona w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż: przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Zważywszy, że przeznaczona do bezprzetargowego zbycia działka nr 3225/63 graniczyła z dwoma działkami należącymi do osób fizycznych zadano pytanie Naczelnikowi Wydziału Mienia Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój o wyjaśnienie podstaw do zastosowania w tym przypadku trybu bezprzetargowego. Stosownie do treści udzielonej odpowiedzi: „(...) Pismem z dnia 30.07.2013 roku właściciele nieruchomości sąsiedniej- działki 3160/142 zostali poinformowani o zamiarze przeznaczenia do zbycia w trybie bezprzetargowym fragmentu działki 2740/63 obręb Jastrzębie Górne, k. m. 2 położonej przy ul. Przybosia



*z przeznaczeniem na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.*

*Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa nieruchomość graniczyła z działką 3160/142 stanowiącą ich własność, zwrócono się z prośbą o udzielenie w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma odpowiedzi, czy również są zainteresowani jej nabyciem. Poinformowano, że w przypadku zainteresowania nieruchomość zostanie przeznaczona do zbycia w drodze przetargu. Poinformowano, że brak odpowiedzi w powyższym terminie zostanie uznany za brak zainteresowania nabyciem przedmiotowej działki i zostanie ona przygotowana do zbycia w trybie bezprzetargowym na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania. Pismo zostało odebrane w dniu 20.08.2013 roku i pozostało bez odpowiedzi, co zgodnie z informacją zawartą w nim zostało uznane za brak zainteresowania. Do podjętej w tej sprawie uchwały nr V.50.2014 z dnia 24.04.2014 roku wyrażającej zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego nie zgłosił uwag. W związku z powyższym, zostały wypełnione wszystkie przesłanki do zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym, a mianowicie brak możliwości samodzielnego zagospodarowania, brak dojazdu, oraz fakt, że mogła poprawić zagospodarowanie tylko jednej z nieruchomości sąsiednich.”*

*Jednakże mając na uwadze orzecznictwo dotyczące omawianej przesłanki zastosowania bezprzetargowego trybu zbywania nieruchomości należy mieć na względzie ugruntowaną linię orzecniczą stanowiącą, iż: „Bezprzetargowa sprzedaż na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n. może mieć miejsce jedynie wtedy, gdy tylko jedna osoba może być zainteresowana kupnem. Wtedy organizowanie przetargu nie miałoby sensu. Jeśli jednak zainteresowanych może być więcej i sprzedawana nieruchomość lub część nieruchomości może mieć związek funkcjonalny z więcej niż jedną nieruchomością przyległą, taki tryb sprzedaży jest niedopuszczalny.” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 lipca 2010 r. sygn. akt IV SA/Po 230/10, LEX nr 675159). Zatem w sytuacji, gdy z nieruchomością przeznaczoną do zbycia graniczy więcej niż jedna nieruchomość (w omawianym przypadku są to dwie nieruchomości) nie ma podstaw do zastosowania bezprzetargowego trybu sprzedaży. W dalszej części wskazanego orzeczenia Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu zważył, że: „Najistotniejszą kwestią przy rozstrzyganiu, czy konkretna działka może być zbyta na drodze bezprzetargowej na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n., jest okoliczność, czy istnieją inne nieruchomości, których właściciele mieliby na podstawie art. art. 37 ust. 2 pkt 6 u.g.n. prawo wystąpienia do organu z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania własnej nieruchomości. Natomiast brak reakcji właścicieli innych*

nieruchomości przylegających do sprzedawanej działki na informację, iż toczą się rokowania dotyczące sprzedaży tej działki, nie może oznaczać, że zwalnia to organ z obowiązku przeprowadzenia przetargu. Wręcz przeciwnie, organ, wiedząc, iż kupnem nieruchomości mogą być zainteresowane inne podmioty, zamiast informować ich o toczących się rozmowach, winien podjąć działania zmierzające do sprzedania tej nieruchomości w drodze przetargu." Pomimo zawiadomienia właścicieli działki nr 2158/146 o zamierzonym zbyciu działki sąsiedniej, a w wypadku braku odpowiedzi w określonym terminie jej sprzedaż na rzecz innej osoby w trybie bezprzetargowym, nie zwalnia od obowiązku zastosowania trybu przetargowego, szczególnie w świetle wskazanego wcześniej wyroku, a także orzeczeń Sądu Najwyższego.

Uchwałą nr V.50.2014 Rady Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 24 kwietnia 2014 r. postanowiono wyrazić zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomość gruntową stanowiącą własność Miasta oznaczoną jako działka 3225/63 (po podziale) o powierzchni 401 m<sup>2</sup> przyjmując jako podstawę prawną art. 37 ust.2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami – przeznaczenie nieruchomości na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

W dniu 26 marca 2015 r. sporządzono protokół z rokowań w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, działki 3225/63 o powierzchni 401 m<sup>2</sup>. Ustalono cenę sprzedaży na kwotę 3.500 zł (zapisano, iż sprzedaż nieruchomości korzysta ze zwolnienia z podatku VAT na podstawie art.43 ust.1 pkt 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług).

Zapłacono przelewem w dniu 30 marca 2015 r. W dniu 2 kwietnia 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 2588/2015.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/IV.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/16/16/IV.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



## **V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

### **1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.**

Kontrolą objęto: prowadzoną analityczną ewidencję księgową budżetu (organu) w zakresie kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w latach 2014–2015, terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych tj. Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N za lata 2014 – 2015, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) oraz czy ustalono zasady przekazywania środków finansowych na wydatki jednostek budżetowych. W skład placówek oświatowych wchodzi: Przedszkola, Szkoły Podstawowe, Gimnazja, Zespoły Szkół, Centrum Kształcenia Praktycznego, Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych (placówka zlikwidowania na podstawie Uchwały NRX.57.2015 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 28 maja 2015 r.). Kontrolę oparto na sprawozdaniach sporządzonych przez 5 jednostek oświatowych: Przedszkole publiczne nr 17, Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 5, Gimnazjum nr 2, Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego nr 15, Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- ewidencję syntetyczną oraz analityczną do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” za okres styczeń – grudzień 2014 r. oraz styczeń – grudzień 2015 r.;
- sprawozdania budżetowe: Rb-28S roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r.;
- sprawozdania budżetowe: Rb-27S roczne w sprawie wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r.;
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych: Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2014 r. i wg stanu na





koniec IV kwartału 2015 r.;

- sprawozdania w zakresie operacji finansowych: Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2014 r. oraz wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r.

Obsługę finansowo – księgową placówek oświatowych, tj. Przedszkoli, Przedszkola Specjalnego w Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla dzieci w Jastrzębiu – Zdroju, Zespołu Szkół Nr 12 (od 01.02.2016 r.) oraz Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych (do dnia 28.05.2015 r.) prowadzona jest przez Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu – Zdroju. Pozostałe placówki oświatowe, tj. Szkoły Podstawowe, Gimnazja, Zespoły Szkół, Centrum Kształcenia Praktycznego oraz Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna obsługę finansowo – księgową prowadzą samodzielnie.

Ww. jednostki organizacyjne sporządzały i przedkładały terminowo ww. sprawozdania do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój. Sprawozdania przedłożone kontrolującym od ww. jednostek oświatowych (tj. Przedszkola publicznego nr 17, Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 5, Gimnazjum nr 2, Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego nr 15, Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli) były opatrzone pieczęcią wpływu (pisma przewodnie z dnia 29.01.2015 r. i 02.02.2015 r. oraz 20.01.2016 r. i 01.02.2016 r.), były podpisane przez Kierownika jednostki oraz Głównego Księgowego oraz sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym. Jednostki posiadały wyodrębniony rachunek bankowy. Prowadzona jest ewidencja analityczna do konta 222 i 223 dla jednostek objętych kontrolą. Dane zawarte w sprawozdaniach jednostkowych w zakresie uzyskanych dochodów i zrealizowanych wydatków zgodne były z danymi zawartymi w ewidencji księgowej Urzędu na kontach 222 i 223.

Środki pieniężne na wydatki były przekazywane jednostkom organizacyjnym na podstawie miesięcznego zapotrzebowania określonego wzorem w załączniku Nr 6 Zarządzenia NR Or-IV.0050.51.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 16 lutego 2011 r. oraz zarządzenia NR Or-IV.0050.227.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie–Zdrój z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu dokonywania budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój.

W toku kontroli stwierdzono, że zwrot niewykorzystanych środków pieniężnych przeznaczonych na wydatki od jednostek budżetowych w latach 2014 – 2015 ewidencjonowano po stronie Ma konta 133 – „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 133 oraz na stronie Ma konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji z kontem 223 zapisem technicznym ujemnym. Wyjaśnień w tym zakresie

udzieliła p. (...) Inspektor Referatu Budżetu w Wydziale Budżetu. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Niewykorzystane przez jednostki budżetowe środki na realizację zadań zwracane na rachunek bieżący budżetu księgowano Wn 133 Ma 223. Ponadto zgodnie z przyjętym planem kont stosowano techniczny zapis ujemny.

Na koncie 133 wprowadzono techniczny zapis ujemny dla zachowania zasady czystości obrotów, który umożliwia między innymi weryfikację rozliczeń dotacji w celu ustalenia wielkości środków dotacyjnych otrzymywanych w trakcie roku budżetowego od donatorów, a także w celu określenia wielkości środków uruchamianych jednostkom realizującym zadania finansowane z tych dotacji. Zapis techniczny stosowany na koncie 133 pozwala również na uniknięcie powstania bardzo wysokich obrotów tego konta z powodu księgowania wielokrotnie tych samych środków pieniężnych z zakładanych i likwidowanych lokat a także uruchamianych i zwracanych niewykorzystanych środków na wydatki przez jednostki budżetowe. Ewidencjonowanie na kontach analitycznych 13305000 oraz 13301000 operacji związanych z zakładaniem i likwidowaniem lokat bankowych w ramach czasowo wolnych środków na rachunku miasta, generuje podwójne obroty na koncie syntetycznym 133 po stronie Wn i Ma. Zapis techniczny na koncie analitycznym 13305000 pozwala na uniknięcie zdwajania tych obrotów na koncie syntetycznym. Obroty z tytułu lokat bankowych obrazuje konto analityczne 13301000.

Zapis techniczny ujemny do konta 223 stosowano w związku z koniecznością weryfikowania przedkładanych przez jednostki budżetowe w celach sprawozdawczych danych zawartych w informacji określonej w Załączniku Nr 12 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr Or-IV.0050.227.2013 z dnia 21 czerwca 2013 r.(z późniejszymi zmianami) w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu miasta Jastrzębie-Zdrój.

Dokonywanie zapisów technicznych na w/w kontach zwiększa kontrolę realizacji zadań i nie powoduje negatywnych skutków prawidłowości funkcjonowania tych kont.”

W założowym planie kont stanowiącym załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój Nr Or.IV.0151- 510/2010 z dnia 29 października 2010 r. oraz Zarządzenia Nr Or-IV.0050.624.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia planu kont dla budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój w opisie konta budżetu 133 – „Rachunek budżetu” jest zapis: po stronie Wn konta 133 w pkt. IV.2. - Okresowe zwroty niewykorzystanych środków przekazanych jednostkom budżetowym na realizację zadań w korespondencji z kontem 223 oraz w pkt V. Techniczny zapis ujemny dla zachowania zasady czystości obrotów w korespondencji z kontem 133 jak i po stronie Ma

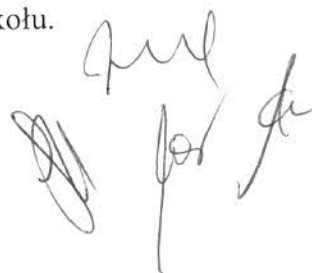
konta 133 w pkt V. Techniczny zapis ujemny dla zachowania zasady czystości obrotów w korespondencji z kontem 133. Natomiast w opisie konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” jest zapis: po stronie Wn konta 223 - Okresowe przelewy na wydatki jednostek budżetowych realizowane w danym roku budżetowym w korespondencji z kontem 133 oraz po stronie Ma konta 223 - Zwrot środków niewykorzystanych na wydatki danego roku budżetowego.

Ewidencję księgową kont budżetu Miasta (organu) w zakresie środków przekazywanych do miejskich jednostek organizacyjnych i ich rozliczania prowadzi Inspektor Wydziału Budżetu. Nadzór nad pracownikiem sprawuje Zastępca Skarbnika Miasta Jastrzębie – Zdrój, który bezpośrednio podlega Skarbnikowi Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 610/16/16/V.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/16/16/V.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.



## VI. INNE USTALENIA

### 1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

Poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie - Zdrój została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w od dnia 15 marca 2012 r. do dnia 16 maja 2012 r., z przerwami w dniach 21 marca, 6, 11, 25, 30 kwietnia, 2, 4, 10, 16 maja 2012 r. – za okres od 1 stycznia 2008 r. do 16 maja 2012 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-6100/6/4/12 z dnia 23 lipca 2012 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 12 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Marian Janecki – były Prezydent Miasta Jastrzębie – Zdrój, pismem znak: KAW.17.04.2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 12. Wnioski nr 2, 5, 6, 7, 8, 10 dotyczyły wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój wymienionych wydziałów w zakresie realizowanych przez nich zadań. Przyjęto do realizacji zgodnie z udzieloną odpowiedzią m.in. poprzez pouczenie pracowników, przeprowadzenie indywidualnych rozmów z pracownikami Urzędu oraz zobowiązanie pracowników do ścisłego przestrzegania przepisów prawa. W zakresie pozostałych wniosków uwag nie wniesiono. Na podstawie przedłożonych dokumentów uznane zostały za wykonane.

### 2. Pozostałe ustalenia.

Sprawdzeniem objęto zasady postępowania czy wylapywaniu dzikich i bezdomnych zwierząt. Zadania w powyższym zakresie wykonywane były w Jastrzębskim Zakładzie Komunalnym w Jastrzębiu-Zdroju

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej o wskazanie:

1. Czy Gmina w okresie 2012-2016 zawierała umowy z podmiotem na prowadzenie schroniska dla zwierząt Czy podmiot ten działa na podstawie ważnego zezwolenia?
2. Czy Gmina w latach 2012-2016 wydawała zezwolenia na wylapywanie i transport bezdomnych zwierząt? Jeżeli tak, proszę o przedłożenie uwierzytelnionej kserokopii tych zezwoleń.
3. Czy Gmina (jednostka organizacyjna) kontrolowała prawidłowość wylapywania i przetrzymywania zwierząt w schroniskach? Jeżeli tak, proszę o przedłożenie protokołów z przeprowadzanych kontroli.
4. Czy Gmina (jednostka organizacyjna) zawierała w latach 2012-2016 umowy z gabinetem weterynaryjnym? Jeżeli tak, proszę o przedłożenie uwierzytelnionej kserokopii tych umów.

5. Czy Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój podejmowała uchwały w sprawie odławiania dzikich zwierząt? Jeżeli tak, proszę o przedłożenie uwierzytelnionej kserokopii tej uchwały.
6. Czy w latach 2012-2016 istniały przypadki zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt? Jeżeli tak, proszę o podanie ile zwierząt zostało potrąconych i jaki los ich spotkał?
7. Jakie na przestrzeni lat 2012-2016 Gmina (jednostka organizacyjna) ponosiła wydatki związane oddzielnie z: wylapywaniem, transportem, przetrzymywaniem oraz opłatami weterynaryjnymi.

Czy Gmina kontrolowała prawidłowość wydatkowania powyższych kwot.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)1. W okresie 2012 – 2016 Gmina nie zawierała umów z podmiotem na prowadzenie schroniska. Schronisko jest prowadzone przez własną jednostkę organizacyjną, tj. Jastrzębski Zakład Komunalny w Jastrzębiu-Zdroju.

2. W latach 2012-2016 Gmina nie wydawała zezwolenia na wylapywanie i transport bezdomnych zwierząt.

3. Jastrzębski Zakład Komunalny prowadzi schronisko własnymi zasobami, przez co prawidłowość przetrzymywania zwierząt w schronisku jest stale monitorowana w ramach obowiązków służbowych i bieżącego nadzoru pełnionego przez kierownictwo jednostki. Prowadzenie i utrzymanie schroniska w latach 2012 – 2016 było dwukrotnie kontrolowane także m.in. przez komisję rewizyjną (protokół z kontroli z dnia 06.11.2015 – w załączeniu (załącznik nr 1), protokół z kontroli rozpoczętej w kwietniu br. do dnia sporządzania niniejszej informacji nie został ukończony).

Wylapywanie zwierząt zlecane jest przez Jastrzębski Zakład Komunalny firmie zewnętrznej na podstawie rocznych umów. Sporządzane co miesiąc protokoły z wylapywania zwierząt weryfikowane są przez pracownika Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego oraz Straż Miejską, która bezpośrednio zgłasza w/w firmie konieczność wykonania interwencji wylapywania zwierząt. Dodatkowo firma wylapująca zwierzęta ma obowiązek montażu w samochodzie systemu GPS monitorującego poszczególne przejazdy, dzięki któremu istnieje możliwość bieżącego kontrolowania przebiegu każdej interwencji.

4. Jastrzębski Zakład Komunalny zawierał w latach 2012 – 2016 umowy na obsługę weterynaryjną. Kserokopie umów - w załączeniu (załącznik nr 2 – 6).

5. Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój nie podejmowała uchwały w sprawie odławiania dzikich zwierząt. Zadanie realizowane jest na podstawie umów zawieranych przez Jastrzębski Zakład Komunalny z podmiotem specjalizującym się w tego typu działalności.



6. Jastrzębski Zakład Komunalny prowadzi ewidencję interwencji związanych ze zwierzętami, osobno dla zwierząt bezdomnych i osobno dla dzikich, przy czym dotyczą one wszelkich interwencji, bez rozróżniania zdarzeń drogowych. W związku z tym nie można jednoznacznie określić ilości zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ewidencja zgłoszeń zawiera informacje dotyczące zdarzenia, takie jak: datę i godzinę zgłoszenia, miejsce zdarzenia, dane osoby zgłaszającej, gatunek zwierzęcia itd. W przypadku stwierdzenia zwierząt rannych, chorych lub niezdolnych do samodzielnej egzystencji (w tym także w wyniku zdarzeń drogowych), w razie konieczności na miejsce zdarzenia wzywany jest lekarz weterynarii, który podejmuje decyzję o leczeniu lub ewentualnej eutanazji. W przypadku leczenia zwierzę przewożone jest do lecznicy, a następnie schroniska. Po zakończeniu leczenia zwierzęta bezdomne przeznacza się do adopcji, a zwierzęta dzikie wypuszcza się na wolność.

7. Zestawienie wydatków prezentuje załączona tabela (załącznik nr 7). Wszystkie wydatki przeznaczone na utrzymanie schroniska dla bezdomnych zwierząt stanowią odrębne zadanie w budżecie Jastrzębskiego Zakładu Komunalnego. Wydzielenie planu tychże wydatków ułatwia Gminie kontrolę nad ich realizacją oraz porównanie wykonania do okresów poprzednich. Jakość usług świadczonych na schronisku przez firmy zewnętrzne kontrolowana jest przez pracowników JZK na bieżąco a ich prawidłowe wykonanie jest dokumentowane protokołami, zestawieniami interwencji, raportami czy specyfikacją wykonanych usług, np. usługi wylapywania zwierząt domowych i dzikich, usługi zbierania i transportu padłych zwierząt, usługi weterynaryjne, obsługa serwisowa oczyszczalni ścieków. W przypadku stwierdzonych ewentualnych nieprawidłowości istnieje możliwość nakładania na usługodawców kar umownych.(...) ”

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

oraz inni pracownicy Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w miarę potrzeby.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach:

1. Wyjaśnienia pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój związane z tematyką kontroli.
2. Wykazy akt kontroli

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania, pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Jastrzębie – Zdrój, dnia 19 lipca 2016 r.

PREZYDENT MIASTA

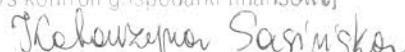
  
Anna Hetman

22.07.2016

data i podpis

Prezydent Miasta Jastrzębie – Zdrój

st. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

  
mgr Katarzyna Sasińska

INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

  
mgr Adriana Chmielewska-Lis



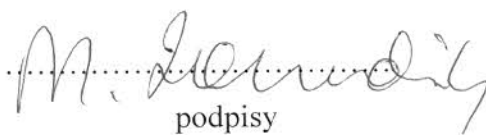
SKARBNIK MIASTA

  
mgr Dariusz Holesz

22.07.2016

data i podpis

Skarbnik Miasta Jastrzębie – Zdrój

  
podpisy

Kontrolujący

URZĄD MIASTA  
JASTRZĘBIE-ZDRÓJ  
Al. Józefa Piłsudskiego 60  
44-335 Jastrzębie-Zdrój  
- 1 -