

BIURO RADY MIASTA
w Jastrzębiu-Zdroju

wpł.
dnia 11 LUT. 2016

podpis *do cyt.*

Uchwała nr III. 2016

Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój
z dnia 25 lutego 2016 roku

*Komisja skarg, wniosków
i petycji*

[Signature]

w sprawie: ~~rozpatrzenia skargi osoby fizycznej~~ na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej
w Jastrzębiu-Zdroju

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz.1515) w związku z art. 229 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t. z późn. zm.).

Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój

u c h w a l a:

§ 1

Uznać **za zasadną** wniesioną przez skarżącego w dniu 20.07.2015 r. do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój i przekazaną przez ten organ Radzie Miasta dnia 08.09.2015 r. skargę osoby fizycznej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju Panią Teresę Jachimowską dotyczącą braku należytego nadzoru nad pracownikami Ośrodka Pomocy Społecznej oraz dopuszczenia do niewłaściwego wykonywania obowiązków przez podległych pracowników i prowadzenia czynności w postępowaniu administracyjnym przez osobę nie będącą pracownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

[Signature]
[Signature]
[Signature]

UZASADNIENIE:

Projekt przedmiotowej uchwały w sprawie rozpoznania skargi osoby fizycznej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju był już procedowany na sesji Rady Miasta w dniu 22 grudnia 2015 r. Wówczas jednak uchwałą Rady Miasta zdjęty z porządku obrad.

Zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Śląskiego wyrażonym w piśmie adresowanym do Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój, datowanym na dzień 04.02.2016 r., nr KOI.1410.6.2016 skargę na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju, winna zostać rozpatrzona przez Radę Miasta w Jastrzębiu-Zdroju. Podkreślić również należy, iż zgodnie ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach zawartym w piśmie z dnia 15 października 2015 r. znak: SKO-PS- 424/3095/9908/2013/K skargę powinna rozpoznać Rada Miasta.

Skarga oparta została na następującym stanie faktycznym.

W dniu 20.07.2015 roku skarżący wniósł skargę na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu – Zdroju Panią Teresę Jachimowską. Zarzut skargi dotyczy przekroczenia uprawnień przez Kierownika Działu Pomocy Rodzinie, Osobom Niepełnosprawnym i Bezdomnym, które polegało na podpisaniu pisma skierowanego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i prowadzenia czynności w postępowaniu administracyjnym przez osobę nie będącą pracownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Teresa Jachimowska wniosła wyjaśnienia do skargi w piśmie z dnia 04.08.2015 i w piśmie z dnia 19.08.2015. Pełnomocnik skarżącego ustosunkował się do wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w piśmie z dnia 14.09.2015 (data wpływu z tej samej daty). Na sesji Rady Miasta w dniu 22 października 2015 r. przedłożony został pod głosowanie projekt uchwały uznającej skargę za bezzasadną. Rada Miasta nie podzieliła argumentacji wnioskodawcy i większością głosów uchwały nie przyjęła. Rozpoznanie skargi w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego wymaga podjęcia uchwały o uznaniu skargi za zasadną lub o uznaniu skargi za bezzasadną. Mając na uwadze wolę Rady Miasta wyrażone podczas głosowania projektu w sprawie rozpoznania skargi na sesji dnia 22 października 2015 roku, 4 lutego 2016 Wojewoda Śląski rozstrzygnął, że skarga podlega rozpoznaniu przez Radę Miasta, przywołując analogiczne stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 15 października 2015 r. Mając na uwadze wolę Rady Miasta wyrażone podczas głosowania projektu w sprawie rozpoznania skargi na sesji dnia 22 października 2015 roku, a także stanowisko Wojewody Śląskiego i Samorządowego Kolegium Odwoławczego,

skargę uznać należy za zasadną.

Ma rację skarżący, że § 23 zarządzenia nr 10/2012 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 25.06.2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu – Zdroju określa przykładowo kompetencja Dyrektora tego ośrodka. Przepis ten nie określa kompetencji Kierowników Działów. Kompetencje Kierownika Działu określone zostały w § 24 wyżej przywołanego Regulaminu. Przepis ten, jak słusznie zauważa pełnomocnik skarżącego, nie daje uprawnień Kierownikowi Działu do podpisywania pism w imieniu Ośrodka adresowanych do organów takich jak samorządowe kolegia odwoławcze. Niezrozumienie wywołuje stanowisko Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Teresy Jachimowskiej, która sama wskazuje, że zgodnie z § 24 pkt. 2 Regulaminu, Kierownicy Działów podpisują pisma „należące do zakresu działania działów, **z wyjątkiem zastrzeżonych dla Dyrektora, Zastępcy Dyrektora, Głównego Księgowego**”. Przecież to nie inaczej jak przywoływany przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej § 23 pkt. 1 Regulaminu stanowi „**do podpisu Dyrektora zastrzeżona się w szczególności**” pisma i dokumenty kierowanych **do organów samorządu terytorialnego**. Jest nieprawdopodobne, żeby Dyktorowi Ośrodka Pomocy Społecznej nie był znany przepis 17 pkt 1 i art. 5 § 2 pkt. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, który do organów jednostek samorządu terytorialnego zalicza wprost samorządowe kolegia odwoławcze. Już z tej przyczyny zarzut kierowany wobec Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczący braku należytego nadzoru i dopuszczania do niewłaściwego wykonywania obowiązków przez Kierownika Działu Pomocy Rodzinie, Osobom Niepełnosprawnym i Bezdomnym uznać należy za zasadny.

Dezaprobatę wywoływać musi nadto sam fakt, że nieprzestrzeganie przepisów ma miejsce za aprobatą, a nawet przyzwoleniem Pani Dyktora Ośrodka Pomocy Społecznej, która wspomniany Regulamin Organizacyjny sama nadała zarządzeniem.

O aprobachie i przyzwoleniu na niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez podległych pracowników świadczy treść pisma Pani Dyrektor z dnia 4.08.2015. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, która nie musiała wiedzieć o sytuacji, którą opisuje skarżący, powinna przedsięwziąć w pierwszej kolejności czynności zmierzające do zapobiegania niewłaściwemu wykonywaniu przez pracowników obowiązków, a w dalszej kolejności rozważyć wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracownika, który dopuścił się przewinienia służbowego. Ponieważ czynności takich Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej nie podjęła nawet po przesłaniu jej kopii skargi, zarzut braku należytego nadzoru uznać należy w pełni za zasadny.

Podobnie za zasadny uznać należy drugi zarzut.

Z przedłożonego przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju protokołu przesłuchania świadka z dnia 8.05.2013 r. wynika, że w czynności uczestniczył adwokat świadczący pomoc prawną na rzecz OPS na podstawie umowy cywilnoprawnej. Z protokołu wynika również, iż wspomniana osoba oświadczyła, iż będzie zadawać wezwanemu świadkowi pytania. Dlatego trudno przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, że nie prowadził on przesłuchania, oraz że brał udział w czynności jedynie w charakterze doradczym, gdyż prowadzenie przesłuchania sprowadza się właśnie do zadawania pytań przesłuchiwanemu.

Z art. 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że Kodeks ten normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Sprawa, w której miało miejsce przesłuchanie zalicza się niewątpliwie do spraw z zakresu administracji publicznej, a Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w tym postępowaniu jest organem administracji publicznej. Dlatego wszystkie czynności w postępowaniu, w tym czynność przesłuchania świadka, powinien prowadzić organ jakim jest Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej lub oddelegowani przez niego pracownicy zatrudnieni na stanowisku urzędniczym. Postępowanie administracyjne nie jest jawne. Dlatego w czynności nie powinny uczestniczyć inne osoby w tym pracownicy organu zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych oraz pracownicy firm zewnętrznych. Osoby takie tym bardziej nie mogą prowadzić czynności. Podobnie także w przypadku tego zarzutu zasadne jest stwierdzenie, że do powyższej sytuacji dochodzi za aprobatą i przyzwoleniem Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, który nie podjął żadnych czynności, które zapobiegłyby podobnym uchybieniom w przyszłości.

Powyższe przesądza o zasadności drugiego z zarzutów, a co za tym idzie o uznaniu skargi za zasadną.

Marcin Andrzej
[Signature]
Szymon K...