

PREZYDENT MIASTA
JASTRZEBIE-ZDRÓJ

0/e
Jastrzębie-Zdrój, 17 lutego 2015 r.

Ed.1710.1.2014

Ed.KW-317/15

Piotr Miklis

Dyrektor Delegatury

Najwyższej Izby Kontroli

w Katowicach

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli zgłaszam umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego LKA-4101-029-04/2014 P/14/027:

1. W wystąpieniu pokontrolnym (pkt 2.2. Nadzór nad szkołami funkcjonującymi na terenie gminy, Ustalone nieprawidłowości pkt 2, str. 28-29) wskazano na rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a danymi zawartymi w gminnej bazie danych Systemu Informacji Oświatowej. Zaznaczam, że dane SIO pochodziły z lat 2011 i 2012 i określały stan na 30 września każdego roku, natomiast oględziny placówek zostały przeprowadzone w listopadzie 2014 r. **Dokonano zatem porównania stanu obecnego ze sprawozdaniami sprzed dwóch i trzech lat.**

W Zespole Szkół Handlowych boisko do piłki siatkowej, z uwagi na zły stan techniczny, zostało wyłączone z użytkowania w 2012 r., zatem nie mogło być wykazane w bazie SIO stan na 30.09.2012 r., gdyż takiej funkcji wówczas nie spełniało i, jak dotąd, nie spełnia. Nadmieniam, że występnie pokontrolne NIK jest w tym zakresie niespójne: z jednej strony NIK wskazuje na fakt wyłączenia boiska z użytkowania (II. Ocena kontrolowanej działalności str.2), z drugiej – potwierdza istnienie obiektu, stwierdzone podczas oględzin (2.2 Nadzór nad szkołami funkcjonującymi na terenie gminy, Ustalone nieprawidłowości pkt 2 str. 28). **Należy podkreślić, że sprawozdanie SIO na 30.09.2012 r. w zakresie „powierzchni obiektów sportowych” zostało sporządzone prawidłowo, a wykazane dane, zgodne były ze stanem faktycznym na dzień sprawozdania** – z uwagi na to, że dawne boisko do siatkówki nie było, i do chwili obecnej nie jest bezpiecznym, funkcjonalnym, wydzielonym, równym, utwardzonym terenem, zostało uznane za plac, a jego powierzchnia wliczona do ogólnej powierzchni terenów sportowych.

W Zespole Szkół 12, podczas oględzin, które przeprowadzono 13.11.2014 r., stwierdzono, że przy szkole funkcjonuje bieżnia, która nie została wykazana w bazach SIO stan na 30.09.2011 r. i 30.09.2012 r. (2.2 Nadzór nad szkołami funkcjonującymi na terenie gminy, Ustalone nieprawidłowości pkt 28). Także i w tym przypadku

sprawozdania SIO w zakresie „powierzchni obiektów sportowych” zostały sporządzone prawidłowo, a wykazane dane wprowadzone zgodnie ze stanem faktycznym. W okresie sprawozdawczym, czyli w latach 2011 i 2012 r., bieżnia nie istniała. Teren ten, przez okres dwóch lat, był wyłączony z użytku – przedsiębiorstwo energetyki ciepłej, wraz z zakładem wodociągów, prowadziło głębokie roboty ziemne. Ostatecznie prace zakończono w październiku 2012 r.

W toku czynności kontrolnych przeprowadzono oględziny również w dwóch innych jednostkach: Szkole Podstawowej nr 5 i w Zespole Szkół nr 13. Podczas oględzin stwierdzono nowe obiekty sportowe, które nie były wykazane w bazie SIO w latach wcześniejszych, co również mogłoby wskazywać na niezgodności. Ten fakt słusznie został pominięty w wystąpieniu pokontrolnym, gdyż nie można porównywać danych wykazanych w bazie SIO sprzed kilku lat ze stanem aktualnym.

Ponadto dodaję, że zgodnie z art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (j.t: Dz. U. z 2015 r., poz.45) **ustawodawca w latach 2013 – 2016 zwolnił podmioty z obowiązku aktualizacji i przekazywania danych dotyczących powierzchni nieruchomości gruntowej, w tym terenów sportowych i terenów zielonych, oraz o obiektach budowlanych pozostających w dyspozycji szkoły lub placówki oświatowej.**

Reasumując:

- Dane wprowadzone do baz Systemu Informacji Oświatowej stan na dzień 30.09.2011 r. i 30.09.2012 r. były prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym na dzień sporządzania sprawozdań.
- Zastrzeżenia budzi porównywanie stanu aktualnego, z oględzin, z danymi zawartymi w sprawozdaniach SIO sprzed dwóch i trzech lat.

W związku z wymienionymi powyżej, uargumentowanymi zastrzeżeniami uważam, że wskazywanie braku weryfikacji danych w bazie SIO w sytuacji, gdy dane te zostały wykazane prawidłowo nie powinno mieć miejsca.

2. W pkt. 2.2., ustalone nieprawidłowości-pkt 3, str. 29-30 wskazano, że: „*W latach 2011-2014 nie weryfikowano danych kalkulowanych przez placówki oświatowe wg standardowego kosztu utrzymania ucznia, w tym wydatków obejmujących doskonalenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli.*”

W piśmie sporządzonym na potrzeby kontroli NIK (nr Ed.1710.1.2014 Ed.ZD.-01295/14) udzielono wyczerpującej informacji w sprawie sposobu weryfikowania materiałów planistycznych podległych jednostek, który obejmuje sprawdzanie m.in. wysokości planowanych środków w ramach zadania Standardowy Koszt Utrzymania Ucznia (SKU) w odniesieniu do przyjętych zasad wynikających z zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie *ustalenia zasad finansowania szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych* oraz wysokości zabezpieczonych środków niezbędnych do realizacji zadań statutowych jednostek. Niezasadne jest stwierdzenie, że brak weryfikacji SKU skutkowało niezabezpieczeniem w budżetach

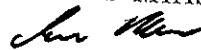
Miasta na lata 2011-2012 wydatków na doksztalcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli. Jednostki oświatowe objęte SKUU posiadają samodzielność finansową, a dyrektorzy w ramach posiadanych uprawnień samodzielnie kształtują budżet. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki (art.53 ust 1 ustawy o finansach publicznych), w tym za zabezpieczenie wystarczających środków na realizację zadań, w zakresie których zawiera się również doksztalcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Na stwierdzony już wcześniej (str. 14 wystąpienia pokontrolnego) fakt niezabezpieczenia dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w wymaganych wysokościach składały się różne czynniki.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników referatu finansowego Wydziału Edukacji wskazano, że weryfikacja była dokonywana. Zatem stwierdzenie, że niezabezpieczenie wydatków w wymaganej wysokości na doskonalenie zawodowe nauczycieli było skutkiem **tylko** braku weryfikacji SKUU, (która de facto była) jest niezgodne ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym proszę o zmianę zapisu pkt. 3 na str. 29 wystąpienia pokontrolnego.

PREZYDENT MIASTA



mgr Anna Hetman

NACZELNIK
WYDZIAŁU EDUKACJI



mgr Andrzej Pawłowski

