

KAD. 1710.15.2012



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 18 grudnia 2012r.
RR RKPR.44.309.1.2012.EJ
Nr projektu:792

Egzemplarz nr 1..

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podrecznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Jastrzębie - Zdrój

Tytuł projektu: Elektroniczny Obieg Dokumentów w Jastrzębiu Zdroju

Nr decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-071/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.02.02.00-00-071/09-00 z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu „Elektroniczny Obieg Dokumentów w Jastrzębiu Zdroju”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Emilia Jaros	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Szymon Fojcik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 3 października 2012r.

-Pismo o syg. RR RKPR.44.309.1.2012.EJ z dnia 09.10.2012r. z prośbą przedstawienia wydatków pośrednio związanych z rozliczaniem przedmiotowego projektu;

- Pismo Beneficjenta o syg. PG.0717-00211/07 z dnia 29.10.2012r. przekazujące wycenę dot. rozliczenia projektu;

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione pismem o syg. PG.0717-211/07 z 03.12.2012r. z dnia 03.12.2012r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba IZ RPO WSL.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili: nie dotyczy

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: nie dotyczy

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Doradca technologiczny w projekcie pn. Elektroniczny obieg dokumentów w Jastrzębiu Zdroju” (nr zamówienia nr PG.3410-10/10).



Czynności kontrolne udokumentowane są w liście sprawdzającej, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W zamówieniu nr PG.3410-10/10 „Doradca technologiczny w projekcie pn. Elektroniczny obieg dokumentów w Jastrzębiu Zdroju” stwierdzono następujące uchybienia:

~~1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w pkt. 3.4 Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający zawarł zapis, iż wykonawca będzie odpowiedzialny m.in. za: „(...) Wsparcie Zamawiającego w zakresie obowiązków wynikających z rozliczenia środków finansowych UE, w tym udział w przygotowaniu i aktualizacji:~~

- ~~– Sprawozdań okresowych/ rocznych;~~
- ~~– Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego;~~
- ~~– Wniosków o płatność częściowych/końcowego;~~
- ~~– Aneksów do umów o dofinansowanie~~

~~– Przygotowanie projektów pism/ korespondencji z Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego/ Urzędem Wojewódzkim/ Ministerstwem Rozwoju Regionalnego”.~~

Zgodnie z przyjętym stanowiskiem IZ RPO WSL w zakresie występowania w projektach wydatków pośrednio związanych z rozliczaniem projektu (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego z 02.10.2012r.) – wydatki związane z ogólnie pojętym rozliczaniem projektu uznaje się za niekwalifikowalne – w wysokości 400,00zł brutto (zgodnie z przedłożoną przez beneficjenta wyceną wykonawcy – pismo z 29.10.2012r.).

Beneficjent wniosł zastrzeżenia w powyższym zakresie. Zespół kontrolujący po przeanalizowaniu wniesionych zastrzeżeń odstępuje od uznania powyższych wydatków jako niekwalifikowanych. Dodatkowo należy zauważyć, iż IZ RPO WSL może uznać wydatek za niekwalifikowalny na każdym etapie realizacji projektu. Ocena kwalifikowalności projektu następuje na etapie oceny, jak i podczas realizacji projektu (weryfikacja wniosku aplikacyjnego, sprawdzanie wniosków o płatność oraz kontrole projektów zarówno w trakcie realizacji, jak i na zakończenie oraz w okresie trwałości projektu). Kwalifikowalność danego projektu do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego nie oznacza, iż wszystkie wydatki, które zostaną poniesione w trakcie jego realizacji, muszą zostać zakwalifikowane do refundacji.

2. W pkt. 7.2a SIWZ Wymagane warunki dopuszczające wykonawców do udziału w postępowaniu - Zamawiający zawarł zapis, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który „(...) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał: co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług Inżyniera Projektu lub Doradcy Technologicznego dla „projektu teleinformatycznego”, o wartości umowy co najmniej 100 000,00 PLN brutto każda. Przez „projekt teleinformatyczny”, o którym mowa w poprzednim zdaniu należy rozumieć projekt łącznie spełniający następujące warunki:

1. współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
2. obejmujący zaprojektowanie i wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów w jednostce samorządu terytorialnego (...).”

Dodatkowo, w pkt.7.2b SIWZ zawarto wymóg, iż wykonawca - „(...) dysponuje lub będzie dysponować osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia , a w szczególności: Specjalistą ds. prawnych – posiadającym wykształcenie wyższe z tytułem radcy prawnego lub adwokata, posiadającym minimum 4 lata doświadczenia zawodowego , w tym minimum 2 lata doświadczenia zawodowego w zamówieniach publicznych w zakresie teleinformatyki”.



Opisanie w ten sposób warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz prowadzić do wykluczenia wykonawców, którzy nie posiadali niniejszego doświadczenia, a którzy byliby w stanie prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie. Odwołanie się przez Zamawiającego w warunkach udziału do doświadczenia uzyskanego jednocześnie w jednostce samorządu terytorialnego oraz w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE mogło ograniczyć krąg potencjalnych oferentów.

Powyższe żądanie jest nieuzasadnione, gdyż brak wskazanego wyżej doświadczenia nie oznacza, iż dany wykonawca nie posiada odpowiedniej wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia. Źródło finansowania i miejsce realizacji zamówienia nie przesądza o technicznej przewadze danej firmy pośród konkurencji.

Dodatkowo tak postawione wymagania prowadzą do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, ze względu na zawężenie warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wyłącznie do wykazania doświadczenia w jednostkach samorządu terytorialnego. Tak sformułowane warunki wykluczają zupełnie wykonawców mających podobne doświadczenie np. w urzędach organów administracji państwowej. Ponadto, brak jest jakichkolwiek podstaw do różnicowania potencjalnych wykonawców oraz twierdzenia, iż jedynie wykonawca biorący udział w inwestycjach współfinansowanych ze środków pomocowych zapewni prawidłowe wykonanie zamówienia.

Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp - tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość zagrożona jest korektą finansową w wysokości 5%.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w myśl art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 18 stycznia 2010 r. (sygn. KIO/UZP-1806/09). W myśl zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 Nr 226, poz. 1817, z późn. zm.) tj. § 1 ust. 2 pkt 2 zamawiający może żądać od wykonawcy wykazu wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadających swym rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Ze względu na brak definicji ustawowej sformułowania rodzaj niezbędny jest wyjaśnienie tego pojęcia na gruncie języka polskiego. Zawarta w "Małym słowniku języka polskiego" pod red. S. Skorupki, H. Auderskiej, Z. Lempickiej, Warszawa 1969 definicja określa "rodzaj" jako: "coś (ktoś) podobne do czego (kogo)". Tym samym przyjąć należy, iż w przypadku zamówienia publicznego żądane doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku do dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia (podobnych, odpowiadających rodzajem i charakterem etc.), a nie li tylko dostaw tożsamyh (takich samych, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia). W ocenie Izby o braku tożsamości warunku udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia nie świadczy fakt, iż zamawiający dopuścił wybór szesenu spośród wskazanych przez siebie obszarów. Wciąż jest to bowiem wybór z zamkniętej listy, która nie jest listą zawierającą wszystkie możliwe obszary. W ślad za odwołującym wskazać należy inne obszary niemyję przez zamawiającego jako niewchodzące w przedmiot zamówienia, takie jak: e-nabór do szkół, e-nabór do przedszkoli, e-learning itp. Trudno odmówić tym obszarom zbieżności rodzajowej z przedmiotem zamówienia. Uniemożliwiając udział wykonawcom mogącym wykazać się doświadczeniem w takich obszarach zamawiający bezpodstawnie ograniczył konkurencję. W ocenie Izby zasadnym jest takie



sformułowanie warunku, który umożliwi udział w postępowaniu wykonawcom, którzy wykazą, że posiadają stosowne doświadczenie, również w obszarach niewskazanych przez zamawiającego, ale również innych, odpowiadających rodzajowi przedmiotowi zamówienia.

Dodatkowo Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w uchwale z dnia 23 maja 2012 r. (sygn.: KIO/KD 47/12) wskazuje, iż „() W ocenie Izby, warunek opisany przez Zamawiającego jest nadmierny, narusza zasadę uczciwej konkurencji przez ograniczenie dostępności zamówienia. Opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma zagwarantować Zamawiającemu, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadają pewne (wymagane przez Zamawiającego) umiejętności zdobyte i ugruntowane, które pozwolą na właściwą realizację zamówienia. Zamawiający nie wykazał, że jedynie posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w wykonaniu co najmniej dwóch modyfikacji systemów informatycznych umożliwiających przetwarzanie danych z zakresu ochrony zdrowia oraz dwóch modyfikacji systemu informatycznego obsługującego rejestr publiczny oraz dwóch modyfikacji oprogramowania wykorzystującego sieć internetową i zapewniającego bezpieczeństwo dwustronnej elektronicznej wymiany dokumentów przy użyciu infrastruktury klucza publicznego gwarantowało prawidłowość realizacji zamówienia. Posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia przez wykonawców nie jest tożsame z posiadaniem dokładnej i identycznej wiedzy i doświadczenia jakie wysnuć można z przedmiotu zamówienia. Zwrócić należy uwagę, że blankietowy charakter art. 22 ust. 1 ustawy ograniczony przez regulacje z art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy nie stanowi dla Zamawiającego podstawy do swobodnego i nieograniczonego niczym prawa ustalenia warunku udziału w postępowaniu. Określony przez Zamawiającego w postępowaniu podlegającym kontroli warunek udziału w postępowaniu ograniczył udział w postępowaniu jedynie do wykonawców, którzy wykonali specyficzne rodzaje modyfikacji oprogramowania, tym samym Zamawiający zaważył możliwość złożenia ofert przez wykonawców posiadających doświadczenie w wytworzeniu opisanych systemów informatycznych. Uwzględniając literalne brzmienie przepisu art. 22 ust. 2 ustawy należy zważyć, że użycie tam zwrotu „mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, że naruszenie zakazu jaki jest ukształtowany w tym przepisie następuje już przez samo działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji. Tym samym do stwierdzenia nieprawidłowości w określeniu warunku udziału w postępowaniu wystarczy zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji w wyniku określenia danego warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby, Zamawiający dokonując opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców określone w art. 22 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Powyższe potwierdza, że nieuprawnione jest formułowanie opisu spełniania warunku udziału w postępowaniu zarówno pod kątem podmiotu dla którego dotychczasowe dostawy były realizowane jak i ograniczenie ich ściśle do przedmiotu zamówienia pod kątem jego szczególnych elementów a nie rodzaju.

W zakresie wymogu dotyczącego wykazania doświadczenia przy projektach współfinansowanych ze środków UE Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła swoje stanowisko w uchwale z dnia 24 marca 2011 r. (sygn.: akt KIO/KD 20/11). Powyższa uchwała dotyczy postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inwestora zastępczego, jednakże w analogiczny sposób można odnieść wnioski do przedmiotowego zamówienia. „() Nie każdy wykonawca działający na rynku usług inwestora zastępczego dysponuje osobami posiadającymi doświadczenie w kierowaniu budową lub nadzorowaniu inwestorskim albo rozliczaniu co najmniej jednej inwestycji budowlanej



finansowanej ze środków UE, co nie oznacza, że takie osoby wskazane do pełnienia konkretnych funkcji nie mają wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia; jeżeli dana osoba nadzorowała wcześniej realizację obiektu o podobnym przeznaczeniu do występującego w przedmiotowym postępowaniu, stwierdzać należy, że posiada ona niezbędną wiedzę i doświadczenie, niezależnie od tego, czy inwestycja taka była finansowana ze środków unijnych (...). Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dla dokonywania czynności związanych z rozliczaniem inwestycji nie ma znaczenia, czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych i w żadnej mierze nie powinno to wpływać na ocenę doświadczenia w prawidłowym dokonywaniu operacji finansowych, stąd odwołante się przez Zamawiającego przy opisie warunków udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków UE, uznano za ograniczenie w sposób nieuprawniony dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazano, że warunki odnoszące się do doświadczenia uzyskanego w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE są niezasadne nawet w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych z tych środków, o czym świadczy stanowisko KE wynikające z audytów projektów unijnych (...).

Zatem zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych brak jest podstaw do różnicowania pozycji wykonawców w zależności od doświadczenia, zdobytego przy realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Instytucja Zarządzająca po analizie zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Identyczne stanowisko wobec powyższego przedstawiła Instytucja Audytowa zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów sygn. ID01/9013-8/579/IDOL/11/5354 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji. Zdaniem Instytucji Audytowej (IA) w ww. zapisach Zamawiający zastosował dyskryminujące kryteria udzielania zamówień, a tym samym naruszył zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 ze zmianami – dalej „Pzp”), Ogólnych Zasad Traktatu WE oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.

3. W pkt 10.3 SIWZ: Zamawiający wymagał aby przed podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia przedłożono umowę konsorcjum, która :

„ - określała sposób reprezentacji wszystkich podmiotów oraz upoważniała jednego z członków konsorcjum – głównego partnera (Lidera) do koordynowania czynności związanych z realizacją umowy;

- stwierdzała o odpowiedzialności solidarnej partnerów konsorcjum za całość podjętych zobowiązań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia;

- oznaczała czas trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji jakości;

- określała cel gospodarczy obejmujący swoim zakresem przedmiot zamówienia;

- wykluczała możliwość wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregośkolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia;

- określała sposób współdziałania podmiotów z określeniem podziału zadań w trakcie realizacji zamówienia;

- stwierdzała zakaz zmian w umowie bez zgody zamawiającego”.

Tego rodzaju żądanie nie ma oparcia na gruncie ustawy Pzp ani ustawy Kodeks cywilny.

Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.



Beneficjent wniosł zastrzeżenia w zakresie wskazanego uchybienia. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. IZ RPO WSL zwraca uwagę na fakt, iż powyższe działanie Zamawiającego zakwalifikowano wyłącznie jako uchybienie formalne, a nie jako naruszenie określonego przepisu ustawy, wskazując przy okazji na fakt, iż ustawodawca w żadnej ustawie nie określił sztywnych wymogów w zakresie kształtu umowy konsorcjum (należącej do tzw. grupy umów „nienazwanych” w prawie polskim).

4. Zamawiający – aneksem nr PG.272.000010.2011 z 30.11.2011r. przedłużył termin na wykonanie przedmiotu zamówienia z 31.12.2011r na 30.05.2012r. Powyższe stanowi naruszenie art.144 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia nie została przewidziana przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu czy też w SIWZ. Ponadto, Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art.140 ust.1 ustawy Pzp ze względu na to, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a ww. przypadku tak nie jest. Zmiana terminu była korzystna dla Zamawiającego (czas poświęcony na świadczenie usług doradczych wydłużono o niespełna 5 miesięcy) oraz nie wiązała się ze zmianą wynagrodzenia dla wykonawcy. W praktyce zmiana zawężyła krąg wykonawców, którzy w nowym kształcie zobowiązania byłiby w stanie zrealizować przedmiot zamówienia oraz nie wpłynęła na wynik postępowania. Zespół kontrolujący po przeanalizowaniu stanu faktycznego stwierdził, iż powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych.

Beneficjent wniosł zastrzeżenia w zakresie wskazanego naruszenia. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko w powyższej sprawie. Zgodnie z przytoczonym w zastrzeżeniach przez Beneficjenta orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-454/06 wskazał, iż: „zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, uniemożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub uniemożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”. W tym rozumieniu „istotnej” zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego można wskazać np. zmianę polegającą na wydłużeniu okresu wykonania umowy, w stosunku do pierwotnie ustalonego. Taka zmiana mogłaby wpłynąć na wynik postępowania w ten sposób, iż gdyby potencjalni wykonawcy przed złożeniem oferty wiedzieli, że dysponować będą dłuższym okresem na realizację zamówienia, wówczas mogliby zdecydować się na udział w postępowaniu lub złożyć ofertę z niższą ceną. Z uwagi na fakt, iż w ustalonym stanie faktycznym – nowy kształt zobowiązania nie był powiązany ze zmianą wynagrodzenia, a zmiana ta nie miała wpływu na wynik przedmiotowego postępowania, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje w mocy powyższe ustalenie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna;

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

W zamówieniu nr PG.3410-10/10 „Doradca technologiczny w projekcie pn. Elektroniczny obieg dokumentów w Jastrzębiu Zdroju” stwierdzono:

1. Zgodnie z przyjętym stanowiskiem IZ RPO WSL w zakresie występowania w projektach wydatków pośrednio związanych z rozliczaniem projektu (uchwała Zarządu Województwa



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



~~Śląskiego z 02.10.2012r.) wydatki związane z ogólnie pojętym rozliczaniem projektu uznaje się za niekwalifikowalne w wysokości 400,00zł brutto (zgodnie z przedłożoną przez beneficjenta wyceną wykonawcy).~~

~~IZ RPO WSL odstępuje od uznania powyższych wydatków jako niekwalifikowanych - szczegółowe wyjaśnienia w części 7.~~

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.)

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody metodą dyferencyjną, uchybienie może skutkować nałożeniem korekty finansowej na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV pkt 5 (naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

Niniejsze uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

~~Stanowisko IZ RPO WSL w przedmiotowej sprawie zostało podtrzymane - szczegółowe wyjaśnienia w części 7.~~

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób:

80051,52zł (wydatki kwalifikowalne zgodnie z tabelą C.1a) — 400,00zł (wydatki niekwalifikowalne zw. z rozliczeniem projektu) — 79 651,52zł (wydatki kwalifikowane w ramach postępowania)

$5\% \times 79\,651,52\text{zł} = 3\,982,58\text{zł}$

~~$5\% \times 80\,051,52\text{zł} = 4\,002,58\text{zł}$~~

wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków kwalifikowalnych, w następujących wnioskach o płatność: WNP-RPSL.02.02.00-00-071/09-04-v01; WNP-RPSL.02.02.00-00-071/09-05-v01; WNP-RPSL.02.02.00-00-071/09-10-v01.

Wartość umowy z wykonawcą to 80 051,52zł brutto.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodestanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

13.12.2012r. Emilia Jaros
główny specjalista

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Szymon Fojcik
główny specjalista 13.12.2012r.

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza

Kierownik Referatu
18-12-2012

Zastępca Dyrektora

Wydziału Rozwoju Regionalnego

Janusz Solecki

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

14.12.11

Strona 8 z 8

RR RKPR.44.309.1.2012.EJ