

GENERALNY INSPEKTOR OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH WYJAŚNIA

Uprawnienia komisji rewizyjnej

Żaden z przepisów ustawy nie określa wprost, do jakiego rodzaju informacji oraz jakiego rodzaju dokumentacji mogą mieć dostęp członkowie komisji rewizyjnej w związku z dokonywaniem czynności kontrolnych.

PROBLEM

Czy komisja rewizyjna rady gminy, dokonując czynności kontrolnych, ma prawo dostępu do wszystkich dokumentów, w tym do indywidualnej dokumentacji osób fizycznych, czy też jej uprawnienia są ograniczone ze względu na ochronę danych osobowych?

GIODO INFORMUJE:

Przepisy ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) w sposób jedynie ogólny odnoszą się do zakresu zadań oraz trybu działania komisji rewizyjnej. Zgodnie z art. 18a ust. 1 tej ustawy, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy (art. 18a ust. 5). Jak wynika z powyższego, żaden z przepisów ustawy nie określa wprost, do jakiego rodzaju informacji mogą mieć dostęp członkowie komisji rewizyjnej w związku z dokonywaniem czynności kontrolnych.

Wszelkie zatem czynności związane z przeprowadzaniem kontroli przez komisję rewizyjną, w tym możliwość zapoznania się przez jej członków z indywidualną dokumentacją związaną z przedmiotem kontroli, wzbudzają obecnie wiele kontrowersji i powodują, że jedynie na zasadzie interpretacji przepisów ustawy o samorządzie gminnym, jak i przepisów innych ustaw, np. art. 12 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez zapewnienie radnym dostępu do dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych – z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych – można domniemywać o zakresie uprawnień tego organu, jak również o tym, że udostępnianie mu jakiegokolwiek infor-

macji powinno być determinowane zakresem przeprowadzanej kontroli i nie wykraczać poza jej ramy.

Skoro kwestia zakresu uprawnień komisji rewizyjnej jest niewątpliwie bezpośrednio związana z udostępnianiem przez podmioty kontrolowane danych osobowych zawartych w dokumentacji stanowiącej przedmiot przeprowadzanej kontroli, to podstawę legalności ich udostępniania, jako jednej z form przetwarzania, mogą stanowić jedynie przesłanki wskazane w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych – w przypadku przetwarzania danych tzw. zwykłych (jak np. imię, nazwisko, adres zamieszkania) oraz w jej art. 27 ust. 2 – w stosunku do danych szczególnie chronionych, wymienionych w ust. 1 tego przepisu. Biorąc pod uwagę, iż chodzi o określenie zakresu uprawnień organu, którego istnienie gwarantują odpowiednie przepisy prawa, przesłankę legalizującą przetwarzanie danych osobowych powinien stanowić ta wskazana w pkt 2 art. 23 ust. 1 przepisu ustawy. Stanowi ona o dopuszczalności przetwarzania danych, gdy zezwalają na to przepisy prawa, zaś w przypadku przetwarzania danych szczególnie chronionych (art. 27 ust. 2 pkt 2) przepisy te powinny dodatkowo stwarzać pełne gwarancje ich ochrony.

W związku z tym, że podmioty kontrolowane zwracają się do generalnego inspektora o opinię, czy udostępnienie komisji rewizyjnej dokumentacji, a wraz z nią szczegółowych informacji, w tym danych osobowych konkretnych osób, nie naruszy przepisów ustawy o ochronie danych osobowych oraz nie spowoduje ingerencji w prywatność tych osób chronioną przepisami ustawy Kodeks cywilny, Generalny Inspektor wystąpił do przewodniczącego Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o podjęcie inicjatywy legislacyjnej mającej na celu uregulowanie w przepisach prawa zakresu uprawnień komisji rewizyjnej. ■

KW

PODSTAWA PRAWNA

- Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).
- Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
- Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. nr 101, poz. 926).

Dr. V. 074.168.2012

Jastrzębie-Zdrój, dnia 17 października 2012 r.

Od : Obsługa Prawna Urzędu Miasta

Do : Prezydent Miasta

OPINIA PRAWNA

Dotyczy : projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli dotyczącej wyjaśnienia nieprawidłowości i sytuacji konfliktowej w okresie 2008-2011 w Zespole Szkół nr 1 w związku z prowadzoną kontrolą Komisji Rewizyjnej na wniosek Rady Miasta z dnia 22 czerwca 2011 r.

W odpowiedzi na wątpliwość prawną dotyczącą projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli dotyczącej wyjaśnienia nieprawidłowości i sytuacji konfliktowej w okresie 2008-2011 w Zespole Szkół nr 1 w związku z prowadzoną kontrolą Komisji Rewizyjnej na wniosek Rady Miasta z dnia 22 czerwca 2011 r., podnoszę co następuje.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że zakres kontroli określony w przedmiotowym projekcie uchwały Rady Miasta jest zbyt szeroki, a przez to niedookreślony. Nie wiadomo w szczególności, jakie „nieprawidłowości” oraz „sytuacje konfliktowe” zamierza badać Komisja Rewizyjna. Ponadto przedmiotowy projekt uchwały zakłada a priori, że owe „nieprawidłowości” oraz „sytuacje konfliktowe” już istnieją, a przecież Komisja Rewizyjna ma dopiero zbadać czy takie sytuacje miały miejsce.

Prawidłowe sprecyzowanie zakresu kontroli, ma szczególne znaczenie z dwóch powodów. Otóż chodzi z jednej strony o to aby Rada podejmując uchwałę zlecającą Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli, umocowała ją do działania w ramach posiadanych kompetencji ustawowych. Przedmiotem kontroli przez Komisję Rady Gminy nie mogą być bowiem objęte m.inn. sprawy indywidualne rozstrzygane w drodze decyzji administracyjnych czy też jednostronnych czynności prawnych (np. rozwiązanie stosunku pracy), których kontrola sprawowana jest przez organy wyższego stopnia bądź sądy powszechne (por. komentarz do ustawy o samorządzie gminnym pod red. dr hab. Czesława Martysza).

Po drugie, precyzyjny zakres kontroli Komisji Rewizyjnej, pozwoli również na uniknięcie wielu wątpliwości prawnych w zakresie udostępnienia dokumentacji czy to finansowej czy też dostępu do danych osobowych. Jak pisze w swoich wyjaśnieniach Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (pismo w załączeniu) udostępnienie Komisji Rewizyjnej jakiegokolwiek informacji powinno być determinowane zakresem przeprowadzonej kontroli i nie wykraczać poza jej ramy.

Wątpliwości budzić może również sam tytuł projektu uchwały, który z jednej strony zakłada zlecenie przez Radę Miasta przeprowadzenie kontroli Komisji Rewizyjnej, a z drugiej strony wskazuje na prowadzoną już wcześniej kontrolę w tym temacie. Jeżeli zatem przyjąć, że działania Komisji Rewizyjnej poza tymi ściśle określonymi w Statucie Miasta, wymagają podjęcia przez Radę Miasta uchwały zlecającej przeprowadzenie określonych działań kontrolnych, to przedstawiony wyżej zapis projektu uchwały nie ma swojego umocowania prawnego.

Mając powyższe na uwadze, wyrażam opinię jak wyżej.

ADWOKAT
Lukasz Katusowski