REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
KAU.1710.4.2012w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900
fax 32 60 44 901

Skorbali 25.07.12

Znak: WK-6100/6/4/12

WPŁYNĘŁO
Kancelaria Ogólna
25 LIP. 2012
ilość załączników .....
podpis .....

Katowice, 23 lipca 2012 r.

+ KAU

Pan
Marian Janecki
Prezydent Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 15 marca do 16 maja 2012 r., z przerwami w dniach: 21 marca, 6, 11, 25, 30 kwietnia, 2, 4, 10, 16 maja 2012 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie-Zdrój za okres od 1 stycznia 2008 r. do 16 maja 2012 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 maja 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

– *Zaniechano ustalenia zobowiązania podatkowego podatnikom podatku od nieruchomości, którzy nabyli lokale mieszkalne wraz z gruntem oddanym w użytkowanie wieczyste:*
  - *za miesiąc grudzień 2010 r. oraz 2011 r. i 2012 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7773, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 4 listopada 2010 r.,*
  - *za okres od sierpnia do grudnia 2011 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/8128, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 19 lipca 2011 r.,*
  - *za okres od maja do grudnia 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7662, właścicielowi lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 12 kwietnia 2010 r.,*
  - *za okres od września do grudnia 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7641, właścicielowi lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 2 sierpnia 2010 r.,*
  - *za okres od listopada do grudnia 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7807, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 6 października 2010 r.,*
  - *za miesiąc grudzień 2011 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/8153, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 25 listopada 2011 r.*

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)

Powyższym naruszono przepis art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którym podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, z zastrzeżeniem ust. 11, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.
Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 1 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

- *Zaniechano dokonania zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości, w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego:*
  - *za 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7006, zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 4 listopada 2010 r.,*
  - *za 2011 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/5099, zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 19 lipca 2011 r.,*
  - *za 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7160, zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 12 kwietnia 2010 r.,*
  - *za 2010 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/6831, zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 2 sierpnia 2010 r.,*
  - *za 2011 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7117, zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 5 kwietnia 2011 r.,*

  Powyższym naruszono przepis art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.

- *W latach 2010 – 2012, tj. do dnia kontroli, objęto podatkiem od nieruchomości w nieprawidłowej wysokości powierzchnię gruntu, oddanego w wieczyste użytkowanie podatnikowi o numerze karty kontowej 17/7138, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 1 grudnia 2009 r.*
  Zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów.
  Organ podatkowy w latach 2010 – 2012 wystawiał podatnikowi decyzje, w których podatkiem od nieruchomości objęto 48 m^2 gruntu, natomiast w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik wskazał 58 m^2. Ta sama powierzchnia gruntu wynikała ponadto z umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego oraz z wypisu z rejestru gruntów. Przyczyną ww. nieprawidłowości był błąd pisarski pracownika Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków.
  Zadania z zakresu wymiaru podatku od nieruchomości dotyczącego lokali mieszkalnych, dokonywanie czynności sprawdzających składanych przez podatników informacji podatkowych oraz dokonywanie przypisów i odpisów podatków należały do Inspektora Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków, nad którym nadzór sprawowali Kierownik Referatu oraz Naczelnik Wydziału.

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis)
...Marszałek

Wniosek nr 1

Podjąć działania w celu ustalenia prawidłowego zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości podatników o numerach kart kontowych: 17/7662, 17/7641, 17/7807, 17/8128, 17/8153, 17/7773 i 17/7138, nabywców nieruchomości w latach 2010 – 2011 oraz podatników o numerach kart kontowych 17/7006, 17/7160, 17/6831, 17/5099 i 17/7117, zbywców nieruchomości w latach 2010 – 2011, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749) w związku z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w zakresie weryfikacji prawidłowości opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– *Zaniechano dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji na podatek od nieruchomości podatnika – osoby prawnej o nr karty kontowej 1/251, który w okresie od 1 grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r. korzystał bez tytułu prawnego z nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 122/48, stanowiącej własność Miasta Jastrzębie-Zdrój. Zgodnie z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto w myśl art. 274 a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Organ podatkowy nie zwrócił się do ww. podatnika o dokonanie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości z uwagi na bezumowne korzystanie z ww. działki, jak również do Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój nie wpłynęła korekta deklaracji ww. podatnika z powyższego tytułu.*

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego. Zgodnie z art. 21 § 3 ww. ustawy, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Od sierpnia 2009 r. ww. podatnik wpłacał do Urzędu Miasta opłatę za bezumowne

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

korzystanie z powyższej nieruchomości za ww. okres. W dniu 28 lipca 2010 r. na wniosek powyższego podatnika została zawarta z Miastem Jastrzębie-Zdrój umowa dzierżawy ww. nieruchomości, z okresem obowiązywania od 1 sierpnia 2010 r. do 31 lipca 2013 r. Kontrolującym wyjaśniono, że zostanie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w toku którego zostanie wezwany ww. podatnik do złożenia wyjaśnień.
Dokonywanie czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji i informacji podatkowych należało do Kierownika Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

Wniosek nr 3
Dokonać czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2007 – 2010 (za okres bezumownego korzystania z nieruchomości nr 122/48) podatnika o numerze konta 1/251, mając na uwadze art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 § 1 tej ustawy postępowanie podatkowe celem ustalenia prawidłowego wymiaru podatku.

– *W latach 2011 – 2012 nieprawidłowo przeprowadzono formalną kontrolę poprawności składanych deklaracji podatkowych przez podatnika podatku od nieruchomości, będącego osobą prawną o numerze karty kontowej 1/416. W myśl art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*
Podatnik ten w złożonych w dniach 5 stycznia 2012 r. oraz 14 marca 2012 r. deklaracjach na 2011 r. oraz 2012 r. wykazał większą powierzchnię nieruchomości do opodatkowania, niż wynikało to z dokumentów będących w posiadaniu organu podatkowego. Z wypisu z ewidencji gruntów wynikało, że łączna powierzchnia nieruchomości podatnika wynosiła 5.171 m^2. Natomiast podatnik w złożonych deklaracjach wykazał do opodatkowania 19.240 m^2. Nie wezwano podatnika do wyjaśnienia ww. różnic.
Przyjmując ww. podstawę opodatkowania, podatnik wyliczył należny podatek za grudzień 2011 r. w wysokości 1.154,00 zł oraz na 2012 r. w wysokości 15.392,00 zł. Jak wynika ze sporządzonego przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat wyliczenia, podatnik powinien zadeklarować na 2011 r. kwotę 349,00 zł, a na 2012 r. kwotę 4.700,00 zł. W trakcie kontroli wyjaśniono, że podatnik zadeklarował za dużą powierzchnię gruntu i w konsekwencji wpłacił za wysoki podatek przez pomyłkę.
Poświadczenie przeprowadzenia kontroli pod względem formalnym złożonych deklaracji podpisał Kierownik Referatu Podatków i Opłat, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

Wniosek nr 4
Wezwać pisemnie podatnika o numerze karty kontowej 1/416 do skorygowania złożonych deklaracji podatkowych na lata 2011 – 2012 oraz opodatkować w prawidłowej wysokości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95,poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz.749).

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis)
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI WEWNĘTRZNEGO
Agnieszka Marszałek

- *W latach 2010 - 2011 pobierano opłatę skarbową w kwocie 17,00 zł za wydanie przedsiębiorcy zaświadczenia, stwierdzającego wniesienie opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), ponieważ nie podlega tej opłacie dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od nich zwolnione. Powyższe ustalono u 24 przedsiębiorców pobierających zaświadczenia na 30 przedsiębiorców poddanych kontroli. Stosownie do przepisu art. 11^1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), są pobierane opłaty o charakterze publicznoprawnym, a więc opłata skarbowa ma charakter wtórny w stosunku do tych opłat.*
  Z dniem 1 lipca 2011 r. nastąpiła zmiana brzmienia art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, gdzie zaświadczenie potwierdzające dokonanie opłaty zastąpiono dowodem potwierdzającym dokonanie opłaty.
  Ww. okresie zadania związane z wystawianiem zaświadczeń potwierdzających dokonanie opłaty z tytułu wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu należały do pracownika Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Obywatelskim Urzędu Miasta. Nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

W zakresie ulg w zapłacie podatków i opłat lokalnych:

- *W 2011 r. zaniechano wykazania ulgi udzielonej w kwocie 10.747,80 zł w podanym do publicznej wiadomości, a sporządzonym w dniu 26 maja 2011 r. wykazie osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. Zgodnie z art. 37 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.*
  Powyższe dotyczyło ulgi udzielonej decyzją – pismo PO.I-31101/18/10 z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z urzędu na rzecz podatnika będącego przedsiębiorstwem w likwidacji o numerze karty kontowej 1/80. Ww. decyzją umorzono zaległość podatkową za okres od lipca 1996 r. do czerwca 1999 r. w wysokości 10.747,80 zł wraz z odsetkami w kwocie 5.931,00 zł. Decyzję w imieniu Prezydenta Miasta podpisał Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.
  Przygotowanie informacji o udzielonych ulgach należało do pracowników Wydziału Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Opłat w zakresie sporządzania i upubliczniania wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

- *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w dniu 18 stycznia 2010 r. dla zadania „Remont chodnika ul. Zielona", nie wskazano adresu poczty elektronicznej pomimo, że zamawiający dopuścił możliwość porozumiewania się tą drogą.*
  Powyższe naruszało art. 36 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznie 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera również adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną.
  W pkt 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami ppkt 1 zawarto zapis o treści: „oświadczenia, wnioski, zamówienia oraz wszelkie informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie lub faksem lub pocztą elektroniczną."
  Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził w dniu 18 stycznia 2010 r. p. Franciszek Piksa – były I Zastępca Prezydenta Miasta.

- *W ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Remont chodnika ul. Zielona" zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 11495 – 2010 z dnia 18 stycznia 2010 r. oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta nie zawarto informacji, czego ma dotyczyć oświadczenie, które powinien złożyć wykonawca na poświadczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W sekcji III.2 pkt 1 ogłoszenia zamieszczonego w BZP oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego w informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazano oświadczenie, bez okreslenia, czego owo oświadczenie ma dotyczyć.*
  Ogłoszenie o zamówieniu zatwierdził w dniu 18 stycznia 2010 r. p. Franciszek Piksa – były I Zastępca Prezydenta Miasta. Ogłoszenie przygotowała Inspektor Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, nad którą bezpośredni nadzór sprawowała Naczelnik tego Wydziału.

- *W dokumentacji z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na zadanie pn. „Remont chodnika ul. Zielona" nie przechowywano treści ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznie 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust. 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3,*

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis)
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
Agnieszka Marszałek

zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.
Ponadto, stwierdzono fakt zaniechania przechowywania treści ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta, a dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 – etap II". Czynności związane z kompletowaniem dokumentacji z postępowania oraz jej przechowywaniem należały do obowiązków pracowników Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- *Ogłoszenie o zamówieniu pn. „Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 – etap II", zamieszczone w dniu 23 lutego 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 27708-2011 oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego, nie zawierało pełnego określenia wielkości lub zakresu zamówienia. Zgodnie z art. 41 pkt4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ogłoszenie o zamówieniu zawiera w szczególności określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych. W ww. ogłoszeniu napisano: „przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 mieszczących się pomiędzy ul. Poznańską a Warszawską w Jastrzębiu - Zdroju wraz z przebudową wejść i dojść do budynku". Zgodnie z określeniem przedmiotu zamówienia zawartym w 3 pkt specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności „ocieplenie ścian zewnętrznych budynków wraz z wymianą instalacji odwodnieniowej dachów, dostosowanie budynków do wymogów p. pożarowych w zakresie ewakuacji (wydzielenie p. pożarowe klatek schodowych, oddymianie), dobudowa windy osobowej do segmentu rekreacyjno – sportowego i pochylni dla niepełnosprawnych do budynków dydaktycznych, wymiana części gazociągu kolidującego z pochylnią, wymiana stolarki drzwiowej i częściowo okiennej, wymiana daszków nad wejściami do budynków, prace rozbiórkowe, murarskie, tynkarskie, posadzkarskie, okładzinowe, kowalsko-ślusarskie, drogowe (podbudowy i nawierzchnie z kostki betonowej i płyt chodnikowych), instalacyjne i wykończeniowe.*

Wniosek nr 6
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w zakresie: sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeń o zamówieniu oraz przechowywania dokumentacji z postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W zakresie realizowanych w latach 2010 – 2011 zadań: „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego" – na podstawie umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. i „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego – roboty dodatkowe" – na podstawie umowy nr IKI.08130-419-W/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. stwierdzono, że:*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

- *nieprawidłowo dokonano kontroli merytorycznej faktury VAT za wykonanie zadania „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego", wskutek czego wypłacono wykonawcy wynagrodzenie zawyżone o 39.046,77 zł brutto.*
  Nieprawidłowość dotyczyła Faktury VAT 6/06/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r., wystawionej przez wykonawcę zadania na kwotę brutto 440.952,97 zł. Podstawą do wystawienia powyższej faktury były kosztorysy powykonawcze, które obejmowały roboty wykonane od rozpoczęcia zadania (początku budowy) do dnia 29 kwietnia 2011 r. Ogólna kwota ww. faktury VAT 6/06/2011 została wyliczona poprzez odjęcie od kwot, na które sporządzono ww. kosztorysy powykonawcze, kwot dotychczas wypłaconych za poszczególne rodzaje robót na podstawie poprzednich faktur, wystawionych w oparciu o kosztorysy częściowe. W przypadku robót remontowo – budowlanych, dla których zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 661.714,10 zł (netto) odjęto, jako dotychczas wypłaconą, kwotę 540.412,04 zł (netto). Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało natomiast, że wartość dotychczas wykonanych i zapłaconych robót remontowo – budowlanych wynosiła 572.417,59 zł (netto).
  Prawidłowa kwota, jaką należało wypłacić wykonawcy (oraz na jaką powinna zostać wystawiona ww. faktura) wynosiła brutto 401.906,20 zł.
  Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
  Weryfikowanie faktur za wykonanie zadania „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego" należało do Kierownika Referatu Budownictwa Ogólnego w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, pełniącego funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Na Fakturze VAT 6/06/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r. swoje podpisy złożyli także: Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, zatwierdzając informację złożoną przez Inspektora Nadzoru oraz Kierownik Referatu Planowania i Rozliczeń w ww. Wydziale, potwierdzając dokonanie kontroli formalnej i rachunkowej.
  W trakcie kontroli w dniu 14 maja 2012 r. na rachunek bankowy Urzędu Miasta wpłynęła kwota 39.046,77 zł od wykonawcy robót (WB nr 109 z dnia 14 maja 2012 r.).
- *naliczono w nieprawidłowej (zaniżonej) wysokości kary umowne za 44 dni zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. W związku z przekroczeniem przez wykonawcę terminu zakończenia zadań, w oparciu o § 18 pkt 1 umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. oraz o § 16 pkt 1 umowy nr IKI.08130-419-W/2010 z 30 grudnia 2010 r., naliczono kary umowne za 44 dni zwłoki w łącznej wysokości 71.987,96 zł. Zgodnie z zapisami umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. do naliczenia kar należało przyjąć wynagrodzenie umowne określone w § 10 umowy, tj. 1.578.857,93 zł, natomiast przyjęto wynagrodzenie umowne w wysokości 1.560.750,37 zł.*
  Na okoliczność naliczenia kar w dniu 29 grudnia 2011 r. sporządzono protokół z naliczenia kar umownych. Ze strony Zamawiającego ww. protokół podpisali: Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, Kierownik Referatu Budownictwa Ogólnego w ww. Wydziale (równocześnie Inspektor Nadzoru w Specjalności Konstrukcyjno – Budowlanej) oraz p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój. Naliczone kary umowne w wysokości 71.987,96 zł zostały potrącone z faktury końcowej nr 27/12/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. wystawionej przez wykonawcę.

Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), dochody m.in. z kar pieniężnych stanowią jedno ze źródeł dochodów gminy. Ponadto, przepis art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) stanowi, iż ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W trakcie kontroli, w dniu 23 kwietnia 2012 r. wykonawca dokonał wpłaty różnicy kary umownej wraz z należnymi odsetkami w kwocie 414,65 zł.

- *nie zawiadomiono wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie zakończenia wskazanych w pozwoleniu Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. działań, celem dokonania odbioru końcowego wykonanych prac z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków lub jego upoważnionego pracownika. Powyższy warunek został określony w pozwoleniu Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r., w związku z § 5 ust. 9 rozporządzenia z dnia 9 czerwca 2004 r. Ministra Kultury w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 150, poz. 1579), zgodnie z którym pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych lub badań archeologicznych może także określać warunek polegający na obowiązku dokonywania odbioru częściowego i końcowego wykonanych prac, robót lub badań z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków.*

  Roboty wykonane na podstawie pozwolenia Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r., których zakres obejmował przede wszystkim prace wewnątrz budynku Domu Zdrojowego, zostały w dniu 16 września 2011 r. protokolarnie odebrane tylko przy udziale wykonawcy i zamawiającego.

Nadzór techniczny nad realizacją zleconych wykonawcom zadań oraz zwoływanie odbioru robót należało do obowiązków pracowników Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, nad którymi nadzór sprawowała Naczelnik Wydziału.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa Ogólnego Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój w zakresie prawidłowego rozliczania zadań oraz realizacji postanowień umów dotyczących naliczania kar umownych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa Ogólnego Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój w zakresie prowadzenia procesu budowlanego, stosownie do warunków określonych w pozwoleniach na prowadzenie robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, wydanych na mocy rozporządzenia z dnia 27 lipca 2011 r. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165,

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

poz. 987), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:

- *Nie dokonano w 2011 r. zwrotu kaucji mieszkaniowej czterem nabywcom lokali mieszkalnych, w terminie wynikającym z przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).*
  Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 4 ww. ustawy, kaucja podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę, po potrąceniu należności wynajmującego z tytułu najmu lokalu. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ww. ustawy kaucja wpłacona przez najemcę przed dniem 12 listopada 1994 r., pomniejszona o ewentualne należności wynajmującego z tytułu najmu, podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę oraz zgodnie z art. 36 ust. 2 ww. ustawy, kaucja wpłacona przez najemcę w okresie obowiązywania ustawy o której mowa w art. 39 (z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych), podlega zwrotowi w zwaloryzowanej kwocie odpowiadającej przyjętemu przy jej wpłacaniu procentowi wartości odtworzeniowej lokalu obowiązującej w dniu jej zwrotu, w terminie określonym w ust. 1. Zwrócona kwota nie może być jednak niższa od kwoty kaucji wpłaconej przez najemcę.
  Sprzedaży lokali mieszkalnych dokonano w okresie od 4 lipca do 25 listopada 2011 r. Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano zwrotu kaucji mieszkaniowych.
  Zaniechanie dokonywania zwrotu kaucji z urzędu było spowodowane wprowadzeniem Zarządzenia Nr Or-0151-116/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie trybu postępowania o wypłatę zwaloryzowanych kaucji mieszkaniowych.
  W powyższym zarządzeniu uwarunkowano wszczęcie postępowania w sprawie waloryzacji kaucji mieszkaniowej od złożenia przez nabywcę wniosku o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej, co stoi w sprzeczności z przywołanymi powyżej przepisami ustawy.
  Prowadzenie spraw z zakresu sprzedaży lokali mieszkalnych nieruchomości stanowiących własność Miasta Jastrzębie – Zdrój należało do pracowników Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej, nad którymi nadzór sprawowała Naczelnik tego Wydziału.

  Wniosek nr 9
  Podjąć działania w celu zwrotu kaucji mieszkaniowych czterem nabywcom lokali mieszkalnych w 2011 r., mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 4 oraz art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2011 w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż gminnych nieruchomości nie zawarto informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, czym naruszono § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.*

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
(data i podpis) Agnieszka Marszałek

Powyższe dotyczyło ogłoszeń o przetargach nieograniczonych na sprzedaż działek nr 1538/1 i 1543/1 w 2009 r., nr 181/40 w 2009 r., nr 3670/44 i nr 3674/45 w 2010 r., nr 1255/107 w 2011 r.
Przygotowanie ogłoszeń należało do obowiązków Inspektora w Referacie Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

- *W latach 2009 – 2011 zaniechano zamieszczania w protokołach z przetargów informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem była sprzedawana nieruchomość. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.*
Powyższe dotyczyło protokołów sporządzonych z przetargów na sprzedaż działek: nr 181/40 w 2009 r., nr 3670/44 i nr 3674/45 w 2010 r., nr 1255/107 w 2011 r.
Funkcję przewodniczącego komisji przetargowej w postępowaniach na sprzedaż ww. działek sprawował p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta.
Ponadto stwierdzono, że protokoły z przetargu na sprzedaż: działki nr 1073/92 z dnia 1 czerwca 2010 r. oraz działek nr 3670/44 i nr 3674/45 w 2010 r., nie zawierały informacji o terminie i miejscu przeprowadzenia przetargu. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu.
Protokół z przetargu na sprzedaż działki nr 1073/92 z dnia 1 czerwca 2010 r. sporządził Naczelnik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej, natomiast protokół z przetargu na sprzedaż działek nr 3670/44 oraz nr 3674/45 w 2010 r. sporządził p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej.

- *Informacja o wynikach przetargu na sprzedaż działek nr 3670/44 i nr 3674/45 sporządzona w dniu 9 czerwca 2010 r. nie zawierała oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej.*
Sporządzenie informacji o wynikach przetargu należało do obowiązków Inspektora w Referacie Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego referatu

- *Zaniechano zachowania formy pisemnej powiadomienia oraz 7 dniowego terminu od dnia powiadomienia do daty zawarcia umowy notarialnej nabywcy działek nr 3670/44*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

i nr 3674/45. Zgodnie z § 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
Nabywców ww. nieruchomości powiadomiono o spisaniu warunkowej umowy sprzedaży telefonicznie w dniu 17 czerwca 2010 r., co potwierdza sporządzona na tą okoliczność notatka podpisana przez Inspektora. Warunkową umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8216/2010 w dniu 25 czerwca 2010 r.
Nabywców powiadomiono o terminie zawarcia umowy notarialnej sprzedaży nieruchomości telefonicznie w dniu 19 sierpnia 2010 r., co potwierdza służbowa notatka. Umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A. 10765/2010 w dniu 20 sierpnia 2010 r. Jak wynika z powyższego, strona została powiadomiona telefonicznie jeden dzień przed terminem jej zawarcia.
Zawiadomienie o terminie zawarcia umowy notarialnej należało do obowiązków Inspektora Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego referatu.

Wniosek nr 10
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Obrotu Nieruchomościami w zakresie sporządzania ogłoszeń o przetargach, informacji o wynikach przetargów oraz powiadamiania nabywców stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *Ujęto w pozabilansowej ewidencji na koncie 998-„Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" wartości umów przed wprowadzeniem ich do obiegu prawnego. Powyższe dotyczyło:*
  - *umowy nr IKI.08130/W/125/2011 zawartej w dniu 17 marca 2011 r. na kwotę 410.369,22 zł na wykonanie zadania pn. „Utrzymanie zabytkowego parku im. Witczaka w Jastrzębiu-Zdroju", gdzie wartość zaangażowanych środków finansowych ujęto w ewidencji na podstawie dowodu polecenia księgowania (PK) UM 0000000257 z dnia 15 marca 2011 r.,*
  - *umowy nr IKI.08130-W-48-2010 zawartej w dniu 22 marca 2010 r. na kwotę 280.000,00 zł na wykonanie zadania pn.: „Remont chodnika ul. Zielona", gdzie wartość zaangażowanych środków finansowych ujęto w ewidencji na podstawie dowodu polecenie księgowania (PK) UM 0000000247 z dnia 19 marca 2010 r.*

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis) Agnieszka Marszałek
KIEROWNIK WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) i opisem klasyfikacji zdarzeń na ww. koncie zawartym w Zakładowym planie kont przyjętym zarządzeniami Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0151-342/2008 z dnia 14 sierpnia 2008r., Nr Or.IV.0151-509/2010 z dnia 29 października 2010r., Nr Or.IV.0050.465.2011 z dnia 12 października 2011r., konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.
W myśl § 72 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr Or-IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, podstawą do ujęcia w ewidencji jednostki zaangażowania wydatków są następujące dokumenty: umowa, ugoda porozumienie oraz aneksy. Natomiast w § 71 ust. 2 ww. zarządzenia, zapisano, że dokumenty te winny być dostarczone do Wydziału Księgowości Budżetowej oraz Wydziału Podatków i Opłat przed zaciągnięciem zobowiązania.
Zadania w zakresie ujmowania zaangażowania wydatków w ewidencji pozabilansowej w jednostce Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój należały do pracowników Wydziału Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik ww. Wydziału.

- *Zaniechano w latach 2010 - 2011 ujmowania w ewidencji pozabilansowej jednostki Urząd Miasta na koncie 999- „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", środków z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. i 2011 r. wraz z pochodnymi (składki ZUS – część pracodawcy oraz składki na Fundusz Pracy). Powyższe naruszało opis funkcjonowania pozabilansowego konta 999, zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), ponieważ konto 999 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat, które mają być zrealizowane w latach następnych.*
Zadania w zakresie przekazywania danych do zaangażowania wydatków z ww. tytułu w ewidencji pozabilansowej w jednostce Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój należały do Kierownika Referatu w Wydziale Organizacyjnym (jako dysponenta części budżetu). Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.
W czasie kontroli ustalono, że dysponent części budżetu wystawiał noty księgowe dotyczące zaangażowania wydatków związanych z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wraz z pochodnymi w roku w którym następowała wypłata, które były ujmowane na pozabilansowym koncie 998- „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego".
Natomiast zadania w zakresie ujmowania zaangażowania wydatków w ewidencji pozabilansowej w jednostce Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój należały do pracowników Wydziału Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik ww. Wydziału.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)

Wniosek nr 11

Zapewnić prowadzenie ewidencji pozabilansowej na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" i na koncie 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli), nie ujmowano w księgach rachunkowych jednostki Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju, przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych". Na koncie 221 przypisywano wpłaty tego dochodu w chwili wpływu na rachunek bankowy. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz z zasadami funkcjonowania konta 221, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861z późn. zm.).*

Ewidencja analityczna według przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, prowadzona była komputerowo w Referacie Działalności Gospodarczej w Wydziale Obywatelskim i umożliwiała kontrolę terminowości wpłat.

Wniosek nr 12

Ujmować na koncie 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych" dochody budżetowe z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- *W księgach rachunkowych jednostki Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój w 2011 r. i 2012 r. ujęto koszty roku poprzedniego dotyczące pochodnych od naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Zgodnie z art. 6 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.*

W styczniu 2011 r. ujęto w księgach koszty dotyczące naliczonych składek ZUS – część pracodawcy (§ 4110) w kwocie 155.598,53 zł i składek na Fundusz Pracy (§ 4120) w kwocie 21.376,74 zł, jako pochodne od naliczonego dodatkowego wynagrodzenia

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
(data i podpis)
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
Agnieszka Marszałek

rocznego za 2010 r. oraz w styczniu 2012 r. ujęto w księgach koszty dotyczące naliczonych składek ZUS – część pracodawcy (§ 4110) w kwocie 158.154,56 zł i składek na Fundusz Pracy (§ 4120) w kwocie 20.457,90 zł, jako pochodne od naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r.
W związku z powyższym, na koniec 2010 r. i 2011 r. nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości budżetowej i finansowej. W dniu 17 kwietnia 2012 r. dowodem PK 678 dokonano naliczenia składki ZUS i Fundusz Pracy (część pracodawcy) od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. w koszty roku 2011oraz sporządzono korektę sprawozdawczości finansowej.
Prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań ww. zakresie należało do zadań pracowników Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej. Nadzór sprawowała Naczelnik tego Wydziału.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 8 maja do 15 maja 2012 r. Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Kultury w Jastrzębiu - Zdroju. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 23 maja 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora kontrolowanej jednostki skierowane zostało odrębne wystąpienie pokontrolne.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)