

JAN. 17.10.4. 2012

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/6/3/12

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Miasta Jastrzębie - Zdrój** przeprowadzonej w okresie od dnia 15 marca 2012 r. do dnia 16 maja 2012 r. z przerwami w dniach: 21 marca, 6, 11, 25, 30 kwietnia, 2, 4, 10, 16 maja 2012 r., przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK- 6100/6/2/12 z dnia 8 marca 2012 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- | | |
|----------------------------|---------------------|
| - Mirosława Pająk | - Starszy Inspektor |
| - Antoni Dryszel | - Inspektor |
| - Piotr Wybraniec | - Inspektor |
| - Aleksandra Płońska-Nowak | - Młodszy Inspektor |

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miasta Jastrzębie - Zdrój
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44 – 355 Jastrzębie - Zdrój
tel. (0-32) 4785100

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Gospodarka mieniem komunalnym
- V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia zakończenia kontroli w 2012 r.



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEĘTRZNEGO
(data i podpis) Marszałek



I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta Jastrzębie - Zdrój VI kadencji jest p. Marian Janecki, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 5 grudnia 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 13 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. dnia 13 grudnia 2010 r. Pan Marian Janecki był Prezydentem Miasta Jastrzębie - Zdrój również w V kadencji, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 6 grudnia 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta tj. dnia 6 grudnia 2006 r.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.65.2001 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 23 lutego 2011 r., ustalono z dniem 1 marca 2011 r. liczbę Zastępców Prezydenta Miasta na jednego.

Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój od 1 marca 2011 r. jest p. Krzysztof Baradziej, któremu pismem Or.III.2122.217.2011 z dnia 28 lutego 2011 r. Prezydent Miasta powierzył stanowisko Zastępcy Prezydenta.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr Or.0151-534/2006 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 7 grudnia 2006 r. w okresie od 7 grudnia 2006 r. do 28 lutego 2011 r. p. Franciszek Piksa był I Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój, a p. Krzysztof Baradziej był II Zastępcą Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój.

Zgodnie ze świadectwem pracy z dnia 28 lutego 2011 r. z p. Franciszkiem Piksą ustal stosunek pracy z mocy art. 30 § 1 pkt 1 Kodeksu Pracy na stanowisku I Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój. Natomiast w myśl umowy o pracę z dnia 28 lutego 2011 r. od dnia 1 marca 2011 r. na czas pełnienia funkcji przez p. Mariana Janeckiego jako Prezydenta Miasta, p. Franciszek Piksa został zatrudniony na stanowisku Doradcy Prezydenta Miasta jako Pełnomocnik ds. Oświaty, Polityki Społecznej i Ochrony Środowiska.

Sekretarzem Miasta Jastrzębie - Zdrój od dnia 26 czerwca 1999 r. jest p. Grzegorz Dulemba, powołany na stanowisko Uchwałą Nr X/211/99 Rady Miejskiej w Jastrzębiu - Zdroju z dnia 26 czerwca 1999 r. Pismem Or.III.1020-1/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. stosunek pracy Sekretarza Miasta uległ przekształceniu z mocy prawa z powołania na umowę o pracę na czas nieokreślony.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

Skarbnikiem Miasta Jastrzębie - Zdrój jest p. Dariusz Holesz, powołany na stanowisko Uchwałą Nr XVI/171/2007 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 13 września 2007 r. Ustalono, że p. Dariuszowi Holeszowi - Skarbnikowi Miasta zostały powierzone w formie pisemnej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

O ustroju Miasta Jastrzębie - Zdrój stanowi Statut Miasta Jastrzębie - Zdrój ustalony Uchwałą Nr XLII/564/2009 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 28 maja 2009 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr LVII/730/2010 Rady Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 24 czerwca 2010 r.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Jastrzębie - Zdrój, określał regulamin organizacyjny – nadany na mocy:

- Zarządzenia Nr Or.0151-258/2007 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem podpisania,
- Zarządzenia Nr Or.0151-285/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem podpisania,
- Zarządzenia Nr Or.IV.0050.50.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jastrzębiu - Zdroju, obowiązującego z dniem 1 marca 2011 r.

Kserokopie zakresów czynności pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie - Zdrój, udzielających wyjaśnień, obowiązujące w kontrolowanym okresie, stanowią akta kontroli nr AK/6100/6/12/I.1. - **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Powierzchnia Miasta Jastrzębia-Zdroju wynosi ogółem 85,22 km² według stanu na 31 grudnia 2010 r.. Natomiast na dzień 1 marca 2012 r. miasto liczyło 89.786 osób zameldowanych.

We władaniu Miasta Jastrzębie-Zdrój pozostaje 70 jednostek organizacyjnych i nadzorowanych, tj.:

- 68 jednostek budżetowych, w tym: Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Powiatowy Urząd Pracy, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej, Miejski

7) *[podpis]*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
I AUDYTOR WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
.....
(data i podpis) Marszałek

[podpis] 3

Zarząd Nieruchomości, Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli, Jastrzębski Zakład Komunalny, 23 Przedszkola, Publiczny Żłobek, 11 Szkół Podstawowych, Gimnazjum, 11 Zespołów Szkół, Zespół Szkół Handlowych, Zespół Szkół Zawodowych, 2 Zespoły Szkół Specjalnych, Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego, Dom Nauki i Rehabilitacji, Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, Rodzinny Dom Dziecka, Centrum Kształcenia Praktycznego, Zespół Ognisk Wychowawczych, Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

- 2 instytucje kultury: Miejski Ośrodek Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna.

Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działa 21 jednostek pomocniczych w tym: 6 sołectw – Bzie, Borynia, Moszczenica, Skrzeczkowice, Ruptawa, Szeroka oraz 15 osiedli – Barbary, Arki Bożka, Bogoczowiec, Chrobrego, Gwarków, Jastrzębie Górne i Dolne, Morcinka, Pionierów, Przyjaźń, Staszica, Tuwima, 1000-lecia Szeroka, Zdrój, Złote Łany, Zofiówka.

Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działa: 6 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w Szerokiej, w Jastrzębiu Górnym, w Moszczenicy, w Ruptawie, w Bziu, w Jastrzębiu-Zdroju.

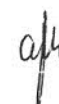
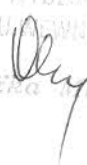
Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działają następujące Spółki Prawa Handlowego i Fundacje z udziałem Miasta:

1. Jastrzębska Strefa Aktywności Gospodarczej Sp. z o.o. – udziałowcy Gmina Jastrzębie-Zdrój i Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.
2. Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach –
3. Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego –
4. Jastrzębski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna – obszar działania Miasto Jastrzębie Zdrój, Gmina Godów i Gmina Mszana.
5. Jastrzębskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Daszek” Sp. z o.o. – 100% udział Miasto Jastrzębie-Zdrój
6. Fundacja Jastrzębski Inkubator Przedsiębiorczości –
7. Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. – udziałowcy Miasto Jastrzębie-Zdrój, Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, Bank Spółdzielczy w Jastrzębiu Zdroju.
8. Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A.
9. Spółka Obrotu Energią Sp. z o.o.

7) 

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia i kompletność urzędów księgowych w jednostce Urząd Miasta w Jastrzębiu-Zdroju za lata 2010-2011 pod względem formalnym oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu Miasta. W Urzędzie Miasta w Jastrzębiu – Zdroju wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.). Jednostka prowadziła księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową dla budżetu (organu) i jednostki Urząd Miasta w systemie stworzonym przez firmę REKORD.

W obsłudze bankowej występował oddzielny rachunek bankowy dla budżetu (organu) Miasta i dla jednostki Urząd Miasta (zarówno dla dochodów i wydatków). Ponadto były rachunki pomocnicze: dochodów Skarbu Państwa, wydatków niewygasających, sum depozytowych, funduszu świadczeń socjalnych, funduszu ochrony środowiska, środków specjalnego przeznaczenia oraz do zadań realizowanych w ramach środków pomocowych.

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość dokonywania przepływów pieniężnych z rachunku bankowego - depozytów za okres od 1 stycznia 2011 r. do 29 lutego 2012 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zestawienia operacji, wyciągów bankowych oraz wybranych dowodów źródłowych. W zakresie realizacji przelewów na rachunku depozytów - uwag nie wniesiono.

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość dokonywania w 2011 r. wydatków ujętych w planie finansowym Urzędu Miasta w zakresie wystąpienia ewentualnych przekroczeń - uwag nie wniesiono.

Na terenie Miasta Jastrzębie-Zdrój działa sześć jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w: Szerokiej, Jastrzębiu Górnym, Moszczenicy, Ruptawie, Jastrzębiu Dolnym - Bziu, Jastrzębiu Zdroju. Zgodnie z przedłożonymi do kontroli kartami wydatków – dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdz. 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne, za okres styczeń-grudzień 2011 r. oraz księgowymi dokumentami źródłowymi, zapłacono za następujące wydatki:

- za zakup 7 szt alkomatów za łączną kwotę 1.253,01 zł – F-ra VAT nr F/01525/2011 z dnia 12 września 2011 r. – w opisie kontroli merytorycznej wydatki wskazano „*opłata poniesiona za zakup alkomatów dla wszystkich jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w Jastrzębiu-*

4) *[signature]*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
NAZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WĘWNETRZNEGO
.....
(data i podpis) *[signature]* Marszałek

[signature] 5

Zdroju w celu poprawy bezpieczeństwa. Wydatek zgodny z art. 32 ustawy z dn. 25.08.1997 r. o ochronie p.poż. – Dz. U. Nr 81, poz. 351 z późn. zm. Wydatek ujęty w harmonogramie w miesiącu wrześniu. Wydatek należy ująć w ewidencji zaangażow. wydatków.”

- za zakup 1 szt alkomatu na kwotę 179,00 zł – F-ra VAT nr F/01573/2011 z dnia 16.09.2011 r. - w opisie kontroli merytorycznej wydatki wskazano „opłata za zakup alkomatu na potrzeby magazynu OC. Wydatek zgodny z art. 32 ustawy z dn. 25.08.1997 r. o ochronie p.poż. – Dz. U. Nr 81, poz. 351 z późn. zm. Wydatek ujęty w harmonogramie w miesiącu wrześniu. Wydatek należy ująć w ewidencji zaangażow. wydatków.”

- rachunek nr 7/12/2010 z dnia 15.12.2010 r. na kwotę 620,00 zł, obciążający tytułem wykonania umowy „prowadzenie spraw związanych z zastępczymi miejscami szpitalnymi a także opracowanie planów przygotowań publicznych i niepublicznych służby zdrowia, miasta na potrzeby obronne miasta”.

Kontroli merytorycznej ww. wydatków dokonywali pracownicy Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta, w związku z tym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie przyczyny zakwalifikowania powyżej wymienionych wydatków jako zgodnych z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) do Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego. W odpowiedzi czytamy: (...)”Dodatkowo został zakupiony alkomat dla potrzeb wydziału ZK, który to wydział w imieniu Prezydenta Miasta jako koordynatora systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie miasta wykonuje funkcję nadzorczą nad ochotniczymi strażami pożarnymi. (...) Rachunek nr 7/12/2010z dnia 15.12.2010 r. na kwotę 620,00 zł (...)Powyższa faktura została błędnie opisana. (...)”.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/II.1. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli

2. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto: prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji, jej terminowość oraz zachowanie zasad wynikających z ustawy o rachunkowości i uregulowań wewnętrznych.

Szczegółowemu sprawdzeniu poddano inwentaryzację za 2011 r. w zakresie gruntów oraz środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0151-449/2010 z dnia 6 października 2010 r. wprowadzającego instrukcję inwentaryzacyjną w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój,

[Podpis]

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
(data i podpis)

[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]

- Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0050.451.2011 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu-Zdroju,
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0050.452.2011 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej,
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0050.453/2011 z dnia 6 października 2011 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej,
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój NR Or.IV.0050.462 z dnia 12 października 2011 r. w sprawie powołania zespołów do przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu-Zdroju.

Zgodnie z pkt 1 w dziale III ww. instrukcji, inwentaryzację gruntów stanowiących mienie jednostki, środków pieniężnych na rachunkach bankowych przeprowadza się na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

Zgodnie z zapisami § 13 pkt 5 ww. instrukcji, inwentaryzacji składników inwentaryzowanych w drodze uzgodnienia sald z bankami i kontrahentami oraz porównania stanów ewidencyjnych z dokumentami i ich weryfikacji dokonują pracownicy Wydziału Księgowości Budżetowej, Wydziału Podatków i Opłat oraz Wydziału Budżetu, których powołuje Prezydent Miasta na wniosek przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej w porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału Księgowości Budżetowej oraz Wydziału Podatków i Opłat. Natomiast zgodnie z § 52 pkt 1 ww. instrukcji, z przeprowadzonej inwentaryzacji w drodze uzgodnienia sald zespół określony w § 13 pkt 5, sporządza protokół z przeprowadzonych czynności inwentaryzacyjnych. Przeprowadzenie uzgodnienia na dzień 31 grudnia 2011 r. stanów środków pieniężnych na rachunkach bankowych Miasta Jastrzębie-Zdrój drogą potwierdzenia sald potwierdzili swoimi podpisami pracownicy Wydziału Księgowości Budżetowej, Wydziału Podatków i Opłat oraz Wydziału Budżetu.

Określono, że nieruchomości stanowiące mienie jednostki inwentaryzuje się w drodze weryfikacji, tj. w drodze porównania stanów księgowych (sald) istniejących w księgach rachunkowych lub inwentarzowych z danymi w dokumentach źródłowych lub wtórnych, rejestrach, kartotekach. Inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald dokonuje zespół określony w § 13 pkt 5, we współpracy z wydziałami jednostki prowadzącymi księgi pomocnicze oraz wydziałami, któremu kierownik jednostki powierzył nadzór nad tymi aktywami i pasywami z właściwymi służbami jednostki np. radcą prawnym. Z przeprowadzonej weryfikacji sald zespół sporządza protokół z przeprowadzonych czynności inwentaryzacyjnych.

[Signature]

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WENIĘTRZNEGO
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

[Signature] *[Signature]* *[Signature]* 7

Zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Ewidencja analityczna środków trwałych dla grupy „0” – grunty, prowadzona jest w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój w programie „ŚRODKI TRWAŁE” firmy REKORD wg podziału Klasyfikacji Środków Trwałych (analityka do konta 011). Na dzień 31 października 2011 r. uzgodniono stan składników majątkowych wynikający z ewidencji księgowej ksiąg pomocniczych „Środki Trwałe” z ewidencją gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości oraz Skarbu Państwa prowadzoną przez Wydział Mienia przy pomocy programu „MIENIE”. Zgodność wartościową pomiędzy ewidencjami potwierdzili Naczelnik oraz Inspektor Wydziału Księgowości Budżetowej oraz Naczelnik i Kierownik Referatu w Wydziale Mienia (protokół weryfikacji nr 1 sporządzony na dzień 30 grudnia 2011 r.).

W protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji z dnia 13 stycznia 2012 r. w zakresie środków pieniężnych na rachunkach i środków trwałych (w tym nieruchomości gruntowych), nie stwierdzono różnic.

W zakresie prowadzonej w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój ewidencji mienia stanowiącego gminny i powiatowy zasób nieruchomości oraz mienia Skarbu Państwa wyjaśnienia złożyli p. Dariusz Holesz – skarbnik Miasta oraz Naczelnik Wydziału Mienia.

Uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/II.2. stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli

4





NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetu

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat

1.1.1. Wymiar podatku od nieruchomości osoby prawne i fizyczne

Wymiar podatku od nieruchomości – nabywcy lokali mieszkalnych.

Sprawdzono prawidłowość objęcia podatkiem od nieruchomości 30 nabywców lokali mieszkalnych w latach 2009-2011 oraz osób, które w wyniku zbycia lub darowizny przez pierwotnych nabywców, stały się nowymi właścicielami tych lokali mieszkalnych. Szczegółową kontrolą objęto: prawidłowość składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz prawidłowość dokonania wymiaru podatku (wysokość oraz termin, od którego powstało zobowiązanie podatkowe).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

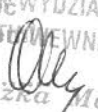
- uchwał Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Jastrzębie - Zdrój na lata 2009 – 2012 (wszystkie uchwały znajdują się na stronie internetowej miasta),
- informacji w sprawie podatku od nieruchomości, decyzji podatkowych,
- umów sprzedaży lokali mieszkalnych (aktów notarialnych),
- wypisów z rejestru gruntów,
- kart kontowych podatników.

W trakcie kontroli ustalono:

- 1. Podatnicy o numerach kart kontowych: 17/7773 i 17/7006.

W dniu 4 listopada 2010 r. na podstawie umowy sprzedaży (w formie aktu notarialnego), podatnik nr konta 17/7773 został właścicielem lokalu mieszkalnego w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Morcinka 17/8. Poprzednim właścicielem lokalu mieszkalnego był podatnik nr konta 17/7006. Na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), nabywca lokalu mieszkalnego stał się podatnikiem podatku od nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Stosownie natomiast do art. 6 ust. 7 przywołanej ustawy, podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

11) 

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
WYDZIAŁU WNEȚRZNEGO
.....
(data i podpis)  Marszałek



W omawianym przypadku organ podatkowy nie wystawił podatnikowi nr konta 17/7773 decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r., 2011 r. i 2012 r.

Organ podatkowy nie dokonał także zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za 2010 r. dla podatnika nr konta 17/7006, do czego był zobowiązany przepisami art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.

W omawianym przypadku podatnik nr konta 17/7006 zbył lokal mieszkalny na rzecz podatnika nr konta 17/7773 w dniu 4 listopada 2010 r., w związku z czym zgodnie z przepisem art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), obowiązek podatkowy wygasł z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Ponadto stosownie do art. 6 ust. 5 ww. ustawy, jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. O wyjaśnienie dwóch powyższych, związanych ze sobą spraw, zwrócono się do Inspektora Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat Urzędu Miasta Jastrzębie - Zdrój, do którego zadań należało dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości dotyczącego lokali mieszkalnych oraz dokonywanie przypisów i odpisów podatków. W złożonych wyjaśnieniach czytamy: „P. (...) nr ewid.17/7006 zapłacił w dniu 19 października 2010 r. podatek od nieruchomości za cały rok w wysokości 34 zł. W dniu 4 listopada 2010 r. sprzedał lokal mieszkalny na rzecz p. (...) [podatnika nr konta 17/7773]. Podatek od nieruchomości dla p. (...) [podatnika nr konta 17/7006] powinien więc zostać skorygowany tak aby obejmował tylko okres do 30 listopada 2010 r. Kwota nadpłaty podatku wyniosła 3,00 zł. Ponieważ kwota nadpłaty była bardzo niewielka, na prośbę p. (...) [podatnika nr konta 17/7006] pracownik organu podatkowego nie dokonał korekty podatku i nie obciążył nowego właściciela lokalu p. (...) [podatnika nr konta 17/7773] podatkiem od nieruchomości za grudzień 2010 r. P. (...) [podatnik nr konta 17/7773] decyzję w sprawie podatku od nieruchomości miała dostać od 1 stycznia 2011 r. W dniu 27 stycznia 2011 r. zostało założone konto nr ewid. 17/7773 i z nie do końca jasnych przyczyn decyzja nie została wystawiona. Najprawdopodobniej przyczyną niewydania decyzji była moja nieuwaga. Program komputerowy obsługujący nasze podatki do wygenerowania decyzji wymaga zaznaczenia, że dane wprowadzone są już kompletne. Takiego zaznaczenia przy koncie p. (...) [podatnika nr konta 17/7773] brakuje. Przy dużej liczbie zakładanych kont mogło się zdarzyć, że któreś

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

WYDZIAŁ KONTROLI
WNEŚNIEGO
(data i podpis)

10

z kont zostało omyłkowo ominięte przy zaznaczaniu kompletności danych. Istnieje też możliwość pewnej niesprawności w programie komputerowym, który przy dużym natężeniu pracy ma zwolnioną funkcję odświeżania danych. To mogło spowodować, że zaznaczyłam kompletność tych danych dwa razy, co ma ten sam skutek jak brak zaznaczenia.

Kwota podatku za w/w nieruchomość na rok 2011 wynosi 35 zł., a kwota podatku na rok 2012 - 37 zł. Decyzja za lata 2011-2012 zostanie niezwłocznie wydana i doręczona podatnikowi”.

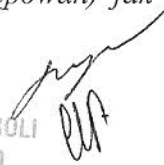
– 2. Podatnicy o numerach kart kontowych: 17/8128 i 17/5099.

W dniu 19 lipca 2011 r. na podstawie umowy sprzedaży (w formie aktu notarialnego), podatnik o numerze konta 17/8128 został właścicielem lokalu mieszkalnego w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej 6/7. Poprzednim właścicielem lokalu mieszkalnego był podatnik o numerze konta 17/5099. W omawianym przypadku organ podatkowy nie wystawił podatnikowi o numerze konta 17/8128, decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na 2011 r. (za miesiące: sierpień – grudzień). Organ podatkowy nie dokonał także zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za 2011 r. dla podatnika o numerze konta 17/5099, który zbył lokal mieszkalny na rzecz podatnika o numerze konta 17/8128 w dniu 19 lipca 2011 r.

W powyższych, związanych ze sobą sprawach, Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat udzieliła następujących wyjaśnień: „P. (...) nr ewid. 17/5099 zapłacił w dniu 28 lutego 2011 r. podatek od nieruchomości za cały rok w wysokości 45,00 zł. W dniu 19 lipca 2011 r. sprzedał lokal mieszkalny p. (...) [podatnikowi nr konta 17/8128]. Na prośbę p. (...) [podatnika nr konta 17/5099] podatek nie został rozliczony, kwota 19 zł została uwzględniona na rzecz podatku od nieruchomości na mieszkanie przy ul. Armii Krajowej 6/7. Decyzja [na 2012. r. – przyp. zespołu kontrolnego] na nowego właściciela p. (...) [podatnika nr konta 17/8128] została wystawiona w dniu 22 marca 2012 r. Zdaje sobie sprawę z prawnego obowiązku dokonania korekty podatku w trakcie roku podatkowego w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego. Jednakże (zwłaszcza w przypadku, gdy mieszkanie zostaje darowane na rzecz członka rodziny, choć czasem przy sprzedażach mieszkania jest tak samo) podatnicy sami proszą aby nie dokonywać rozliczenia podatku w trakcie roku podatkowego, bo jest to dla nich dodatkowy kłopot. Naruszenie procedury naliczania podatku nie powoduje w takiej sytuacji uszczuplenia podatku, unikamy w ten sposób także konieczności tworzenia i wysyłania dodatkowej korespondencji do sprzedawcy lokalu jak i do kupującego lokal. Literalne przestrzeganie przepisu prawa w takich sytuacjach ma właściwie następstwa wyłącznie negatywne, zarówno od strony finansowej (koszty postępowań) jak i od strony

→ 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEĘTRZNEGO
(data i podpis)  Marszałek





postrzegania przez podatników pracy urzędu (zarzuty bezsensownego formalizmu i marnotrawienia pieniędzy podatników)".

– 3. Podatnicy o numerach kart kontowych: 17/7662 i 17/7160.

W dniu 12 kwietnia 2010 r. na podstawie umowy darowizny (w formie aktu notarialnego), podatnik nr konta 17/7662 został właścicielem lokalu mieszkalnego w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej 20/8. Poprzednim właścicielem lokalu mieszkalnego był podatnik nr konta 17/7160.

W omawianym przypadku organ podatkowy nie wystawił podatnikowi nr konta 17/7662 decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. (za miesiące maj – grudzień). Organ podatkowy nie dokonał także zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za 2010 r. dla podatnika nr konta 17/7160, który dokonał darowizny lokalu mieszkalnego na rzecz podatnika nr konta 17/7662 w dniu 12 kwietnia 2010 r.

W wyjaśnieniu dotyczącym powyższych, związanych ze sobą spraw, Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat stwierdziła: „*Sytuacja analogiczna do opisanej w p. 2*”.

– 4. Podatnicy o numerach kart kontowych: 17/7641 i 17/6831.

W dniu 2 sierpnia 2010 r. na podstawie umowy darowizny (w formie aktu notarialnego), podatnik nr konta 17/7641 został właścicielem lokalu mieszkalnego w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej 9/3. Poprzednim właścicielem lokalu mieszkalnego był podatnik nr konta 17/6831. W omawianym przypadku organ podatkowy nie wystawił podatnikowi nr konta 17/7641 decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. (za miesiące wrzesień – grudzień). Organ podatkowy nie dokonał także zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za 2010 r. dla podatnika nr konta 17/6831, który dokonał darowizny lokalu mieszkalnego na rzecz podatnika nr konta 17/7641 w dniu 2 sierpnia 2010 r.

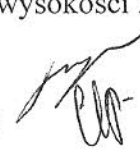
W wyjaśnieniu dotyczącym powyższych, związanych ze sobą spraw, Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat stwierdziła: „*Sytuacja analogiczna do opisanej w p. 2*”.

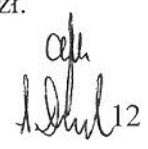
– 5. Podatnik o numerze karty kontowej: 17/7117.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. na podstawie umowy sprzedaży (w formie aktu notarialnego), podatnik nr konta 17/7117 dokonał zbycia lokalu mieszkalnego, położonego w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Morcinka 10/2. W omawianym przypadku organ podatkowy nie dokonał zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za 2011 r. dla tego podatnika, natomiast w dniu 26 kwietnia 2011 r. na koncie podatnika dokonano odpisu w wysokości 32 zł.

79 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)  Marszałek



 12

Zgodnie z postanowieniami § 91 ust. 2 instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w procesach związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie - Zdrój, stanowiącą załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr Or.IV.0151 - 270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój, dokumentami stanowiącymi podstawę do zaewidencjonowania przypisów i odpisów dochodów jednostki są dla podatków między innymi:

- a) deklaracja podatnika,
- b) decyzja,
- c) postanowienie,
- d) inne.

O wyjaśnienie, jaki dokument stanowił podstawę dokonania w dniu 26 kwietnia 2011 r. ww. odpisu w podatku od nieruchomości na koncie podatnika, zwrócono się do Inspektora Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat. W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono: „P. (...) [podatnik nr konta 17/7117] w dniu 24 stycznia 2011 r. otrzymała decyzję w sprawie podatku od nieruchomości na cały rok 2011 w kwocie 48 zł. W dniu 5 kwietnia 2011r. dokonała sprzedaży lokalu mieszkalnego. W dniu 26 kwietnia 2011 r. p. (...) [podatnik nr konta 17/7117] zgłosiła się do organu podatkowego z aktem sprzedaży, prosząc o podanie kwoty podatku należnego do zapłaty po dokonaniu korekty. Na podstawie tego aktu dokonałam odpisu podatku w kwocie 32 zł. Decyzję w tej sprawie miałam wysłać w terminie późniejszym po otrzymaniu zawiadomienia o zmianie w ewidencji gruntów i budynków, które przeoczyłam i decyzja nie została wysłana”.

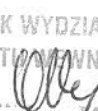
Z wyjaśnieniami przedłożony został odpis aktu notarialnego Repertorium A nr 4161/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. (umowa sprzedaży) dokumentujący zbycie przez podatnika o nr konta 17/7117 lokalu mieszkalnego w Jastrzębiu – Zdroju, przy ul. Morcinka 10/2.

– 6. Podatnik o numerze karty kontowej: 17/5099.

W dniu 30 stycznia 2009 r., na podstawie umowy sprzedaży – akt notarialny Repertorium A nr 1793/09, podatnik nabył lokal mieszkalny w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej 6/7. Zgodnie z zacytowanymi w punkcie 1 przepisami został podatnikiem podatku od nieruchomości, a obowiązek podatkowy powstał od dnia 1 lutego 2009 r. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję w sprawie podatku od nieruchomości na 2009 r., w której podatnikiem objęto lokal mieszkalny oraz grunt (oddany w użytkowanie wieczyste) za miesiące od marca do grudnia 2009 r. O wskazanie przyczyn zaniechania naliczenia podatku od

→ 

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI WYKONAWCZEGO

(data i podpis)  Agnieszka Marszałek

nieruchomości za miesiąc luty 2009 r., zwrócono się do Inspektora Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „P. (...) [podatnik nr konta 17/5099] w dniu 30 stycznia 2009 r. wyodrębnił własność lokalu mieszkalnego. W dniu 3 lutego 2009 r. został złożony wniosek o wpis prawa wieczystego użytkowania do księgi wieczystej. Podatek został naliczony od miesiąca marca 2009 r. W/w tryb postępowania jest w całości zgodny z przepisami obowiązującego prawa. Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa wymaga spełnienia łącznie dwóch przesłanek:

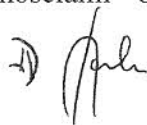
- zawarcia umowy w formie aktu notarialnego,
- wpisu w księdze wieczystej.

Zgodnie z art. 29 ustawy 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2001 r. Nr 124 poz. 1361 z późn. zm.) wpis w księdze wieczystej ma moc wsteczną od dnia złożenia wniosku o dokonanie wpisu.

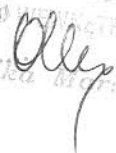
W praktyce oznacza to, że datą, którą przepisy prawa określają jako moment przeniesienia prawa użytkowania wieczystego z osoby A na osobę B jest dzień złożenia wniosku o dokonanie wpisu prawa w księdze wieczystej. W przypadku powstania prawa wieczystego użytkowania nieruchomości jak i przeniesienia tego prawa uznanie daty aktu notarialnego za okoliczność powodującą powstanie obowiązku podatkowego jest niezgodne z prawem. Na potwierdzenie w/w tez dołączam sentencję orzeczenia Sądu Najwyższego z lutego 2005 r. sygn. akt I CK 512/04. Dołączam także opinię prawną radcy prawnego (....) oraz fragment korespondencji e-mailowej przeprowadzonej przez kierownika naszego referatu z Panem (...).

Należy zauważyć, że przywołany w wyjaśnieniach art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, warunkuje spełnienie łącznie dwóch przesłanek, tj. zawarcia umowy w formie aktu notarialnego oraz wymaga wpisu w księdze wieczystej – oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa, natomiast przy sprzedaży nieruchomości, zgodnie z ww. przepisem wymagane jest zawarcie umowy w formie aktu notarialnego.

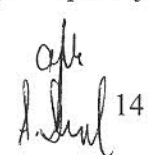
Zgodnie z postanowieniami § 3 aktu notarialnego Repertorium A nr 1793/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. Miasto Jastrzębie – Zdrój wraz z nabywcami lokalu ustanowili odrębną własność lokalu nr 7 przy ul. Armii Krajowej 6, a następnie sprzedało ten lokal wraz z przynależnościami oraz z udziałem wynoszącym 584/10000 części we wspólnej

1) 

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnieszka Grzeszalek
(data i podpis)





 14

nieruchomości, a wraz z nim oddało w użytkowanie wieczyste do dnia 18 lutego 2007 r. 584/10000 części w gruncie o obszarze 0,0837 ha.

W świetle powyższego w dniu 30 stycznia 2009 r. nastąpiła sprzedaż lokalu nr 7 przy ul. Armii Krajowej 6 (oraz jego wyodrębnienie) na podstawie aktu notarialnego i tym samym został spełniony warunek art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, skutkiem czego wyodrębniony lokal mieszkalny stał się własnością podatnika nr konta 17/5099 z dniem 30 stycznia 2009 r.

– 7. Podatnik o numerze karty kontowej: 17/7807.

W dniu 6 października 2010 r., na podstawie umowy sprzedaży – akt notarialny Repertorium A nr 12689/2010, podatnik nabył lokal mieszkalny w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Morcinka 1/6. Zgodnie z zacytowanymi w punkcie 1 przepisami został podatnikiem podatku od nieruchomości, a obowiązek podatkowy powstał od dnia 1 listopada 2010 r.

Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję w sprawie podatku od nieruchomości za lokal mieszkalny oraz grunt dopiero od stycznia 2011 r.

W powyższej sprawie Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat wyjaśniła: „P. (...) [podatnik nr konta 17/7807] w dniu 6 października 2010 r. wyodrębniła własność lokalu mieszkalnego. W dniu 8 października 2010 r. został złożony wniosek o wpis do księgi wieczystej. Podatek został naliczony w dniu 2 marca 2011 r. od stycznia do grudnia 2011 r. Należny podatek za miesiąc listopad i grudzień 2010 r. wynosi 9,00 zł. Brak naliczenia podatku jest moim uchybieniem. Niezwłocznie zostanie wszczęte postępowanie podatkowe w celu naliczenia należnego podatku za 2010 rok, w wyniku którego zostanie wydana i doręczona podatnikowi decyzja naliczająca podatek”.

– 8. Podatnik o numerze karty kontowej: 17/8153.

W dniu 25 listopada 2011 r., na podstawie umowy sprzedaży – akt notarialny Repertorium A nr 21481/2011, podatnik nabył lokal mieszkalny w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej 7/3. Zgodnie z zacytowanymi w punkcie 1 przepisami został podatnikiem podatku od nieruchomości, a obowiązek podatkowy powstał od dnia 1 grudnia 2011 r.

Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję w sprawie podatku od nieruchomości za lokal mieszkalny oraz grunt dopiero od stycznia 2012 r.

Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat wyjaśniła: „Odpowiedź analogiczna do pkt 7. Kwota należnego podatku wynosi 4,00 zł”.

– 9. Podatnik o numerze karty kontowej: 17/7138.

W dniu 1 grudnia 2009 r., na podstawie umowy sprzedaży – akt notarialny Repertorium A nr 20305/2009, podatnik nabył lokal mieszkalny w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Armii Krajowej

☺ *[signature]*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
.....
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

[signature] *[signature]*

13/6. Organ podatkowy w latach 2010 – 2012 wystawiał podatnikowi decyzje, w których podatkiem od nieruchomości objęto 48 m² gruntu. Natomiast w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik wskazał 58 m². Ta sama wielkość – 58 m² – wynika ponadto z aktu notarialnego oraz z wypisu z rejestru gruntów.

O wyjaśnienie powyższego zwrócono się do Inspektora Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat. Z udzielonej odpowiedzi wynika: „W decyzjach dla p. (...) nr ewid. 17/7138 błędnie wprowadziłam powierzchnię gruntu. Była to po prostu omyłka pisarska. Należny podatek za lata 2010-2012 został wyliczony na kwotę 36,00 zł. różnica w wyniku zastosowania niewłaściwej powierzchni wynosi 8,00 zł”.

Ponadto Inspektor Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat wyjaśniła: „Na usprawiedliwienie swoich uchybień i omyłek mogę jedynie napisać, że liczba wyodrębnianych lokali mieszkalnych w latach 2008 – 2011 była naprawdę ogromna. W tym okresie założyłam prawie 8000 kont podatkowych. Przy takim natężeniu pracy nie ma praktycznej możliwości by ustrzec się omyłek czy pewnych uproszczeń stanowiących naruszenia postępowania podatkowego. Sytuacja masowego wyodrębniania własności lokali mieszkalnych była ewenementem i bardzo trudno byłoby się do niej przygotować tak aby wszystko to załatwić bez żadnych problemów z całkowitym przestrzeganiem przepisów regulujących postępowanie podatkowe”.

Nadzór nad Inspektorem Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat sprawowali: Kierownik Referatu oraz Naczelnik Wydziału.

Wymiar podatku od nieruchomości – sprzedaż nieruchomości

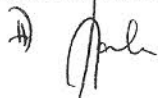
W trakcie kontroli sprawdzono:

- Czy podatnicy po nabyciu nieruchomości złożyli deklarację podatkową, a w przypadku braku deklaracji czy wezwano podatnika do jej złożenia?
- Czy w deklaracji wykazywano prawidłowe dane do opodatkowania oraz czy prawidłowo dokonano przypisu podatku w ewidencji księgowej?

Dokonano analizy: deklaracji, informacji podatkowych, uchwał Rady Miasta w zakresie podatku, decyzji wymiarowych, kart kontowych, ewidencji przypisów i odpisów, wpłat, korespondencji z podatnikiem, upomnień, tytułów wykonawczych, ewidencji księgowej.

Próba kontrolną objęto 5 podatników, którzy nabyli nieruchomości gminne w latach 2009 – 2012 r. (objętych jednocześnie kontrolą z tytułu sprzedaży), o numerze kart kontowych: nr18/200, nr 4/40, nr 18/9047, nr 1/398, nr 1/416.

W trakcie kontroli ustalono:



NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)



1. Podatnicy o numerze karty kontowej 18/9047 nabyli w dniu 20 sierpnia 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego działkę nr 1703/92 o pow. 25.533 m². położoną w obrębie Moszczanica. Ustalono, że współwłaściciele ww. nieruchomości współposiadają wraz z innymi osobami różne nieruchomości. Wśród założonych dla będących współwłasnością tych samych podatników nieruchomości kart kontowych występują:

- 18/11155 oraz 10/417 dla których wydano następujące decyzje wymiarowe:

– w 2010 r. decyzję nr PO.I.31100/20177/2010 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie podatku od nieruchomości dla karty kontowej nr 18/11155 oraz decyzję nr PO.I.31130/1291/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dla karty kontowej nr 10/417,

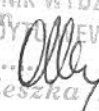
– w 2011 r. decyzję nr PO.I.31100/15124/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie podatku od nieruchomości dla karty kontowej nr 18/11155 oraz decyzję nr PO.I.31130/1295/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dla karty kontowej nr 10/417,

– w 2012 r. decyzję nr PO.I.3120.0.15000.2012 z dnia 25 stycznia w sprawie podatku od nieruchomości dla karty kontowej nr 18/11155 oraz decyzję nr PO.I.3123.0.1295.2012 z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego dla karty kontowej nr 10/417,

Zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 r. zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami – z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku. O wyjaśnienia przyczyn prowadzenia odrębnych kart kontowych dla nieruchomości będących własnością tych samych podatników zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat. W wyjaśnieniach czytamy: „Karta 10/417 dotyczy gospodarstwa rolnego, natomiast karta 18/11155 dotyczy nieruchomości niezwiązanej z gospodarstwem rolnym i położonej w innym rejonie geodezyjnym niż gospodarstwo rolne (naliczającej wyłącznie

4) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

(data i podpis)  Agnieszka Marszałek

 17

podatek od nieruchomości). Dla większej czytelności podatku oba te konta prowadzone są osobno, co nie stoi w sprzeczności z jakimkolwiek przepisem prawa.”

Tożsamej odpowiedzi udzielił p. (...) – Kierownik Referatu Podatków i Opłat oraz p (...) – Inspektor tego referatu.

2. Podatnik będący osobą prawną, o numerze karty kontowej 1/416 nabył w dniu 17 listopada 2011 r. miejską działkę nr 1255/107 obręb Jastrzębie – Zdrój o powierzchni 2.991 m² objętej kw nr GL1J/00012757/8 w trybie przetargu nieograniczonego w 2011 r.

Jak wynika z wypisów z ewidencji gruntów oraz złożonych przez podatnika w dniu 5 stycznia 2012 r. za 2011 r. oraz w dniu 14 marca 2012 r. na 2012 r. deklaracji, podatnik jest ponadto właścicielem działek nr 1113/102 o pow. 600 m² oraz nr 1115/102 o pow. 840 m². Łączna powierzchnia działek nr 1255/107, nr 1113/102, nr 1115/102 wynosi 4.431 m². Podatnik w złożonych w dniu 5 stycznia i w dniu 14 marca 2012 r. deklaracjach podatkowych wykazał jako podstawę opodatkowania 19.240 m².

Przyjmując ww. podstawę opodatkowania podatnik wyliczył należny podatek za grudzień 2011 r. w wysokości 1.154,00 zł oraz na 2012 r. w wysokości 15.392,00 zł.

Jak wynika ze sporządzonego przez p. (...) – Kierownika Referatu Podatków i Opłat wyliczenia podatnik powinien zadeklarować na 2011 r. kwotę 349,00 zł, a na 2012 r. kwotę 4.700,00 zł

W myśl art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

O pisemne wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat. W wyjaśnieniach czytamy: „Zdarza się czasami, że podatnik zadeklaruje podatek od większych powierzchni niż wynika z dokumentów będących w posiadaniu organu podatkowego. Z reguły oznacza to, że podatnik nabył dodatkowo jakieś nieruchomości, o czym wiadomość nie dotarła jeszcze do organu podatkowego. Po pewnym czasie księgi wieczyste powiadamiają o nabyciu Wydział Geodezji i Kartografii, który powiadamia z kolei o tym Wydział Podatków i Opłat. To wszystko rozciąga się jednak w czasie i tłumaczy dlaczego zadeklarowanie zbyt dużego podatku nie budzi zbytniego niepokoju. Z reguły z czasem sprawa sama się wyjaśnia. Trudno bowiem przypuścić aby jakkolwiek podatnik dobrowolnie chciał płacić podatek do którego zapłacenia nie jest zobowiązany. Inaczej jest



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)
.....
.....

 18

w sytuacji gdy podatnik deklaruje zbyt mały podatek, taka sytuacja wymaga pisemnego wyjaśnienia.

Jednakże w przypadku podatnika nr 1/416 sytuacja była odmienna. W związku z Pańskim zapytaniem przeprowadziłem (...) rozmowę telefoniczną z Panią (...) – osobą odpowiedzialną za składanie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości w firmie BOZA INWESTYCJE Sp. z o.o. (podatnik 1/416). W wyniku rozmowy ustaliłem, że firma zadeklarowała za dużą powierzchnię gruntu i w konsekwencji za wysoki podatek przez pomyłkę. Poinformowano mnie, że podatek zostanie szybko skorygowany.”

Tożsamej odpowiedzi udzielił p. (...) – Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

W trakcie kontroli zwrócono się także o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących wspólnie prowadzonych kart kontowych nr 18/10049 oraz 8/126. Złożone pisemne wyjaśnienia przyjęto, jako rozstrzygające – nie wniesiono uwag.

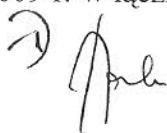
W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Wymiar podatku od nieruchomości – nabycia nieruchomości i dzierżawy

Sprawdzono prawidłowość objęcia podatkiem od nieruchomości zbywców na rzecz miasta nieruchomości gruntowych. Dotyczyło to kart kontowych 10/26, 10/386, 1/70. Natomiast w zakresie dzierżawy gruntu niezabudowanego był to podatnik o numerze karty kontowej 1/251 i 18/7922.

W trakcie kontroli ustalono, iż zaniechano dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od 1 grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r. podatnika – osoby prawnej o nr karty kontowej 1/251. Zgodnie z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto w myśl postanowień art. 274 a § 2 w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ww. podatnik korzystał w okresie od 1 grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r. bez tytułu prawnego z nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 122/48 KW GL1J/00033029/9 o pow. 806 m². W dniu 27 sierpnia 2009 r. podatnik nr 1/251 uiścił opłatę z tytułu bezumownego korzystania z powyższej nieruchomości za okres od 8 listopada 2007 r. do dnia 28 lutego 2009 r. w łącznej kwocie 2.499,27 zł oraz odsetki 162,90 zł za zwłokę wpłacone w

3) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
WYDZIAŁU WNEĘTRZNEGO
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)

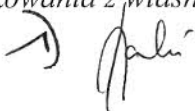
 

dniu 12 listopada 2009 r. (w piśmie z dnia 2 lutego 2009 r. stanowiącym wezwanie do zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości wskazano termin 25 lutego 2009 r.). Następnie ww. podatnik w dniu 27 sierpnia 2009 r. dokonał również wpłaty kwoty 819,44 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 7,88 zł wpłacone w dniu 12 listopada 2009 r., stanowiącej opłatę za bezumowne korzystanie z ww. nieruchomości w okresie od 1 marca do 31 lipca 2009 r. Począwszy od miesiąca sierpnia 2009 r. ww. podatnik dokonywał regularnie opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

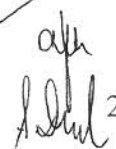
Na wniosek ww. podatnika z dnia 2 czerwca 2010 r. zawarto w dniu 28 lipca 2010 r. umowę dzierżawy nr M.08130-178/D/10 nieruchomości gruntowej niezabudowanej działka nr 122/48, z okresem obowiązywania od 1 sierpnia 2010 r. do 31 lipca 2013 r. Umowę ze strony Miasta Jastrzębie-Zdrój zawarł p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego.

W związku z powyższym zwrócono się do Kierownika Referatu w Wydziale Podatków i Opłat o wyjaśnienie czy organ podatkowy zwrócił się do składającego deklarację o dokonanie stosownej korekty podatku od nieruchomości za okres od grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r. W wyjaśnieniach ww. osoby czytamy: „(...) *Organ podatkowy nie zwrócił się do podatnika o dokonanie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości z uwagi na bezumowne korzystanie z działki nr 122/48 w okresie od grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r.* Ponadto uzyskano wyjaśnienia Kierownika Referatu w Wydziale Podatków i Opłat w sprawie wpływu do Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój korekty deklaracji na podatek od nieruchomości uwzględniającej okres bezumownego korzystania przez ww. podatnika z działki nr 122/48 za okres od grudnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r. W odpowiedzi czytamy: „*Do Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój nie wpłynęła korekta deklaracji w/w podatnika z tytułu określonego w pkt 1*”. Ponadto Kierownik Referatu w Wydziale Podatków i Opłat wyjaśnił, iż: „*Świadomość podatników na temat treści przepisu art. 3 ust. 1 pkt 4b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest praktycznie zerowa, więc trudno się dziwić, że podatnik nie zgłosił w/w działki do opodatkowania z własnej inicjatywy.*”

→ 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
AUDYT
(data i podpis)


  20

Od 2011 r. Wydział Mienia przekazuje do Referatu Podatków i Opłat, za którego działania odpowiadam, dane dotyczące umów dzierżawy gruntu zawartych przez miasto z innymi podmiotami (osobami fizycznymi, prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej). W latach wcześniejszych Wydział Mienia przekazywał kopie zawartych umów oraz informacje o obciążeniach z tytułu bezumownego korzystania z gruntu do Referatu Księgowości Podatkowej. Z w/w kopii umów korzystał także Referat Podatków i Opłat, jednakże musiałem przeoczyć informację o obciążeniu spółki (...) za bezumowne korzystanie z gruntu.

W takiej sytuacji przeprowadzimy postępowanie wyjaśniające, w toku którego wezwiemy (...) do złożenia wyjaśnień czy działka 122/48 była przez nią użytkowana w okresie od 01.12.2007 r. do 31.07.2010 r. i w zależności od wyjaśnień strony ustalimy ewentualny okres istnienia obowiązku podatkowego”.

W związku z wykonywaniem przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat nadzoru nad pracownikami zwrócono się z pisemnym pytaniem w sprawie w jaki sposób przekazywane są informacje w zakresie czynszu dzierżawnego, ze szczególnym uwzględnieniem opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości przez pracowników wydziału odpowiedzialnych za ewidencję wpłat czynszu dzierżawnego a pracownikami odpowiedzialnymi za czynności sprawdzające składane przez podatników deklaracje/informacjach. W odpowiedzi czytamy: „Od 2011 roku Wydział Mienia jako wydział merytoryczny w sprawach gospodarki mieniem komunalnym, w tym w zakresie przygotowania umów dzierżawy, pism obciążających za bezumowne korzystanie z gruntu, przekazuje do Wydziału Podatków i Opłat – Referatu Podatków i Opłat zestawienie w/w umów, które stanowią podstawę do przeprowadzenia weryfikacji składanych deklaracji podatkowych i przeprowadzania postępowania wyjaśniającego. W okresie wcześniejszym Wydział Mienia przekazywał umowy i pisma obciążające opłatą za bezumowne korzystanie z gruntu do Wydziału Podatków i Opłat – Referatu Księgowości Podatkowej odpowiedzialnego za ewidencję wpłat. Z przekazywanej dokumentacji korzystał także Referat Podatków i Opłat w celu weryfikacji składanych deklaracji podatkowych”. Ponadto Naczelnik ww. Wydziału udzielił dalszych wyjaśnień w sprawie zorganizowana kontrola prawidłowego wykonywania, przez pracowników wydziału, czynności sprawdzających w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych, w których czytamy: „Wymiar podatku od osób prawnych mieści się w zakresie obowiązków Referatu Podatków i Opłat, który odpowiada za weryfikację składanych deklaracji podatkowych. W przypadku wątpliwości dotyczących prawidłowości opodatkowania dokonuje się wspólnych ustaleń co do toku postępowania.

[Podpis]

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
TRUDYTU WŁASNOŚCI WYKONAWCZEGO

(data i podpis) *[Podpis]* Marszałek

Z racji nadzoru okresowo dokonywana jest przeze mnie wrywkowa kontrola prawidłowego wykonywania przez pracowników czynności sprawdzających w tym wykorzystania otrzymanych informacji mogących mieć wpływ na opodatkowanie danego podmiotu”.

Dokonywanie czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji i informacji podatkowych należało do Kierownika Referatu Podatków i Opłat w Wydziale Podatków i Opłat, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.1.1.1. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

1.1.2. Ulgi w zapłacie podatków i opłat lokalnych

Sprawdzono prawidłowość udzielenia i dokumentowania umorzeń zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych.

Kontroli poddano również prawidłowość ujęcia umorzeń zaległości podatkowych w ewidencji księgowej oraz wykazania ich w sprawozdawczości budżetowej za 2010 r. Dokonano analizy przedłożonej kontrolującym dokumentacji umorzeniowej, decyzji, ewidencji księgowej, sprawozdań budżetowych. Próba kontrolna objęła 5 umorzeń zaległości podatkowych udzielonych w latach 2008 – 2010 zakończonych wydaniem decyzji: nr pisma PO – 3114/5/2008 z 18 kwietnia 2008 r., nr pisma PO.I.31101/24/10 z 17 listopada 2010 r., nr pisma PO-3114/8/2009 z 22 maja 2009 r., nr pisma PO.I-31101/18/10 z 9 lipca 2010 r., nr pisma nr PO. I-31101/29/10 z 29 grudnia 2010 r.

W trakcie kontroli ustalono:

1. Podatnik będący osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą o numerze karty kontowej 23/5449 posiadał zaległość podatkową w podatku od nieruchomości za III kwartał 2010 r. w wysokości 1.832,00 zł. Pismem z 21 września 2010 r., które wpłynęło do UM w dniu 21 września 2010 r. pod l.dz. 43802, podatnik zwrócił się o umorzenie III raty ww. podatku. Pismem z 18 października 2010 r., które wpłynęło do UM w dniu 18 października 2010 r. pod l.dz. 48370 podatnik uzupełnił wniosek o zapis dotyczący umorzenia IV raty podatku od nieruchomości za 2010 r. z powodu strat wywołanych przez powódź. Jak wynika z powyższego podatnik wystąpił z wnioskiem o umorzenie IV raty podatku od nieruchomości, zanim nastąpiła zaległość podatkowa. Zgodnie z art. 67a ust.1 pkt 3. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. O wyjaśnienie ww. sprawie zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat. W odpowiedzi czytamy: „Podatnik zwrócił się w dniu 21.09.2010 r. o zwolnienie z opłaty podatku od

→ *[podpis]*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)

[podpis]

[podpis]

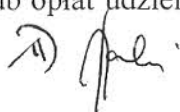
nieruchomości raty III. W dniu 18.10.2010 r. podatnik uzupełnił i zmienił wniosek zwracając się z prośbą o umorzenie III i IV raty podatku od nieruchomości za 2010 rok. Decyzja rozstrzygająca wniosek podatnika została wydana w terminie tj. w dniu 17.11.2010 rok. Wg stanu na dzień wydania decyzji zaległością podatkową była III i IV rata podatku od nieruchomości. Ponieważ obie raty były objęte wnioskiem z 18.10.2010 r. organ podatkowy działając w granicach wniosku podatnika dokonał umorzenia obu rat podatku. W dniu wydania decyzji można było jedynie umorzyć podatek lub też odmówić jego umorzenia. Nie można było jednakże odmówić umorzenia IV raty podatku z powodu, że na dzień złożenia wniosku nie był on jeszcze podatkiem zaległym, ponieważ na dzień wydania decyzji rata IV stała się już zaległością podatkową."

Tożsamej odpowiedzi udzielił p. (...) – Kierownik Referatu Podatków i Opłat oraz p. (...) – Inspektor tego referatu.

W postępowaniu wydano opinię w sprawie udzielenia ulgi podatkowej przygotowaną przez p. (...) – Inspektora Referatu Podatków i Opłat zaakceptowaną przez p. (...) – Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat a zatwierdzoną przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta. Decyzją – pismo PO.I.31101/24/10 wydaną 17 listopada 2010 r. umorzono kwotę III i IV raty podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 3.663,00 zł. Decyzję w imieniu Prezydenta Miasta podpisał p. (...) – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

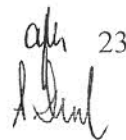
2. Podatnik będący przedsiębiorstwem państwowym w likwidacji o numerze karty kontowej 1/80 posiadał zaległość podatkową za okres od lipca 1996 do czerwiec 1999 r. w wysokości 10.747,80 zł wraz z kwotą 5.931,00 zł odsetek. W związku z umorzeniem postępowania upadłościowego podatnika bez zaspokojenia, wydano 9 lipca 2010 r. z urzędu decyzję – pismo PO.I-31101/18/10 w sprawie umorzenia zaległości podatkowej. Decyzję w imieniu Prezydenta Miasta podpisał p. (...) – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

Kwoty umorzonej zaległości podatkowej w wysokości 10.747,80 zł nie wykazano w podanym do publicznej wiadomości, a sporządzonym w dniu 26 maja 2011 r. wykazie osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. Zgodnie z art. 37 pkt 2 lit f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie



NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
Agneszka Marszałek
(data i podpis)





przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

O wyjaśnienie przyczyn nie zamieszczenia ww. informacji danych o wysokości umorzonej podatnikowi kwoty i przyczynie umorzenia zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat.

W odpowiedzi czytamy: „Uznano, że umorzenia udzielone z urzędu nie powinny być wykazywane w wykazie sporządzanym na podstawie art. 37 ust 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych.”

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.1.1.2. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

1.2. Dochody z majątku

1.2.1. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy w latach 2010-2012

Dochody z tytułu najmu

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość zawarcia umów i ich zgodność z przepisami w zakresie ustalania stawki czynszu najmu lokali użytkowych, egzekwowania zaległości oraz rozliczania zgodnie z umowami. Przeprowadzono analizę porównawczą następujących dokumentów: uchwały, zarządzenia, umowy i aneksy do umów. Próba kontrolna objęła najemców lokali w budynku Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju w latach 2010 – 2012. Dotyczyło to posiadaczy kart kontowych nr 1 (umowy najmu dotyczące dwóch pomieszczeń), nr 7753, nr 7478, nr 7898.

W kontrolowanym zakresie uwag nie wniesiono.

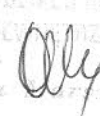
Dochody z tytułu dzierżawy

Sprawdzeniem objęto: realizację postanowień umów dzierżawy, w tym w szczególności prawidłowość wpłaty czynszu za okres 2010 – 2012 (do dnia 31 marca). Szczegółowej kontroli poddano umowy o nr:

- M.08130-159/D/10 i M.08130-160/D/10 z 14 lipca 2010 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej 006155,
- M.08130-178/D/10 z 28 lipca 2010 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej 005965,
- M.08130-3/D/11 z 11 stycznia 2011 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej 005684,
- M.08130-224/D/10 z 29 września 2010 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej 007329,
- M.6845.471.2011.D.U z 30 czerwca 2011 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej 005572.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
WYDZIAŁ KONTROLI
PODATKÓW I OPŁAT
(data i podpis) 

- Uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XLIII/904/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XXI/271/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r.,
 - Uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr LXIII/814/2010 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Jastrzębie-Zdrój,
 - Zarządzeń Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie przyjęcia obowiązujących w 2010 r. i 2011 r. zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości wykorzystywanych na cele pozarolnicze stanowiących własność Miasta Jastrzębie-Zdrój: Nr Or.IV.0151-472/2009 z dnia 1 grudnia 2009 r. i Nr Or.IV.0151-524/2010 z dnia 10 listopada 2010 r.
 - faktur, dowodów wpłaty, kart kontowych, wezwań do zapłaty w zakresie nieterminowego regulowania czynszu oraz bezumownego korzystania z nieruchomości, not odsetkowych,
 - przeprowadzonego postępowania windykacyjnego względem dzierżawcy nr 006155.
- Uwag w zakresie pobierania dochodów z dzierżawy oraz ujęcia w ewidencji - nie wniesiono.

1.3. Inne dochody

1.3.1. Dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz z tytułu opłat komunikacyjnych.

Kontrolą objęto: prawidłowość udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na przykładzie 30 przedsiębiorców. Przedłożone do kontroli dokumenty sprawdzono pod kątem zgodności z wymogami przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następującej dokumentacji: zezwolenia, wniesienia jednorazowej opłaty przed wydaniem zezwolenia, postanowienia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wniosku przedsiębiorcy, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub do KRS-u, posiadania tytułu prawnego do korzystania z lokalu – stanowiącego punkt sprzedaży, wykonywanie działalności w zakresie objętym zezwoleniem tylko przez przedsiębiorcę w nim oznaczonym i wyłącznie w miejscu wymienionym w zezwoleniu, decyzje Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego.

Na podstawie wydruku zestawienia dochodów dz. 756, rozdziału 75618, § 0480 – wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu za okres 2010-01-01-2010-12-31

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
(data i podpis)

ustalono, że dochody wykonano w wysokości 1.786.824,21 zł. Natomiast należności pozostałe do zapłaty na 31 grudnia 2010 r. wynosiły ogółem 1.381,92 zł.

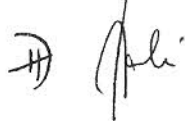
Na podstawie wydruku zestawienia dochodów dz. 756, rozdziału 75618, § 0480 – wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu za okres 2011-01-01-2011-12-31 ustalono, że dochody wykonano w wysokości 1.770.377,12 zł. Natomiast należności pozostałe do zapłaty na 31 grudnia 2010 r. wynosiły ogółem 897,01 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że:

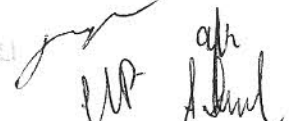
- nie wnosi się uwag do dokumentacji zgromadzonej w teczkach kontrolowanych przedsiębiorców, stanowiących podstawę wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu.
- dokonywano przypisu należności z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w ewidencji księgowej na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dopiero w momencie księgowania dokonanych wpłat. Zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), na stronie Wn konta ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma konta ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. W powyższej sprawie odpowiedzi udzielił Inspektor w Wydziale Podatków i Opłat, w której czytamy: (...)”*Nie otrzymuję żadnego dokumentu (decyzji) który mógłby stanowić podstawę do przypisywania na jego podstawie należności, dlatego w analizowanym okresie przypis należnej opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu następował na koncie 221 w chwili zapłaty niniejszej opłaty. (...) w okresach kwartalnych referat Działalności Gospodarczej przedkłada informację o aktualnych zaległościach podpisaną przez Naczelnika Wydziału Obywatelskiego. Na jej podstawie sporządzałem różnicowy dokument PK aktualizujący stan zaległości z tytułu przedmiotowej opłaty na koncie 2210053.*”

Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła także Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Obywatelskim Urzędu Miasta.

- należności pozostałe do zapłaty ustalane w drodze oddzielnej pisemnej informacji przez pracownika Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Obywatelskim Urzędu Miasta,



NACZELNIK WYDZIAŁU OBYWATELSKIEGO
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)



Przekazywane były do Wydziale Podatków i Opłat, gdzie ujmowano je na wydzielonym koncie analitycznym do konta 221. Stanowiły one podstawę do wykazywania ich w sprawozdaniu budżetowym RB-27S z wykonania dochodów.

- w przedłożonej do kontroli dokumentacji potwierdzającej wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, znajdują się także zaświadczenia potwierdzające dokonanie opłaty z tego tytułu, w których był zapis o dokonaniu zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł. Stosownie do przepisu art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), nie podlega tej opłacie dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od nich zwolnione. Opłata skarbowa ma charakter wtórny w stosunku do innych opłat. Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie przyczyny pobierania opłaty skarbowej do Naczelnika Wydziału Obywatelskiego. W odpowiedzi czytamy: (...) *"W świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest opłatą o charakterze publiczno-prawnym, nie podlega więc opłacie skarbowej. Natomiast brak jest odrębnego przepisu przewidującego obowiązek uiszczania opłaty o charakterze publiczno-prawnym za wydanie zaświadczenia potwierdzającego dokonanie opłaty, a zatem wydanie takiego podlega opłacie skarbowej.*

Przepis art. 18 ust 7 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości nie nakładał na gminę obowiązku wydania zaświadczenia potwierdzającego dokonanie opłaty z urzędu. Z tego względu wydanie zaświadczenia potwierdzającego dokonanie opłaty następuje zawsze na wniosek (art. 217 Kpa), co przesadza o konieczności pobrania opłaty skarbowej, zgodnie z art. 1 ust 1 lit. B ustawy o opłacie skarbowej, w wysokości 17,00 zł określonej w pkt 21 cz. II załącznika wspomnianej ustawy. (...). Informacyjnie dodaję, że ustawa o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców z dniem 1 lipca 2011 r. zmieniła art. 18 ust 7 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, poprzez zobowiązanie przedsiębiorcy do okazania przedsiębiorcy zaopatrującemu dany punkt sprzedaży napojów alkoholowych, w miejsce zaświadczenia wydanego przez gminę, odpowiedniego dowodu potwierdzającego dokonanie opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Dlatego też przedsiębiorcy nie występują już o wydanie zaświadczeń potwierdzających dokonanie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych."

Wyjaśnienie w jaki sposób i jakie dane były uzgadniane (weryfikowane) z Wydziałem Podatków i Opłat Urzędu Miasta Jastrzębie- Zdrój w zakresie dochodów z tytułu opłat za

D. Pół

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
MARSZAŁEK WYDZIAŁU KONTROLI
AUDYTU WewnętrzNEGO
(data i podpis) *Ally* *UP* *gh* *gh*

27

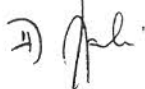
korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych złożyli Inspektor w Wydziale Podatków i Opłat oraz Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Obywatelskim.

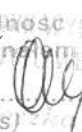
O wyjaśnienie w jaki sposób i jakie dane były uzgadniane (weryfikowane) z Wydziałem Podatków i Opłat Urzędu Miasta Jastrzębie- Zdrój w zakresie dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Komunikacji. W odpowiedzi czytamy: (...)”*wyjaśniam: opłat za dokumenty komunikacyjne dokonuje się w kasie Banku Spółdzielczego. Druki dowodów opłat za wydane przez tut. Wydział Komunikacji dowody rejestracyjne, pozwolenia czasowe, tablice rejestracyjne, nalepki kontrolne, karty pojazdu oraz prawa jazdy zostały opracowane i przygotowane w taki sposób, że opłaty za w/w dokumenty a także opłata ewidencyjna są wyszczególnione w osobnych pozycjach. Druk składa się z 3-ch egzemplarzy z czego dwa zostają w kasie banku pobierającego opłaty a trzeci egzemplarz z potwierdzeniem zapłaty otrzymuje klient banku dokonujący zapłaty. Jeden z dwóch egzemplarzy opłaty, które zatrzymuje bank pobierający opłatę trafia do Wydziału Podatków i Opłat. Wnioskodawca do wniosku o załatwienie sprawy dołącza ów trzeci egzemplarz dowodu zapłaty. Pozostaje on wraz z wnioskiem i innymi wymaganymi w sprawie dokumentami w teczce zwanej „akta pojazdu” lub „akta ewidencyjne kierowcy”. Na druki unieważnione w danym miesiącu sporządza się protokół unieważnionych druków i dołącza do niego druki unieważnione. W przypadku błędnie naliczonych opłat/opłata nienależnie uiszczona/ tut. Wydział Komunikacji przygotowuje dyspozycję zwrotu nienależnie pobranej opłaty i razem z wnioskiem o zwrot oraz dowodem zapłaty przekazuje do Wydziału Podatków i Opłat tut. Urzędu Miasta. Opłaty dokonane przelewem przez wnioskodawców i przedstawione w formie wydruku internetowego są sprawdzane bezpośrednio w Wydziale Podatków i Opłat przez pracownika przyjmującego wniosek. Wszystkie opisane przypadki są w każdej chwili do wglądu i mogą być okazane kontrolującemu.*

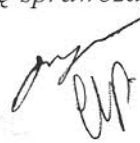
System weryfikacji opłat na poziomie tut. Wydziału jest trzyetapowy:

- podczas przyjmowania wniosku,
- podczas zamawiania dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu lub prawa jazdy,
- podczas wydawania dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu lub prawa jazdy.

Ewidencję pobranych opłat za dokumenty komunikacyjne, także opłaty ewidencyjne prowadzi Wydział Podatków i Opłat urzędu Miasta. Do 10-tego każdego miesiąca pracownik Wydziału Podatków i Opłat sporządza sprawozdanie z pobranych i przekazanych na rachunek Funduszu CEPIK opłat ewidencyjnych za poprzedni miesiąc. Kopię sprawozdania otrzymuje tut. Wydział komunikacji. (...)”.

2) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis) 



Wyjaśnienie złożył także Inspektor w Wydziale Podatków i Opłat. W odpowiedzi czytamy: (...)” Wpłaty z tytułu opłat komunikacyjnych pozyskiwane są na podstawie dowodów wpłat otrzymywanych wraz z wyciągiem bankowym z Banku Spółdzielczego w Jastrzębiu-Zdroju. Na dowodach wpłaty wyodrębnione są kwoty poszczególnych opłat za czynności dokonywane przez wpłacającego w Wydziale komunikacji oraz odnotowane są opłaty ewidencyjne. Na tej podstawie zaliczane są i księgowane kwoty poszczególnych opłat za czynności oraz opłaty ewidencyjne CEPIK. Wydział Komunikacji co miesiąc otrzymuje sprawozdanie o ilości pobranych i przekazanych opłatach ewidencyjnych na rachunek Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz kwartalnie informację w zakresie wykonania dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych z rozbiorem na poszczególne czynności tj. za dowody rejestracyjne, tablice rejestracyjne, pozwolenia czasowe, tablice tymczasowe, karty pojazdu, znak legalizacyjny, nalepki kontrolne, nalepki na tablice tymczasowe, druki prawa jazdy, międzynarodowe prawo jazdy, legitymację instruktora, kartę parkingową oraz czasowe wycofanie pojazdu.

Zgodnie z uregulowaniami § 21 Zarządzenia Nr Or.IV.0151.270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku otrzymane informacje stanowią dla dysponenta planu finansowego budżetu (w tym przypadku Wydział Komunikacji) materiał do weryfikacji danych w nich zawartych z posiadaną dokumentacją źródłową. W przypadku wystąpienia różnic winny być wyjaśnione i skorygowane. Wydział Komunikacji nie wnosil wniosków do otrzymanych informacji.”

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.1.3.1. stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

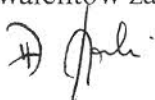
2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń w latach 2010- 2011

Kontrolą objęto sprawdzenie prawidłowości ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za pracę przysługującego pracownikom Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju. Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. wybranych 11 pracowników Urzędu Miasta tj. Prezydenta Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta, byłego Zastępcy Prezydenta Miasta a obecnie Doradcy Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Zastępcy Skarbnika Miasta, Naczelnika jednego z Wydziałów, jednego z Kierowników Referatu, jednego z Inspektorów, jednego z Podinspektorów, jednego z Referentów.

Sprawdzono również prawidłowość ustalenia i wypłaty nagród jubileuszowych w grupie ww. pracowników, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop.



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WENETRZNEGO

(data i podpis)  Marszałek

 29

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

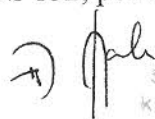
- Zarządzenia Nr OR.IV.0151-159/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie: wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój oraz zarządzeń zmieniających Nr Or.IV.0151-205 z dnia 15 czerwca 2009 r., Nr Or.IV.0151-223/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r., Nr Or.IV.0151-364/2009 z dnia 25 września 2009 r., Nr Or.IV.0151-374/2010 z dnia 16 sierpnia 2010 r., Nr. Or.IV.0151-304/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r., Nr Or.IV.0151-615/2010 z dnia 16 grudnia 2010 r., Nr Or.IV.0151-373/2011 z dnia 17 sierpnia 2011 r.,
- Zarządzenia Nr Or.276/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 1 lipca 2008 r. w sprawie: zasad tworzenia i wypłaty nagród w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój,
- dokumentacji stanowiącej podstawę wypłaty wynagrodzeń (uchwał Rady Miejskiej w sprawie: wynagrodzenia Prezydenta Miasta, angaży pracowników oraz pism zmieniających warunki płacowe, pism przyznających nagrody jubileuszowe oraz nagrody) w latach 2010-2011 wybranej grupy pracowników,
- ewidencji analitycznej kont: 225, 229, 231 oraz kart wynagrodzeń wybranej grupy pracowników.

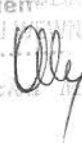
W toku kontroli ustalono, że:

- w zakresie prawidłowości naliczania i wypłaty wynagrodzeń dla wybranej grupy pracowników objętych kontrolą, nagród jubileuszowych, nagród, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop - uwag nie wniesiono.

- nie naliczono i nie ujęto w ewidencji księgowej w kosztach 2010 r. oraz w kosztach 2011 r. składek ZUS – część pracodawcy (§ 4110) w kwocie 155.598,53 zł oraz w kwocie 158.154,56 zł i składki na Fundusz Pracy (§ 4120) w kwocie 21.376,74 zł oraz w kwocie 20.457,90 zł. Powyższe naliczenia pochodnych od wynagrodzenia dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia za rok 2010 i 2011. Naliczenia kosztów i wydatki z powyżej wymienionych tytułów były ujmowane w ewidencji księgowej roku następnego. Następstwem powyższego było nie wykazanie tych kwot w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za lata 2010-2011 w kolumnie „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” oraz zbiorczym rocznym. Kwoty powyższe nie zostały wykazane także w sprawozdaniu finansowym tj. bilansie wraz z zestawieniem zmian w funduszu jednostki i rachunku zysków i strat.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach jednostki należy ująć wszystkie

7) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
WALCENIOWO, GŁÓWNY ODDZIAŁ KONTROLI
I AUDYTU WYKONAWCZEGO
(data i podpis) 
Agnieszka Marszałek

  30

osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań należało do zadań pracowników Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej. W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienie zwrócono się do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej. W odpowiedzi czytamy: (...) „iż nie zostały naliczone w koszty roku 2010 i 2011 roku składki ZUS i Fundusz Pracy /część pracodawcy/ sugerując się tym, że pochodne od wynagrodzeń z tytułu 13-tej pensji za rok poprzedni, w tym składki ZUS /część pracownika/, podatek i pozostałe składki, naliczane są w miesiącu, w którym następuje wypłata powyższego wynagrodzenia. W związku z powyższym zostały one naliczone i ujęte w koszty roku w którym nastąpiła wypłata wynagrodzenia 13-tej pensji dotycząca roku poprzedniego.

Jednocześnie informuję, że w dniu 17.04.2012 r. dowodem PK 678 dokonano naliczenia składki ZUS i Funduszu pracy /część pracodawcy/ od wynagrodzenia z tytułu 13-tej pensji w koszty roku 2011. W związku z powyższym w dniu 18.04.2012 r. sporządzono korekty sprawozdań rocznych za 2011 rok tj. Bilansu, Zestawienia zmian w funduszu jednostki oraz Rachunku Zysków i Strat (wariant porównawczy) i przedłożono do Wydziału Budżetu. (...)”

Sprawozdanie roczne jednostkowe Rb-28S za 2010 r. z Urzędu Miasta –sporządzone dnia 01 lutego 2011 r. podpisali: Z up. Prezydenta Miasta - Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej i Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej.

Sprawozdanie roczne jednostkowe Rb-28S za 2011 r. z Urzędu Miasta - sporządzone dnia 01 lutego 2012 r. podpisali: Z up. Prezydenta Miasta - Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej i Z-ca Skarbnika Miasta.

- w ewidencji pozabilansowej na koncie 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” i 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” jednostki Urząd Miasta, nie ujęto w latach 2010-2012 środków naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. i 2011 r. wraz z pochodnymi (składki na ZUS część pracodawcy oraz składki na Fundusz Pracy). W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienie zwrócono się do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w Wydziale Księgowości Budżetowej. W odpowiedzi czytamy: (...)”iż w dniu 03.03.2011 (data wpływu do Wydziału Księgowości Budżetowej przyjęcia do realizacji dowodu księgowego) notą księgową /PK/ Nr ZL-95/1/2011 – dotyczącej zaangażowania wydatków ujętych w planie finansowo-rzeczowym jednostki w 2011 r., sporządzonej przez dysponenta części budżetu, zgodnie z §72 Zarządzenia Nr Or.IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 30 czerwca



Stwierdzam zgodność

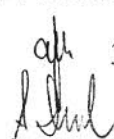
kserokopii z oryginałem

..... I AUDYTU WNIĘTRZNEGO

(data i podpis)

Agnieszka Marszałek





2010 roku w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój dokonano w miesiącu obrotowym – LUTY księgowania na koncie pozabilansowym 998 /Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego/ kwoty dotyczącej dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za rok 2010, natomiast w dniu 24.01.2012 (data wpływu do Wydziału Księgowości Budżetowej przyjęcia do realizacji dowodu księgowego) notą księgową /PK/ Nr ZI-41/1/2012, na podstawie pisemnej dyspozycji zaangażowania wydatków stałych Nr Or.III.KB-1/2012 z dnia 11.01.2012 – dotyczącej zaangażowania wydatków ujętych w planie finansowo-rzeczowym jednostki w 2012 r., sporządzonej przez dysponenta części budżetu, zgodnie z w/w zarządzeniem dokonano w miesiącu obrotowym – STYCZEŃ księgowania na koncie pozabilansowym 998/Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego/ kwoty dotyczącej dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za rok 2011. W związku z powyższym brak ujęcia w ewidencji księgowej zaangażowania na koncie pozabilansowym 999 /Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat/ kwot dotyczących dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2010 i 2011”.

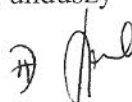
Zwrócono się także o pisemne wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Organizacyjnym, (jako dysponenta części budżetu). W odpowiedzi czytamy: (...)” iż z mojej strony zostały złożone do Wydziału Księgowości Budżetowej dyspozycje zaangażowania wydatków stałych dot. min. Wynagrodzenia w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od tych wynagrodzeń. (...)”

Zgodnie z opisem funkcjonowania konta 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), konto służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które mają być zrealizowane w latach następnych.

Akta kontroli nr AK/6100/6/12/III.2.1.1. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2. Wydatki dot. ochrony środowiska w latach 2010- 2011

Na podstawie nowelizacji ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), wprowadzającej likwidację Gminnych i Powiatowych Funduszy Ochrony Środowiska od 2010 r., dochody z tytułu opłat za

7)  Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
GOSPODARSTWA KRAJOWEGO
ANNA SZCZĘŚNIAK-MAŁEWSKA
(data i podpis)

  32

korzystanie ze środowiska i wprowadzanie w nim zmian oraz za usuwanie drzew i krzewów przeznacza się w całości na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W 2010 r. z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój w ramach przedsięwzięć proekologicznych zrealizowano zadania na łączną kwotę 8.041 tys. zł, z czego na zadania bieżące wydatkowano 4.214 tys. zł a na zadania majątkowe 3.827 tys. zł.

Realizacja zadań w ramach przedsięwzięć ochrony środowiska w 2010 r. dotyczyła następujących kierunków: dotacji i świadczeń dla osób fizycznych, segregacji i utylizacji odpadów komunalnych i farmaceutycznych, utrzymania zieleni, działalności i edukacji proekologicznej, Festynu z okazji Dnia Ziemi, promocji Miasta, inwestycji.

W 2011 r. z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój w ramach przedsięwzięć proekologicznych zrealizowano zadania na łączną kwotę 8.419 tys. zł, z czego na zadania bieżące wydatkowano 2.756 tys. zł a na zadania majątkowe 5.663 tys. zł.

Wydatki na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w 2011 r. dotyczyły następujących kierunków: ochrony przyrody, ochrony powietrza, ochrony wód, gospodarki odpadami, edukacji ekologicznej, inwestycji.

2.1.3. Wydatki dot. przeciwdziałaniu alkoholizmowi i narkomanii w latach 2010-2011

Analiza wydatków z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałaniu narkomanii wskazywałaby na wydatkowanie środków w wysokości niższej niż uzyskane dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z przepisem art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473), dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych będą wykorzystywane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Do zakresu kompetencji i działania Skarbnika Miasta, które określono w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta należy czuwanie nad prawidłową gospodarką finansami miasta, budżetem i jego zmianami, a w szczególności: koordynowanie prac nad projektem budżetu, kontrola pod względem formalnym dokumentów dotyczących wykonywania budżetu oraz jego zmian. W związku z tym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie dotyczące wydatków na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałaniu narkomanii. W odpowiedzi czytamy: (...) wyjaśniam, co następuje:



stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEĘTRZNEGO
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek



1. W latach 2010-2011 na etapie planowania budżetu Miasta wprowadzono kwoty planowanych wydatków w ramach realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w wysokości równej kwocie planowanych dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
 - W 2010 roku plan pierwotny wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 85153-85154 wynosił 1.450.000 zł a także plan dochodów w rozdziale klasyfikacji budżetowej 75618, paragrafie 0480 wynosił 1.450.000 zł.
 - W 2011 roku plan pierwotny wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 85153-85154 wynosił 1.600.000 zł a także plan dochodów w rozdziale klasyfikacji budżetowej 75618, paragrafie 0480 wynosił 1.600.000 zł.
2. Różnica między wykonanymi dochodami z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a wykonanymi wydatkami realizowanymi w ramach zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w wysokości:
 - 531.042 zł dotycząca przedmiotowych rozliczeń za 2009 rok została wprowadzona do budżetu Miasta na realizację w/w zadań Uchwałą nr LV/688/2010 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie zmian budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2010 rok ,
 - 547.936 zł dotycząca przedmiotowych rozliczeń za 2010 rok została wprowadzona do budżetu Miasta na realizację w/w zadań Uchwałą nr VIII.61.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 maja 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr III/16/2010 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2011 rok,
 - 393.288 zł dotycząca przedmiotowych rozliczeń za 2011 rok została wprowadzona do budżetu Miasta na realizację w/w zadań Uchwałą nr IV.45.2012 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII.155.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2012 rok .

Poniżej przedstawiono tabelarycznie rozliczenie wykonanych dochodów z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu a wydatkami zrealizowanymi przez wszystkie jednostki budżetowe w ramach gminnych programów.

Jach

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

Agnieszka Morszałek
(data i podpis)

Wp.

gk
Jach

Wyszczególnienie	Dochody (75618 § 0480)	Wydatki, rozdział 85153- 85154	W tym:	Środki do wykorzystania w roku następnym poprzez zaangażowanie skumulowanej nadwyżki budżetowej
			dokonane ze środków niewykorzystanych z roku poprzedniego	
1	2	3	3a	4 (2-3+3a)
Wykonanie za 2010 rok	1 786 824,21	1 769 929,93	531 042,00	547 936,28
Wykonanie za 2011 rok	1 770 377,12	1 925 025,45	547 936,28	393 287,95
Plan na 30.04. 2012 roku	1 700 000,00	2 093 288,00	393 288,00	0,00

Akta kontroli nr AK/6100/6/12/III.2.1.3. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.1.4. Wydatki związane z utrzymaniem zabytkowego parku im. Witeczaka w Jastrzębiu-Zdroju

Kontrolę przeprowadzono pod kątem prawidłowości: przeprowadzonego postępowania przetargowego, zabezpieczenia środków w budżecie, realizacji umowy, częściowego rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej.

Sprawdzeniem objęto: dokumentację przetargową, uchwałę budżetową, umowę, faktury częściowe.

Środki na realizację zadania zostały zaplanowane na 2011 r. w rozdziale 90004 § 4300 i na dzień zawarcia umowy wynosiły 2.665.400,00 zł, natomiast w 2012 r. w rozdziale 90004 § 4300 w wysokości 4.515.670,00 zł (następnie zmniejszono do kwoty 4.472.460,00 zł).

Wartość całości zamówienia tj. letniego i zimowego utrzymania 16 kwartałów na terenie miasta oraz zabytkowego parku im. Witeczaka w Jastrzębiu – Zdroju w latach 2011-2014 wraz z zamówieniami uzupełniającymi wynosiła 48.189.155,88 zł netto (12.552.528,23 euro), w tym wartość zamówienia objętego kontrolą stanowiącego przedmiot osobnego postępowania wynosiła łącznie z zamówieniami uzupełniającymi 2.142.572,83 zł netto (558.107,02 euro). Wartość zamówienia została ustalona w grudniu 2010 r. przez Inspektora Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 21 grudnia 2010 r. r. Zarządzeniem nr OR.IV.0151-623/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania powyżej progu unijnego pn.: „Utrzymanie zabytkowego parku im. Witeczaka w Jastrzębiu-Zdroju”.

[Podpis]

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
WYDZIAŁU WNEĘTRZNEGO
Agnt... Marszałek
(data i podpis)

[Podpis]

[Podpis]

35

Przedmiotem zamówienia było utrzymanie zabytkowego parku im. Witeczaka w Jastrzębiu-Zdroju z podziałem na sezony: I sezon letni – od 1 kwietnia do 30 listopada, II sezon zimowy – od 1 grudnia do 31 marca. W tym w sezonie letnim: I.I. utrzymanie dróg, traktów pieszych, schodów i placów, I.II. utrzymanie terenów zielonych, I.III. utrzymanie terenów leśnych, I.IV. utrzymanie koszy na śmieci, I.V. utrzymanie ławek, I.VI. utrzymanie fontanny; II sezon zimowy: II.I. utrzymanie dróg, traktów pieszych, schodów i placów, II.II. utrzymanie terenów zielonych, II.III. utrzymanie terenów leśnych, II.IV. utrzymanie koszy na śmieci.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 22 grudnia 2010 r. została zatwierdzona przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2012 r. pod numerem 2010/S 252-388302 oraz w dniu 28 grudnia 2010 r. w BIP-ie Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Termin realizacji zamówienia ustalono od 1 kwietnia 2011 r. do 31 marca 2014 r.

Termin składania ofert upływał w dniu 8 lutego 2011 r. o godz. 10:50, termin otwarcia ofert upływał o godzinie 11:00. Wymagano wniesienia wadium w wysokości 3.000,00 zł. Kryteria oceny ofert: cena – 100%. Nie wymagano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Do przetargu przystąpił 1 wykonawca:

1. PHUP EKOSYSTEM Sp. z o.o. z Rybnika z ceną ofertową 1.494.052,48 zł brutto.

Wadium zostało wniesione w pieniądzu na rachunek Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój w dniu 4 lutego 2011 r. Ujęcie wniesionego wadium w ewidencji księgowej jednostki - zadekretowano Wn 139 Ma 240.

Zgodnie z protokołem postępowania DRUK ZP-PN (oznaczenie sprawy IKI.MPo.3410-74/2010/2011) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 z ceną 1.494.052,48 brutto uznano za spełniającego warunki udziału w postępowaniu, tym samym oferta nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 15 lutego 2011 r. zamawiający pismem nr IKI.MPo.3410-74-12/2010/2011 poinformował wykonawcę o poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) o omyłki pisarskiej w „Kalkulacji kosztów realizacji zadania ROK 2011” w rubryce „Wartość brutto za 1 sezon” przy utrzymaniu terenów leśnych w następujący sposób: jest 3.713,05 zł poprawiono na 3.713,85 zł. W konsekwencji na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp poprawiono omyłkę rachunkową przy zsumowaniu wartości brutto całości zadania dla 2011

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
(data i podpis)

36

roku z 410.368,42 zł na 410.369,22 zł. powyższe skutkowało zmianą kwoty za wykonanie całości zadania z 1.494.052,48 na kwotę 1.494.053,28 zł.

Umowę nr IKI.08130/W/125/2011 z wynagrodzeniem 1.494.053,28 zł brutto zawarto z PHUP EKOSYSTEM Sp. z o.o. z Rybnika w dniu 17 marca 2011 r. Umowę ze strony Miasta Jastrzębie-Zdrój zawarł p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta.

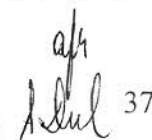
W dniu 23 marca 2011 r. dokonano zwrotu wadium wraz z odsetkami w łącznej wysokości 3.010,28 zł. Zwrot wadium w ewidencji księgowej jednostki - zadekretowano Wn 240 Ma 139.

Rozliczenie zadania – umowa podstawowa: Wykonawca wystawił (do dnia 26 marca 2012 r.) 11 częściowych faktur VAT na łączną kwotę 394.374,95 zł, w tym 9 faktur na łączną kwotę 367.382,02 zł w 2011 r. oraz 2 faktury na łączną kwotę 26.992,93 zł w 2012 r. Faktury zostały zapłacone przelewem z zachowaniem terminu płatności. Wydatki zadekretowano w rozdziale 90004 § 4300.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w pozabilansowej ewidencji księgowej na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” zaksięgowano w dniu 15 marca 2011 r. kwotę 410.369,22 zł (zaangażowanie roku 2011) wynikającą z umowy nr IKI.08130/W/125/2011 zawartej w dniu 17 marca 2011 r. z PHUP EKOSYSTEM z Rybnika na wykonanie zadania pn. „Utrzymanie zabytkowego parku im. Witczaka w Jastrzębiu-Zdroju” na podstawie dowodu UM 0000000257 dnia 15 marca 2011 r. Mając na uwadze opis konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w Zakładowym planie kont przyjętym zarządzeniami Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0151-342/2008 z 14 sierpnia 2008r., Nr Or.IV.0151-509/2010 z 29 października 2010r., Nr Or.IV.0050.465.2011 z 12 października 2011r., konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień,



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

  37

których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym pytaniem do Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój, pełniącej funkcję Głównego Księgowego, o wyjaśnienie dlaczego ujęto w ewidencji księgowej wartość umowy nr IKI.08130/W/125/2011 z dnia 17 marca 2011 r. przed jej zawarciem. Ww. osoba udzieliła następujących wyjaśnień: „Ujęcie na koncie 998 równowartości umowy nr IKI.08130/W/125/2011 z PHUP EKOSYSTEM z Rybnika oraz umowy nr IKI.08130-W-48-2010 z Zakładem Budowlanym Roman Tajak z Żor przed ich datą zawarcia nastąpiło zgodnie z przyjętym obiegiem dokumentów księgowych w jednostce Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój z to jest zgodnie z § 72 i 76 Zarządzenia Nr Or-IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, gdzie zaakceptowane projekty umów przez naczelnika wydziału, któremu powierzono realizację zadania w planie finansowym budżetu Miasta oraz po sprawdzeniu formalno-prawnym, przedkładane są do Biura Zamówień Publicznych w terminie nie później niż do godz. 10:00 do czwartku w tygodniu poprzedzającym środową naradę ogólną, celem sprawdzenia zastosowania przepisów z zakresu zamówień publicznych oraz zgodności z planem zamówień publicznych, po zaakceptowaniu i podpisaniu następnie przedkładane są do Wydziału Budżetu celem sprawdzenia poszczególnych elementów umowy przed udzieleniem kontrasygnaty Skarbnika Miasta w terminie nie później niż do godz. 10:00 do piątku w tygodniu poprzedzającym środową naradę ogólną, a w przypadku narad odbywających się w innym terminie na co najmniej 3 dni robocze przed dniem planowanej narady ogólnej. Po dokonaniu czynności przez pracownika Wydziału Budżetu projekty umów przedkładane są do Wydziału Księgowości Budżetowej przed zaciągnięciem zobowiązania, celem ujęcia w ewidencji zaangażowania wydatków a potwierdzeniem tego faktu stanowi odnotowanie na jednym egzemplarzu dokumentu zapisu zaangażowania wydatków. Po dokonaniu czynności przez Wydział Księgowości Budżetowej, Skarbnik Miasta udziela kontrasygnaty a następnie przedkłada projekty umów na naradę ogólną, celem złożenia oświadczenia woli przez Prezydenta Miasta lub osoby upoważnione”.

W § 67 Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or-IV.0151-270/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. wskazano: „Właściwy rzeczowo pracownik Wydziału Budżetu, przed udzieleniem przez Skarbnika Miasta lub osobę upoważnioną kontrasygnaty, dokonuje



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)


Agencja Marszałek



38

sprawdzenia zawarcia w projektach umów, ugód i porozumień elementów wynikających z § 63 – 64 i przekazuje te, które dotyczą:

- 1) zaciągnięcia zobowiązań finansowych do Wydziału Księgowości Budżetowej celem sprawdzenia pod względem finansowym i rachunkowym zabezpieczenia finansowego wynikającego z ewidencji zaangażowanych wydatków prowadzonej w Wydziale Księgowości Budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetu według obowiązującej klasyfikacji budżetowej i okresów zaciąganych zobowiązań oraz ujęcia w ewidencji zaangażowania wydatków. Ujęcie te odnotowuje, na jednym egzemplarzu dokumentu używając zapisu: „Ujęto w ewidencji zaangażowanych wydatków Nr....., data....., podpis.....”.

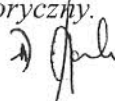
Natomiast w § 72 ust. 2 ww. zarządzenia wskazano: „Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4 oraz pkt 6 (umowa, ugoda, porozumienie oraz aneksy, zlecenie/zamówienie, protokoły z rokowań, pisemna dyspozycja kierownika jednostki ..., wniosek o zaliczkę udzielaną pracownikowi) powinny być dostarczone do Wydziału Księgowości Budżetowej oraz Wydziału Podatków i Opłat przed zaciągnięciem zobowiązania”.

W zakresie przyczyny wprowadzenia do przepisów wewnętrznych powyższych zapisów wyjaśnienia złożył p. Dariusz Holesz – Skarbnik Miasta, w których czytamy: „(...) zapisy takie zostały wprowadzone ze względów typowo praktycznych, ponieważ zostały dostosowane do praktycznego obiegu dokumentów.

Z zapisów ich wynika, że przed oświadczeniem woli (przed podpisaniem przez Prezydenta Miasta) ostatnią osobą podpisującą jest Skarbnik Miasta co jest jednoznaczne ze złożeniem przez niego kontrasygnaty.

Złożenie podpisu przez Skarbnika Miasta oznacza dla Prezydenta Miasta, że w danym momencie są zabezpieczone środki w planie finansowym. Skarbnik podpisuje umowy po uprzednim podpisaniu przez Naczelnika lub osobę upoważnioną właściwego merytorycznie wydziału (dysponenta środków), Naczelnika Biura ds. Zamówień Publicznych odnośnie zastosowania właściwego trybu a następnie ujęte w ewidencji zaangażowania przez Wydział Księgowości Budżetowej.

To zaangażowanie jest jednocześnie blokadą środków w planie finansowym, przez co następuje podwójna kontrola prawidłowości wykorzystania środków w planie finansowym. Ponadto ten obieg pośrednio wynika, również z wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 15.05.2009 roku, z którego wynika, że były przypadki braku kontrasygnaty Skarbnika Miasta w związku z nieprzedłożeniem umów przez wydział merytoryczny.



Oświadczam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Agnieszka Marszałek



39

Taki obieg dokumentacji to eliminacja prawdopodobieństwa braku kontrasygnaty Skarbnika Miasta na umowach.

Tylko w roku 2011 dokumentów podlegających zaangażowaniu było około 2500 co przy angażowaniu dokumentacji po podpisaniu przez dwie strony mogłoby prowadzić do tego, że mogłyby być angażowane w różnych terminach nie zawsze zgodnie z datami ich podpisania, bowiem część umów jest odsyłanych po ich podpisaniu, czyli jest to jednoznaczne z datą zawarcia”.

Ponadto Naczelnik Wydziału Księgowości Budżetowej złożyła następujące wyjaśnienia: „W latach 2010-2012 ewidencję prawnego zaangażowania w pozabilansowej ewidencji księgowej na koncie 998 – zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego – umów wynikających z przeprowadzonych postępowań w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzono zgodnie z zasadami zaangażowania wydatków Zarządzenia Nr Or-IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój. Taki sposób ewidencjonowania zaangażowania wydatków jest najbardziej bezpieczny z punktu widzenia ujmowania w pozabilansowej ewidencji księgowej, co za tym idzie sprawdzenia zgodności zabezpieczenia w planie finansowym zatwierdzonym na dany rok budżetowy oraz aktualnie obowiązującym planem zamówień publicznych. Realizacja zadań wykonywana jest przez kontrahentów z całej Polski, umowy po podpisaniu przez drugą stronę często wysyłane są np. za pośrednictwem poczty, przez co mogła by się zdarzyć sytuacja zaangażowania umowy po dacie jej faktycznego zawarcia”.

Powyższe wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Księgowości Budżetowej dotyczą również ujęcia na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dniu 19 marca 2010 r. kwoty 280.000,00 zł wynikającej z umowy nr IKI.08130-W-48-2010 zawartej w dniu 22 marca 2010 r. z Zakładem Budowlanym Roman Tajak z Żor. Ww. umowa została opisana w punkcie 2.1.5 protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.2.1.4. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

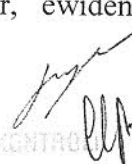
2.1.5. Wydatki związane z remontem chodnika ul. Zielona

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie - Zdrój na 2010 r., dokumentacji przed inwestycyjnej, dokumentacji przetargowej, umów na wykonanie robót budowlanych, protokołów odbiorczych, faktur, ewidencji księgowej analitycznej dla ww. zadania.

W trakcie kontroli ustalono:



NA CZELNIKUSC
STWIERDZAM ZGODNOŚĆ
KSAŁOKOPII ZŁOŻYLI
WYKONANEGO
.....
(data i podpis)



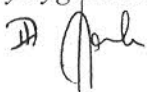
Wartość zamówienia pn. „Remont chodnika” oszacowana została na kwotę 374.823,96 zł netto. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 29 grudnia 2009 r. Wartość zamówienia brutto: 457.285,23 zł.

Zarządzeniem BZP 0152/1/6/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 11 stycznia 2010 r. powołano siedmioosobową Komisję Przetargową. Komisja działała na podstawie regulaminu pracy wprowadzonego jako załącznik nr 8 do regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój Zarządzeniem nr Or 0151-438/2008 z dnia 5 listopada 2008 r.

Dla zadania sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdzoną 18 stycznia 2010 r. przez p. Franciszka Piksę – Doradca Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój, który w momencie zatwierdzenia sprawował funkcję I Zastępcy Prezydenta Miasta.

W pkt 16 siwz. – informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami ppkt 1 zawarto zapis o treści: „oświadczenia, wnioski, zamówienia oraz wszelkie informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie lub faksem lub **pocztą elektroniczną**. Jednocześnie siwz nie zawierała żadnego adresu poczty elektronicznej poprzez którą wykonawca mógłby kontaktować się z zamawiającym. Powyższym naruszono art. 36 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera również adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną.

O wyjaśnienia powodu nie wskazania w siwz adresu poczty elektronicznej zwrócono się do p. Franciszka Piksa – Doradcy Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój, który jako I Zastępca Prezydenta Miasta zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia. W odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna zawierać m.in. adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dopuścił tą formę porozumiewania się, nie wskazując jednocześnie adresu poczty elektronicznej lub strony zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Fakt ten wynikał tylko i wyłącznie z przeoczenia. W tym miejscu należy podkreślić, iż adres strony internetowej widnieje zawsze w ogłoszeniu o zamówieniu i tak było również i w przypadku tego postępowania. Ogłoszenie o zamówieniu jest podstawowym dokumentem wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to pierwszy i najbardziej rozpowszechniony sygnał dla wykonawców mówiący o wszczęciu procedury przetargowej. W



Stwierdzam zgodność
z oryginałem
AGNIESZKA WYDZIAŁ KONTROLI
I AUDYTU WŁAŚNOSTW
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

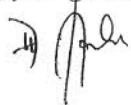
związku z faktem, iż ogłoszenie publikowane jest na portalu Urzędu Zamówień Publicznych i najczęściej stamtąd wykonawcy dowiadują się o danym postępowaniu, należy uznać, iż dopiero w drugiej kolejności zapoznają się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja z kolei jest publikowana na stronach internetowych, więc niejako przez sam fakt zapoznania się z treścią ogłoszenia, wykonawca posiada wiedzę w zakresie adresu strony internetowej. Skoro przepis ustawy dopuszcza zamienne zamieszczenie w treści siwz adresu poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, to każdy wykonawca zainteresowany danym postępowaniem poprzez zapoznanie się z treścią ogłoszenia, dociera do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wg adresu strony internetowej zamieszczonej w ogłoszeniu. Nadmienić należy jednocześnie, iż zamawiający dopuścił również możliwość porozumiewania się faksem podając w specyfikacji numer faksu.”

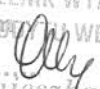
Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych

Postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 11495 – 2010 z dnia 18 stycznia 2010 r. Ogłoszenia ukazały się ponadto na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy oraz na jego stronie internetowej.

W sekcji III.2 pkt 1 ogłoszenia zamieszczonego w BZP oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego – informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazano oświadczenie, bez wskazania, czego owo oświadczenie ma dotyczyć. Zgodnie z art. 41 pkt ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

O wyjaśnienia zwrócono się Franciszka Piksa – Doradcy Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój. W odpowiedzi czytamy: „Zamawiający wskazał w punkcie III.2 ogłoszenia o zamówieniu opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Zamawiający na wstępie wymienił warunki ogólne, które spełniać winni wykonawcy, precyzując jednocześnie warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi odpowiednie uprawnienia. Zamawiający wskazał jednocześnie oświadczenia i dokumenty jakie winni przedłożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymieniając je kolejno, chronologicznie w odniesieniu do wskazanych wcześniej warunków. Skoro zatem zamawiający wskazał wymóg przedłożenia oświadczenia w punkcie dotyczącym generalnie warunków udziału w postępowaniu to logicznym jest,



potwierdzam zgodność z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
W WYKONAWCZYM ZAKŁADZIE
(data i podpis)   

że oświadczenie w tym miejscu wyszczególnione dotyczy tychże warunków. Ponadto w odniesieniu do warunków, które zostały skonkretyzowane przez zamawiającego, wymienione zostały kolejno dokumenty i oświadczenia, do których przedłożenia zobowiązani byli wykonawcy. Każdy z wykonawców mógł zapoznać się z treścią oświadczenia, ponieważ w każdym przypadku stawiania wymogu przedłożenia oświadczenia zamawiający przekazuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzór, co oznacza, iż wystarczające jest złożenie podpisu przez wykonawcę, bez konieczności samodzielnego redagowania treści oświadczenia. Wykaz dokumentów i oświadczeń w ogłoszeniu został przekopiowany z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez wskazania numerów poszczególnych załączników. Podkreślić należy jednocześnie, iż żaden z wykonawców nie kwestionował wymagań zamawiającego w kwestii przedłożenia oświadczenia i nie zgłaszano żadnych wątpliwości odnośnie tego czego to oświadczenie powinno dotyczyć.”

Tożsamerj odpowiedzi udzieliły p. (...) – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych oraz p. (...) – Inspektor tego biura.

Należy nadmienić, że wykonawca powinien na etapie analizy ogłoszenia móc podjąć decyzję o fakcie, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu i czy jest zainteresowany wzięciem w nim udziału.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji nie można stwierdzić treści ogłoszenia zamieszczonego 18 stycznia 2010 r. na stronie BIP Urzędu Miasta. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. O wyjaśnienia dotyczące przyczyn nie przechowywania w dokumentacji treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie BIP Urzędu Miasta zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Biura Zamówień Publicznych. W wyjaśnieniach czytamy: „Obowiązek przechowywania wydruku z treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie bip zamawiającego nie wynika z żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajduje się oryginał przedmiotowego ogłoszenia, wydruk kontrolny z portalu Urzędu Zamówień Publicznych, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na portalu, potwierdzenie mailem zamieszczenia

4)

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Agnieszka Słuszałek

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Inspektor Biura Zamówień Publicznych.

Termin składania i otwarcia ofert upływał w dniu 9 lutego 2010 r. Kryterium oceny ofert: 100% cena. Nie wymagano wniesienia wadium. Termin wykonania zamówienia ustalono na 31 maja 2011 r.

Z postępowania wykluczono:

4) 

.....
(data i podpis) Agnieszka Marszałek

44
J. J. J.

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Zaistniałe okoliczności wskazują jednoznacznie, iż zamawiający nie miał żadnych podstaw do występowania do wykonawców o uzupełnienie oferty, gdyż zgodnie ze wskazanym przepisem, jeśli oferty podlegają odrzuceniu to nie uruchamia się procedury uzupełnienia dokumentów."

- „INSTALBUD – KOMPLEKS” S.C. Jerzy Jelonek, Artur Bal z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju (oferta nr 6) ze względu na wykazanie się w wykazie jedynie trzema zadaniami na kwotę 370.000 zł (należało wykazać się min. czterema) (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp) – **najtańsza oferta.**

- Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „KAMYK” Kamieniorz Tadeusz z siedzibą w Wiśle (oferta nr 9) ze względu, że z oświadczenia oferenta nie wynika, czy nie otwarto likwidacji lub ogłoszono jego upadłości (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp). Wyjaśnień czy zwrócono się do wykonawców o uzupełnienie oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a jeżeli nie to o wyjaśnienie przyczyn zaniechania udzieliła p. (...) – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych. W odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z art. 26 ust. 3 w/w ustawy „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 [...] do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu [...]**”. W ofercie nr 6 złożonej przez „INSTALBUD-KOMPLEKS” dla potwierdzenia spełniania warunku odpowiedniej wiedzy i doświadczenia stwierdzono brak jednej wymaganej roboty, co wykazano w uzasadnieniu wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy. W ofercie tej stwierdzono również błędy w kosztorysie ofertowym, które skutkowały odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy.

W ofercie nr 9 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „KAMYK” stwierdzono brak oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 stwierdzającego, iż nie otwarto wobec niego likwidacji, ani nie ogłoszono upadłości, co wykazano w uzasadnieniu wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. W ofercie tej stwierdzono również błędy w kosztorysie ofertowym, które skutkowały odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy.

Zaistniałe okoliczności wskazują jednoznacznie, iż zamawiający nie miał żadnych podstaw do występowania do wykonawców o uzupełnienie oferty, gdyż zgodnie ze wskazanym przepisem, jeśli oferty podlegają odrzuceniu to nie uruchamia się procedury uzupełnienia dokumentów.

Należy nadmienić, że zamawiający wykazał się w powyższej kwestii niekonsekwencją wzywając obu wykonawców do przedłożenia informacji na temat stosunku prawnego łączącego wykonawców z kierownikami budowy w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Wyjaśnień w tej

7

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
I AGENTURA KONTROLI
I AGENTURA KONTROLI
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

OK

OK

OK

kwestii udzieliła p. (...) – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych: „W odpowiedzi na pismo z dnia 11.05.2012 r. dotyczące złożenia wyjaśnień w sprawie: postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego „Remont chodnika ul. Zielona” w 2010 r. wyjaśniam co następuje: W piśmie z dnia 13.04.2012 r. dotyczącym wezwania do złożenia wyjaśnień Kontrolujący pytał zamawiającego, czy wykonawcy zostali wezвани do uzupełnienia ofert – odpowiednio:

- wykonawca, który złożył ofertę nr 6 do uzupełnienia oferty w zakresie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia,
- wykonawca, który złożył ofertę nr 9 do uzupełnienia oferty w zakresie oświadczenia o tym, że nie otwarto wobec niego likwidacji, ani nie ogłoszono upadłości.

W piśmie z dnia 18 kwietnia 2012 r. zamawiający wyjaśnił, iż nie miał podstaw do występowania do wykonawców, którzy złożyli oferty nr 6 i nr 9 o uzupełnienie ofert, gdyż ich oferty podlegały odrzuceniu (art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający udzielając odpowiedzi ustosunkował się ściśle do pytań Kontrolującego, a zatem nie poruszał kwestii istnienia podstaw do wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień, jak podnosi kontrolujący w piśmie z dnia 11.05.2012r., uzasadniając jedynie fakt nie wystąpienia do wykonawców o uzupełnienie dokumentów.

Odpowiadając na pytanie dotyczące zasadności wystąpienia do wykonawców pismem nr IKI.MPo.3410-5-16/2010 z 17 lutego 2010 r. o złożenie wyjaśnień dotyczących pozostawiania kierowników robót w dyspozycji wykonawców, należy stwierdzić, iż przepis art. 26 ust. 4 w/w ustawy stanowi, iż: „Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1”. Przepis ten nie zawiera zastrzeżenia, które ustawodawca przewidział w ramach procedury występowania do wykonawców o uzupełnienie dokumentów, gdyż nie wskazuje on żadnych przesłanek ani okoliczności decydujących o tym, że zamawiający nie ma prawa skorzystać z możliwości wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień, np. w sytuacji, gdy oferta z innych powodów podlega odrzuceniu.

Należy stwierdzić, iż dokonując sprawdzenia warunków udziału w postępowaniu i badania ofert zamawiający ma obowiązek wyjaśnić wszystkie wątpliwości wynikające z przedłożonych dokumentów. Takie działanie jest niezbędne dla wyczerpującego wskazania podstaw ewentualnego wykluczenia wykonawców z postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający stwierdził na podstawie złożonych ofert, o których mowa wyżej, iż zawierają błędy powodujące ich odrzucenie oraz zawierają braki stanowiące podstawę do wykluczenia wykonawców z postępowania. W toku ich badania pojawiły się jednakże

2) ph

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
PAUDYTNI WENETRZNE
(data i podpis) Agnieszka Marszałek

wątpliwości czy nie istnieją dodatkowe przesłanki do wykluczenia z postępowania. Działanie zamawiającego polegające na wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących pozostawiania kierowników robót w dyspozycji wykonawców było niezbędne dla kompleksowego stwierdzenia uchybień i wskazania podstaw prawnych wykluczenia z postępowania.

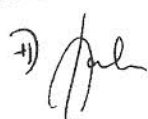
Należy nadmienić, iż takie działanie jest powiązane również z regulacjami dotyczącymi prawa wnoszenia odwołań przez wykonawców, w zakresie m.in. wykluczenia ich z postępowania i odrzucenia ich oferty. W sytuacji odwołania się wykonawcy od decyzji zamawiającego organ rozstrzygający spór bada prawidłowość dokonania czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty, dokonuje weryfikacji uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz stwierdza ich zasadność. Dokonanie wykluczenia wykonawcy na podstawie wybranych przesłanek oraz pozostawienie nie wyjaśnionych okoliczności nie może być uznane za prawidłowe w świetle obowiązujących przepisów. Podsumowując powyższe należy stwierdzić, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawców o złożenie wyjaśnień, o których mowa wyżej było zgodne z obowiązującym stanem prawnym."

W postępowaniu wyłoniono jako wykonawcę Zakład Budowlany Roman Tajak z siedzibą w Żorach na kwotę **280.000,00 zł** (oferta nr 13).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została sporządzona 1 marca 2010 r. Informację podpisał p. Franciszek Piksa – I Zastępca Prezydenta Miasta obecnie sprawujący funkcję Doradcy Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój.

O wyjaśnienia dotyczące treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Biura Zamówień Publicznych. Złożone kontrolującym wyjaśnienia zostały przyjęte bez zastrzeżeń.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można stwierdzić treści informacji zamieszczonej na bip UM. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. O wyjaśnienia dotyczące przyczyn nie przechowywania w dokumentacji treści informacji o udzieleniu zamówienia zamieszczonego na stronie BIP Urzędu Miasta zwrócono się do p. (...) – Naczelnik Biura

41) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
I AUDYTU WewnętrzNEGO
(data i podpis)
Agnieszka K...



Zamówień Publicznych. W wyjaśnieniach czytamy: „Obowiązek przechowywania wydruku z treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczonej na stronie bip zamawiającego nie wynika z żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajduje się oryginał przedmiotowego ogłoszenia, potwierdzenie mailem o zamieszczeniu ogłoszenia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej oraz wydruk strony bip potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia. Tego rodzaju dokumenty zdaniem zamawiającego stanowią wystarczający dowód prawidłowości zamieszczenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymaganiami ustawowymi.”

Należy nadmienić, że przechowywany oryginał ogłoszenia nie oznacza, że treść zamieszczonej na stronie BIP ogłoszenia była identyczna.

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli - AK 6100/6/12/III.2.1.5. Wykaz akt stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

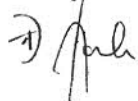
2.2. Wydatki majątkowe

2.2.1.-2.Termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 – etap II wraz z dostawą i montażem stolarki okiennej aluminiowej do zabudowy fasad klatek schodowych budynków Zespołu Szkół nr 2

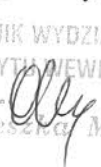
Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwały budżetowej Miasta Jastrzębie - Zdrój na 2011 r., dokumentacji przed inwestycyjnej, dokumentacji przetargowej, umów na wykonanie robót budowlanych, protokołów odbiorczych, faktur, ewidencji księgowej analitycznej dla ww. zadania.

W trakcie kontroli ustalono:

Postępowanie wszczęto 23 lutego 2011 r. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 27708-2011. W tym samym dniu ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta na okres do 25 marca 2011 r. 23 lutego zamieszczono ogłoszenie na stronie BIP Urzędu. Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz strony bip UM nie można stwierdzić jego treści. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w

7) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEĘTRZNEGO
(data i podpis) Agnieszka Marszałek

sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Wyjaśnień na temat przyczyn nie przechowywania ogłoszenia w dokumentacji udzieliła p. (...) Naczelnik Biura Zamówień Publicznych. W wyjaśnieniach czytamy: „Obowiązek przechowywania wydruku z treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie bip zamawiającego nie wynika z żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajduje się oryginał przedmiotowego ogłoszenia, wydruk kontrolny z portalu Urzędu Zamówień Publicznych, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na portalu, potwierdzenie mailem zamieszczenia ogłoszenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wydruk strony bip potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia. Biorąc pod uwagę fakt, iż w każdym z tych przypadków mamy do czynienia z tą samą, jednolitą treścią ogłoszenia oraz to, iż żaden przepis ustawy nie nakłada obowiązku przechowywania w dokumentacji wydruku treści ogłoszenia zamieszczonego na stronach Miasta, zamawiający dołączając do dokumentacji wydruki, o których mowa wyżej, nie tylko potwierdził w wystarczający sposób fakt prawidłowej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, ale przedsięwziął czynności wykraczające poza obowiązki ustawowe. W świetle faktu, iż wydruk treści ogłoszenia ze strony bip byłby powieleniem wydruków wcześniejszych, dokonywanie takich czynności uznać należy za zbędne.”

Należy nadmienić, że w myśl przywołanego wyżej przepisów dokumentację postępowania, do której należy niewątpliwie również ogłoszenie o zamówieniu przechowuje się zapewniając jej nienaruszalność, a sam fakt przechowywania oryginału ogłoszenia nie oznacza, że treść zamieszczonego na stronie BIP ogłoszenia była identyczna.

Ogłoszenie nie zawierało pełnego określenia wielkości lub zakresu zamówienia. W ogłoszeniu napisano „przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 mieszczących się pomiędzy ul. Poznańską a Warszawską w Jastrzębiu Zdroju wraz z przebudową wejść i dojść do budynku”. Zgodnie z określeniem przedmiotu zamówienia zawartym w 3 pkt specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności „ocieplenie ścian zewnętrznych budynków wraz z wymianą instalacji odwodnieniowej dachów, dostosowanie budynków do wymogów p. pożarowych w zakresie ewakuacji (wydzielenie p. pożarowe klatek schodowych, oddymianie), dobudowa windy osobowej do segmentu rekreacyjno – sportowego i pochylni dla niepełnosprawnych do budynków dydaktycznych, wymiana części gazociągu kolidującego z pochylnią, wymiana stolarki drzwiowej i częściowo okiennej, wymiana daszków nad wejściami do budynków, prace rozbiórkowe, murarskie, tynkarskie, posadzkarskie, okładzinowe, kowalsko-ślusarskie, drogowe (podbudowy i nawierzchnie z

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
JALU KONTROLI
WNETRZNEGO
(data i podpis) Marszałek

49

kostki betonowej i płyt chodnikowych), instalacyjne i wykończeniowe. Zgodnie z art. 41 pkt 4 Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera w szczególności określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych. Wyjaśnień w sprawie nie zawarcia opisu przedmiotu zamówienia zakresie odpowiadającym rzeczywistemu zakresowi planowanych robót w ogłoszeniu udzieliła p. (...) Inspektor ^{Wydz. Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji} ~~Biura Zamówień Publicznych~~. W wyjaśnieniach czytamy: „W pkt. II.1.3) ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej miasta określono, iż „Przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 mieszczących się pomiędzy ul. Poznańską a Warszawską w Jastrzębiu – Zdroju wraz z przebudową wejść i dojść do budynku”. W opisie zamieszczonym w ogłoszeniu pominięto szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, jaki jest w specyfikacji wychodząc z założenia, że zakres podany w ten sposób jest całkowicie wystarczający dla podjęcia decyzji przez Wykonawcę o ewentualnym zainteresowaniu się postępowaniem. W tym miejscu należy podkreślić, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny, a główny zakres robót został ujęty bardzo szczegółowo w opisie specyfikacji. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest publikowana jednocześnie z ogłoszeniem, wobec czego potencjalny Wykonawca ma dostęp do szczegółowego opisu zamówienia w momencie opublikowania się ogłoszenia.”

W części II pkt 7 ppkt 1 siwz zapisano „zamawiający zastrzega sobie możliwość udzielenia zamówień uzupełniających”, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu zawarto zapis bardziej szczegółowy aniżeli w siwz o treści „przedmiot zamówień uzupełniających jest tożsamy z zamówieniem podstawowym. Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających maksymalnie w wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego”. Zgodnie z art. 41 pkt 15 Pzp informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień. Wyjaśnień w powyższym udzieliła p. (...) Inspektor Biura Zamówień Publicznych. W wyjaśnieniach czytamy: „W pkt. II.1.4) ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej miasta znalazła się informacja o tym, iż Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, ponieważ takie zamówienia zostały przewidziane w pkt. 7.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który to punkt brzmi:

„7.1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość udzielenia zamówień uzupełniających”.”

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń UM na okres 29 kwietnia 2011 r. do 15 czerwca 2011 r. a ponadto na stronie bip UM, jednakże na

4) *[signature]*

Świadczyam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

[signature]

[signature]

[signature]

[signature]

podstawie przedłożonej dokumentacji nie można stwierdzić treści informacji zamieszczonej na stronie bip. Informację podpisał p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Wyjaśnień w sprawie powyższego udzieliła p. (...) – Naczelnika Biura Zamówień Publicznych. *„Obowiązek przechowywania wydruku z treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczonej na stronie bip zamawiającego nie wynika z żadnego przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajduje się oryginał przedmiotowego ogłoszenia, potwierdzenie mailem o zamieszczeniu ogłoszenia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej oraz wydruk strony bip potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia. Tego rodzaju dokumenty zdaniem zamawiającego stanowią wystarczający dowód prawidłowości zamieszczenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymaganiami ustawowymi.”*

Należy nadmienić, że w myśl przywołanego wyżej przepisów dokumentację postępowania, do której należy niewątpliwie również informacja o udzieleniu zamówienia przechowuje się zapewniając jej nienaruszalność, a sam fakt przechowywania oryginału informacji nie oznacza, że treść zamieszczonego na stronie BIP ogłoszenia była identyczna.

O wyjaśnienia dotyczące treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Biura Zamówień Publicznych. Złożone kontrolującym wyjaśnienia zostały przyjęte bez zastrzeżeń.

Z wyłonionym wykonawcą P.H.U. FART – BUD BEATA CIUĆKA z siedzibą w Bielsku Białej oraz P.H.U. FART – TRANS CONSULTING Tomasz Ciućka 18 maja 2011 r. zawarto umowę nr IKI.272.180.2011. W imieniu miasta umowę zawarł p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta.

Termin rozpoczęcia robót uzgodniono na dzień podpisania umowy tj. 18 maja 2011 r. Termin zakończenia robót na 10 listopada 2011 r.

29 czerwca 2011 r. sporządzono notatkę służbową w sprawie robót zaniechanych, dodatkowych i zamiennych. Ze strony inwestora notatkę podpisali p. (...) – Inspektor

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK BIURA KONTROLI
WYKONANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
(data i podpis) Marszałek 51

Nadzoru – pracownik UM oraz p. (...) – nadzór autorski. Zgodnie z ww. notatką wykonawca ma przedstawić inwestorowi na wszystkie roboty kosztorys, co uczynił 4 lipca 2011 r. – pismo zarejestrowane w dzienniku podawczym UM pod nr 27190. Zgodnie z § 11 ust. 5 umowy nr IKI.272.180.2011 z 18 maja 2011 r. roboty zamienne, zaniechane i dodatkowe mogą zostać wykonane wyłącznie na podstawie uprzednio sporządzonego protokołu konieczności, podpisanego przez projektanta, kierownika budowy i inspektora nadzoru oraz zatwierdzonego przez osoby upoważnione do podpisywania umów ze strony Zamawiającego i Wykonawcy.

Pismem z 21 lipca 2011 r. wykonawca poinformował o innych robotach które powinny znaleźć się w protokole konieczności i że nie otrzymał jeszcze stanowiska w sprawie przedłożonego 4 lipca kosztorysu.

Jednocześnie wykonawca 21 lipca 2011 r. złożył kosztorysy na roboty dodatkowe i zamienne – l.dz. 29916. Kolejny kosztorys na ww. zadanie złożył 27 lipca 2011 r.

Pismem które wpłynęło do UM 1 sierpnia 2011 r. pod l.dz. 31336 wykonawca przedłożył kosztorysy powykonawcze na wykonane roboty dodatkowe.

Pismem, które wpłynęło do UM 17 sierpnia 2011 r. pod l.dz. 33498 wykonawca ponownie informowała o niezbędnych robotach dodatkowych, a jednocześnie z uwagi na ich konieczność wnosił o przedłużeniu terminu zakończenia prac na wiosnę 2012 r.

Pismem, które wpłynęło 2 września 2011 r. pod l.dz. 35865 wykonawca wystąpił o akceptację robót dodatkowych, które jakkolwiek przewidziane w projekcie nie zostały uwzględnione w kosztorysie ofertowym

Pismem, które wpłynęło do UM 12 września 2011 r. pod l.dz. 37263 wykonawca poinformował o konieczności wykonania kolejnych robót dodatkowych.

Notatką służbową z 29 czerwca 2011 r. przewidziano w segmencie rekreacyjno sportowym demontaż i ponowny montaż sufitu podwieszanego. Nie sporządzono jednak na tą okoliczność protokołu konieczności o którym mowa w § 11 ust. 5 umowy. W dzienniku budowy nr 1/2011 z 24 maja 2011 r. na str. 3 pod datą 15. Czerwca 2011 r. projektant zapisał konieczność demontażu sufitu podwieszanego, na str. 4 pod datą 5 lipca 2011 r. kierownik budowy dokonał wpisu, że prosi się o pilną decyzję w sprawie robót dodatkowych, a w kosztorysie z 4 lipca 2011 r. zawarto mi.in. demontaż sufitu. Na str 5 dziennika pod datą 11 lipca 2011 r. kierownik budowy dokonał wpisu, że po uzyskaniu zgody inspektora nadzoru przystąpiono do demontażu sufitu napinanego. Tymczasem w dokumentacji brak jakiegokolwiek protokołu konieczności i jak poinformowała ustnie inspektor nadzoru nie sporządzono żadnych protokołów konieczności.

7

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
WYMIERNICZEGO

dp

W celu ponownego montażu sufitu udzielono zamówienia publicznego z ~~wolnej ręki~~ wyspecjalizowanej w montażu sufitów podwieszanych firmie „DEKORIN” Krzysztof Trzebuniak z siedzibą w Piekarach Śl. Zamówienia udzielono umową nr IKI.272.292.2011 z 21 września 2011 r. Wartość zamówienia określono na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy z 12 września 2011 r. w kwocie 9.500,00 zł netto, 11.685,00 zł brutto Na okoliczność wykonania zamówienia sporządzono 27 września 2011 r. protokół odbioru końcowego robót.

Pismem z 28 października 2011 r., które wpłynęło do UM pod l.dz. 45564 wykonawca wniósł o dokonanie aneksu do umowy ze względu na wykonane przez niego roboty dodatkowe.

Pismem z 7 listopada 2011 r. które wpłynęło do UM pod l.dz. 46625 wykonawca odstąpił od umowy w zakresie, w jakim nie została wykonana, jednocześnie wezwał zamawiającego do protokolarnej inwentaryzacji wykonanych robót.

Pismem IKI.7013.21 z 9 października zamawiający wezwał wykonawcę do zakończenia robót i złożenia zawiadomienia o zakończeniu robót.

Pismem, które wpłynęło 10 listopada 2011 r. pod l.dz. 47654 wykonawcy ten przedstawił kontrargumenty do pisma zamawiającego wzywającego go do zakończenia robót³

Pismem z 14 listopada 2011 r. zamawiający wystąpił do wykonawcy o dokończenie robót. W odpowiedzi na to pismo wykonawca podtrzymał swoje stanowisko pismem z 5 grudnia 2011 r.

Protokół inwentaryzacji robót wg stanu na dzień zaprzestania robót tj 7 listopada 2011 r. sporządzono 16 listopada 2011 r. Protokół podpisano tylko ze strony UM, co uczynili inspektorzy nadzoru p. Maria Grządziel – Gawęłczyk – Kierownik Referatu oraz p. Franciszek Bernas – Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych. Pkt 7 protokołu zawiera zapis: „Po dostarczeniu dokumentacji odbiorowej powykonawczej należy niezwłocznie przystąpić do weryfikacji obmiarowej „z natury” wykonanych prac, ponownej weryfikacji przedłożonych do dnia podpisania protokołu kosztorysów pod faktury częściowe i sporządzenia zgodnie z treścią umowy, ostatecznego rozliczenia powykonawczego.”

Do ww. protokołu wykonawca odniósł się pismem, które wpłynęło do UM 9 grudnia 2011 r. pod l.dz. 53968. Z pisma tego wynika również, że należności UM za złom nie zostały zapłacone, tylko zostały potrącone przez wykonawcę.

Zgodnie z § 11 pkt 5 umowy nr IKI.272.180.2011 z 18 maja 2011 r. roboty zamienne, zaniechane i dodatkowe mogą zostać wykonane wyłącznie na podstawie uprzednio sporządzonego protokołu, podpisanego przez Projektanta, kierownika budowy i Inspektora

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnes... Marszałek
(data i podpis)

nadzoru oraz zatwierdzonego przez osoby upoważnione do podpisywania umów ze strony Zamawiającego i Wykonawcy.

O wyjaśnienie czy z racji pełnionej funkcji znane są okoliczności wykonania robót dodatkowych bez protokołów konieczności zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji. W odpowiedzi czytamy: *Zlecone umową nr IKI.272.180.2011 z dnia 18.05.2011 r. prace miały obejmować m.in. prace termomodernizacyjne i remontowe elewacjach a także wymianę stolarki okiennej (np. fasad klatek schodowych i hali basenowej) i drzwiowej. Wkrótce po podpisaniu umowy i przekazaniu placu budowy Wykonawca zgłosił, iż na pewne elementy, które ma wykonać zgodnie z projektem nie udzieli gwarancji. Tłumaczył to stanem elementów zewnętrznych jak np. tzw. „tralek” – prefabrykowanych elementów osłonowych na elewacjach, cokołów, schodów zewnętrznych i wielu innych, które nie stanowiły elementów ukrytych i nie możliwych do oględzin przed złożeniem oferty. W związku z powyższym Zamawiający zajmował stanowisko, że Wykonawca miał obowiązek zapoznać się z zakresem zamówienia, ewentualnie wnieść swoje uwagi przed złożeniem oferty. Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia gwarancji na wykonane roboty a ewentualne zwiększenie nakładów powinno stanowić jego koszty własne. Po wielu dyskusjach zaproponowano Wykonawcy wstępne wyliczenie robót, które kwalifikował jako dodatkowe w sposób pozwalający Zamawiającemu oszacować wagę problemu. Niestety, pomimo kilkukrotnie składanych wersji kosztorysu na roboty dodatkowe nie udało się uzyskać porozumienia - żadna z przedstawionych wersji nie była sporządzona prawidłowo, zgodnie z przepisami Prawa zamówień Publicznych. Ostatecznie Wykonawca wykonał świadomie część robót na własny koszt, gdyż nie wyraził zgody na podpisanie żadnej wersji protokołu konieczności a dziennik budowy był niedostępny inspektorom nadzoru (zostało skierowane do PINB zawiadomienie o braku dostępu do dziennika budowy a tym samym braku możliwości dokonywania jakichkolwiek wpisów przez osoby nadzorujące z ramienia Zamawiającego). Podobnie przedstawiał się problem sufitu podwieszanego w Hali basenowej. Wycena kosztorysowa, wg której należało zdemontować starą fasadę opierała się na wycenie indywidualnej a więc obejmującej całościowo wszystkie prace niezbędne do rozbiórki fasady. Podczas prac demontażowych Wykonawca wzywał Projektanta i Zamawiającego do oględzin połączenia fasady z sufitem podwieszanym twierdząc, że nie miał w obowiązku demontażu sufitu. Do dnia dzisiejszego nie przekazał (pomimo wezwań) Zamawiającemu i Projektantowi notatki służbowej z tego spotkania oraz innych, mających miejsce w trakcie realizacji zadania. Ostatecznie nie zgodzono się ze stanowiskiem Wykonawcy i zażądano wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem i sztuką*

[Signature]

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Apł. (data i podpis) Marszałek

[Signature]

budowlaną a więc wraz z demontażem podczepionego fragmentu sufitu. Podczas prowadzonych prac przy elewacji Wykonawca uszkodził część sufitu napinanego oraz odmówił jego naprawy na własny koszt. Wiszący swobodnie fragment sufitu (część pierwotnie umocowana przy fasadzie) wykazywał typowe cechy odprężenia materiałowego i nie nadawał się do ponownego montażu. Materiał był kruchy (oddziaływanie promieni UV przez okres jego dotychczasowego, 8-letniego użytkowania) i przy próbach naciągnięcia rwał się, co w konsekwencji było powodem zlecenia wymiany tej części sufitu napinanego specjalistycznej firmie serwisującej w/w sufit.

Należy podkreślić, że Wykonawca, przez cały okres realizowanego zadania wykazywał trudności w komunikacji, zasypywał Zamawiającego kosztorysami rzekomych robót dodatkowych, do których nie wprowadzał wskazanych przez Zamawiającego poprawek i uwag oraz swoim zachowaniem uniemożliwiał rzetelne sformułowanie problemów, ich kwalifikację i ewentualną wycenę.

O przyczyny dopuszczenia do wykonania wykonawcą robót dodatkowych bez sporządzenia protokołów konieczności zwrócono się o wyjaśnienia do p. (...) – Kierownika Referatu Budownictwa Ogólnego, która podczas realizacji zadania sprawowała funkcję Inspektora Nadzoru inwestycji. W odpowiedzi czytamy: „W zakresie zamówienia udzielonego umową nr IKI.272.180.2011 z dnia 18.05.2011 r. Wykonawca miał wykonać szereg prac termomodernizacyjnych i remontowych kompleksu budynków ZS nr 2. Szczegółowy zakres wynikał z dokumentacji projektowej a także załączonych do SIWZ przedmiarów robót. Wprawdzie w kosztorysie ślepy (przedmiarze robót) Zamawiający wskazał propozycje podstaw wyceny, ale jednocześnie poinformował w treści SIWZ, że nie ocenia zgodności złożonego kosztorysu ofertowego z tymi proponowanymi podstawami a jedynie opis zakresu, jednostkę i ilość. Tego rodzaju ocena pozwala wykonawcom na rzetelną, nie ograniczaną ścisłymi normami katalogowymi wycenę danej pozycji w sposób całościowy. Wykonawca, przygotowując ofertę był zobowiązany zapoznać się z przedstawionym w dokumentacji i przedmiarze zakresem robót. W celu sporządzenia prawidłowej wyceny powinien dokonać oględzin obiektu bądź sformułować pytania. Niektóre z zaproponowanych pozycji zostały już w dołączonym do SIWZ przedmiarze opatrzone opisem: kalkulacja własna. Po podpisaniu umowy i przekazaniu placu budowy, kiedy należało przystąpić do rozbiórki starej fasady Wykonawca zgłosił Projektantowi i Zamawiającemu, że nie może dokonać tej rozbiórki bez wcześniejszego odczepienia części sufitu napinanego, podwieszonego do konstrukcji górnej ramy fasady. Zamawiający podnosił, że wycena demontażu fasady opierała się na kalkulacji własnej a więc obejmującej całościowo wszystkie prace niezbędne do rozbiórki fasady.

→

[Signature]

NACZELNIK JEDYNOGO KONTROLI
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
ANALIZY
ANALIZY
(data i podpis)

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Napinany sufit był zaczepiony przy pomocy haczyków do ramy fasady a więc możliwy do odpięcia bez potrzeby jego demontażu. Ze spotkania z Projektantem i Zamawiającym spisano notatkę, w której Wykonawca utrzymywał, że nie miał w obowiązku odczepiania sufitu. Do dnia dzisiejszego nie przekazał (pomimo licznych wezwań) Zamawiającemu i Projektantowi notatki służbowej z tego spotkania oraz innych, mających miejsce w trakcie realizacji zadania. Ostatecznie nie zgodzono się ze stanowiskiem Wykonawcy i zażądano wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem i sztuką budowlaną a więc wraz z czasowym odczepieniem fragmentu sufitu. Podczas prowadzonych prac przy elewacji Wykonawca uszkodził część sufitu napinanego oraz odmówił jego naprawy na własny koszt. Kolejne oględziny potwierdziły, że wiszący swobodnie i niezabezpieczony fragment sufitu zaczął wykazywać typowe cechy odprężenia materiałowego. Absolutnie nie nadawał się do ponownego montażu. Materiał pierwotnie elastyczny stał się kruchy (w wyniku oddziaływania promieni UV i oparów chloru przez okres jego dotychczasowego, 8-letniego użytkowania) i przy próbach naciągnięcia rwał się, co w konsekwencji było powodem zlecenia wymiany tej części sufitu napinanego specjalistycznej firmie serwisującej w/w sufit.

Należy podkreślić, że Wykonawca, przez cały okres realizowanego zadania wykazywał trudności w komunikacji, zasypywał Zamawiającego kosztorysami rzekomych robót dodatkowych, do których nie wprowadzał wskazanych przez Zamawiającego poprawek i uwag oraz swoim zachowaniem uniemożliwiał rzetelne sformułowanie problemów, ich kwalifikację i ewentualną wycenę. Zamawiający podejmował próby wypracowania wspólnego, zgodnego stanowiska, lecz Wykonawca nie wyrażał zgody na proponowane rozwiązania i podpisanie przygotowanych wersji protokołów czy notatek. W konsekwencji wykonywał część robót w sposób odbiegający od dokumentacji projektowej, ale w sposób umożliwiający udzielenie 5-cio letniej gwarancji. Ocena rozbieżności a następnie ostateczne rozliczenie zadania nastąpi dopiero po rozstrzygnięciach sądowych, gdyż Zamawiający wystąpi jeszcze w m-cu maju z pozwem przeciw Wykonawcy do Sądu Rejonowego."

Na potrzeby postępowania mającego na celu zabezpieczenie klatek schodowych sporządzono 10 listopada 2011 r. protokół konieczności podpisany przez p. Marię Pilarską – Naczelnika Wydziału oraz p. Marię Grządziel – Gawelczyk – Kierownika Referatu.

Na potrzeby robót zabezpieczających klatki schodowe sporządzono 10 listopada 2011 r. kosztorys ślepy i kosztorys inwestorski. Wartość kosztorysowa robót wyniosła 149.772,03 zł Zarządzeniem nr BZP.0055.110.2011 z dnia 10 listopada 2011 r. powołano komisję przetargową.

[Signature]

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNIĘTRZNEGO

(data i podpis) *[Signature]* Marszałek

Istotne warunki zamówienia określono pismem IKI.271.71.2011 z 15 listopada 2011 r. pismo podpisał p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta. Pismo zostało wysłane do KMG Stolarka Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach.

Pismem IKI.2710.70.2011 z 15 listopada 2011 r. komisja przetargowa zaproponowała tryb zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający 23 listopada 2011 r. zamieścił ogłoszenie o zamiarze zawarcie umowy w BZP pod numerem 391724-2011. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 23 listopada 2011 r. do 11 stycznia 2011 r.

Pismem z 15 listopada 2011 r. złożono Prezesowi UZP wyjaśnienia dotyczące przyjętego trybu zamówienia z wolnej ręki na co pobrano wyjaśnienia od p. (...) – Naczelnik Biura Zamówień Publicznych. Wyjaśnienia przyjęto bez zastrzeżeń.

Wykonawca złożył ofertę na kwotę netto 82.317,68 zł, brutto 101.250,75 zł.

Negocjacje przeprowadzono 17 listopada 2011 r. na okoliczność czego sporządzono notatkę.

Z wykonawcą 28 listopada 2011 r. zawarto umowę nr IKI.272.341.2011. W imieniu Miasta Jastrzębie Zdrój umowę zawarł p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Dariusza Holesza - Skarbnika Miasta. Termin zakończenia robót ustalono na 15 grudnia 2011 r. Koszt całości zadani ustalono na maksymalną kwotę 101.250,75 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano 9 lutego 2012 r. w BZP pod numerem 32219-2012. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wyjaśnień dotyczących publikacji ogłoszenia o zamówieniu zamiast natychmiast po zawarciu umowy dopiero po zakończeniu zadania udzieliła p. (...) – Kierownik Referatu Budownictwa Ogólnego: „*umowę nr IKI.272.341.2011 Wykonawca przyjechał podpisać w dniu 28.11.2011 r. Bezpośrednio po jej podpisaniu została ona wpięta do teczki zadania. W wyniku tego przeoczenia umowa nie została niezwłocznie przekazana osobie odpowiedzialnej za publikację ogłoszenia o udzielenie zamówienia z wolnej ręki w Biuletynie Zamówień Publicznych.*”

Pismem z 15 grudnia 2011 r. wykonawca zgłosił roboty do odbioru.

Protokół odbioru końcowego robót sporządzono 27 grudnia 2011 r. W imieniu Miasta Jastrzębie – Zdrój protokół podpisała p. Maria Grządziel – Gawęlczyk – Kierownik Referatu.

27 grudnia 2011 r.

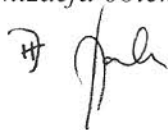
Stwierdzam zgodność z oryginałem
kserokopii z oryginałem
AUDYTOWY KONTROLI
PRZECIWNIEGO
(data i podpis) Murszałek

57

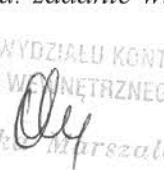
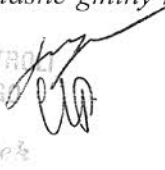
Zgodnie z postanowieniem umowy wykonawcy powinni pieniądze uzyskane ze sprzedaży złomu wpłacić na konto Urzędu Miasta. Jak wynika z pisma, które wpłynęło do UM 9 grudnia 2011 r. pod l.dz. 53968 kwota uzyskana ze sprzedaży złomu nie została wpłacona na konto Urzędu Miasta, tylko potrącona z kwoty do zapłaty dla wykonawcy. Wyjaśnień w sprawie udzieliła p. (...) – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

W związku z podziałem inwestycji na etapy oraz udzieleniem zamówień dodatkowych zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji o wyjaśnienia ile etapów przewidziano dla realizacji zadania, w jakim zakresie i w jakim okresie, a ponadto ile zostało przeprowadzonych dla inwestycji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jacy wykonawcy w jakim zakresie i na jaką kwotę realizowali zadanie. W odpowiedzi czytamy: „Ocieplenie dachu budynku Zespołu Szkół nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju”: W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej (przetarg nieograniczony) z dnia 28.09.2010 r., z wyłonionym Wykonawcą: Aleksandrem Tarnowskim - właścicielem firmy: Usługi Ogólnobudowlane, mającej swą siedzibę przy ul. Zielonej 6, 44-341 Skrzeńsko, podpisano w dniu 20.10.2010 r. umowę nr IKI.08130-347-W/2010. Przedmiotem zamówienia było wykonanie ocieplenia dachów segmentów dydaktycznych kompleksu budynków Zespołu Szkół nr 2 przy ul. Poznańskiej 1a w Jastrzębiu-Zdroju wraz z wymianą pokrycia dachowego. W zakres zadania wchodziła również wymiana obróbek blacharskich, rynien oraz instalacji odgromowej dachów nad segmentami dydaktycznymi. Powyższe roboty stanowiły część pierwszą prac z zakresu termomodernizacji budynku szkoły objętego opracowaniem projektowym biura projektów „Architekt” Studio Projektowe, ul. Rymera 4, 44-270 Rybnik, na które zostało wydane pozwolenie na budowę. Koszt zadania określony w umowie to kwota 620 914,08 zł brutto, płatna w 2010 r. z konta o nazwie: Termomodernizacja obiektów szkolnych; rodzaj zadania: zadanie własne gminy nr POŚ-000-111, Dział: 801, Rozdz.: 80195, § 6050. W/w umowę aneksowano umowę nr IKI.08130-134-W/2011 z dnia 16.03.2011 r. w zakresie zmiany stawki VAT (zmiana wartości zadania na 626 003,54 zł brutto) oraz kwalifikacji budżetowej. Całość zleconych robót rozliczono kosztorysem powykonawczym na kwotę: 625 881,67 zł brutto płatną z konta o nazwie: Termomodernizacja obiektów szkolnych; rodzaj zadania: zadanie własne gminy nr ZOŚ-000-111-000, Dział: 801, Rozdz.: 80195, § 6050-1.1.

Dla w/w etapu konieczne było (na podstawie protokołu konieczności z dnia 12.06.2011 r.) zlecenie zamówienia dodatkowego umową nr IKI.272.215.2011 z dnia 22.06.2011 r. na kwotę (nie przekraczającą progu przetargowego): 65 361,93 zł brutto; płatną z konta o nazwie: Termomodernizacja obiektów szkolnych; rodzaj zadania: zadanie własne gminy nr ZOŚ-000-

77 

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
TAROFYTU WYKONAWCZEGO
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)

111-000, Dział: 801, Rozdz.: 80195, § 6050-1.1. z terminem realizacji do 30.06.2011 r.
Zadanie to rozliczono kosztorysem powykonawczym na kwotę: 65 263,23 zł brutto.

W związku z udzieleniem zamówień na roboty uzupełniające i dodatkowe pobrano wyjaśnienia dotyczące trybu ich udzielenia p. (...) – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji. Do wyjaśnień uwag nie wniesiono.

Ponadto zwrócono się do p. (...) – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji o wyjaśnienia dotyczące źródeł finansowania inwestycji. W odpowiedzi czytamy: „Pod nazwą konta: „Termomodernizacja obiektów szkolnych” należy rozumieć środki budżetu miasta pochodzące z wpływów z tytułów opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska.”

Zwrócono się także do p. Marii Pilarskiej - Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji o przedstawienie rozliczonych faktur za ww. inwestycję oraz czy wszystkie przedłożone przez wykonawców faktury zostały rozliczone. W odpowiedzi przedłożono wykaz 10 faktur na łączną kwotę 1.464.836,82 zł. Ponadto w odpowiedzi czytamy:

„W odniesieniu do żadnej z faktur nie odmówiono jej zapłaty w całości lub części. Rozliczenie zadania nastąpi po rozstrzygnięciach sądowych.”

W kontrolowanym zakresie więcej uwag nie wniesiono.

Akta kontroli - AK 6100/6/12/III.2.2.1 Wykaz akt stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

2.2.3.Przebudowa budynku Domu Zdrojowego

Pozwolenia na budowę udzielono na podstawie decyzji nr 46/10 z dnia 4 lutego 2010 r. Pozwolenie nr 1953/09 na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wydał Śląski Konserwator Zabytków w dniu 12 października 2009 r. Powyższe pozwolenie zostało uzupełnione pozwoleniem nr 3/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. Przedmiot zamówienia obejmował m. in. wykonanie :

- dostosowanie obiektu do obecnie obowiązujących przepisów p.pożarowych (wydzielenie stref ogniowych, zabezpieczenie sufitów i elementów konstrukcji nośnej płytami o właściwościach p.pożarowych),
- przebudowę pomieszczeń sanitarnych: wc, łazienek i szatni,
- wymianę posadzek drewnianych i z płytek w pomieszczeniach wewnętrznych oraz tarasie i schodach zewnętrznych,
- wymianę tynków wewnętrznych w części podpiwniczonej wraz z izolacją ścian,

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
TUDY (WYKONANE)

(data) 10.12.2010 r. Ewelina Marzalek

ap
1.12.10

- odsłonięcie istniejącego drenażu wokół budynku, jego naprawę i ponowne zasypanie,
- remont elewacji budynku, w tym skucie wyprawy tynkarskiej cokołów i wykonanie nowego licowania cokołu,
- wykonanie wentylacji mechanicznej Sali widowiskowej, Sali lustrzanej, części kawiarnianej, piwnic oraz sanitariatów.

Zadanie zostało zaplanowane i sfinansowane ze środków własnych Miasta Jastrzębie - Zdrój.

Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze uproszczonej.

Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową na podstawie Zarządzenia nr OR.IV.0151-184/2010 z dnia 4 maja 2010 r.

Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 1.396.914,03 zł netto (363.874,45 euro). Powyższe ustalono na podstawie druku ZP-2 – protokół postępowania o udzielenie zamówienia.

Przedstawione kontrolującym kosztorysy inwestorskie – instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych, architektoniczno – budowlany oraz na roboty konserwatorskie zwolnione z podatku VAT – noszą datę opracowania lutego 2010 r.

Ogłoszenie o przetargu, z terminem składania ofert - 25 maja 2010 r. godzina 10:45, skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 10 maja 2010 r. i zarejestrowano pod numerem 114289-2010. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (w zakresie terminu składania ofert) skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 20 maja 2010 r.

i zarejestrowano pod numerem 130267-2010.

Istotne postanowienia specyfikacji:

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Termin składania ofert: 1 czerwiec 2010 r. godzina 10:45.

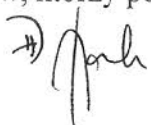
Termin wykonania zadania: 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wadium ustalono w kwocie 30.000 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w kwocie 5 % ceny brutto ustalonej w umowie.

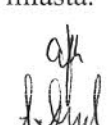
Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%,

W toku postępowania zamawiający dokonał zmiany specyfikacji. Zmiany dotyczyły koloru płytek, rysunków i opisu zabezpieczenia elewacji przeciwko ptakom, zwymiarowania rysunku stopni schodowych, kart doboru central wentylacyjnych oraz wyposażenia central i automatyki. Zmian dokonano w związku z pytaniem do specyfikacji wystosowanym przez wykonawcę. Odpowiedzi na pytania do specyfikacji wysłano w dniu 27 maja 2010 r. do wykonawców, którzy pobrali siwz oraz zamieszczono na stronach internetowych miasta.



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agneszka Marszałek
(data i podpis)





Na podstawie druku ZP-2 ustalono, że w wyznaczonym terminie ofertę złożyły 2 podmioty:

- „DAMBUD” SC z Mikołowa z ceną brutto 1.578.672,51 zł,
- Zakład Budowlany Roman Tajak z Żor z ceną brutto 1.580.689,25 zł.

Pismami z dnia 14 czerwca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców o stwierdzeniu omyłek rachunkowych oraz o ich poprawieniu w kosztorysach ofertowych. Powyższe omyłki polegały na niezgodności obmiaru. W konsekwencji poprawienia ww. obmiarów (oraz po wyrażeniu zgody przez wykonawców na dokonanie poprawek) zmianie uległa cena za wykonanie całości zadania:

- „DAMBUD” SC z Mikołowa – cena po przeliczeniu 1.578.857,93 zł,
- Zakład Budowlany Roman Tajak z Żor – cena po przeliczeniu 1.574.235,89 zł.

Ponadto pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. wezwał wykonawcę „DAMBUD” SC z Mikołowa do przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na wykazaniu przez wykonawcę zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 2 robót polegających na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub remoncie budynków użyteczności publicznej o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto każda. Jedna z referencji przedłożona w ofercie przez ww. wykonawcę obejmowała roboty nie zakończone do dnia otwarcia oferty. W dniu 17 czerwca ww. wykonawca przedłożył brakujące dokumenty.

Zamawiający uznał ofertę wykonawcy „DAMBUD” SC z Mikołowa za spełniającą wymogi s.i.w.z. oraz ustawy, natomiast ofertę wykonawcy Zakład Budowlany Roman Tajak z Żor odrzucił, ze względu na fakt, iż kosztorys ofertowy sporządzono niezgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do siwz, tj. nie ujęto pozycji 8.8 i 8.9 przedmiaru na roboty budowlane oraz pozycji 69 przedmiaru na roboty instalacji sanitarnych.

Po przeprowadzeniu oceny ofert wybrano ofertę wykonawcy „DAMBUD” SC z Mikołowa. Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami s.i.w.z. oraz ustawy. Uwag nie wniesiono.

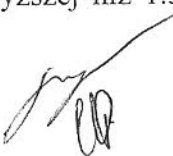
W dniu 1 lipca 2010 r. zawarto umowę nr IKI.08130-218-W/2010 na wykonania ww. zadania. Umowę w imieniu zamawiającego zawarli: p. Franciszek Piksa – były I Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój oraz Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Termin wykonania umowy ustalono na 31 grudnia 2010 r.

Gwarancję na przedmiot zamówienia udzielono na okres 60 miesięcy od daty końcowego, bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy.

Wynagrodzenie za wykonanie umowy ustalono w kwocie nie wyższej niż 1.578.857,93 zł brutto, na podstawie kosztorysów powykonawczych.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
I AUDYTOR
(data i podpis)
2010-06-16

Okazano zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2010 r. (nr 181401-2010).

Umowę nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. zmieniono umową nr IKI.08130-240-W/2010 z dnia 21 lipca 2010 r. (aneks nr 1) w związku ze zmianą kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej ze strony wykonawcy.

Do ww. umów wprowadzono ponadto następujące aneksy:

- aneks nr 2 (IKI.08130-427-W/2010) z dnia 30 grudnia 2010 r. przesuwający termin wykonania zadania na dzień 29 kwietnia 2011 r. oraz zmieniający końcowe terminy płatności (597.203,00 zł brutto w 2010 r. oraz 981.654,93 zł brutto do 30 czerwca 2011 r.),
- aneks nr 3 (IKI.08130-16-W/2011) z dnia 11 stycznia 2011 r. zmieniający numer identyfikacji podatkowej NIP zamawiającego.

Wykonawca wystawił następujące faktury VAT z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r.:

- Nr 20/10/2010 z 21 października 2010 r. na kwotę 170.202,04 zł brutto (136.388,92 zł + 30.005,56 zł [22% VAT] oraz 3.807,56 zł [zw. z VAT]) , zapłacono przelewem 22 listopada 2010 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050),
- Nr 27/12/2010 z 28 grudnia 2010 r. na kwotę 423.854,02 zł brutto (350.000,02 zł + 73.854,00 zł [22% VAT]), zapłacono przelewem 30 grudnia 2010 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050),
- Nr 28/12/2010 z 28 grudnia 2010 r. na kwotę 3.146,94 zł brutto [zw. z VAT], zapłacono przelewem 30 grudnia 2010 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050),
- Nr 2/03/2011 z 18 marca 2011 r. na kwotę 179.666,05 zł brutto (146.069,96 zł + 33.596,09 zł [23% VAT]) , zapłacono przelewem 19 kwietnia 2011 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050),
- Nr 6/06/2011 z 28 czerwca 2011 r. na kwotę 440.952,97 zł brutto (318.585,62 zł + 73.274,69 zł [23% VAT] oraz 49.092,66 zł [0% VAT])), zapłacono przelewem 30 czerwca 2011 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050),
- Nr 27/12/2011 z 29 grudnia 2011 r. na kwotę 312.294,12 zł brutto (253.897,66 zł + 58.396,46 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem 30 grudnia 2011 r. kwotę 240.306,16 zł po potrąceniu kar umownych w wysokości 71.987,96 zł (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050).

Ogółem wystawiono i zapłacono faktury w łącznej kwocie 1.530.116,14 zł brutto.



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
I AUDYTU WYKONANIA
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek



W trakcie kontroli ustalono:

– Wykonawca ww. zadania „DAMBUD” SC z Mikołowa, na podstawie umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z 01 lipca 2010 r., w dniu 28 czerwca 2011 r. wystawił Fakturę VAT 6/06/2011 na kwotę brutto 440.952,97 zł (netto – 367.678,28 zł).

Podstawą do wystawienia powyższej faktury były kosztorysy powykonawcze, które obejmowały roboty wykonane od rozpoczęcia zadania (początku budowy) do dnia 29 kwietnia 2011 r. (co potwierdzają pobrane od Inspektora Nadzoru Robót Sanitarnych wyjaśnienia w sprawie występowania tożsamyh pozycji w ww. kosztorysach oraz w kosztorysach, stanowiących podstawę do wystawienia poprzednich faktur).

W celu wyliczenia ogólnej kwoty ww. Faktury VAT 6/06/2011 – od kwot, na które sporządzono ww. kosztorysy powykonawcze, odjęto kwoty dotychczas wypłacone za poszczególne rodzaje robót poprzednimi fakturami (wystawionymi, na podstawie kosztorysów częściowych).

W ten sposób za roboty wykonane w okresie od 12 lutego do 29 kwietnia 2011 r., za które wystawiono Fakturę VAT 6/06/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r., wypłacono w dniu 30 czerwca 2011 r.:

- za roboty remontowo – budowlane: 119.128,30 zł netto,
- za instalacje elektryczne: 6.259,48 zł netto,
- za instalacje sanitarne i wentylacje: 193.206,84 zł netto,
- za roboty konserwatorskie: 49.092,66 zł (zwolnione z VAT).

Ogólna suma, na którą wystawiono ww. fakturę i wypłacono to kwota netto 367.687,28 zł.

W przypadku robót remontowo – budowlanych, dla których zatwierdzono kosztorys powykonawczy na kwotę 661.714,10 zł (netto) odjęto jako dotychczas wypłaconą kwotę 540.412,04 zł (netto). Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika natomiast, że kwota którą należało odjąć od wartości sporządzonego kosztorysu to 572.417,59 zł (netto).

O wyjaśnienie powyższego, zwrócono się do Inspektora Nadzoru w Specjalności Konstrukcyjno – Budowlanej, do którego zadań należało weryfikowanie faktur za wykonanie zadania „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego”. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „(...) wyjaśniam, iż na stronie tytułowej zatwierdzonego kosztorysu powykonawczego (na kwotę: 661.714,10 zł netto) wpisano błędnie obliczoną wartość dotychczas zapłaconych kosztorysów, która powinna wynosić: 572.417,59 zł zamiast 540.412,04 zł. Omyłkowo potrącono wartość kosztorysu na roboty elektryczne, zapłaconego fakturą nr 2/03/2011.

Wyliczenie wartości kosztorysowej koniecznej do zapłaty fakturą nr 6/06/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r. winno być następujące:

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
I AUDYTOWAŁAM
(data i podpis)
Aneta Wójcik

[Signature]
63

Z wartości kosztorysu na kwotę: 661.714,10 zł netto wypłacono dotychczas kwotę: 572.417,59 zł netto.

Do zapłaty pozostało: 89.296,51 zł netto, co po przeliczeniu stawki VAT daje kwotę: 88.570,52 zł netto.

Od powyższej kwoty należy potrącić korektę netto z faktury nr 2/03/2011 na kwotę: 1.187,56 zł netto.

Wartość do zapłaty powinna wynieść: 87.382,96 zł netto.

W protokole odbiorowym wykonanych robót z dnia 28 czerwca 2011 r. wpisano kwotę 119.128,30 zł netto, co stanowi różnicę: 31.745,34 netto, czyli 39.046,77 zł brutto.

Pismem nr IKI.7013.27.63.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r. wystąpiliśmy do firmy „DAMBUD” o wpłatę na konto Urzędu Miasta kwoty: 39.046,77 zł brutto”.

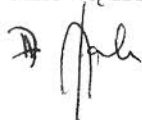
Do powyższych wyjaśnień dołączono potwierdzoną za zgodność kserokopię pisma IKI.7013.27.63.2011 z dnia 13 kwietnia 2012 r. wystosowanego przez Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój do wykonawcy „DAMBUD” SC z Mikołowa.

W dniu 14 maja 2012 r. na rachunek bankowy Urzędu Miasta wpłynęła kwota 39.046,77 zł od wykonawcy robót „DAMBUD” SC z Mikołowa (WB nr 109 z dnia 14 maja 2012 r.).

Dokument księgowy (np. faktura) staje się dowodem księgowym po sprawdzeniu pod kątem:

- rachunkowym, które polega na określeniu poprawności operacji i jej udokumentowania oraz po potwierdzeniu jego sprawdzenia i zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych konkretnego okresu i w określony sposób,
- formalnym, który polega na sprawdzeniu czy dokument jest właściwy do udokumentowania danej operacji, czy jest technicznie poprawny i zawiera wszystkie dane, które zgodnie z zewnętrznymi i wewnętrznymi przepisami powinien zawierać, czy został wystawiony przez uprawnione do tego osoby,
- merytorycznym, która potwierdza zgodność z rzeczywistością wszystkich informacji zawartych w dowodzie, zwłaszcza że operacja miała miejsce w takich rozmiarach, w takim czasie i miejscu jak to wynika z dowodu; kontrola merytoryczna obejmuje także stwierdzenie zgodności udokumentowanej operacji z umową lub zamówieniem (jeżeli one dotyczą danej operacji), zgodności realizacji operacji z procedurą zamówień publicznych (jeżeli operacja tej procedurze podlega), celowości operacji, zgodności z planem lub z innymi tego typu wewnętrznymi uregulowaniami.

W sprawie dokonania kontroli faktury VAT 6/06/2011 na kwotę 440.952,97 zł brutto (367.687,28 zł netto) za roboty budowlane związane z „Przebudową budynku Domu Zdrojowego” zgodnie z umową IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r., o wyjaśnienia



Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
WYDZIAŁ KONTROLI WYKONAWCZEGO
(data i podpis)   

zwrócono się ponadto do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji oraz do Kierownika Referatu Planowania i Rozliczeń w ww. Wydziale, które to osoby swoimi podpisami na fakturze poświadczili dokonanie takiej kontroli. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji wynika: „Podpisując fakturę Naczelnik Wydziału zatwierdza informację złożoną przez inspektora nadzoru, który nadzoruje wykonanie robót, sprawdza kosztorysy, stan zaawansowania robót i związanych z tym płatności. Miałam pewność, że przedstawione dokumenty są sporządzone prawidłowo. Każdorazowe weryfikowanie kwot wyszczególnionych na fakturze będącej fragmentem całościowego rozliczenia zadania nie jest możliwe. Zaistniała sytuacja jest wynikiem błędu, a to w sytuacji, w której kosztorysy branżowe były sprawdzane przez inspektorów branżowych. zaistniała omyłka polega na wadliwym zsumowaniu wartości kosztorysowych za wykonane roboty”.

Kierownika Referatu Planowania i Rozliczeń w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji wyjaśniła: „Potwierdzenie przeze mnie jako Kierownika Referatu Planowania i Rozliczeń strony formalnej i rachunkowej w zakresie faktur dotyczy:

- czy faktura została wystawiona przez podmiot do tego uprawniony i w sposób prawidłowy, tj. czy wartość faktury opiewa na kwotę jaka została zatwierdzona przez inspektora nadzoru w protokole odbioru wykonanych robót (netto z protokołu, tj. 367.678,28 odpowiada wartości netto w fakturze) i czy prawidłowo naliczono obowiązujący podatek VAT;
- czy prawidłowo zapisano w opisie faktury – jakiej umowy płatność dotyczy, jakiej klasyfikacji budżetowej, rodzaju i nr zadania i czy faktura i protokół odbioru posiada wszystkie niezbędne podpisy osób upoważnionych – kierownik budowy, inspektor nadzoru”.

Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2.2.4.Przebudowa budynku Domu Zdrojowego – roboty dodatkowe

W toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego” Miasto Jastrzębie – Zdrój udzieliło w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy – „DAMBUD” SC z Mikołowa zamówienia dodatkowego o wartości umownej 171.142,07 zł brutto na podstawie umowy nr IKI.08130-419-W/2010 z 30 grudnia 2010 r. Umowę w imieniu Miasta Jastrzębie - Zdrój (zamawiającego) zawarli: p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój oraz Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Zakresem rzeczowym zamówienia dodatkowego zostały objęte następujące prace:

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
.....
(data i podpis)



- roboty dodatkowe związane z demontażami i ponownymi montażami urządzeń i instalacji sanitarnych,
- roboty dodatkowe związane z prowadzeniem instalacji nagłaśniającej oraz wymianą instalacji elektrycznych,
- roboty dodatkowe związane z wymianą poszycia ścian działowych wewnątrz budynku, obudowami z płyt gipsowo – kartonowych ścian i sufitów, pracami tynkarskimi i okładzinowymi, zmianą mocowania snycerki, przygotowaniem powierzchni pod okładziny kamienne i z płytek gressowych oraz wzmocnieniem belek stropowych.

Termin wykonania umowy ustalono na 29 kwietnia 2011 r.

Wynagrodzenie za wykonanie umowy na roboty dodatkowe ustalono kwocie 171.142,07 zł brutto. Ustalono rozliczenie robót na podstawie kosztorysów powykonawczych.

W związku z zawarciem umowy wykonawca wpłacił stosowne zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

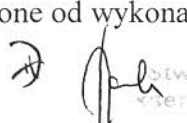
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 20 stycznia 2011 r. (nr 23241-2011).

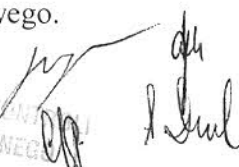
W dniu 11 stycznia 2011 r. wprowadzono aneks nr 1 do umowy na roboty dodatkowe nr IKI.08130-419-W/2010, którym zmieniono numer identyfikacji podatkowej NIP zamawiającego.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy – roboty dodatkowe wykonawca wystawił fakturę VAT:

- Nr 7/06/2011 z 28 czerwca 2011 r. na kwotę 171.142,06 zł brutto (139.139,89 zł + 32.002,17 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem 30 czerwca 2011 r. (wydatek zaklasyfikowano – rozdz. 92120, paragraf 6050).

Zamawiający, udzielając zamówienia dodatkowego „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego – roboty dodatkowe” na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.





(data i podpis) Marszałek

Kontrolą objęto następujące dokumenty: protokół konieczności, zaproszenie do udziału w negocjacjach, notatkę z przeprowadzonych negocjacji wraz z oświadczeniami o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, kosztorys wykonawcy, umowę w sprawie zamówienia publicznego, protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Pobrano pisemne wyjaśnienia od p. Franciszka Piksy – byłego I Zastępcy Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój, który zatwierdził protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na ww. zadanie, w sprawie zaistnienia ustawowych przesłanek dopuszczających zastosowanie trybu z wolnej ręki, o których mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Uwag nie wniesiono.

Ponadto, w zakresie realizacji umów: nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. (z późniejszymi zmianami) na zadanie „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego” i nr IKI.08130-419-W/2010 z 30 grudnia 2010 r. na zadanie „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego – roboty dodatkowe”, dokonano następujących ustaleń:

– W związku z przekroczeniem przez Wykonawcę „DAMBUD” SC terminu zakończenia przedmiotów ww. umów, w oparciu o § 18 pkt 1 umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. oraz o § 16 pkt 1 umowy nr IKI.08130-419-W/2010 z 30 grudnia 2010 r., Zamawiający naliczył kary umowne za 44 dni zwłoki w łącznej wysokości 71.987,96 zł. Na powyższą okoliczność w dniu 29 grudnia 2011 r. sporządzono protokół z naliczenia kar umownych. Ze strony Zamawiającego ww. protokół podpisali: Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji, Kierownik Referatu Budownictwa Ogólnego w ww. Wydziale (równocześnie Inspektor Nadzoru w Specjalności Konstrukcyjno – Budowlanej) oraz p. Krzysztof Baradziej – Zastępca Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój. Naliczone kary umowne zostały potrącone z faktury końcowej nr 27/12/2011 z 29 grudnia 2011 r. wystawionej przez wykonawcę DAMBUD SC. z Mikołowa.

Zgodnie z zapisami umowy nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. do naliczenia kar należało przyjąć wynagrodzenie umowne określone w § 10 umowy, tj. 1.578.857,93 zł, natomiast przyjęto wynagrodzenie umowne w wysokości 1.560.750,37 zł, co potwierdzają wyliczenia zawarte w protokole z naliczenia kar umownych z dnia 29 grudnia 2011 r.

O wyjaśnienie powyższego, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji oraz do Kierownika Referatu Budownictwa Ogólnego w ww. Wydziale, które to osoby podpisały ww. protokół. Z udzielonych tożsamyh wyjaśnień wynika: „(...) dokonując obliczenia kary nastąpiło omyłkowe odczytanie kwoty umownej ze

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
I AUDYTOR WNEWNĘTRZNY
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

67

strony 4 umowy o nr IKI.08130-218-W/2010. Zamiast kwoty 1.578.857,93 zł odczytano kwotę 1.560.750,37 zł, jako wartość całkowitą. Wyliczenie winno być następujące:

$$1.578.857,93 \times 44 \times 0,0005 = 34.734,87 \text{ zł}$$

$$171.142,07 \times 44 \times 0,005 = 37.651,24 \text{ zł}$$

Błąd wynosi 398,17 zł i był skutkiem oczywistej pomyłki.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. wystąpiliśmy do firmy „DAMBUD” o wpłatę na konto Urzędu kwoty 398,17 zł z należnymi odsetkami”.

Do wyjaśnień dołączono pismo z dnia 3 kwietnia 2012 r. wystosowane do firmy „DAMBUD” SC z Mikołowa.

Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), dochody m.in. z kar pieniężnych stanowią jedno ze źródeł dochodów gminy. Ponadto przepis art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), stanowi, iż ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W trakcie kontroli, w dniu 23 kwietnia 2012 r. wykonawca „DAMBUD” SC dokonał wpłaty różnicy kary umownej wraz z należnymi odsetkami w kwocie 414,65 zł.

– Prowadzenie robót budowlanych, prac konserwatorskich oraz podejmowanie działań przy zabytku wpisanym do rejestru wymaga pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków. Dom Zdrojowy w parku zdrojowym w Jastrzębiu – Zdroju, jako zabytek nieruchomy, został wpisany do rejestru zabytków pod numerem 1524/93 w dniu 30 kwietnia 1993 r. Na prowadzenie robót budowlanych i konserwatorskich, wynikających z umów: nr IKI.08130-218-W/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. (z późniejszymi zmianami) na zadanie „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego” i nr IKI.08130-419-W/2010 z 30 grudnia 2010 r. na zadanie „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego – roboty dodatkowe”, Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, wydał następujące pozwolenia:

- Pozwolenie Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, w którym pozwolił na wykonanie prac według projektu budowlano – wykonawczego „Remont budynku Domu Zdrojowego. Architektura.” autorstwa: mgr inż. Bogda Matoga, mgr inż. Ryszard Bielecki, przy spełnieniu m.in. warunków dodatkowych:
 - zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych,

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Agnesa
(data i podpis) Marszałek

68

- dokonania odbioru końcowego wykonanych prac, robót lub badań z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków lub jego upoważnionego pracownika.

Zakres prac objętych pozwoleniem – przebudowa i remont: wydzielenie na parterze sanitariatu dla osób niepełnosprawnych; na piętrze zmiana układu pomieszczeń szatni i sanitariatów; wykonanie zabezpieczeń ppoż.; na parterze wymiana części posadzek z paneli na parkiet dębowy; wymiana płytek w sanitariatach; na piętrze wymiana wszystkich podłóg z paneli na parkiet dębowy; na parterze wykonanie ścianek z betonu komórkowego; na piętrze wykonanie ścianek z płyt gipsowo – kartonowych na szkielecie stalowym; uszczelnienie piwnic skrzydła zachodniego od wewnątrz w systemie Remmers Kiesol; izolacja pomieszczeń szatni, sanitariatów i umywalni na piętrze; nowe drzwi wewnętrzne wykonane jako drewniane o wyglądzie jak już istniejące; obłożenie cokołu płytami z piaskowca; okładzina schodów z płyt gresowych Marazzi Stone Tech w kolorze beżowym; oczyszczenie drewna konstrukcji ryglowej, jego impregnacja a następnie malowanie preparatami Remmers; renowacja tynków na elewacjach preparatami firmy Remmers; zamontowanie kolców przeciw ptakom na wystających elementach na zewnątrz obiektu; wykonanie wentylacji mechanicznej w sali widowiskowej, czerpnie na elewacji ukryte za snyderką drewnianą, zabudowa nawiewu przez dysze dalekiego zasięgu w ścianie nad sceną oraz w obudowanym polu pomiędzy belkami sufitowymi, rozprowadzenie w przestrzenie nad stropem podwieszonym, centralka na poddaszu; wybudowanie czerpni terenowej okładanej piaskowcem; dostosowanie instalacji c.o. i wod-kan do nowej dyspozycji pomieszczeń.

W pozwoleniu wskazano przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia objętych pozwoleniem prac na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 listopada 2011 r.

- Pozwolenie Nr 3/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. na podejmowanie działań przy zabytku wpisanym do rejestru, w którym pozwolił na wykonanie okładzin schodów zewnętrznych z płyt z granitu strzegomskiego, promieniowanego (bez poręczy) oraz nie pozwolił na wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych.

Ww. prace zostały ujęte w projekcie budowlano – wykonawczym „Remont budynku Domu Zdrojowego. Pochylnia dla osób niepełnosprawnych.” autorstwa: mgr inż. Zbigniewa Jastrzębskiego, przy spełnieniu m.in. warunku dodatkowego:

- zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych.

W pozwoleniu wskazano przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia objętych pozwoleniem prac na okres od 20 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Anna Marszałek
(data: 11.01.2010)

ph

69

Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w pozwoleniu Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. zastrzegł sobie, na mocy postanowień § 5 ust. 9 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych, spełnienie przez inwestora warunków dodatkowych polegających na zawiadomieniu wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych oraz dokonania odbioru końcowego wykonanych prac, robót lub badań z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków lub jego upoważnionego pracownika.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku Domu Zdrojowego” wynikało, że w dniu 6 lipca 2011 r. został spisany protokół odbioru technicznego robót wykonanych przez firmę „DAMBUD” SC z Mikołowa, natomiast w dniu 16 września 2011 r. protokół odbioru robót zausterkowanych – protokół końcowy.

Kontrolującym nie okazano protokołu końcowego odbioru konserwatorskiego.

W powyższej sprawie jednobrzmiących wyjaśnień udzielili Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji oraz Kierownik Referatu Budownictwa Ogólnego w ww. Wydziale: „(...) dokumentacja projektowa przygotowana dla ww. inwestycji obejmowała zewnętrzny i wewnętrzny remont obiektu wraz ze sprawdzeniem i miejscową naprawą drenażu opaskowego oraz budową pochylni dla niepełnosprawnych i dopiero wykonanie całego zakresu robót łącznie z robotami ujawnionymi w trakcie prowadzenia prac (a koniecznymi do wykonania) zostanie zgłoszony do Konserwatora Zabytków wniosek o odbiór końcowy. Postanowieniem Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o sygnaturze 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. nałożono na Inwestora obowiązek zgłoszenia zakończenia robót bez konieczności zgłaszania odbiorów częściowych.

Z treści ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika, że WUOZ może (ale nie musi) dokonywać odbiorów częściowych. Inwestor, jakim jest Gmina Jastrzębie – Zdrój ściśle współpracuje z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Katowicach, prowadzi korespondencję pisemną, jak również telefoniczną. Konserwator jest informowany na bieżąco o przedsięwzięciach Miasta w zakresie remontów i stanu ich zaawansowania. W żadnym przypadku nie spotkaliśmy się z chęcią odbierania remontów niezakończonych, a do takich zaliczyć trzeba przebudowę Domu Zdrojowego.

Tuż po rozpoczęciu prac dokonano, zgodnie z zaleceniem Projektanta określonym w dokumentacji projektowej i kosztorysie odkrywek istniejącego drenażu, który okazał się w

fatalnym stanie technicznym. Ujawniono, że proponowany w dokumentacji zakres jego wymiany nie przystaje do zakresu koniecznych prac. Należy bowiem odsłonić cały obwód budynku, odgrzybić wszystkie, znajdujące się poniżej terenu ściany zewnętrzne, zaizolować je, ułożyć nowy drenaż na innej rzędnej (zmiana wysokości drenażu wiąże się z koniecznością przebudowy istniejącej sieci kanalizacji deszczowej), zasypać go materiałem przepuszczalnym dla wody a dopiero później przystąpić do remontu cokołu budynku. W dokumentacji cokoł miał zostać oczyszczony ze starego tynku cienkowarstwowego i po zaizolowaniu pokryty płytami z piaskowca na kotwach stalowych. Ponadto w drodze negocjacji z Konserwatorem i wyjaśnieniu przyczyn odmowy pozwolenia na budowę pochylni w proponowanym przez Projektanta miejscu, pojawiła się możliwość ponownego przedstawienia projektu pochylni dla niepełnosprawnych w nowej lokalizacji, możliwej do zaakceptowania dla ww. Konserwatora. W roku 2010 Miasto nie posiadało wolnych środków na zlecenie nowego projektu, więc konieczne było zaplanowanie ich w kolejnym roku. Nowa lokalizacja pochylni i jej wykonanie wiązać się będzie z nowymi wykopami na istniejącym drenażu oraz ingerencji w konstrukcję cokołu. Wobec braku wiążącej decyzji o lokalizacji pochylni oraz wobec środków na realizację bardzo rozbudowanego zakresu prac przy drenażu i cokole (znacznie przekraczającego założenia projektowe) podjęto decyzję o podzieleniu zadania na etapy a w konsekwencji wyłączeniu prac przy cokole (za wyjątkiem usunięcia starego, sypiącego się tynku cienkowarstwowego) i drenażu z zakresu zleconego Wykonawcy. Na tę okoliczność w dniu 20 lipca 2010 r. został spisany protokół robót zaniechanych i zamiennych, podpisany przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Wartość zamówienia wg szacunków Wykonawcy i Zamawiającego nie powinna ulec zmianie.

Wobec faktu, że wydane przez Konserwatora pozwolenie na prowadzenie prac nie zostało w pełni zrealizowane, nie było potrzeby wystąpienia z wnioskiem o odbiór robót. W dniu 12 grudnia 2011 r., tj. przed dniem upływu ważności poprzedniego pozwolenia Miasto, za pełnomocnictwem Projektanta, wystąpiło do WUOZ o nowe pozwolenie poszerzone o pochylnię i pozostałe zagospodarowanie terenu, które zakończyło się wydaniem pozwolenia nr 59/2012 w dniu 27 stycznia 2012 r. W naszym rozumieniu oraz WUOZ jest ono kontynuacją tematyczną poprzedniego i dopiero po zrealizowaniu całości robót zostanie zwołany odbiór z udziałem przedstawiciela WUOZ.

W dniu 16 września 2011 r. protokolarnie odebrano roboty wykonane przez Wykonawcę okrojone zgodnie z treścią protokołu robót zaniechanych, natomiast nie należy tego protokołu utożsamiać z zakończeniem prac przy zabytku wynikających z dokumentacji projektowej. Jest ona szersza i będzie kontynuowana wg odrębnego postępowania przetargowego. Stosownie

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data Agnieszka Marszałek

do wymogów ustawy po wyłonieniu nowego wykonawcy Miasto wystąpi do konserwatora o akceptację nowej osoby nadzorującej prace z ramienia Wykonawcy, posiadającej stosowne uprawnienia na prowadzenie prac przy zabytku”.

Jak wynika z powyższych wyjaśnień roboty budowlane przy Domu Zdrojowym jako zabytku, określone w ww. pozwoleniach Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, miały szerszy zakres niż wykonane w latach 2010 – 2011 przez firmę „DAMBUD” SC z Mikołowa, co też potwierdzał projekt budowlano – wykonawczy.

Przedłożono pozwolenie Nr 59/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. (o którym mowa w wyjaśnieniach), w którym Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach pozwolił na podejmowanie innych działań przy zabytku nieruchomym – park zdrojowy w Jastrzębiu – Zdroju (nr rej. zab. 1524/93), polegających na wykonaniu pochylni dla osób niepełnosprawnych. Powyższe pozwolenie wydano na podstawie projektu budowlano – wykonawczego przebudowy Domu Zdrojowego w zakresie dobudowy pochylni dla niepełnosprawnych, дренаżu i odwodnienia oraz wykonania nowych nawierzchni na istniejących drogach i placach przy ww. budynku, autorstwa mgr inż. Damiana Figura, mgr inż. arch. Joanny Fojcik, mgr inż. Beaty Wranik.

Zakres i sposób prowadzenia wskazanych w pozwoleniu innych działań objętych dokumentacją:

- Budowa pochylni dla osób niepełnosprawnych wzdłuż wschodniej elewacji Domu Zdrojowego z wykonaniem okładziny identycznej z cokołem oraz balustradą identyczną z tarasową Domu Zdrojowego,
- Wykonanie ukształtowania terenu z nieznacznym jego podniesieniem,
- Wykonanie nawierzchni z kostki granitowej,
- Wykonanie odwodnienia terenu.

Dodatkowe warunki, polegają m.in. na obowiązku:

- zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu działań,
- dokonania odbioru końcowego wykonanych prac z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków lub jego upoważnionego pracownika.

Pozwolenie zachowuje ważność do 31 grudnia 2012 r.

Analizując zakresy prac objętych ww. pozwoleniami należy zauważyć, że pozwolenie Nr 59/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. dotyczy prac wokół budynku Domu Zdrojowego i nie zawiera kontynuacji prac wewnątrz budynku, na które Śląski Wojewódzki Konserwator

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONSERWATORA ZABYTKÓW
Województwa Śląskiego
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)

72

Zabytków w Katowicach wydał pozwolenie Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. (ważne łącznie z pozwoleniem Nr 3/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r.).

Roboty wykonane na podstawie pozwolenia Nr 1953/09 z dnia 12 października 2009 r. oraz pozwolenia Nr 3/2010 z dnia 6 stycznia 2010 r. (choć w niepełnym zakresie w stosunku do całości dokumentacji, na podstawie której wydano pozwolenie) przez wykonawcę „DAMBUD” zostały w dniu 16 września 2011 r. protokolarnie odebrane tylko przy udziale wykonawcy i Zamawiającego. Nie przedłożono kontrolującym zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie odbioru zakończonych przez wykonawcę „DAMBUD” SC robót wskazanych w ww. pozwoleniu (w okrojonym zakresie), które nie będą już realizowane (jako wykonane) w następnych etapach prac związanych tematycznie z Domem Zdrojowym.

Prace, wchodzące w zakres pozwolenia Nr 59/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r., wydanego na podstawie nowej dokumentacji (innego autorstwa), zgodnie z zacytowanymi wyjaśnieniami będą wykonywane przez wykonawcę wyłonionego w wyniku odrębnego postępowania przetargowego.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.2.2.3.-4. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych – Miejski Ośrodek Kultury w latach 2009-2011

Kontrolą objęto prawidłowość: udzielenia i rozliczenia dotacji podmiotowych przekazanych Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Jastrzębiu – Zdroju w latach 2009 – 2011.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- uchwały w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój w latach 2009, 2010, 2011,
- uchwały z lat 2009 – 2011 w sprawie zmian uchwały w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie – Zdrój na powyższe lata,
- Zarządzenie Nr Or. 0151-280/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 15 września 2005 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój,
- Zarządzenie Nr Or.IV.0151-270/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i gospodarki finansowej w jednostce budżetowej Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój,

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
.....
(data)
..... Marszałek

21

73

- ewidencję analityczną do konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
- dyspozycje przekazania dotacji, rozliczenia przekazanych dotacji, sprawozdania finansowe z wykonania planów finansowych Miejskiego Ośrodka Kultury za 2009 r., 2010 r., 2011 r. oraz za I półrocze 2009 r., 2010 r., 2011 r.,
- sprawozdania Rb-28 S za 2009 r., 2010 r., 2011 r.

Środki na udzielenie powyższej dotacji zostały zaplanowane w dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządową instytucję kultury”. Kwoty udzielonych dotacji podmiotowych dla Miejskiego Ośrodka Kultury, zgodnie z uchwałami budżetowymi i ich zmianami, wyniosły:

- 3.578.363,00 zł na 2009 r.,
- 3.718.368,00 zł na 2010 r.,
- 3.938.637,00 zł na 2011 r.

Pobrano pisemne wyjaśnienia od p. Dariusza Holesza – Skarbnika Miasta Jastrzębie – Zdrój w sprawie zasad stanowiących o sposobie udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury. Z wyjaśnień wynika, iż wysokość dotacji dla samorządowych instytucji kultury jest ustalana na etapie tworzenia projektu uchwał budżetowych na dane lata, zgodnie z postanowieniami m.in. uchwały Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój w sprawie założeń i wytycznych do projektów budżetu.

Dotacje przekazywano, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój Nr Or. 0151-280/2005 z dnia 15 września 2005 r. – w dwunastu równych ratach w terminie do 20 każdego miesiąca, a następnie zgodnie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój Nr Or.IV.0151-270/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. – w dwunastu miesięcznych ratach z podziałem na transze zgodnie z zapotrzebowaniem instytucji w terminach umożliwiających terminową realizację jej zadań statutowych.

Rozliczenia wykorzystanych przez Miejski Ośrodek Kultury w Jastrzębiu – Zdroju w latach 2009 – 2011, dotacji – z podaniem kwot pozycji kosztów na które dotacja została wydatkowana – wpłynęły do Urzędu Miasta odpowiednio: 29 stycznia 2010 r., 31 stycznia 2011 r. oraz 30 stycznia 2012 r. Nie wystąpiły przesłanki do zwrotu części niewykorzystanej dotacji, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, bądź pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
PADOYTU WYDZIAŁU KONTROLI
WYKONAWCZEGO
(data i podpis) 
Dariusz Holesz Marszałek

 
74

Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Jastrzębiu – Zdroju oraz informacje o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze za lata 2009 – 2011 były przekazywane do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w ustawowych terminach.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- ostatnią część dotacji podmiotowej na 2011 r. dla Miejskiego Ośrodka Kultury w Jastrzębiu – Zdroju przekazano w kwocie mniejszej o 143,97 zł (tj. 10.521,03 zł) w stosunku do kwoty przewidzianej Uchwałą Nr XVIII/157/2011 z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/16/2010 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2011 rok (zwiększającej dotację podmiotową na 2011 r. o kwotę 10.665,00 zł). Wyjaśnień w powyższej sprawie udzielił p. Dariusz Holesz – Skarbnik Miasta Jastrzębie – Zdrój: „*Uchwałą Nr XVIII.157.2011 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr III/16/2010 Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój na 2011 rok (dokument w załączeniu) zwiększono dotację podmiotową dla Miejskiego Ośrodka Kultury o kwotę 10.665 zł. Z uzasadnienia do powyższej uchwały wynika, że zwiększenie dotacji podmiotowej było ściśle związane z powstaniem zobowiązania podatkowego jednostki na podstawie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, w związku z uchYLENIEM przez WSA w Gliwicach uchwały zwalniającej z podatku od nieruchomości. Dyspozycja przekazania dotacji nr IKS.3031.2.26.2011 z dnia 27 grudnia 2011 roku (dokument w załączeniu) została przygotowana przez Wydział Informacji, Kultury i Sportu w wysokości niezbędnej instytucji kultury na realizację statutowych zadań, o których mowa w uzasadnieniu uchwały, tj. w kwocie 10.521,03 zł. Z kartoteki podatkowej jednostki wynika, że wszystkie zobowiązania podatkowe na koniec 2011 roku zostały przez nią zapłacone.*

Z rozliczenia dotacji wynika, że przekazane kwoty przeznaczone zostały na zapłacenie powstałych zobowiązań podatkowych, zgodnie z dyspozycją wydziału merytorycznego. Pozostała niewykorzystana kwota planu dotacji podmiotowej, zgodnie z art. 51 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późniejszymi zmianami), nie stanowi podstawy roszczeń ani zobowiązań wobec osób trzecich”.

- w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r., które zostało złożone przez Miejski Ośrodek Kultury w Jastrzębiu – Zdroju, została w pozycji wymagalne należności wykazana

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Marszałek

kwota 143,97 zł, która wynikała z różnicy pomiędzy wskazaną w uchwale kwotą dotacji podmiotowej a kwotą dotacji podmiotowej faktycznie przekazanej.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.2.3.1. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

2.3.2. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych – dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych w latach 2010-2011

Kontrolę przeprowadzono w zakresie: prawidłowości przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ujmowania w ewidencji księgowej, dotacji udzielonych z budżetu Miasta Jastrzębie-Zdrój jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Kontrolą objęto cztery dotacje udzielone na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w latach 2010 – 2011, w tym: dwie dla Niepublicznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Śląskiego Centrum Kształcenia Zawodowego „PRYMUS” oraz dwie dla Szkoły Policealnej Centrum Nauki i Biznesu dla Dorosłych „ŻAK”,

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XXV/327/2008 z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, Uchwały Nr VIII.65.2011 z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania z budżetu miasta dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
- zarządzeń Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr Or.IV.0151-373/2009 z dnia 2 października 2009 r., Nr Or.IV.0151-361/2010 i Nr OR.IV.0151-362/2010 z dnia 4 sierpnia 2010 r., Nr Or.-IV.0050.277.2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia zasad finansowania szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych w mieście Jastrzębie-Zdrój,
- złożonych wniosków o udzielenie dotacji, zapotrzebowania na dotację i rozliczenia dotacji,
- dyspozycji przekazania dotacji wraz z przelewami,
- ewidencji księgowej,
- protokołu z przeprowadzonej kontroli w Szkole Policealnej Centrum Nauki i Biznesu dla Dorosłych „ŻAK” w okresie od 5 lipca 2010 r. do 28 lipca 2010 r. przez pracowników Wydziału Edukacji i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta.

W trakcie kontroli ustalono, że:

stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami

(data i podpis)

WYDZIAŁ KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO



- występowały rozbieżności w zakresie faktycznej liczby uczniów wykazywanych w pisemnych zapotrzebowaniach na dotację przedkładanych przez niepubliczne placówki oświatowe a wskazywanych w późniejszych miesięcznych rozliczeniach tych dotacji.

W § 4 ust. 3 Uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XXV/327/2008 z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój wskazano, że kwota dotacji udzielanej w roku budżetowym dla poszczególnych szkół i placówek oświatowych podlega rozliczeniu poprzez przedstawienie przez organ dotowany informacji o faktycznej liczbie uczniów składanej za miesiąc poprzedni do dnia 20 każdego miesiąca, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu otrzymania pierwszej raty dotacji, z tym, że rozliczenie za miesiąc grudzień składa się do dnia 15 grudnia podając w nim faktyczną liczbę uczniów na dzień 10 grudnia. Zgodnie z § 2 pkt 8 ww. uchwały poprzez faktyczną liczbę uczniów – należy rozumieć liczbę uczniów wpisaną w księgę uczniów szkoły lub placówki oświatowej na dzień 15 danego miesiąca.

W przedłożonych kontrolującym dokumentach wystąpiły następujące różnice:

1. Dla Szkoły Policealnej Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”:

- w rozliczeniu otrzymanej dotacji za miesiąc styczeń 2011 r. wskazano faktyczną ilość uczniów – 397, natomiast w zapotrzebowaniu na miesiąc luty 2011 r. wskazano iż stan słuchaczy na dzień 15 styczeń 2011 r. wynosił 401;
- w rozliczeniu za miesiąc marzec 2011 r. wskazano faktyczną liczbę uczniów - 352, natomiast w zapotrzebowaniu na miesiąc kwiecień 2011 r. wskazano iż stan słuchaczy na dzień 13 marca 2011 r. wynosił 348;
- w rozliczeniu za miesiąc czerwiec 2011 r. wskazano faktyczną liczbę uczniów – 370, natomiast w zapotrzebowaniu na lipiec wskazano iż stan słuchaczy na dzień 15 czerwiec 2011 r. wynosił 384.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym pytaniem do Podinspektora w Wydziale Edukacji, czy powyższe różnice w liczbie uczniów były wyjaśniane z organem dotowanym, a jeżeli tak to w jaki sposób? W odpowiedzi udzielonej przez Naczelnika i Podinspektora Wydziału Edukacji czytamy: „(...) *za miesiąc styczeń 2011 r. do rozliczenia dotacji przyjęto liczbę słuchaczy – 397 – zgodnie ze złożonym w dniu 21 lutego 2011 r. rozliczeniem otrzymanej dotacji. Informacja o liczbie słuchaczy podana w zapotrzebowaniu na dotację na miesiąc luty 2011 w ilości 401 słuchaczy nie została uwzględniona przez organ dotujący. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Uchwały nr XXV/327/2008 z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
Marszałek

47

77

trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych (...) w zapotrzebowaniu na dotację nie należy podawać stanu słuchaczy z poprzedniego miesiąca. W zapotrzebowaniu nie wyjaśniono przyczyn zwiększenia stanu faktycznego liczby słuchaczy na dzień 15.01.2011 r., nie uwzględniono również ewentualnych różnic w pkt. 2 zapotrzebowania tj. w planowanej liczbie słuchaczy na dany miesiąc.

Taka sama sytuacja dotyczy miesiąca marca 2011 i czerwca 2011 r."

Należy nadmienić, że w latach 2010-2011 oprócz powyższych (do momentu utracenia mocy Uchwały Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr XXV/327/2008 z dnia 27 marca 2008 r.) wystąpiły tylko dwa przypadki kiedy podmiot dotowany wskazywał w zapotrzebowaniu na kolejny miesiąc inny stan słuchaczy (opierając się na danych za poprzedni miesiąc) a wykazaną liczbą uczniów w rozliczeniu.

2. Dla Niepublicznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Śląskiego Centrum Kształcenia Zawodowego „PRYMUS” z pism dotyczących zapotrzebowania na dotację oraz rozliczenia wynikało co następuje:

- w rozliczeniu za miesiąc kwiecień 2011 r. wskazano faktyczną liczbę uczniów w danym miesiącu – 198, natomiast w zapotrzebowaniu na dotację na maj 2011 r. wskazano iż stan faktyczny w kwietniu wyniósł 196.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym pytaniem do Podinspektora w Wydziale Edukacji, czy powyższe różnice w liczbie uczniów były wyjaśniane z organem dotowanym, a jeżeli tak to w jaki sposób? W odpowiedzi udzielonej przez Naczelnika i Podinspektora Wydziału Edukacji czytamy: „(...) w miesiącu kwietniu zostało rozliczone 198 słuchaczy, jednak w miesiącu lipcu wykazano stan słuchaczy mniej tj. wykazano 193 (czyli stan faktyczny 194 – 1 słuchacz z tytułu nadpłaty za czerwiec, a powinno wykazać 194 (stan faktyczny) – 2 osoby = 192 słuchaczy. Razem różnica z miesiąca lipca = 241 słuchaczy.

Dotacji za miesiąc wrzesień udzielono w wysokości 49.421,34 zł tj.:

243 słuchaczy x 203,38 zł = 49.421,34 zł

- 2 słuchaczy x 192,29 zł = -384,58 zł”.

Z dokumentacji dotyczącej zapotrzebowania na dotację i rozliczenia dotacji udzielonej w 2011 r. Niepublicznej Szkole Policealnej dla Dorosłych Śląskiego Centrum Kształcenia Zawodowego „PRYMUS” wynikało, iż dotacja została udzielona w zawyżonej wysokości o kwotę 192,29 zł:

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEĘTRZNEGO

(data i podpis) *Agnieszka Marszałek*

miesiąc	planowana	faktyczna	kwota	przekazana	należna
styczeń	194	185	192,29	37304,26	35573,65
luty	176	198	192,29	33843,04	38073,42
marzec	211	198	192,29	40573,19	38073,42
kwiecień	198	196	192,29	38073,42	37688,84
maj	194	196	192,29	37304,26	37688,84
czerwiec	195	194	192,29	37496,55	37304,26
lipiec	193	191	192,29	37111,97	36727,39
sierpień	189	189	192,29	36342,81	36342,81
wrzesień	241	243	203,38	49036,76	49421,34
październik	288	288	203,38	58573,44	58573,44
listopad	279	279	203,38	56743,02	56743,02
grudzień	271	271	203,38	55115,98	55115,98
	2629	2628		517518,70	517326,41
					-192,29

Natomiast wg zestawienia przygotowanego przez Podinspektora Wydział Edukacji zapotrzebowanie i rozliczenie dotacji kształtuje się następująco:

Miesiąc	Dotacja przekazana			Dotacja należna			Różnica pomiędzy dotacją należną a przekazaną		
	Ilość uczniów	Kwota dotacji na 1-go ucznia	Wartość dotacji przekazanej	Ilość uczniów	Kwota dotacji na 1-go ucznia	Wartość dotacji przekazanej	Ilość uczniów	Kwota dotacji na 1-go ucznia	Wartość dotacji
styczeń	194	192,29	37 304,26	185	192,29	35 573,65	-9	0,00	-1 730,61
luty	176	192,29	33 843,04	198	192,29	38 073,42	22	0,00	4 230,38
marzec	211	192,29	40 573,19	198	192,29	38 073,42	-13	0,00	-2 499,77
kwiecień	198	192,29	38 073,42	198	192,29	38 073,42	0	0,00	0,00
maj	194	192,29	37 304,26	196	192,29	37 688,84	2	0,00	384,58
czerwiec	195	192,29	37 496,55	194	192,29	37 304,26	-1	0,00	-192,29

Stwierdzam zgodność
xserokopii z oryginałem
[data podpisu]

[Podpis]

[Podpis] 79

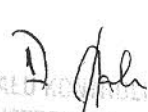
lipiec	193	192,29	37 111,97	191	192,29	36 727,39	-2	0,00	-384,58
sierpień	189	192,29	36 342,81		192,29	0,00	-189	0,00	-36 342,81
Razem I-VIII	1 550	1 538,32	298 049,50	1 360	1 538,32	261 514,40	-190	0,00	-36 535,10
wrzesień	243	203,38	49 036,76			0,00	-243	-203,38	-49 036,76
październik	288	203,38	58 573,44			0,00	-288	-203,38	-58 573,44
listopad	279	203,38	56 743,02			0,00	-279	-203,38	-56 743,02
grudzień	271	203,38	55 115,98			0,00	-271	-203,38	-55 115,98
Razem IX-XII	1 081	813,52	219 469,20	0	0,00	0,00	-1 081	-813,52	-219 469,20
Razem:	2 631	2 351,84	517 518,70	1 360	1 538,32	261 514,40	-1 271	-813,52	-256 004,30

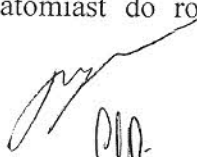
Ponadto w dalszej części wyjaśnień ww. osób wynika, że : „(...) Różnice w składanych dokumentach były na bieżąco wyjaśniane telefonicznie z Dyrektorami poszczególnych szkół. Jak wcześniej wykazano sporządzane były zestawienia pomocnicze do udzielanych dotacji, które pozwoliły na bieżące wykrywanie różnic i ich szybkie (telefoniczne) wyjaśnianie.

Osoby/organy prowadzące szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych zostały poinformowane ustnie o obowiązującej Uchwale Rady Miasta oraz przekazane zostały informacje o tym, iż treść Uchwały wraz z załącznikami dostępna jest na stronie Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Jastrzębie-Zdrój”.

Ponadto stwierdzono rozbieżność pomiędzy liczbą uczniów wskazaną w rozliczeniach przedmiotów dotowanych a liczbą przyjętą do rozliczenia przez organ dotujący. Powyższe stwierdzono w następujących przypadkach:

- w rozliczeniu dotacji za miesiąc listopad 2010 r. Niepublicznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych ŚCKZ „PRYMUS” wskazano liczbę uczniów 195, natomiast do rozliczenia przyjęto 194;

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
I AUDYT WNEĘTRZNY
(data i podpis)  

Wyjaśnienia w powyższym zakresie udzieliły ww. osoby, z których wynika: „(...) 1. W rozliczeniu dotacji za miesiąc listopad 2010 r. Niepublicznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Śląskiego Centrum Kształcenia Zawodowego „PRYMUS” wskazało liczbę 194 uczniów, która uwzględniała rozliczenie z miesiąca sierpnia 2010 r. (w sierpniu faktyczna liczba słuchaczy wynosiła 197 a rzeczywista 196 tj. różnica 1 słuchacza a następnie zrezygnowały kolejne 2 osoby, które zostały rozliczone w miesiącu październiku). Dokonując kontroli przed końcem roku w miesiącu listopadzie została zmniejszona liczba słuchaczy o 1 tj. $195-1=194$ ”.

- w rozliczeniu dotacji za miesiąc listopad 2010 r. Szkoły Policealnej Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” wskazano liczbę uczniów 401, natomiast do rozliczenia przyjęto 330.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie udzieliły ww. osoby, z których wynika: „2. W rozliczeniu dotacji za miesiąc listopad 2010 Szkoły Policealnej Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” dokonano zmniejszenia liczby słuchaczy o 71 w tym za miesiąc październik o 53 osoby i za miesiąc listopad 18 osób zgodnie ze złożoną przez Szkołę prośbą o dokonanie zmniejszenia liczby słuchaczy”.

Ponadto udzielono wyjaśnień w zakresie przeprowadzonych w latach 2010-2011 kontroli ww. podmiotach, z których wynika: „W związku ze znacznym wzrostem liczby słuchaczy oraz brakiem wyjaśnień w roku 2010 została przeprowadzona kontrola szkół prowadzonych przez Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” sp. z o.o. działających na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój. Kontrola została przeprowadzona w zakresie prawidłowości otrzymywania i rozliczania dotacji zgodnie z art. 90 ust. 3e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Sprawdzono liczbę słuchaczy wykazaną w księdze słuchaczy oraz dokonano porównania liczby słuchaczy wpisanych do dzienników lekcyjnych. Zgodnie z przedstawionymi danymi stwierdzono, że w złożonych rozliczeniach dotacji za miesiąc styczeń wykazano o jednego słuchacza za dużo, natomiast w miesiącach kwiecień, maj, czerwiec 2010 r. wykazano o dwóch słuchaczy za dużo w każdym miesiącu. W związku z powyższym organ dotujący pomniejszył liczbę słuchaczy i dokonał odpowiedniego rozliczenia udzielanej dotacji.

W związku z licznymi błędami, brakiem współpracy oraz jakichkolwiek wyjaśnień ze strony organu prowadzącego szkoły tj. Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” w Łodzi na wniosek Wydziału Edukacji oraz Prezydenta Miasta w okresie od 12.10.2011 r. do 30.11.2011 r. została przeprowadzona przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzne kolejna kontrola. Kontrola dotyczyła okresu od 01.09.2010 r. do 30.09.2011 r. W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, kontrolujący otrzymali jedynie kserokopie dokumentów wewnątrz-

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
Marszałek

7) Jol

81

organizacyjnych a Pani (...) Dyrektor Szkół w Jastrzębiu-Zdroju odmówiła udostępnienia całej księgi uczniów (słuchaczy) kontrolowanych szkół. Nie przedstawiono również dokumentów księgowych dotyczącej prawidłowości wykorzystania dotacji. W związku z powyższym czynności kontrolne zostały zakończone bez sporządzenia protokołu ustaleń oraz wniosków i zaleceń.

W dniu 13.01.2012 r. Prezydent Miasta wystąpił do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli szkół niepublicznych głównie Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”. W odpowiedzi Najwyższa Izba Kontroli poinformowała iż w IV kwartale 2012 r. zamierza przeprowadzić kontrole planową, koordynowaną pn. „Funkcjonowanie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych” m.in. w Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”.

Wyjaśnienie o podobnej treści w zakresie przeprowadzanych kontroli ww. podmiotach, złożyła Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego. Jednocześnie poinformowała, iż w 2012 r. zostanie przeprowadzona kontrola prawidłowości wykazywanych ilości słuchaczy podawanych w zapotrzebowaniach na dotację składanych przez Dyrektora Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”, zgodnie z upoważnieniem Prezydenta Miasta za okres od 1 września 2006 r. do dnia zakończenia kontroli.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/III.2.3.2. stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu w latach 2009-2012

W wyniku analizy zbiorczych sprawozdań Rb-Z –o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2009 – 2011 r., stwierdzono iż łączna kwota długu Miasta Jastrzębie - Zdrój za ww. lata kształtowała się następująco:

Rok	2009	2010	2011
Zobowiązania wg Rb-Z	17.533.658,00	2.900.000,00	0
w tym: wymagalne	0	0	0

W latach 2009 – 2010 stan zobowiązań wykazuje tendencję malejącą. Nie przekroczono limitów ustawowych.

Na dzień 31 grudnia 2009 r., 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r. nie występowały zobowiązania wymagalne.

W toku kontroli ustalono, że na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2009 r. oraz 31 grudnia 2010 r. występowały salda zobowiązań z tytułu pożyczek na kontach:

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami

(data i podpis)

260 – „Zobowiązania finansowe” oraz 134 – „Kredyty bankowe” w następujących wysokościach :

- wg stanu na 31 grudnia 2009 r.
 - Konto 134 – „Kredyty bankowe” – w kwocie 17.717.250,69 zł
 - Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 0 zł,
- wg stanu na 31 grudnia 2010 r.
 - Konto 134 – „Kredyty bankowe” – w kwocie 2.927.357,03 zł
 - Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 0 zł.

Natomiast według stanu na 31 grudnia 2011 r. salda konta 134 – „Kredyty bankowe” i konta 260 – „Zobowiązania finansowe” wynosiły 0.

W latach 2009-2011 spłacano wcześniej zaciągnięte kredyty, zgodnie z zawartymi umowami w ING Banku Śląskim S.A. oraz w Banku Spółdzielczym w Jastrzębiu – Zdroju.

W latach 2009-2011 obowiązywały 3 umowy poręczenia solidarnego za zobowiązania Jastrzębskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Daszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju na sfinansowanie przedsięwzięć inwestycyjno-budowlanych.

Ewidencja zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń była prowadzona na koncie pozabilansowym 291-UPG-99.

A) 

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI
WYDZIAŁ WEWNĘTRZNY

(data i podpis) *ka Marszałek*

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka nieruchomościami komunalnymi

1.1. Sprzedaż, zamiana, nabycie nieruchomości komunalnych

Sprzedaż nieruchomości komunalnych w latach 2010-2012

Kontroli poddano: prawidłowość przeprowadzenia procedury sprzedaży gminnych nieruchomości, ujęcia zmian w księgach rachunkowych i inwentaryzacji. Dokonano analizy porównawczej dokumentacji przetargowej, umów, dowodów wpłat, ewidencji księgowej. Próbką kontrolną objęto 5 sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego gminnych działek nr 1538/1 i nr 1543/1 w 2008 r., nr 181/40 w 2009 r., nr 1703/92 w 2010 r., nr 3670/44 i nr 3674/45 w 2010 r., nr 1255/107 w 2011 r.

W trakcie kontroli ustalono:

1. Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego niezabudowanych działek nr 1538/1 o pow. 640 m² i 1543/1 o pow. 600 m² przy ul. Prostej w Jastrzębiu – Zdroju objętych KW nr GL1J/00018050/4.

W celu przeprowadzenia procedury sprzedaży wydano Zarządzenie Nr Or.IV.0151-107/2009 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 1 kwietnia 2009 r. Załącznikiem do ww. zarządzenia był regulamin przeprowadzenia w dniu 7 maja 2009 r. przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości opisanej jako działki 1538/1 oraz 1543/1 oraz ogłoszenie o przetargu. Zarządzenie podpisał p. Marian Janecki – Prezydent Miasta.

Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 1 kwietnia 2009 r. do 7 maja 2009 r. Na stronie bip UM ogłoszenie o przetargu zamieszczono w dniu 7 kwietnia 2009 r. Ogłoszenie nie zawierało informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „informuję, że działki 1538/1, 1543/1, obręb Jastrzębie Zdrój na dzień ogłoszenia o przetargu nie były przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o dziale III i IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, które to działy na dzień przetargu wolne były od wpisów. W ogłoszeniu o przetargu wymieniono sieci jakie występują na nieruchomości wraz

Stwierdzam zgodność z oryginałem
Kserokopii z oryginałem
WYDZIAŁ KONTROLI
AUDYT WNIĘTYCH

(data i podpis)

Agnieszka Marszałek

z informacją o możliwości zapoznania się z ich szczegółowym przebiegiem u organizatora przetargu.”

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

2. Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego niezabudowanej działki nr 181/40 położonej w obrębie Bzie Zameckie o pow. 3604 m² zapisanej w KW GL1J/00010720/6.

Zarządzeniem Nr Or.IV.0151-520/2008 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 5 grudnia 2008 r. powołano komisję konkursową. Załącznikiem do ww. zarządzenia był regulamin przeprowadzenia przetargu oraz ogłoszenie o przetargu.

Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń od 11 grudnia 2008 r. do 15 stycznia 2009 r. Ogłoszenie podpisał p. Marian Janecki – Prezydent Miasta. Ogłoszenie nie zawierało informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: (...) „informuję, że nieruchomość opisana jako działka 181/40 o pow. 0.3604 ha, obręb Bzie Zameckie na dzień ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o dziale III i IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, które to działy na dzień przetargu wolne były od wpisów.”

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Z przetargu sporządzono protokół w dniu 15 stycznia 2009 r. Protokół nie zawierał informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. O wyjaśnienia zwrócono się do p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcy Prezydenta Miasta, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej. W wyjaśnieniach czytamy: „informuję, że nieruchomość opisana jako działka 181/40 o pow. 0.3604 ha, obręb Bzie Zameckie na dzień

NACZELNIK WYDZIAŁU MIENTA
Oświadczam, że
„serokopii z oryginałem”
Wojciech
(data i podpis)

[Podpis]

[Podpis] 85

ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o dziale III i IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, które to działy na dzień przetargu wolne były od wpisów."

3. Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego objętej kw nr GL1J/00003066/1 miejskiej działki nr 1703/92 o pow. 25.533 m² położonej w obrębie Moszczanica.

Z postępowania sporządzono protokół w dniu 1 czerwca 2010 r. Protokół nie zawierał informacji o terminie i miejscu przeprowadzenia przetargu. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu. O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej. W wyjaśnieniach czytamy: „*informuję, że protokół z przetargu na sprzedaż nieruchomości opisanej jako działka 1703/92 o pow. 2.5533 ha, obręb Moszczanica sporządzony został podczas przeprowadzania czynności przetargowych dnia 01 czerwca 2010 roku, co było tożsame z dniem przeprowadzenia przetargu. Brak w protokole informacji o miejscu przeprowadzenia przetargu wynika z przeoczenia.*"

Nieruchomość sprzedano za kwotę 195.000 zł – z uwagi na rolny charakter nieruchomości zwolniona ona była z podatku VAT.

Informację o wynikach przetargu sporządzono w dniu 9 czerwca 2010 r. i wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 9 czerwca 2010 r. do 17 czerwca 2010 r. Informacja nie zawierała oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej. O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: „*wyjaśniam, że w informacji o wynikach przetargu przeprowadzonego w dniu 01 czerwca 2010 roku na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność*

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Agnieszka Marezalek

86

Miasta Jastrzębie-Zdrój podano położenie nieruchomości oraz jej oznaczenie zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków tj. numer nieruchomości, powierzchnię, obręb wraz z kartą mapy, brak oznaczenia według księgi wieczystej wynika z przeoczenia. W pozostałych postępowaniach informacja o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej jest zamieszczana.”

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...)– Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Nabywcę powiadomiono o spisaniu warunkowej umowy sprzedaży telefonicznie 17 czerwca 2010 r., co potwierdza sporządzona na tą okoliczność notatka podpisana przez p. (...) – Inspektora.

Warunkową umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8216/2010 w dniu 25 czerwca 2010 r. W imieniu Miasta Jastrzębie – Zdrój umowę zawarł p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta.

Nabywców powiadomiono o terminie zawarcia umowy notarialnej sprzedaży nieruchomości 19 sierpnia 2010 r. telefonicznie, co potwierdza służbowa notatka.

Umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A. 10765/2010 w dniu 20 sierpnia 2010 r. W imieniu Miasta Jastrzębie – Zdrój umowę zawarł p. Krzysztof Baradziej – II Zastępca Prezydenta Miasta.

Jak wynika z powyższego strona została powiadomiona telefonicznie jeden dzień przed terminem jej zawarcia. Zgodnie z § 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: „informuję, że nabywca nieruchomości ustalony w wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 01 czerwca 2010 roku został powiadomiony telefonicznie w dniu 17 czerwca 2010 roku o terminie spisania warunkowej umowy sprzedaży, który został ustalony na dzień 25 czerwca 2010 roku. Termin 25 czerwca 2010 r. został ustalony na prośbę nabywców. Po bezskutecznym upływie terminów określonych w akcie notarialnym, a wynikających z ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, ustalono na dzień 20 sierpnia 2010 roku termin spisania umowy przeniesienia własności. Termin został również ustalony telefonicznie z nabywcą, który poinformował, że z uwagi na okres urlopowy (planowany

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Agnieszka Marszałek

wyjazd na urlop jednego z nabywców) zainteresowani są jak najszybszym sfinalizowaniem transakcji.”

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

4. Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego gminnych działek nr 3670/44 o pow. 2.734 m² objętej kw nr GL1J/00020982/3 oraz nr 3674/45 o pow. 3.875 m² obręb Jastrzębie Dolne objętych kw GL1J/00015116/4.

W celu przeprowadzenia postępowania wydano Zarządzenie Nr Or.IV.0151-174/2010 Prezydenta Miasta Jastrzębie - Zdrój z dnia 28 kwietnia 2010 r. Załącznikiem do ww. zarządzenia było ogłoszenie o przetargu. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 30 kwietnia 2010 r. do 21 lipca 2010 r. Ogłoszenie nie zawierało informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: „*Odnosnie zobowiązań jakich przedmiotem były nieruchomości zbywane w przetargu informuję, że na dzień ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o działach III i IV ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości. Działy III i IV księgi GL1J/00015116/4 na dzień przetargu wolne były od wpisów, dla księgi GL1J/00020982/3 podano zapis działu I, oraz informację o tym, że dział III i IV wolne są od wpisów. W ogłoszeniu o przetargu wymieniono sieci jakie występują na nieruchomości wraz z informacją o możliwości zapoznania się z ich szczegółowym przebiegiem u organizatora przetargu.*”

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...) – Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Z postępowania sporządzono protokół w dniu 7 lipca 2010 r. Protokół nie zawierał informacji o terminie i miejscu przeprowadzenia przetargu. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu.

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem

(data i podpis) Agnieszka Marszałek

O wyjaśnienia zwrócono się do p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcy Prezydenta Miasta, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej. W wyjaśnieniach czytamy: „Odpowiadając na pytanie nr 2 informuję, że protokół z przetargu na sprzedaż nieruchomości opisanej jako działki 3674/45 o pow. 0.3875 ha, 3670/44 o pow. 0.2734 ha obręb Jastrzębie Dolne sporządzony został podczas przeprowadzania czynności przetargowych dnia 07 lipca 2010 roku, co było tożsame z dniem przeprowadzenia przetargu. Brak w protokole informacji o miejscu przeprowadzenia przetargu wynika z przeoczenia. Odnosnie zobowiązań jakich przedmiotem były nieruchomości zbywane w przetargu informuję, że na dzień ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o działach III i IV ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości. Działy III i IV księgi GL1J/00015116/4 na dzień przetargu wolne były od wpisów, dla księgi GL1J/00020982/3 podano zapis działu I, oraz informację o tym, że dział III i IV wolne są od wpisów. W ogłoszeniu o przetargu wymieniono sieci jakie występują na nieruchomości wraz z informacją o możliwości zapoznania się z ich szczegółowym przebiegiem u organizatora przetargu. W dotychczasowej praktyce sieci przebiegające przez nieruchomość nie były traktowane jako zobowiązanie, których przedmiotem jest nieruchomość.”

5. Sprzedaż gminnej działki nr 1255/107 obręb Jastrzębie – Zdrój o obszarze 2.991 m² objętej kw nr GL1J/00012757/8 w trybie przetargu nieograniczonego w 2011 r..

W celu przeprowadzenia postępowania wydano Zarządzenie Nr Or-IV.0050.351.2011 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 3 sierpnia 2011 r. Załącznikiem do ww. zarządzenia było ogłoszenie o przetargu. Ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 8 sierpnia 2011 r. do 12 października 2011 r. Ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń nie zawierało informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

O wyjaśnienia zwrócono się do p. (...) Naczelnika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w Jastrzębiu – Zdroju. W wyjaśnieniach czytamy: „informuję, że nieruchomość opisana jako działka 1258/107 o pow. 0.2991 ha, obręb Jastrzębie Zdrój na dzień ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań. W ogłoszeniu o przetargu podano informację o działach III i IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, które to dział

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
JANUSZ WĘWNETRZNEGO
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)

89

na dzień przetargu wolne były od wpisów. W ogłoszeniu o przetargu wymieniono sieci jakie występują na nieruchomości wraz z informacją o możliwości zapoznania się z ich szczegółowym przebiegiem u organizatora przetargu."

Tożsamej odpowiedzi udzieliła p. (...)– Inspektor Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Mienia w Urzędzie Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Z przetargu sporządzono protokół w dniu 12 października 2011 r. Protokół nie zawierał informacji o obciążeniach i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. O wyjaśnienia zwrócono się do p. Krzysztofa Baradzieja – Zastępcy Prezydenta Miasta, który w ww. postępowaniu pełnił funkcję przewodniczącego komisji przetargowej. W wyjaśnieniach czytamy: „*informuję, że protokół z przetargu na sprzedaż nieruchomości opisanej jako działka 1255/107 o pow.0.2991 ha, obręb Jastrzębie Zdrój sporządzony został podczas przeprowadzania czynności przetargowych dnia 12 października 2011 roku, co było tożsame z dniem przeprowadzenia przetargu, ponadto w akapicie drugim zawarto informację „Na dzień 12.10.2011 roku na godzinę 10⁰⁰ wyznaczono termin przeprowadzenia przetargu...” Brak w protokole informacji o miejscu przeprowadzenia przetargu wynika z przeoczenia. Odnosnie zobowiązań jakich przedmiotem były nieruchomości zbywana w przetargu informuję, że na dzień ogłoszenia o przetargu nie była przedmiotem jakichkolwiek zobowiązań W ogłoszeniu o przetargu podano informację o dziale III i IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, które na dzień przetargu wolne były od wpisów. W ogłoszeniu o przetargu wymieniono sieci jakie występują na nieruchomości wraz z informacją o możliwości zapoznania się z ich szczegółowym przebiegiem u organizatora przetargu. W dotychczasowej praktyce sieci przebiegające przez nieruchomość nie były traktowane jako zobowiązanie, których przedmiotem jest nieruchomość.*”

W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/IV.1.1. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Nabycia nieruchomości komunalnych w latach 2009-2011

Kontrolą objęto: trzy procedury nabycia nieruchomości dokonane w latach 2009-2011, prawidłowość ujęcia operacji nabycia nieruchomości w księgach rachunkowych oraz prawidłowość wymiaru podatku od nieruchomości dla tych nieruchomości.

Oświadczam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

[Podpis]
Agnieszka Marszałek

[Podpis] 90

Sprawdzeniem objęto następujące nabycia nieruchomości przez Gminę Jastrzębie-Zdrój:

1. Niezabudowanej dz. nr 1268/21 o pow. 0.1123 ha KW GL1J/00028143/6, obręb Ruptawa, na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) Rep. A nr 11652/2009 z dnia 7 lipca 2009 r. pod budowę pasa drogowego przy ul. Chlebowej za kwotę 36.500,00 zł (wg wartości z operatu szacunkowego).

2. Nieodpłatne nabycie prawa użytkowania wieczystego Skarbu Państwa nieruchomości o numerach dz. 824/61, 834/61, 840/61 o łącznej pow. 0.4706 ha KW GL1J/00009277/5, obręb Szeroka na podstawie umowy darowizny (akt notarialny) Rep. A nr 12198/2010 z dnia 24 września 2010 r. o wartości wg operatu szacunkowego 353.600,00 zł.

3. Nabycie nieruchomości gruntowej dz. nr 235/8 o pow. 0.1243 ha i 236/8 o pow. 0.0714 ha KW GL1J/00019379/3 obręb Ruptawa na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) Rep. A nr 18146/2011 z dnia 17 listopada 2011 r. pod budowę gminnych dróg publicznych ulicy Jacka Malczewskiego i ulicy Józefa Chełmońskiego o wartości z operatu szacunkowego 50.432,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- Uchwał Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój Nr LXIII/814/2010 z dnia 28 października 2010 r. i Nr XLIII/904/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Jastrzębie-Zdrój wraz ze zmianami;
- zarządzeń Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój: Nr Or.0151-433/2008 z dnia 31 października 2008 r., Nr Or.IV.0151-20/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r., Nr Or.IV.0050.213.2011 z dnia 26 maja 2011 r.
- decyzji zatwierdzających podział nieruchomości,
- korespondencji ze zbywcami,
- protokołów z rokowań,
- wyciągów z ewidencji geodezyjnej,
- deklaracji oraz informacji złożonych przed podatników,
- decyzji wymiarowych za lata 2008-2011,
- kart kontowych,
- ujęcia w planie wydatków, przelewów, wyciągów bankowych,
- ujęcia w ewidencji środków trwałych.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury nabycia ww. nieruchomości, prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości oraz ujęcia w ewidencji księgowej nabytych nieruchomości - uwag nie wniesiono.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
AUTORYZOWANY KONTROLER
WYKONAWCZYM
(data i podpis) Marszałek

[Podpis]

[Podpis] *[Podpis]* *[Podpis]*

1.2. Sprzedaż lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym w latach 2009-2011

W trakcie czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia:

- prawidłowości przeprowadzenia procedur sprzedaży 30 lokali mieszkalnych dokonanych w latach 2009-2011, położonych przy ul. Armii Krajowej i ul. Morcinka w Jastrzębiu-Zdroju,
- prawidłowości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży tych lokali mieszkalnych, w tym ceny udziału w prawie własności gruntu,
- czy nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zwrot udzielonej bonifikaty, na podstawie przepisów art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

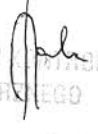
Lokale mieszkalne, położone przy ww. ulicach wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu, Rada Miejska w Jastrzębiu – Zdroju przeznaczyła do zbycia w Uchwale Nr XXIV/413/96 z dnia 31 sierpnia 1996 r.

Zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Jastrzębie - Zdrój w latach objętych kontrolą 2008 – 2012 regulowała (do nadal) Uchwała Nr XXX/641/2005 Rady Miasta Jastrzębia – Zdroju z dnia 23 marca 2005 r. ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXXIX/847/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r.

Ustalono:

– W § 2 Uchwały Nr XXX/641/2005 Rady Miasta Jastrzębia – Zdroju z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie zasad udzielania bonifikat, ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXXIX/847/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r., zapisano że „(...) *Warunkiem skorzystania przez najemców, którzy wpłacali kaucję mieszkaniową, z bonifikaty przy sprzedaży lokalu, jest pisemne zrzeczenie się przez niego roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowej, złożone najpóźniej w dniu złożenia wniosku*”. W dziewiętnastu (spośród 25) sprawdzanych transakcjach z lat 2009 – 2010 sprzedaży lokali mieszkalnych przez Miasto Jastrzębie – Zdrój, nabywcy złożyli oświadczenia o następującej treści: „*Zrzekam się wpłaconej kaucji mieszkaniowej przy zasiedlaniu mieszkania w (... roku) na rzecz uzyskania 75% bonifikaty, od ceny lokalu mieszkalnego, wycenionego przez rzeczoznawcę. Obecnie przystępuję do wykupu lokalu mieszkalnego*”. W pozostałych 6 przypadkach z lat 2009 – 2010 nabywcy nie wpłacali kaucji mieszkaniowej przy zasiedlaniu mieszkania.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), kaucja podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia

Stwierdzam zgodność z oryginałem
WYDZIAŁ KONTROLI
WŁAŚCIWOŚCI
(data i podpis)  
Marszałek

  92

lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę, po potrąceniu należności wynajmującego z tytułu najmu lokalu.

O wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia do projektu ww. uchwały w § 2 zapisu, warunkującego uzyskanie 75% bonifikaty od złożenia pisemnego zrzeczenia się roszczenia o zwrot kaucji, mając na uwadze przywołane powyżej przepisy, zwrócono się do p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Ważnym elementem gospodarowania nieruchomościami, a szczególnie zasobami mieszkaniowymi, jest sprzedaż lokali przy zastosowaniu bonifikat. Ze względu na społeczne znaczenie sprawy, a tym samym szeroki oddźwięk zainteresowanych środowisk, w roku 2005, pod szczególną analizę wzięto problem uwarunkowania wysokości bonifikaty, udzielanej przy sprzedaży mieszkań komunalnych na rzecz najemców, od zrzeczenia się z roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowej. Biorąc pod uwagę fakt, że w większości przypadków wnioskodawcami starającymi się o wykup lokali na własność byli najemcy, którzy w okresie przed zawarciem umowy o najem byli zobowiązani do wpłaty kaucji mieszkaniowej, stanowiącej nawet kilkukrotną wartość ówczesnego wynagrodzenia, zachodziły przesłanki, że w myśl zapisów ustawy „O ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego”, zobowiązujących do zwrotu kaucji mieszkaniowych, po wykupie lokalu na własność będą ubiegać się o zwrot wpłaconych kaucji.

Jednocześnie uwzględniając argumenty zainteresowanych stron (np. liczne wnioski składane na rocznych zebraniach mieszkańców osiedli), że Miasto powinno wprowadzić szczególne warunki dla osób wpłacających kaucje mieszkaniowe jako pewną formę „gratyfikacji” za wpłaty kaucji dokonane na rzecz Miasta lata wstecz, wprowadzono do uchwały Nr XXX/641/2005 z dnia 23 marca 2005 r. zapis: „... warunkiem skorzystania przez najemców, którzy wpłacili kaucję mieszkaniową, z bonifikaty przy sprzedaży lokalu, jest pisemne zrzeczenie się przez niego roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowej, złożone najpóźniej w dniu złożenia wniosku”. Ówczesna interpretacja przepisów, traktująca roszczenie o kaucje mieszkaniowe jako należności cywilno-prawne, których można się zrzec oraz w oparciu o akceptację treści tejże uchwały przez Wydział Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego województwa śląskiego, a także pozyskane potwierdzone informacje z innych miast Polski o stosowaniu powszechnej praktyki wprowadzania zapisów o zrzeczeniach się roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowych na korzyść większej bonifikaty, pozwoliły utwierdzić się w przekonaniu o prawidłowości, a tym bardziej celowości wprowadzenia podobnych zapisów w uchwale Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis) _____

[Podpis]

[Podpis]

[Podpis]

Mając jednocześnie wzgląd na aktualne orzecznictwo prawne, tj. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2011 r. Sygnatura akt IISA/Kr 1146/10, poczynszy od 2011 r. zaprzestaliśmy żądania pisemnego zrzeczenia się roszczenia o zwrot kaucji mieszkaniowych. W związku z już obecną klarownością i przejrzystością przepisów prawnych dotyczących omawianego tematu, trwają prace nad stosownym projektem uchwały w zakresie zasad udzielania bonifikat przy bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych na rzecz najemców”.

Ustalono ponadto, że Rada Miasta Jastrzębie – Zdrój na sesji w dniu 22 września 2011 r. rozpatrywała przyjęcie projektu nowej uchwały w sprawie udzielenia bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Jastrzębie – Zdrój. W powyższym projekcie uchwały, którego autorem była grupa 6 radnych, zmieniono wysokość bonifikat, natomiast zapis warunkujący uzyskanie wyższej bonifikaty od złożenia pisemnego zrzeczenia się roszczenia o zwrot kaucji pozostawiono bez zmian. Uchwała nie została przyjęta przez Radę Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Na sesji Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój w dniu 26 stycznia 2012 r. miał zostać rozpatrzony projekt uchwały w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży gminnych lokali mieszkalnych ich najemcom oraz określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od ceny sprzedaży. Powyższy projekt uchwały został przygotowany przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej i zatwierdzony przez p. Franciszka Piksę – Doradcę Prezydenta Miasta – Pełnomocnika ds. Oświaty, Polityki Społecznej i Ochrony Środowiska. Ww. projekt nie zawierał zapisu warunkującego uzyskanie wyższej bonifikaty od złożenia pisemnego zrzeczenia się roszczenia o zwrot kaucji, jednak został wycofany z porządku obrad sesji Rady Miasta Jastrzębie – Zdrój na wniosek p. Franciszka Piksy – Doradcy Prezydenta Miasta. Wniosek o wycofanie z porządku obrad ww. projektu uchwały Doradca Prezydenta uzasadnił wątpliwościami Komisji Skarbu.

– Poczynszy od 2011 r. pomimo, że Uchwała Nr XXX/641/2005 Rady Miasta Jastrzębia – Zdroju z dnia 23 marca 2005 r. ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXXIX/847/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r. nadal obowiązywała w obrocie prawnym, w trakcie procedury sprzedaży lokali mieszkalnych zaprzestano żądania od najemców (przyszłych nabywców) lokali mieszkalnych składania pisemnych oświadczeń o zrzeczeniu się wpłaconej kaucji mieszkaniowej przy zasiedleniu mieszkania na rzecz uzyskania 75% bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego, wycenionego przez rzeczoznawcę majątkowego.

W czterech (spośród 5) sprawdzanych transakcjach z 2011 r. sprzedaży lokali mieszkalnych przez Miasto Jastrzębie – Zdrój, nabywcom, którzy wpłacili kaucję mieszkaniową udzielono

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

NACZELNIK WYDZIAŁU GOSPODARKI
MIESZKANIOWEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA

Agnieszka Marszałek

(data i podpis)

bonifikaty w wysokości 75%. Przedłożona do kontroli dokumentacja, dotycząca omawianych przypadków, nie zawierała pisemnego zrzeczenia się przez najemców (przyszłych nabywców) lokali mieszkalnych roszczeń o zwrot wpłaconej kaucji mieszkaniowej. Potwierdzeniem udzielenia bonifikaty w wysokości 75% były pisma z dnia 31 marca 2011 r. sporządzone i podpisane przez pracowników i Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej. Zgodnie z ww. pismami bonifikatę dla każdego z czterech nabywców lokali mieszkalnych określono w oparciu o Uchwałę Nr XXX/641/2005 Rady Miasta Jastrzębia – Zdroju z dnia 23 marca 2005 r., wniosek o wykup lokalu mieszkalnego wraz z przynależnym gruntem (dokonując analizy wniosku) oraz opinię prawną (indywidualną dla konkretnego przypadku) w sprawie procentowej wysokości bonifikaty przy wykupie lokali na własność z dnia 9 listopada 2010 r. Poddana sprawdzeniu dokumentacja ww. czterech przypadków nie wskazywała na dokonanie przez Miasto Jastrzębie – Zdrój zwrotu kaucji mieszkaniowej nabywcom lokali.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), kaucja podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę, po potrąceniu należności wynajmującego z tytułu najmu lokalu. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ww. ustawy kaucja wpłacona przez najemcę przed dniem 12 listopada 1994 r., pomniejszona o ewentualne należności wynajmującego z tytułu najmu, podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę oraz zgodnie z art. 36 ust. 2 ww. ustawy, kaucja wpłacona przez najemcę w okresie obowiązywania ustawy o której mowa w art. 39 (z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych), podlega zwrotowi w zwaloryzowanej kwocie odpowiadającej przyjętemu przy jej wpłacaniu procentowi wartości odtworzeniowej lokalu obowiązującej w dniu jej zwrotu, w terminie określonym w ust. 1. Zwrócona kwota nie może być jednak niższa od kwoty kaucji wpłaconej przez najemcę.

W związku z powyższymi ustaleniami o pisemne wyjaśnienie, czy Miasto Jastrzębie – Zdrój zwróciło w 2011 r. kaucje nabywcom lokali mieszkalnych, zgodnie z zacytowanymi wyżej przepisami, zwrócono się do p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Sprawy waloryzacji kaucji mieszkaniowej w Mieście Jastrzębie – Zdrój reguluje Zarządzenie Nr Or-0151-116/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie trybu postępowania o wypłatę zwaloryzowanych kaucji mieszkaniowych. Zarządzenie wprowadza procedury określające sposób postępowania przy wypłacie kaucji mieszkaniowej. Zgodnie z § 2 niniejszego

Stwierdzam zgodność z oryginałem
kserokopii z oryginałem
WYDZIAŁ KONTROLI
WŁAŚCIWOŚCI
WYKONAWCZEGO
(data i podpis Marszałek)

[Podpis]

[Podpis]
ak
[Podpis]

Zarządzenia postępowanie w sprawie waloryzacji kaucji mieszkaniowej wszczynane jest na podstawie wniosku o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej. Miasto Jastrzębie – Zdrój, osobom wymienionym w Państwa zapytaniu, nie zwróciło kaucji mieszkaniowych. Pomimo, iż wymienione osoby miały i mają do tej pory prawo żądania zwrotu kaucji mieszkaniowej na zasadach opartych w art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz Zarządzenia Nr Or-0151-116/2005 nie wystąpiły z wnioskiem o zwrot kaucji mieszkaniowej”.

Do wyjaśnień dołączono potwierdzoną za zgodność kserokopię Zarządzenia Nr Or-0151-116/2005 Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie trybu postępowania o wypłatę zwaloryzowanych kaucji mieszkaniowych. Zgodnie z § 2 pkt 2 ww. zarządzenia, wydanego niespełna półtora miesiąca po podjęciu uchwały Nr XXX/641/2005 Rady Miasta Jastrzębia – Zdroju z dnia 23 marca 2005 r., do wniesienia wniosku o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej uprawniony jest były najemca, właściciel, spadkobierca oraz zgodnie z postanowieniami § 4 pkt 1 zarządzenia, podstawą do zatwierdzenia wypłaty zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej jest zawarcie ugody pomiędzy najemcą (właścicielem) a wynajmującym. Ponadto zgodnie z § 3 pkt 3 ww. zarządzenia przy nabyciu przez najemcę mieszkania – wypłaca się kaucję mieszkaniową w wysokości nie większej niż wysokość procentu, jaki został zapłacony za wykupione mieszkanie, po odliczeniu bonifikaty; zaproponowana wnioskodawcy kwota nie może być wyższa niż cena nabycia lokalu od Gminy Jastrzębie – Zdrój, po odliczeniu bonifikaty.

O udzielenie pisemnej informacji, w jaki sposób budynki wielomieszkaniowe położone przy ulicach: Armii Krajowej i Morcinka, z których wyodrębniono i dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych (objętych kontrolą), znalazły się w zasobach nieruchomości Miasta Jastrzębie – Zdrój, a także o wyjaśnienie, gdzie wpłacana była kaucja mieszkaniowa przez najemców tych lokali oraz w jaki sposób została przekazana na rachunek bankowy Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zdecydowana część zasobu mieszkaniowego Gminy, wybudowana została po 1960 roku i od tego okresu stanowiła własność Państwa. Większość budynków wielomieszkaniowych położonych przy ulicach Armii Krajowej i Morcinka, z których wyodrębniono i dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych objętych kontrolą, pochodzi z okresu 1960 – 1965. Począwszy od wczesnych lat 60-tych XX wieku, gdzie pierwotnie osada, a następnie miasto Jastrzębie – Zdrój, skupiało pracowników pobliskich kopalń wraz z rodzinami, decyzje na lokale mieszkalne dla nich, w imieniu Państwa, na podstawie Ustawy Prawo Lokalowe z dnia 30 stycznia 1959 r. przydzielało Prezydium Osiedlowej Rady

otwierdam zgodność
kserokopii z oryginałem
WYDZIAŁ GOSPODARKI MIESZKANIOWEJ
URZĘD MIASTA JASTRZĘBIE – ZDRÓJ
(data i podpis) _____
Marszałek

96
CLP

Narodowej (1962 r.), a od 1963 r. (po uzyskaniu praw miejskich) Prezydium Miejskiej Rady Narodowej oraz Prezydium Powiatowej Rady Narodowej. Po wprowadzeniu nowych przepisów o samorządzie terytorialnym w 1990 r., budynki wielomieszkaniowe znalazły się we własności Miasta Jastrzębie – Zdrój, a zarząd zasobem gminnym od tego czasu sprawuje wyspecjalizowana jednostka Miasta.

W omawianych latach, obowiązkiem wpłaty kaucji mieszkaniowej, których zadaniem było zabezpieczenie roszczeń w przypadku nie wywiązania się lub niedbałego wykonania umowy, regulowały przepisy ustawy Prawo Lokalowe. Wysokość kaucji określała zazwyczaj umowa, a wpłaty dokonywane były na konto Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Po wyodrębnieniu z MPGKiM Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej oraz spółki z o.o. „Komunalnik”, kaucje mieszkaniowe pozostawały w dyspozycji ZGM (obecnie Miejskiego Zarządu Nieruchomości), gdzie do dnia dzisiejszego złożone są na koncie depozytowym.

W analizowanych przypadkach sprzedaży lokali komunalnych na rzecz najemców, kaucje mieszkaniowe przekazane zostały z konta depozytów MZN na konto dochodów Miasta”.

W załączeniu przedłożono potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty, potwierdzające fakt przelania kaucji mieszkaniowych z konta depozytów Miejskiego Zarządu Nieruchomości na konto dochodów Miasta.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/IV.1.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.3. Informacja o stanie mienia

Kontrolą objęto: sporządzone informacje o stanie mienia komunalnego za 2010 r. i 2011 r. W informacji za 2010 r., w związku ze zmianą terminu przygotowania informacji związaną z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), ujęto w niej stan mienia oraz jego zmiany w okresie od dnia 1 października 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. W informacji za 2011 r. ujęto stan mienia oraz jego zmiany w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.

Celem kontroli było sprawdzenie zgodności danych wykazanych w ww. informacjach o stanie mienia komunalnego z przepisami prawa.

Stwierdzono, że w ww. informacjach o stanie mienia komunalnego zostały ujęte dane dotyczące przysługujących jednostce praw własności oraz innych, niż własność praw majątkowych.

Analizie poddano zmiany w ewidencji nieruchomości gruntowych, na przykładzie:

Stwierdzam, że zgodność z oryginałem
kserokopii z dnia 12.12.2012 r.
WYDZIAŁ KONTROLI
WŁAŚCIWOŚCI WYKONAWCZOJ
W WYKONAWCZOJ
(data i podpis) Marszałek

17.12.2012 r.

97

- nabycia nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki nr 235/8 o pow. 0.1243 ha i nr 236/8 o pow. 0.0714 ha na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) z dnia 17 listopada 2011 r. pod poszerzenie pasa drogowego ulic Jacka Malczewskiego i Józefa Chełmońskiego,
- nieodpłatnego nabycia prawa użytkowania wieczystego Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych o numerach działek: 824/61, 834/61, 840/61 o łącznej pow. 0.4706 ha, położonych w obrębie Szeroka, na podstawie umowy darowizny (akt notarialny) z dnia 24 września 2010 r. pod tereny drogi publicznej ul. Fredry,
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działki: nr 3674/45 o pow. 3.875 m² i nr 3670/44 o pow. 2.734 m² (łącznie powierzchnia – 6.609 m²), na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) z dnia 9 sierpnia 2010 r., położonej w Jastrzębiu - Zdroju, przy ul. Pszczyńskiej obręb Jastrzębie Dolne,
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1703/92 o pow. 25.533 m², na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) z dnia 20 sierpnia 2010 r., położonej w Jastrzębiu – Zdroju, przy ul. Piaskowej obręb Moszczenica,
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1255/107 o pow. 2.991 m², na podstawie umowy sprzedaży (akt notarialny) z dnia 17 listopada 2011 r., położonej w Jastrzębiu – Zdroju, przy Alei Jana Pawła II.

W zakresie powyższych zmian w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji - uwag nie wniesiono.

Ponadto w ww. informacjach o stanie mienia komunalnego zawarto dane o dochodach Miasta Jastrzębie – Zdrój, uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz wykonywania posiadania. Uwag nie wniesiono.

Obydwie informacje o stanie mienia komunalnego zostały zatwierdzone przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU FINANSOWEGO
(data i podpis)
Agnieszka Marszałek

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1.1. Wypłata dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela za lata 2009-2011

Kontrolą objęto: prawidłowość sporządzenia sprawozdań za lata 2009 – 2011 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Jastrzębie – Zdrój oraz terminowość przedłożenia tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

W zakresie terminowości sporządzenia sprawozdań oraz ich przedłożenia odbiorcom wymienionym w art.30 a ust. 5 Karty Nauczyciela - uwag nie wniesiono.

Ustalono, że w Mieście Jastrzębie – Zdrój przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli wystąpiły w 2010 r. i w 2012 r. W 2010 r. wystąpiły przesłanki do wypłaty ww. dodatku dla nauczycieli grupy awansu zawodowego - stażystów, natomiast w 2012 r. dla nauczycieli grupy awansu zawodowego - dyplomowanych. Jednorazowe dodatki uzupełniające za 2009 r. i 2011 r. zostały wypłacone nauczycielom w ustawowym terminie.

Stosownie do postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na formularzu sprawozdania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Zgodnie z objaśnieniami do ww. załącznika nr 2 (w brzmieniu obowiązującym dla sprawozdań za 2009 r. i 2010 r.), wypełniając dane w poszczególnych kolumnach formularza należy, dokonać obliczeń analogicznie dla każdego stopnia awansu zawodowego (wiersze 1 – 4) według podanej metodologii: m.in. przy obliczaniu średniorocznej liczby etatów ustalonej dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych – średnią arytmetyczną oblicza się, dodając do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie uzyskany wynik dzieląc przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego. Począwszy od sprawozdań sporządzanych za 2011 r.

NACZELNIK URZĘDU
Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
MARSZAŁEK
Agnieszka Marszałek
(data i podpis)

99
[Podpisy]

przytoczone powyżej objaśnienia do ww. załącznika nr 2 zostały uszczegółowione: Uzupełniając pola w poszczególnych kolumnach formularza, należy dokonać obliczeń analogicznie dla każdego stopnia awansu zawodowego (wiersze 1 – 4) według podanej metodologii. Wszystkie dane oraz wyniki obliczeń powinny być wpisane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Obliczenia powinny zostać wykonane na danych z taką samą dokładnością.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono:

– w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2009 r. w kolumnach: 6 – średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresu od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia i 7 – średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresu od dnia 1 września do dnia 31 grudnia, dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wykazano następujące wartości:

	kol. 6	kol. 7
- nauczyciel kontraktowy	253,42	
- nauczyciel mianowany		518,89

Natomiast w „Formularzu sprawozdawczym dla szkół” dla Jastrzębia – Zdrój (ogółem), w którym zgromadzono dane m.in. o średniorocznej strukturze zatrudnienia wszystkich jednostek oświatowych, prowadzonych przez Miasto widniały następujące wartości:

	kol. 6	kol. 7
- nauczyciel kontraktowy	253,52	
- nauczyciel mianowany		519,89

O wyjaśnienie powyższego zwrócono się do Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2009 r. w kolumnie 6-średnioroczna liczba etatów ustalonych dla okresu od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia i 7-średnioroczna liczba etatów ustalona dla okresu od dnia 1 września do dnia 31 grudnia, dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wykazano wartości :

Nauczyciel kontraktowy (kol.6) wykazano 253,42 winno być : 253,52,

Nauczyciel mianowany (kol.7) wykazano 518,89 winno być : 519,89

Wynikła rozbieżność spowodowana jest błędem ludzkim przy wprowadzaniu danych do sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2009 r.

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem

(data i podpis)

Agnieszka Marszałek

Kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ustawy Karta Nauczyciela ustalona dla ww stopni awansu zawodowego po skorygowaniu wynosi:

Stopień awansu zawodowego	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art.30 ust.3 Karty Nauczyciela ustalony dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych	Wydatki poniesione w roku 2009 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art.30 Karty Nauczyciela	Kwota różnicy o której mowa w art.30a Karty Nauczyciela
Nauczyciel kontraktowy	7.535.425,87	8.100.346,69	564.920,82
Nauczyciel mianowany	20.571.485,84	21.339.112,86	767 627,02

Naniesiona korekta etatów omówiona wyżej nie spowodowała skutków w postaci dokonania wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla ww. stopni awansu zawodowego za 2009 r."

Ponadto wyjaśnienia złożyli pracownicy Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój, w sprawie przyjętej metody do ustalenia średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2011 r. W powyższym zakresie - uwag nie wniesiono.

Sprawozdania za lata 2009 – 2011 zostały sporządzone przez pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój i zatwierdzone przez p. Franciszka Piksa – byłego I Zastępcę Prezydenta Miasta, obecnie Doradcę Prezydenta (za 2009 r. i 2010 r.) oraz przez p. Mariana Janeckiego – Prezydenta Miasta Jastrzębie – Zdrój (za 2011 r.).

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/6/12/V.1.1. stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

1.2. Prawidłowość przekazywania wymaganych sprawozdań w 2011 r.

Sprawdzeniem objęto terminowość przedkładania sprawozdań jednostkowych przez samorządową instytucję kultury – Miejski Ośrodek Kultury w Jastrzębiu – Zdroju na przykładzie sprawozdań: Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb- Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za I, II, III i IV kwartał 2011 r. oraz sprawozdań Rb-UZ - roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i Rb-UN - roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej za 2011 r.

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
Stwierdzam zgodność z
kserokopiami sprawozdań
Agencja
(data i podpis) Marszałek

Handwritten signature and initials.

Handwritten signature and initials.

W wyniku kontroli ustalono, że Miejski Ośrodek Kultury w Jastrzębiu – Zdroju, wymagane przepisami ww. sprawozdania jednostkowe, przedkładał Zarządowi jednostki samorządu terytorialnego (Prezydentowi Miasta Jastrzębie – Zdrój) będącej organizatorem instytucji kultury, z zachowaniem terminów przewidzianych przepisami.

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Jastrzębiu – Zdroju za 2011 r. oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze 2011 r. zostały przekazane do Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój w ustawowych terminach, tj. odpowiednio 27 lutego 2012 r. i 28 lipca 2011 r.

Sprawozdania zostały podpisane przez upoważnione osoby.

VI. Inne ustalenia

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych w 2008 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w terminie od 16 grudnia 2008 r. r. do 6 marca 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jastrzębie - Zdrój za okres od 1 stycznia 2004 r. do 6 marca 2009 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-6100/48/4/08/09 z dnia 15 maja 2009 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 27 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Marian Janecki – Prezydent Miasta w piśmie KAW 0911/13/08 z dnia 17 czerwca 2009 r. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 27. Wnioski nr 3, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 18, 19 dotyczyły wzmocnienia nadzoru nad pracownikami wymienionych wydziałów w zakresie realizowanych przez nich zadań. Przyjęto do realizacji zgodnie z udzieloną odpowiedzią m.in. poprzez przeprowadzenie indywidualnych rozmów z pracownikami Urzędu. Wnioski nr 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25 przyjęto do realizacji zgodnie z udzieloną odpowiedzią.

7

Janecki

[Signature]
[Signature] *[Signature]*

Stwierdzam zgodność kserokopii z oryginałem
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WNEWNĘTRZNEGO
[Signature]
(data i podpis) *[Signature]* Murzyński

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 4 /2012.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| - p. Marian Janecki | - Prezydent Miasta |
| - p. Krzysztof Baradziej | - Zastępca Prezydenta Miasta |
| - p. Franciszek Piksa | - Doradca Prezydenta Miasta |
| - p. Dariusz Holesz | - Skarbnik Miasta |
| - p. Grzegorz Dulemba | - Sekretarz Miasta |

oraz inni pracownicy Urzędu Miasta w miarę potrzeby.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

1. Wykazy akt kontroli od nr AK/6100/6/12/I. do nr AK/6100/6/12/VI.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Jastrzębie - Zdrój, dnia 17 maja 2012 r.

PREZYDENT MIASTA
23.05.12 *[podpis]*
mgr Marian Janecki
data i podpis
Prezydent Miasta

SKARBNIK MIASTA
23.05.2012 *[podpis]*
mgr Dariusz Holesz
data i podpis
Skarbnik Miasta

URZĄD MIASTA
JASTRZĘBIE-ZDRÓJ
Al. Józefa Piłsudskiego 60
44-335 Jastrzębie-Zdrój
- 1 -

SL INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[podpis]
mgr Mirosław Pejał

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[podpis]
mgr Piotr Wybraniec

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[podpis]
mgr inż. Antoni Dryszel

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
[podpis]
mgr Aleksandra Pioriska-Nowak

podpisy
Kontrolujący

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałami
KONTROLI
WEWNĘTRZNEGO
[podpis]
mgr Aleksandra Marszałek